

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1450/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1227/07-09-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», που εδρεύει στο \*\*\*\*\* , νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του \*\*\*\*\* , που εδρεύει επί της \*\*\*\*\* , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η από 29-07-2020 της \*\*\*\*\* με την οποία εγκρίνεται το από 28-05-2020 πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED,\*\*\*\*\* », συνολικού προϋπολογισμού 261.341,32€, πλέον ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 1.306,71€, το

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (261.341,32€).

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 07-09-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το \*\*\*\*\* (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «\*\*\*\*\*» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό \*\*\*\*\* 18-02-2020 διακήρυξη του προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ LED, \*\*\*\*\* συνολικού προϋπολογισμού 261.341,32€, πλέον Φ.Π.Α. 24% (€ 62.721,92), ήτοι τελικής προεκτιμώμενης αξίας 324.063,24€ (τριακοσίων είκοσι τεσσάρων χιλιάδων εξήντα τριών ευρώ και είκοσι τεσσάρων λεπτών) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (εφεξής «διαγωνισμός»). Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, εξάλλου, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «...θα γίνει αποξήλωση των υφισταμένων ενεργοβόρων φωτιστικών φθορίου και θα αντικατασταθούν με νέα φωτιστικά τεχνολογίας LED. Η αντικατάσταση των φωτιστικών θα γίνει στους παρακάτω χώρους: - Κεντρικό κτήριο \*\*\*\*\*. Στο έργο περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα υλικά και μικροϋλικά εγκατάστασης, σύνδεσης, ελέγχου, (καλώδια, ντουί, μικροαυτόματοι κλπ. προκειμένου να είναι πλήρης η λειτουργία των νέων φωτιστικών. Στην παρούσα προμήθεια συμπεριλαμβάνονται όλες οι εργασίες αποκατάστασης των οροφών και τοιχοποιιών μετά την αποπεράτωση όλων των εργασιών τοποθέτησης, εφόσον έχουν προκληθεί φθορές και κρίνεται απαραίτητο. Τέλος στην τιμή συμπεριλαμβάνεται και το κόστος ή η χρήση οποιουδήποτε ανυψωτικού μέσου απαιτηθεί για την ολοκλήρωση της προμήθειας και εγκατάστασης. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : \*\*\*\*\*.

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του διαγωνισμού. Η κατακύρωση θα γίνει σε έναν ανάδοχο. ... Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 8 (οκτώ)

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. ...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 24-02-2020, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ)\*\*\*\*\*, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό \*\*\*\*\*. Στον διαγωνισμό, στις 30-04-2020, οπότε έληγε η προθεσμία υποβολής προσφορών, κατόπιν παράτασης που δόθηκε στην οριζόμενη στη διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία, δυνάμει του με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\*, υποβλήθηκε μία (1) προσφορά και συγκεκριμένα μία προσφορά από την προσφεύγουσα μόνο. Μετά την αποσφράγιση, όμως, του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» της προσφοράς της προσφεύγουσας και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχομένων σε αυτόν εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 28-05-2020 υπό στοιχεία Ι πρακτικό της διαπίστωσε «Α) για τα δικαιολογητικά συμμετοχής ... ότι ήταν σωστά και ο φάκελος πλήρης και Β) για την τεχνική προσφορά, ... ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν συμφωνούν πλήρως με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, στα φωτιστικά 15,16,17,18, το μοντέλο του φωτιστικού (\*\*\*\*\*) που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο (φύλλο δεδομένων), δεν αναγράφεται σε κανένα από τα πιστοποιητικά που είχαν κατατεθεί. Ως εκ τούτου, τα συγκεκριμένα φωτιστικά δεν διαθέτουν τις πιστοποιήσεις που αναφέρονται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, με το ίδιο πρακτικό της, η επιτροπή του διαγωνισμού «αποφάσισε να μην κάνει δεκτή στο διαγωνισμό τη συμμετοχή της εταιρείας \*\*\*\*\* καθώς δεν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς.». Ακολούθως, συνήλθε η \*\*\*\*\* αποφάσισε την έγκριση του ως άνω από 28-05-2020 πρακτικού Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), απόφαση την οποία και ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μαζί με το ως άνω από 28-05-2020 πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού και στις 26-08-2020 κοινοποίησε και στην προσφεύγουσα. Κατά της \*\*\*\*\* στρέφεται η προσφεύγουσα, για

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

τους λόγους και με τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του \*\*\*\*\*, ως νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (\*\*\*\*\*), που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση, στον υποτομέα της Κεντρικής Κυβέρνησης και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί (εκπαίδευση), β) του αντικειμένου του, το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής, γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού και δ) του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκήρυξης της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού στις 18-02-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26-08-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 04-09-2020, δηλαδή εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά, η οποία ήταν και η μόνη που υπεβλήθη, συνεπώς διατηρεί, αυξημένη μάλιστα προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον,

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου \*\*\*\*\*, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της, λόγω πλημμελειών και ελλείψεων της τεχνικής της προσφοράς.

7. Επειδή συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, ως τύποις παραδεκτή, πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, στις 13-09-2020 το καθ' ου \*\*\*\*\* ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφο του\*\*\*\*\*, με το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ζητείται η απόρριψή της. Οι ως άνω απόψεις του καθ' ου \*\*\*\*\*, ωστόσο, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ μέχρι τις 19:00 της τελευταίας (10<sup>ης</sup>) ημέρας της αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την εκτύπωση των μηνυμάτων online του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι απόψεις του \*\*\*\*\* δεν διαβιβάστηκαν στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εν πάση δε περιπτώσει κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13-09-2020. Λαμβανομένου υπόψη ότι η προθεσμία για την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018) ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει της από 26-08-2020 κατάθεσης της προσφυγής, οι απόψεις του καθ' ου \*\*\*\*\* έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 7<sup>ης</sup> Αυγούστου 2020, επόμενη εργάσιμη ημέρα της 5<sup>ης</sup> Αυγούστου 2020, κατά την οποία έληγε η δεκαήμερη αποκλειστική προθεσμία για την κατάθεσή τους, η οποία όμως ήταν Σάββατο. Αφού, κατά τα ανωτέρω, διαβιβάστηκαν μεταγενέστερα, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

9. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα επί των ως άνω απόψεων του Πανεπιστημίου δεν ανήρτησε, ούτε κοινοποίησε υπόμνημα στην ΑΕΠΠ, κατά τους όρους του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό φορέων, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών?, μεταξύ άλλων, ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι - «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. ...», στο άρθρο 2.4.2.3, ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ότι «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Φύλλο Συμμόρφωσης). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα· ΙΙ - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς ...» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στο Παράρτημα II, εξάλλου, της διακήρυξης, με τίτλο «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς», μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «Το περιεχόμενο του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα παρακάτω δικαιολογητικά. 1. τον τύπο των προσφερόμενων ειδών προμήθειας (τεχνικά φυλλάδια) για κάθε είδος ξεχωριστά, καθώς και όλα τα πιστοποιητικά / δηλώσεις συμμόρφωσης που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, CE, κ.α. σύμφωνα με το Παράρτημα III - «Φύλλο Συμμόρφωσης» της παρούσας διακήρυξης 2. Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα III - «Φύλλο Συμμόρφωσης» της παρούσας διακήρυξης. Προσοχή στις Οδηγίες Συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης ... Ανεξαρτήτως του περιεχομένου των υποβληθέντων το οποίο θα αξιολογηθεί με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η υποβολή των παραπάνω δικαιολογητικών είναι επί ποινή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.» Περαιτέρω, στο Παράρτημα III με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης», περιέχεται «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Τεχνικής περιγραφής - Τεχνικών προδιαγραφών)», στο οποίο μεταξύ άλλων ορίζονται τα εξής: «... ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 15 ... 13. CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει : Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 610003-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>^</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) • Συμμόρφωση κατά ROHS - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 14. Συμμόρφωση ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων Επιτυχής δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 15. Πιστοποίηση ENEC (φωτιστικού) - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «πιστοποίηση» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 16 ... 13. CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει : Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 610003-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>^</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) •

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

Συμμόρφωση κατά ROHS - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 14. Συμμόρφωση ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων Επιτυχής δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 15. Πιστοποίηση ENEC (φωτιστικού) - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «πιστοποίηση» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 17 ... 13. CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει : Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 610003-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>^</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) • Συμμόρφωση κατά ROHS - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 14. Συμμόρφωση ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων Επιτυχής δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 15. Πιστοποίηση ENEC (φωτιστικού) - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «πιστοποίηση» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ 18 ... 13. CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει : Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 610003-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>^</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) • Συμμόρφωση κατά ROHS - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 14. Συμμόρφωση ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων Επιτυχής δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «ΝΑΙ» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... 15. Πιστοποίηση ENEC (φωτιστικού) - ΤΙΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ «πιστοποίηση» - ΑΠΑΝΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ) ... ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ / ΣΧΟΛΙΟ ... Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλων συμμόρφωσης 1. Η συμπλήρωση όλων των πεδίων των Φύλλων

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Επιτρέπεται η χρήση επιπλέον πεδίου για σχόλια. 2. Στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» θα πρέπει να αναφέρεται ΝΑΙ/ΟΧΙ/ΥΠΕΡ εάν η αντίστοιχη απαίτηση του εκάστοτε τεχνικού χαρακτηριστικού πληρείται ή όχι ή υπερκαλύπτεται από την προσφορά. Στη στήλη «ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΣΧΟΛΙΟ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στον αντίστοιχο αριθμό μοναδιαίας σελίδας στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο ή αναλυτική τεχνική περιγραφή της προμήθειας ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας κλπ. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της προσφοράς (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 1, Σελ. 3 Παράγραφος 7 κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους αναδόχους στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης». Τέλος, στο κεφάλαιο, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παρατήματος Ι με τίτλο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης», ορίζεται ότι «Όλα τα προς προμήθεια είδη θα καλύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στα άρθρα τιμολογίου. Για τα προσφερόμενα είδη θα δοθεί εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον πέντε (5) ετών, θα είναι καινούργια, γνωστών και επώνυμων κατασκευαστών και θα φέρουν ένδειξη CE (Conformite Europeene) και Ευρωπαϊκά Πρότυπα/Πιστοποιήσεις/Δοκιμές EN60598-1, EN60598-2-3, EN6100-3-2, EN6100-3-3, EN55015:2000 ή ανωτέρου, EN 62031 (Ασφάλεια LED στο γενικό φωτισμό), EN 61347-2-13:2006, EN62384:2006 και σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ. Τα έντυπα δοκιμών που ζητούνται στις δηλώσεις συμμόρφωσης θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητα διαπιστευμένα εργαστήρια της Ελλάδας ή του εξωτερικού (επί ποινή αποκλεισμού)».

12. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τους όρους και τις απαιτήσεις των παραρτημάτων Ι, περί

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

τεχνικών προδιαγραφών, II περί του τρόπου σύνταξης των τεχνικών προσφορών και των εγγράφων που πρέπει να περιέχονται σε αυτές και III περί του Φύλλου Συμμόρφωσης των προσφερομένων φωτιστικών της δημοπρατούμενης προμήθειας, ρητώς και χωρίς αμφισημία συνάγεται ότι τα φωτιστικά με αριθμούς 15, 16, 17 και 18 πρέπει να είναι καινούργια από γνωστό κατασκευαστικό οίκο, να είναι πιστοποιημένα κατά CE από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ή να συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει: Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 610003-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>Λ</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493), να συμμορφώνονται κατά ROHS, να συμμορφώνονται ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων, ύστερα από επιτυχή δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 και να είναι πιστοποιημένα κατά\*\*\*\*. Διαφορετικά, προσφορά του αποκλίνει από τα παραπάνω θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαραίτος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Η ίδια συνέπεια συνάγεται ότι προβλέπεται για τον συμμετέχοντα αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαραίτος όρος της διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε, διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Εξάλλου, όταν στη διακήρυξη χρησιμοποιούνται όροι, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλοι παρόμοιοι,

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

όπως λόγου χάρη «πρέπει απαραίτητως», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, όταν στο φύλλο συμμόρφωσης που καλούνται οι συμμετέχοντες να συμπληρώσουν, μετά τη συμμόρφωση στις ζητούμενες πιστοποιήσεις ή δοκιμές αναφέρεται η λέξη «ΝΑΙ» ή λέξη «πιστοποιήσεις», δίχως άλλη ένδειξη σε σχέση με το ζητούμενο μέγεθος, όπως λόγου χάρη «ενδεικτικώς» ή «ισοδύναμο», κατόπιν δε ζητείται το ανάλογο έντυπο υλικό στο οποίο κάθε συμμετέχων πρέπει να παραπέμπει προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης, οι λέξεις αυτές έχουν το αρκούντως σαφές νόημα ότι η προσκόμιση των πιστοποιητικών, εγγράφων συμμόρφωσης ή και δοκιμών για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό είναι υποχρεωτική, η παράλειψη προσκόμισης των οποίων άγει κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της προσφοράς.

13. Επειδή, εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, στις οποίες παραπέμπει και το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια, και αν επίκειται αποκλεισμός η υποχρέωση, να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 του ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Και τούτο, διότι ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) Διαφορετικά, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018).

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας και συνομολογεί και η ίδια στην προσφυγή της, για τα φωτιστικά με αριθμούς 15, 16, 17 και 18 της δημοπρατούμενης προμήθειας προσέφερε το φωτιστικό σώμα της εταιρείας \*\*\*\*\* με την ονομασία \*\*\*\*\* με λαμπτήρα της εταιρείας \*\*\*\*\* με την ονομασία \*\*\*\*\*. Μάλιστα, όπως προκύπτει από τις παραπομπές στα αντίστοιχα φωτιστικά του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά φύλλου συμμόρφωσης και για τα τέσσερα ως άνω φωτιστικά η προσφεύγουσα υπέβαλε το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, τα ίδια πιστοποιητικά και τις ίδιες εκθέσεις δοκιμής. Από τις παραπομπές αυτές, εξάλλου, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι για τη συμμόρφωση των με αριθμούς 13, 14 και 15 απαιτήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης για τα ανωτέρω επίμαχα φωτιστικά, η προσφεύγουσα προσκομίζει, για την απαίτηση υπό τον αριθμό 13 του φύλλου συμμόρφωσης (βλ. 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας) τα αρχεία με τις ονομασίες «\*\*\*\*\*» και για τις απαιτήσεις υπό τους αριθμούς 14 και 15 του φύλλου συμμόρφωσης (βλ. 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας) το αρχείο με την ονομασία «\*\*\*\*\*». Από τα ως άνω έγγραφα προκύπτουν τα εξής: Ότι τα φωτιστικά τύπου \*\*\*\*\* συμμορφώνονται με τα πρότυπα EN 60598-1, EN 60598-2-3 • EN 62262, IEC/TR 62696 • EN 55015, EN 61000-3-2, η δε δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας συνοδεύεται από τις παρακάτω εκθέσεις δοκιμών: • Τύπου LVD • Στεγανότητας IP Βαθμός προστασίας έναντι στερεών και υγρών στο χώρο του λαμπτήρα και στο χώρο των οργάνων: IP66

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

και IP65 αντίστοιχα • Μηχανικής κρούσης IK Βαθμός προστασίας έναντι μηχανικής κρούσης: IK09 • Κλάση μόνωσης Class II • Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας EMC, ομοίως και το φωτιστικό τύπου\*\*\*\*\* , επιπλέον ότι τα φωτιστικά [λαμπτήρες] \*\*\*\*\* συμμορφώνονται κατά CE, όσον αφορά τις Μετρήσεις Διαταραχών και Δοκιμές Ατρωσίας, δηλαδή με την Οδηγία 2014/30/ΕΕ [EN 61000-3-2, EN 61000-3-3 και EN 61547:2009], και κατά την αντίστοιχη υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* έκθεση δοκιμής (test report) στην οποία αναφέρονται τα αποτελέσματα των ελέγχων. Από τα ως άνω έγγραφα και στοιχεία, ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή δεν προκύπτει ότι προσκομίζονται πιστοποιητικά, δηλώσεις και δοκιμές – μετρήσεις για το προσφερόμενο υπό της προσφεύγουσας φωτιστικό [λαμπτήρας] «\*\*\*\*\*», αλλά φωτιστικό με την ονομασία «\*\*\*\*\*», ούτε από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά προκύπτει ότι η ονομασία «\*\*\*\*\*», αφορά τύπο φωτιστικού ο οποίος περιλαμβάνει διάφορες εκδόσεις – μοντέλα μεταξύ των οποίων και το φωτιστικό «\*\*\*\*\*» που προσέφερε η προσφεύγουσα και τα οποία όλα έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά, καταλαμβάνονται όλα από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και για τα οποία οι μετρήσεις – δοκιμές έχουν για όλα τα ίδια πάντοτε αποτελέσματα. Αλυσιτελώς, εξάλλου, προβάλλεται ότι από την από 22.07.2019 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου κατά \*\*\*\* προκύπτει ότι η επίμαχη πιστοποίηση αφορά το σύνολο των προϊόντων που κατασκευάζει ο συγκεκριμένος οίκος, ήτοι η \*\*\*\*\* , όπως αυτά περιλαμβάνονται στην επίσημη ιστοσελίδα αυτής «\*\*\*\*\*», στην οποία, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται και τα προσφερόμενα υπό της προσφεύγουσας είδη. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι αποδεικνύεται η συμμόρφωση των υπό της προσφεύγουσας φωτιστικών [λαμπτήρων] με τις κατά \*\*\*\* απαιτήσεις, δεν προκύπτει ότι τα επίμαχα φωτιστικά «\*\*\*\*\*» συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή που να περιέχει: Μετρήσεις διαταραχών (EMC) (EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3) Δοκιμές ατρωσίας (EM<sup>A</sup> (EN 61547:2009) Δοκιμές ασφάλειας (LVD) (EN 60598-1, EN 60598-2, EN 62493) και ότι συμμορφώνονται ως προς την φωτοβιολογική καταλληλότητα/ασφάλεια των χρηστών των χώρων, ύστερα από επιτυχή δοκιμή ελέγχου κατά EN 62471 και ότι είναι πιστοποιημένα κατά ENEC. Ομοίως, αλυσιτελώς επισυνάπτει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020

επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας του φωτιστικού, σύμφωνα με την οποία, το προσφερόμενο φωτιστικό με την εμπορική ονομασία «\*\*\*\*\*», φέρει εσωτερικό κωδικό \*\*\*\*\* και επομένως ταυτίζεται με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα φωτιστικό. Και τούτο, διότι ανεξαρτήτως αν ως εκδοθέν από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι από διαπιστευμένο φορέα μπορεί να συνιστά νόμιμη απόδειξη ότι το φωτιστικό «\*\*\*\*\*» έχει τα ίδια χαρακτηριστικά με το φωτιστικό το οποίο καταλαμβάνεται από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και ότι οι προσκομισθείσες ή ληφθείσες μετρήσεις – δοκιμές έχουν και για το φωτιστικό «\*\*\*\*\*» τα ίδια αποτελέσματα με τις μετρήσεις του φωτιστικού για το οποίο εκδόθηκαν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, σε κάθε περίπτωση πρόκειται για έγγραφο που προσκομίστηκε μετά το πέρας της προθεσμίας για την υποβολή προσφορών και ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Τα ίδια ισχύουν, *mutatis mutandis*, και για τις συνημμένες στην κρινόμενη προσφυγή δηλώσεις α) ονομασίας μοντέλου του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*\* και β) συμμόρφωσης από 09.05.2017 της κατασκευάστριας εταιρίας. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προσκομισθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των υπό αυτής προσφερόμενων φωτιστικών 15, 16, 17 και 18 με τις απαιτήσεις υπό τα στοιχεία 13, 14 και 15 του Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης, δεν μπορούσαν να διευκρινιστούν ή συμπληρωθούν ως προς το αν τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά αφορούν το προσφερόμενο υπό της προσφεύγουσας φωτιστικό [λαμπτήρας] «\*\*\*\*\*», κατ' εφαρμογή των όρων του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι η παντελής απουσία σε αυτά οποιασδήποτε αναφοράς ή στοιχείου αναφορικά με τη σχέση των υπό της προσφεύγουσας προσφερόμενων φωτιστικών με τα φωτιστικά «\*\*\*\*\*», στα οποία αφορούν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, δεν συνιστά ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, αντιθέτως καθιστά το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εγγράφων ελλιπές, ως προς την ιδιότητα που πρέπει να αποδεικνύουν, η δε συμπλήρωσή τους θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάστασή τους ή υποβολή εγγράφων σε

## **Αριθμός απόφασης: 1343 / 2020**

συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες των δημοσίων διαγωνισμών. Τούτων, έπεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι τα υπό της προσφεύγουσας προσφερόμενα φωτιστικά «δεν διαθέτουν τις πιστοποιήσεις που αναφέρονται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού» είναι νόμιμη και ορθή. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα δεν πρέπει να της επιστραφεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 13 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 26 Οκτωβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**