

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.09.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1231/07-09-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο \*\*\*\*\* , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του \*\*\*\*\* , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία \*\*\*\*\* , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\* απόφασης - απάντησης στο αίτημα παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας (εφεξής «η προσβαλλόμενη») αναφορικά με την υπ' αριθ. \*\*\*\* Διακήρυξη για την «Ανάδειξη αναδόχου ετήσιας συντήρησης των \*\*\*\*\*», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 799,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\* Διακήρυξη προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, κάτω των ορίων διαγωνισμού για την «Ανάδειξη αναδόχου ετήσιας \*\*\*\*\*», προϋπολογισμού 159.677,42 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.08.2020 με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α \*\*\*\*\*. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συντήρησης όλων των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων μηχανημάτων και συσκευών του Νοσοκομείου είτε εντός των κτιρίων που λειτουργούν ή θα λειτουργήσουν μέσα στον χρόνο ισχύος της σύμβασης, είτε εκτός αυτών και η διάρκειά της ορίζεται ετήσια, ενώ καταληκτική προθεσμία για την υποβολή των προσφορών ορίστηκε η 24<sup>η</sup>.08.2020. Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος η εταιρεία «\*\*\*\*\*» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία «\*\*\*\*\*» και ήδη παρεμβαίνουσα. Μεταξύ άλλων, προϋπόθεση για τη συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό ήταν η διάθεση προσωπικού αποτελούμενου και από την ειδικότητα του «ηλεκτρονικού» (ραδιοηλεκτρολόγου Β'). Ενόψει τούτου, στους υπό Β.1 και Β.2 όρους της παρ. 1.3 της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές) προβλέφθηκαν τα δικαιολογητικά που έπρεπε να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι, προκειμένου να αποδείξουν την απαιτούμενη ιδιότητα του προσωπικού που θα διέθεταν. Η προσφεύγουσα θεωρώντας ότι από τη διατύπωση των επίμαχων όρων στη Διακήρυξη δεν προέκυπτε με σαφήνεια αν αρκούσε απλώς το πτυχίο του «Ηλεκτρονικού» ή αν απαιτείτο περαιτέρω και σχετική άδεια άσκησης επαγγέλματος, απέστειλε το από 18.08.2020 αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να διευκρινιστεί το παραπάνω ζήτημα και ειδικότερα εάν απαιτούνταν άδεια άσκησης επαγγέλματος ή αν αρκούσε το πτυχίο. Η αναθέτουσα, κοινοποίησε σε αυτήν τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* απόφαση – απάντησή της στο ως άνω

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

αίτημα παροχής διευκρινίσεων - και ώδε προσβαλλόμενη απόφαση – ήτοι δυο ημέρες μετά τη λήξη της καταληκτικής προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών (24.08.2020) αναφέροντας ότι «για την κατάθεση δικαιολογητικών σχετικά με την άδεια άσκησης δεν επαρκεί το πτυχίο». Με την παρούσα Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τελευταίας αυτής απόφασης παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή στον τομέα της υγείας, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (06.08.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 26.08.2020 και η παρούσα Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.09.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας νομίμως την προσφορά της, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία και συνιστά εκτελεστή πράξη κατ' αυτήν, καθόσον οι διευκρινίσεις, ως εν προκειμένω όπως ισχυρίζεται, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «\*\*\*\*\*», δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς, παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

αυτή, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.09.2020 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 16.09.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στις 17.09.2020, κοινοποίησε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθ. πρωτ. 16360 και ίδιας ημερομηνίας έγγραφο απόψεών της, με το οποίο αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στο έγγραφο αυτό. Τέλος, προς αντίκρουση των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της Παρέμβασης, παραδεκτως η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 06.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (13.10.2020), αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

5. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσους συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (Σ.τ.Ε. ΕΑ 632/2010, Σ.τ.Ε. 4231/2000 7μ), στον όρο 1.3. «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» της Διακήρυξης ορίζει ότι «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...] Β1. ΤΙΤΛΟΙ ΣΠΟΥΔΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Οι εργαζόμενοι πρέπει να διαθέτουν έναν από τους παρακάτω τίτλους σπουδών: Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, τίτλο ΙΕΚ ή Τεχνικού Επαγγελματικού Εκπαιδευτηρίου Α' ή Β' κύκλου σπουδών ή Ενιαίου Πολυκλαδικού Λυκείου ή Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου ή Τεχνικών Επαγγελματικών σχολών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή Σχολών Μαθητείας του ΟΑΕΔ του Ν. 1346/1983 ή άλλο ισότιμο τίτλο σχολικών μονάδων της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή ανώτατης εκπαίδευσης (ΤΕΙ ή Πολυτεχνείο), αντίστοιχης ειδικότητας, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του μηχανολογικού τομέα (όπου*

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

χορηγείται αντί άδειας) ή  
Οποιοδήποτε τίτλο μεταδευτεροβάθμιας ΙΕΚ ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή άλλο ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολικών μονάδων της ημεδαπής ή αλλοδαπής, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος υποβάλλει βεβαίωση της αρμόδιας για την έκδοση της άδειας υπηρεσίας, ότι η, ανά ειδικότητα, άδεια άσκησης επαγγέλματος\* χορηγήθηκε βάσει του συγκεκριμένου τίτλου είτε αυτοτελώς είτε με συνυπολογισμό και εμπειρίας ή Ομώνυμο ή αντίστοιχο, ανά ειδικότητα, απολυτήριο τίτλο αναγνωρισμένης κατώτερης τεχνικής σχολής της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο τίτλο σχολής της αλλοδαπής, ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος ή στη βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του μηχανολογικού τομέα (όπου χορηγείται αντί άδειας) ή Οποιοδήποτε τίτλο αναγνωρισμένης κατώτερης τεχνικής σχολής της ημεδαπής, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος υποβάλλει βεβαίωση της αρμόδιας για την έκδοση της άδειας υπηρεσίας, ότι η, ανά ειδικότητα, άδεια άσκησης επαγγέλματος\* χορηγήθηκε βάσει του συγκεκριμένου τίτλου είτε αυτοτελώς είτε με συνυπολογισμό και εμπειρίας ή για την ειδικότητα ηλεκτρονικών μηχανικών ΤΕ απαιτείται πτυχίο ή δίπλωμα ηλεκτρονικής ΤΕΙ ή το ομώνυμο πτυχίο ή δίπλωμα Π.Σ.Ε. (ΤΕΙ) ή αντίστοιχο κατά ειδικότητα πτυχίο ή δίπλωμα Π.Σ.Ε. (ΤΕΙ) της ημεδαπής ή ισότιμος και αντίστοιχος τίτλος της ημεδαπής ή αλλοδαπής ή το ομώνυμο ή αντίστοιχο κατά ειδικότητα πτυχίο ΚΑΤΕΕ ή ισότιμος και αντίστοιχος τίτλος της ημεδαπής ή αλλοδαπής. Β2. ΑΔΕΙΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ και ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ Οι άδειες άσκησης επαγγέλματος και τα προσόντα του προσωπικού ανά ειδικότητα που απαιτούνται είναι: Ειδικότητα ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΤΗ : Άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1<sup>ης</sup> ομάδας Α' ειδικότητας. Πενταετής τουλάχιστον βεβαιωμένη εργασιακή εμπειρία σε συντήρηση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. [...] Ειδικότητα ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ : Άδεια ραδιοηλεκτρολόγου Β' με τριετή τουλάχιστον βεβαιωμένη εργασιακή εμπειρία. [...] Οι παραπάνω άδειες και βεβαιώσεις θα κατατεθούν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό.

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

6. Επειδή, περαιτέρω, στη με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο από 18.08.2020 αίτημα παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «[...] Η επιτροπή σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών σε συνέχεια του ερωτήματος που κατέθεσε η εταιρεία \*\*\*\*\* με το α) σχετ προχώρησε στην εξέταση του ζητήματος. Παρακάτω σας παραθέτουμε νομοθετικά αποσπάσματα από τα οποία προκύπτει ότι σχετικά με την άδεια άσκησης επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου η διαδικασία απόκτησης αυτής είναι με κατάθεση δικαιολογητικών (χωρίς εξετάσεις)(ΒΔ 571/19712 άρθρο3, ΝΔ 2624/1953 άρθρο 4&5, ΠΔ 258/2003 άρθρο 1) στην αρμόδια υπηρεσία Υπηρεσία Μεταφορών και Επικοινωνιών της Περιφέρειας του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Συνεπώς για την κατάθεση δικαιολογητικών σχετικά με την άδεια άσκησης δεν επαρκεί το πτυχίο».

7. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης και συνεπώς η Προσφυγή της τυγχάνει απορριπτέα. Και τούτο διότι, τω όντι, οι διευκρινίσεις όρων της Διακήρυξης εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ Σ.τ.Ε. ΕΑ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), έχει κριθεί, όμως, ότι οποιαδήποτε πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία δεν τροποποιούνται ουσιωδώς η διακήρυξη ή τα υπόλοιπα τεύχη του διαγωνισμού ή οι περιεχόμενοι σε αυτά όροι δεν ερμηνεύονται με τρόπο εντελώς διαφορετικό από αυτόν που προκύπτει από την γραμματική τους διατύπωση (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 1033/2015), αλλά απλώς βεβαιώνεται η ισχύς των περιεχόμενων σε αυτά όρων και επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης και των λοιπών τευχών, δεν είναι εκτελεστή πράξη, δεν επιφέρει έννομες συνέπειες και άρα δεν θίγει αυτοτελώς τα συμφέροντα ορισμένου οικονομικού φορέα και συνεπώς ως επιβεβαιωτική, δεν είναι προσβλητέα αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή ή με κανένα ένδικο βοήθημα κατά το στάδιο της δικαστικής προστασίας, ούτε βεβαίως δύναται να θεωρηθεί ότι επιφέρει την έναρξη νέας προθεσμίας άσκησης προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (Σ.τ.Ε. ΕΑ 426/2011, 429/2011). Στην προκείμενη περίπτωση, η με αρ.

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

πρωτ. \*\*\*\*\* απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο από 18.08.2020 αίτημα παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, ουδόλως συνιστά διευκρίνιση, αλλά αυτή έχει επιβεβαιωτικό και μόνον χαρακτήρα ως προς την απαιτούμενη από τους όρους της Διακήρυξης προσκόμιση της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος και της μη επάρκειας προς απόδειξη αυτής του σχετικού πτυχίου. Ως εκ τούτου, η υπόψη απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως χαρακτηρίζεται από εκτελεστότητα, ει μη μόνον επιβεβαιώνει τα οριζόμενα από τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ως συνάγεται και κατά τούτο απαραδέκτως προσβάλλεται με την παρούσα Προσφυγή. Εξάλλου, ενώπιον της της ΑΕΠΠ και δια προδικαστικής προσφυγής, προσβάλλονται, κατ' άρθρα 346 και 360 Ν. 4412/2016, αποκλειστικά εκτελεστές πράξεις και όχι πράξεις μη χαρακτηριζόμενες από εκτελεστότητα (βλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 421/2014, ΑΕΠΠ 547/2018 και 173/2018). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται από το γεγονός ότι, η αναθέτουσα αρχή εις απάντησιν του από 18.08.2020 αιτήματος της προσφεύγουσας, προχώρησε σε παράθεση του νομοθετικού πλαισίου προς απόδειξη ότι δεν επαρκεί η προσκόμιση του σχετικού πτυχίου αναφορικά με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ως προς την απόδειξη της άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, αλλά απαιτείται και η προσκόμιση αυτής, της άδειας ασκήσεως και ουδεμία διάταξη κανονιστικού περιεχομένου διέλαβε στην απάντησή της, ως προς το ζήτημα αυτό, επιβεβαιώνοντας με αυτήν τα όσα ορίζονται από τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, όρος 1.3. παρ. Β1 και Β2 αυτής. Κατ' ακολουθίαν, η υπόψη Προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που με αυτήν - και προς διευκρίνιση του όρου Β2 της παρ. 1.3. της Διακήρυξης – απαιτείται προς παραδεκτή συμμετοχή στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία να υφίσταται δυνατότητα άσκησης του επίμαχου επαγγέλματος, με τη χορήγηση προηγούμενης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος και δεν επαρκεί το πτυχίο για την κατάθεση δικαιολογητικών σχετικά με την άδεια άσκησης, αφού τα ανωτέρω συνιστούν εσφαλμένη ερμηνεία του νομοθετικού πλαισίου (π.δ. 346/1989) και των όρων της Διακήρυξης (Β.2. της παρ. 1.3), από τα οποία προκύπτει ότι οι «ηλεκτρονικοί» αποκτούν επαγγελματικά δικαιώματα

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

με μόνη τη λήψη του πτυχίου τους και άρα για τη συμμετοχή στον επίμαχο Διαγωνισμό αρκεί η προσκόμιση του πτυχίου του Ηλεκτρονικού, χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση άδειας άσκησης επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου Β'.

9. Επειδή, το άρθρο 3 «Χορήγησης αδειών» του Ν.Δ. 2624/1953 (ΦΕΚ Α' 292) «Περί χορηγήσεως αδειών ασκήσεως επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου» ορίζει ότι «1. Αι άδειαι ασκήσεως επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου χορηγούνται υπό του Υπουργείου Συγκοινωνιών (Γεν. Δ/σις Τηλεπικοινωνιών) μετά γνώμην του Τηλεπικοινωνιακού Συμβουλίου, στηριζομένην εις το πόρισμα ειδικής εξεταστικής Επιτροπής οριζομένης υπό του Υπουργού Συγκοινωνιών», το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.4053/2012 (ΦΕΚ Α'44) «(Ο)ι διατάξεις των ν.δ. 2624/1953 (Α'292), β.δ. 510/1971 (Α'152) και π.δ. 258/2003 (Α' 235) που αφορούν το επάγγελμα του ραδιοηλεκτρολόγου και του ραδιοτεχνίτη ως και τα της λειτουργίας των ραδιοηλεκτρικών εργαστηρίων διατηρούνται σε ισχύ μέχρι την έκδοση των προεδρικών διαταγμάτων των άρθρων 23 έως 25». Περαιτέρω, το άρθρο 4 «Έλεγχος Προσώντων» του Β.Δ. 510/1971 «Περί χορηγήσεως αδειών ασκήσεως επαγγέλματος Ραδιοηλεκτρολόγου και Ραδιοτεχνίτου» (ΦΕΚ Α'152) ορίζει ότι «Τα προσόντα των υποψηφίων ελέγχονται παρά των κατά τόπους Επιθεωρήσεων Συγκοινωνιών επί τη βάσει των έν τοις προηγουμένοις άρθροις 2 και 3 του παρόντος πιστοποιητικών», ενώ το άρθρο 1 του Π.Δ. 258/2003 (ΦΕΚ Α' 235) με το οποίο αντικαταστάθηκε η παράγραφος 4 του άρθρου 3 του Β.Δ. 510/1971 ορίζει ότι «4. Δικαίωμα απόκτησης άδειας άσκησης του επαγγέλματος του Ραδιοηλεκτρολόγου Β' χωρίς εξετάσεις έχουν οι πτυχιούχοι αναγνωρισμένης υπό του κράτους Ανωτέρας σχολής Ηλεκτρονικών, καθώς και οι πτυχιούχοι ΚΑΤΕΕ, ΤΕΙ και ΑΣΕΤΕΜ / ΣΕΛΕΤΕ κατεύθυνσης ηλεκτρονικών.». Τέλος, το άρθρο 1 «Επαγγελματικά δικαιώματα» του Π.Δ. 346/89 «Καθορισμός Επαγγελματικών δικαιωμάτων πτυχιούχων Τεχνολόγων Μηχανικών του Τμήματος Ηλεκτρονικών της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (ΦΕΚ Α'158) ορίζει ότι «1. Οι πτυχιούχοι του τμήματος Ηλεκ/κών της Σχολής Τεχνολ. Εφαρμογών των Τεχνολογικών Εκπ/κών Ιδρυμάτων με βάση τις



## **Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020**

*εξειδικευμένες επιστημονικές και τεχνικές γνώσεις τους, ασχολούνται είτε αυτοδύναμα είτε σε συνεργασία με άλλους επιστήμονες με την μελέτη, έρευνα και εφαρμογή της τεχνολογίας πάνω σε σύγχρονους και ειδικούς τομείς της ηλεκτρονικής στον ιδιωτικό τομέα και στο δημόσιο τομέα. [...] 5. Οι πτυχιούχοι του Τμήματος ασκούν κάθε άλλη επαγγελματική δραστηριότητα που εμφανίζεται στο αντικείμενο ειδικότητάς τους με την εξέλιξη της τεχνολογίας, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της κάθε φορά ισχύουσας νομοθεσίας. 8. Οι πτυχιούχοι του τμήματος με την απόκτηση του πτυχίου τους ασκούν το επάγγελμα στα πλαίσια των πιο πάνω επαγγελματικών δικαιωμάτων [...]*».

10. Επειδή, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη, αλλά και του όρου 1.3. παρ. Β1 και Β2 της Διακήρυξης (πρβλ. σκέψη 5 της παρούσας) προκύπτει ότι προς παραδεκτή υποβολή προσφοράς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία απαιτείτο σαφώς η προσκόμιση άδειας άσκησης επαγγέλματος και δεν αρκεί ο σχετικός τίτλος σπουδών, αλλά απαιτείται οι εργαζόμενοι να διαθέτουν αυτόν, ως ειδικότερα αυτοί αναφέρονται στη Διακήρυξη και ο οποίος οδηγεί στην ανά ειδικότητα, απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση εγγραφής στα μητρώα πτυχιούχων Μέσων Τεχνικών Σχολών του μηχανολογικού τομέα, η οποία και είναι αυτή που απαιτείται από τη Διακήρυξη να προσκομισθεί. Εν προκειμένω δε, απαιτείται από τη Διακήρυξη η προσκόμιση της σχετικής άδειας άσκησης επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου Β' και ως εκ τούτου ουδεμία ασάφεια υφίσταται αναφορικά με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και την απαίτηση κατάθεσης του ανωτέρω δικαιολογητικού. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι υφίσταται το νομοθετικό πλαίσιο όσον αφορά την απόκτηση και χορήγηση των αδειών αυτών άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ραδιοηλεκτρολόγου Β, την οποία και νομίμως συμπεριέλαβε στις απαιτήσεις της η αναθέτουσα αρχή, αφού αναφορικά με τους πτυχιούχους του τμήματος Ηλεκ/κών της Σχολής Τεχνολ. Εφαρμογών των Τεχνολογικών Εκπ/κών ορίζεται ότι αυτοί ασκούν κάθε άλλη επαγγελματική δραστηριότητα που εμφανίζεται στο αντικείμενο ειδικότητάς τους με την εξέλιξη της τεχνολογίας, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της κάθε φορά ισχύουσας νομοθεσίας και με την

## **Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020**

απόκτηση του πτυχίου τους ασκούν το επάγγελμα στα πλαίσια των οριζόμενων επαγγελματικών δικαιωμάτων τους, στα οποία οδηγεί το υπόψη πτυχίο. Επομένως, η απαίτηση αυτή της Διακήρυξης περί κατοχής και προσκόμισης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, κρίνεται εύλογη και σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου της υπό ανάθεσης σύμβασης, καθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι προς άρτια εκτέλεση αυτής απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι όπως κατέχουν – και προσκομίσουν – πέραν του σχετικού πτυχίου τους, το οποίο οδηγεί στην απόκτηση της σχετικής άδειας και την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, αναφορικά με τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη ειδικότητες. Εξάλλου και κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη, ως κανονιστική διοικητική πράξη, δεν απαιτείται κατ' αρχήν να φέρει αιτιολογία, η δε αναθέτουσα Αρχή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές, με σκοπό την κατά την κρίση της καλύτερη εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος (ΣτΕ 1256/2006 κ.α.), καίτοι, ενδεχομένως, αυτές να συνεπάγονται τη δυσχέραση ή την αδυναμία συμμετοχής ορισμένων προμηθευτών στο διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. ΕΑ 2/2011, 39/2011, 314/2013, 102/2007, ΔΕφΑΘ 296/2013). Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξή της αιτείται την προσκόμιση και σχετικής άδειας άσκησης επαγγέλματος, γεγονός που επιβεβαίωσε και με την προσβαλλόμενη απόφαση της κατά τα προαναφερόμενα, αναφέροντας το σχετικό κανονιστικό πλαίσιο όσον αφορά την απόκτηση της εν λόγω άδειας και ουδεμία εσφαλμένη ερμηνεία της προκύπτει αναφορικά με το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία υφίσταται παραβίαση του άρθρου 60 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.1.3 της Διακήρυξης εκ της παράνομης, ως αναφέρει, παράλειψης της αναθέτουσας αρχής παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι με τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των προσφορών, όταν οι διαγωνιζόμενοι έχουν υποβάλλει αίτημα παροχής διευκρινίσεων σε σχέση με όρους της διακήρυξης και το αίτημα αυτό δεν έχει απαντηθεί έγκαιρα, ενώ μόνον, κατ' εξαίρεση, η αναθέτουσα έχει την ευχέρεια να μην παρατείνει την ως άνω προθεσμία στις περιπτώσεις που είτε δεν έχει υποβληθεί έγκαιρα το αίτημα διευκρινίσεων, είτε αυτό δεν είναι σημαντικό για την εξέλιξη του διαγωνισμού. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, μολονότι αποτάθηκε έγκαιρα προς την αναθέτουσα αρχή, αιτούμενη κρίσιμες πληροφορίες για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (με το από 18.08.2020 αίτημα παροχής πληροφοριών), η τελευταία ούτε της απάντησε εμπρόθεσμα, ούτε και παρέτεινε την προθεσμία υποβολής προσφορών προκειμένου να παρέχει τις αιτούμενες πληροφορίες, αντίθετα, αφού παρήλθε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (24.08.2020) της απάντησε μετά δυο ημέρες (ήτοι, στις 26.08.2020) μετά τη λήξη της προθεσμίας αυτής.

12. Επειδή, το άρθρο 60 «Καθορισμός προθεσμιών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 47 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι «[...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες. 4. Για συμβάσεις κάτω των ορίων αντί των παραγράφων 1 έως 3, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 121».

## **Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020**

Περαιτέρω, το άρθρο 121 «Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων» ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: [...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες».

13. Επειδή, ο όρος 2.1.3 «Παροχή Διευκρινίσεων» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι ημέρες ( άρθρο 60 Ν. 4412/2016) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για

## **Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020**

*οποιοδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών».*

14. Επειδή, από τη συγκριτική θεώρηση των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 60 παρ. 3 και 4 και 121 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 αφενός και του όρου 2.1.3 της Διακήρυξης αφετέρου, προκύπτει ότι, καίτοι ο υπό κρίση διαγωνισμός είναι κάτω των ορίων, σύμφωνα με το άρθρο 5 «Κατώτατα όρια» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170), όπως τα όρια αυτά έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν από 01.01.2020 με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2019/1828, δοθέντος ότι η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπηρεσιών, χωρίς ΦΠΑ, ανέρχεται σε 159.677,42 ευρώ, ήτοι κατώτερης αξίας των 214.000 ευρώ, ορίζεται στον όρο 2.1.3 «Παροχή Διευκρινίσεων» της Διακήρυξης ως ελάχιστο διάστημα υποβολής αιτήματος παροχής διευκρινίσεων το διάστημα των έξι (6) ημερών, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 60 του Ν. 4412/2016, η οποία όμως, σύμφωνα με την παρ. 4 του αυτού άρθρου δεν εφαρμόζεται στους διαγωνισμούς κάτω των ορίων, ως εν προκειμένω, όπου εφαρμογής τυγχάνει το άρθρο 121 του Ν. 4412/2016, με το οποίο θεσπίζεται ελάχιστο διάστημα υποβολής αιτήματος παροχής διευκρινίσεων το διάστημα των τεσσάρων (4) ημερών. Εντούτοις, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στην υπό κρίση περίπτωση η - εννοιολογικά ταυτόσημη με το άρθρο 60 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 - πρόβλεψη του όρου 2.1.3. της Διακήρυξης, ως ειδικότερη, κατισχύει αναφορικά με το πιο πάνω ζήτημα των διατάξεων του άρθρου 121 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφ279/2019) και ως εκ τούτου στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία «(Τ)α σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έξι ημέρες ( άρθρο 60 Ν. 4412/2016) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.». Περαιτέρω, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των προδιαληφθεισών διατάξεων του όρου 2.1.3. της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές, ενώ όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. Άλλοις λόγοις, συνάγεται από τα ανωτέρω ότι, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρατείνει τις εκάστοτε προθεσμίες αν συντρέχουν, σωρευτικά, οι προϋποθέσεις της έγκαιρης υποβολής αιτήματος για παροχής πρόσθετων πληροφοριών και της σημασίας των για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών ή/ και όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Εν προκειμένω, καταληκτική προθεσμία για την υποβολή των προσφορών ορίστηκε η 24<sup>η</sup>.08.2020 και ώρα 23:59, σύμφωνα με τον όρο 1.5 της Διακήρυξης, ενώ μεταξύ άλλων, προϋπόθεση για την παραδεκτή συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό διαγωνισμό ήταν η διάθεση προσωπικού αποτελούμενου και από την ειδικότητα του «ηλεκτρονικού» (ραδιοηλεκτρολόγου Β') και η προσκόμιση σχετικής άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, σύμφωνα με τον όρο 1.3. της Διακήρυξης παρ. Β.2 προς απόδειξη της απαιτούμενης ιδιότητας του προσωπικού που θα διέθεταν. Η προσφεύγουσα, θεωρώντας ότι από τη διατύπωση των επίμαχων όρων στη Διακήρυξη δεν προέκυπτε με σαφήνεια αν αρκούσε απλώς το πτυχίο του «Ηλεκτρονικού» ή αν απαιτείτο περαιτέρω και σχετική άδεια άσκησης επαγγέλματος, απέστειλε το από 18.08.2020 και ώρα 20:50 αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να διευκρινιστεί το παραπάνω ζήτημα. Η αναθέτουσα, κοινοποίησε σε αυτήν τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\*απάντησή της - και ώδε προσβαλλόμενη απόφαση – ήτοι δυο ημέρες μετά τη λήξη της καταληκτικής προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών αναφέροντας ότι «για την κατάθεση δικαιολογητικών σχετικά με την άδεια

## Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020

άσκησης δεν επαρκεί το πτυχίο». Εντούτοις, καίτοι όπως προκύπτει από το ανωτέρω ιστορικό, πληρούται η πρώτη προϋπόθεση του κανονιστικού πλαισίου, ήτοι της έγκαιρης υποβολής αιτήματος για παροχή πρόσθετων πληροφοριών, προκειμένου να απαιτείται παράταση της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, αφού το σχετικό αίτημα υποβλήθηκε στις 18.08.2020 και ώρα 20:50, ήτοι προ έξι ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις 24.08.2020 και ώρα 23:59, δεν πληρούται η έτερη προϋπόθεση, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, αυτή δηλαδή ότι προς υποχρέωση παράτασης της σχετικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών απαιτείται η σημασία των ζητούμενων πρόσθετων πληροφοριών να είναι τέτοια, ώστε να έχει απαραίτητη σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών. Και τούτο διότι, σύμφωνα και με τα κριθέντα ανωτέρω, στην προκείμενη περίπτωση με τη με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο από 18.08.2020 αίτημα παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, ουδόλως παρασχέθηκαν σημαντικές πληροφορίες ή επήλθαν σημαντικές αλλαγές των εγγράφων της σύμβασης ή διευκρινίσθηκαν ασάφειες των όρων της Διακήρυξης, δοθέντος ότι με την απάντηση αυτή της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώθηκε και μόνον ο όρος 1.3. παρ. Β2 της Διακήρυξης, αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης και άδειας ασκήσεως επαγγέλματος της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη ειδικότητας Ραδιοηλεκτρολόγου Β΄, προς παραδεκτή υποβολή προσφοράς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, και δεν αρκεί ο σχετικός τίτλος σπουδών. Περαιτέρω, τα ανωτέρω σαφώς συνάγονται από τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης και ουδεμία ασάφεια υφίστατο όσον αφορά την υπόψη απαίτηση αυτής αναφορικά με την κατοχή και κατάθεση του ανωτέρω δικαιολογητικού από τους συμμετέχοντες – ως κρίθηκε ανωτέρω - που να αιτιολογεί τέτοιας σημασίας παροχή πληροφοριών, ώστε να υποχρεούται η αναθέτουσα αρχή να παρατείνει τη σχετική προθεσμία υποβολής των προσφορών, αφού με την από 26.08.2020 απάντησή της η αναθέτουσα αρχή ουδέν νεότερο εισέφερε, αλλά μόνον παρέθεσε τη σχετική νομοθεσία αναφορικά με τις άδειες άσκησης επαγγέλματος ραδιοηλεκτρολόγου προς απόδειξη της μη επάρκειας προσκόμισης μόνον του σχετικού πτυχίου και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το διευκρινιστικό ερώτημά

## **Αριθμός απόφασης: 1345 / 2020**

της ήταν ουσιώδες, καθόσον ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι πράγματι ήταν ουσιώδες το εν λόγω ερώτημά της, κρίσιμο για την παράταση της υπόψη προθεσμίας αποτελεί το γεγονός αν πράγματι ο υπόψη όρος της Διακήρυξης ήτο ασαφής και έχρηζε διευκρίνισης, γεγονός που δε συντρέχει εν προκειμένω σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, καθώς εναργώς προέκυπτε από τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης η απαίτηση προσκόμισης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος Ραδιοηλεκτρολόγου Β΄. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν παρέτεινε την καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και η Παρέμβαση να γίνει δεκτή, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 13 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**