

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 9 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1321/2.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ...όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 1283/15.06.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... (...) ... (...) ... (...) – ...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.808 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

παράβολο με κωδικό ..., την από 1.07.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας 1 της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 561.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 21/2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών: Α) φύλαξης για ένα χρόνο και Β) πυρασφάλειας για έξι μήνες κατά τη διάρκεια της αντιπυρικής περιόδου (01/05 - 31/10) των Πάρκων & Αλσών αρμοδιότητας Περιφέρειας ... (..., ..., ... και ...), με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 906.936,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Ομάδες, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή και τις δυο Ομάδες.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 16.11.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ)

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 8.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1678/2021 Πράξη Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 15.07.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων. κατέθεσε στις 16.07.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4492/2021 παρέμβασή του για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 20.07.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για την Ομάδα 1 έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016. Κατόπιν δε παροχής των σχετικών διευκρινίσεων από τους εν λόγω διαγωνιζόμενους, με την υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» ως αδικαιολόγητα χαμηλές και ανακηρύχθηκε ο προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού. Κατά της εν λόγω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ο παρεμβαίνων άσκησε τη με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 643/29.03.2021 προδικαστική προσφυγή, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, ήτοι κατά το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και απορρίφθηκε κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος. Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων έχει ασκήσει τη υπ' αριθμ. ANM 347/2021 αίτηση αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, με ημερομηνία συζήτησης την 6.07.2021, επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα απόφαση. Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την οποία ο παρεμβαίνων ανακηρύσσεται προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και -κατόπιν των αναφερομένων στην σκέψη 12- καταλαμβάνει την δεύτερη σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξη αυτού ως προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τα άρθρα 18, 71, 73, 88 και 221 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « *II. Λόγοι προσφυγής*  
*A. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας επειδή δεν ζητήθηκε η γνώμη του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου*

*Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1283/2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας ... έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και την ανέδειξε προσωρινή μειοδότη του εν λόγω Διαγωνισμού. Ωστόσο, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης επιφοχώρησαν πλημμέλειες, οι οποίες την καθιστούν ακυρωτέα [...]*

*Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδόθηκε χωρίς την απαραίτητη προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως εξάλλου προβλέπεται και στη διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει άπαντες, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι η τελευταία, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν εξέφρασε γνώμη σχετικά με τις παρεχόμενες διευκρινίσεις της εταιρείας «...» σε σχέση με τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της οικονομικής προσφοράς της και την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς. Αυτό προκύπτει εναργώς από την ίδια την προσβαλλόμενη, αφού από τη λίστα όσων σχετικών ελήφθησαν υπόψη απουσιάζει η σχετική και αναγκαία γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου.*

*Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της διαγωνιζομένης και την ανέδειξε προσωρινή μειοδότη, χωρίς την προηγούμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι παράνομη και εκ του λόγου αυτού πρέπει να ακυρωθεί.*

*B. Παράβαση του νόμου, άλλως ελλιπής-πλημμελής και αντιφατική αιτιολογία, κατόπιν κακής εφαρμογής της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ*

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Η προσβαλλόμενη απόφαση της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας ... εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 88 σε συνδυασμό με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016, άλλως χωρίς την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, κατόπιν κακής εφαρμογής της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ.

Ειδικότερα:

[...]Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολογεί, ως όφειλε βάσει νόμου, Βστην προσβαλλόμενη, για ποιο λόγο έκρινε εν τέλει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», αναδεικνύοντάς τη μάλιστα και ως προσωρινή μειοδότη, παρόλο που είχε ζητήσει διευκρινίσεις, με το Α.Π. 72975/28.01.2021 έγγραφό της, τόσο για το κόστος εποπτείας, όσο και για το κόστος αναφορικά με τα οχήματα, όμως δεν εξέφρασε στην προσβαλλόμενη κρίση περί επάρκειας ή μη των διευκρινίσεων ως προς το κόστος των οχημάτων, κατόπιν έκδοσης της 936/2021 απόφασης της ΑΕΓΓΠ που έκρινε νόμιμο μόνο το κόστος εποπτείας.

Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή δεν συμπεριέλαβε κρίση επί του ζητήματος αν το κόστος για τα οχήματα που δήλωσε η εταιρεία «...», ήταν επαρκές, αν και αρχικά είχε κριθεί αναγκαία η αιτιολόγησή του, καθώς η προσφορά της είχε εκ πρώτης όψεως τα χαρακτηριστικά της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς ως προς το συγκεκριμένο κόστος.

Η ΑΕΠΠ, κατόπιν προσφυγής της «...», έκρινε μεν επαρκές το κόστος εποπτείας και ακύρωσε την 561/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλής εξαιτίας του χαμηλού κόστους εποπτείας, δεν έκρινε όμως αν ήταν εξίσου επαρκές και το κόστος για τα οχήματα γιατί, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, δεν το έπραξε το πρώτον η αναθέτουσα αρχή και δεν αποτελούσε μέρος της αιτιολογίας της απόρριψης της προσφοράς της «...». Όμως, παρά το γεγονός ότι αρχικά διαπιστώθηκε, όπως προείπαμε, ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή και για τον επιπλέον αυτό λόγο, ήτοι και για το χαμηλό κόστος αναφορικά με τα οχήματα, και ζητήθηκαν διευκρινίσεις, εν τέλει, άνευ ουδεμίας αιτιολογίας, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά έγινε αποδεκτή ως κανονική, παρόλο που η εταιρεία «...», στις διευκρινίσεις της δεν παρείχε κανένα απολύτως στοιχείο ως προς την αυτονομία των οχημάτων της, αλλά και τον

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

τόπο και χρόνο φόρτισης αυτών, όπως είχε εισηγηθεί η αρμόδια Δ/νση Πάρκων και Αλσών με το με αρ. πρωτ, 165822/1.3.2021 έγγραφό της.

Συνεπώς, όφειλε τώρα η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου οργάνου της, κατ' ορθή ερμηνεία της απόφασης της Αρχής Σας, να επιληφθεί του ζητήματος και να αιτιολογήσει, κατόπιν έκδοσης της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, αν το κόστος για τα οχήματα ήταν επαρκές ή όχι, προτού αποφασίσει την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...».

Εν συντομία, η αναθέτουσα αρχή δεν συμπεριέλαβε κρίση στην υπ' αρ. 561/2021 απόφασή της περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς αναφορικά με την εταιρεία «...», ήτοι το κόστος για τα οχήματα, καίτοι υπήρχαν όλα τα χαρακτηριστικά για να θεωρηθεί η οικονομική προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το μέρος αυτό και για αυτό ακριβώς ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την «...», οι οποίες, όπως αναφέραμε ανωτέρω ήταν ελλιπείς, γιατί θεωρήθηκε απλώς ότι η αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της, ως ασυνήθιστα χαμηλής, εξαιτίας του χαμηλού κόστους εποπτείας ήταν από μόνη της επαρκής. Εφόσον, όμως με την 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε το αντίθετο μόνο για τον λόγο αναφορικά με το κόστος εποπτείας, συνάγεται, κατά λογική αναγκαιότητα, ότι μετά την έκδοση της απόφασης αυτής, η αναθέτουσα αρχή οφείλε πλέον να προβεί σε αιτιολογημένη κρίση σχετικά και με το κόστος των οχημάτων, προτού αποφανθεί περί της νομιμότητας ή μη της οικονομικής προσφοράς της «...» αφού πράγματι διατηρούσε αμφιβολίες που όχι μόνο δεν ήρθαν ποτέ, αλλά όπως αποδεικνύουμε στη συνέχεια οι αμφιβολίες αυτές μετετράπησαν σε πλήρη βεβαιότητα ως προς το μη παραδεκτό κόστος των οχημάτων.

Ωστόσο, στην προσβαλλόμενη 1238/2021 απόφαση ουδόλως αναφέρει την παραμικρή έστω κρίση ως προς τους λόγους που έκανε αποδεκτές τις διευκρινίσεις της εταιρείας «...» σχετικά με το κόστος των οχημάτων, παρόλο που όφειλε να εξακριβώσει την ύπαρξη ή μη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και για τον λόγο αυτό, αλλά αντιθέτως την ανακήρυξε προσωρινή μειοδότη, κατά κακή εφαρμογή της 936/20201 απόφασης της ΑΕΠΠ, διότι παρότι ελήφθη σε φερόμενη συμμόρφωση με την εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ,

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

όμως κατά περιεχόμενο δεν συνιστά συμμόρφωση με τις οφειλόμενες ενέργειες στις οποίες όφειλε να προβεί η αναθέτουσα αρχή, ήτοι να εκφράσει αιτιολογημένη γνώμη και για τον άλλο λόγο περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, επομένως, κατ' ουσίαν η πράξη στερείται πλήρως αιτιολογίας.

Επισημαίνεται δε ότι στις από 23.6.2021 και με αρ. πρωτ. 515761 απόψεις της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (επισυνάπτονται), επί της με ANM347/2021 αίτησης αναστολής της εταιρείας μας κατά της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ που εκδόθηκε κατόπιν της προσφυγής της εταιρείας «...», με ημερομηνία συζήτησης στις 6.7.2021, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι συντάσσεται με τη με αρ. 561/2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής, στην οποία έχει ενσωματωθεί η άποψη της υπηρεσίας (βλ. σελ. 2 των απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...», που επίσης επισυνάπτονται), ήτοι ότι «Η υπηρεσία μας ... συμπληρώνει ότι η εταιρεία «...», δεν συμπεριλαμβάνει στα κόστη της το κόστος φόρτισης των ηλεκτρικών αυτοκινήτων της» και ότι «αιτιολογήθηκαν πλήρως και αναλυτικά οι λόγοι απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ως αδικαιολόγητα χαμηλής».

Εν ολίγοις, καίτοι στις 15.6.2021 με την προσβαλλόμενη 1283/2021 απόφαση αποδέχτηκε παρανόμως, μεταξύ όλων των άλλων παρατυπιών που αναφέρουμε χωρίς καμία απολύτως κρίση ως κανονική την οικονομική προσφορά της «...» στις 23.6.2021 παραδέχτηκε ότι η ίδια οικονομική προσφορά είναι απορριπτέα ως αδικαιολόγητα χαμηλή, κατόπιν μάλιστα προηγούμενης έκφρασης συμπληρωματικής αιτιολογημένης γνώμης της, όπως σαφώς προκύπτει από τη σελ. 2 των απόψεων της επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...». Κατά συνέπεια, με βάση τα ανωτέρω καθίσταται έτι περαιτέρω σαφές ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να αιτιολογήσει νομίμως, επαρκώς και εμπειριστατωμένως γιατί τελικώς έκανε αποδεκτές τις ίδιες διευκρινίσεις της εταιρείας «...» αναφορικά με το κόστος των οχημάτων, και τούτο κατά παράβαση του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4412/2016, όταν μάλιστα συνομολογεί, επ' ευκαιρία κατάθεσης απόψεων επί της ανωτέρω αίτησης αναστολής μας, ότι οι συγκεκριμένες ελλειπείς διευκρινίσεις δεν δικαιολογούν



## Αριθμός απόφασης:1347/2021

την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της «...» και ότι αιτιολογημένα, με τη συμπληρωματική της αιτιολογία, την απέρριψε, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό την προσβαλλόμενη απόφασή της ακυρωτέα λόγω παράβασης του νόμου άλλως λόγω ελλιπούς- πλημμελούς και αντιφατικής εν τέλει αιτιολογίας.

Γ. Απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της εταιρείας «...», λόγω μη επαρκούς κόστους αναφορικά με τα οχήματά της, άλλως λόγω τροποποίησης της προσφοράς - Παρανόμως δεν εξετάστηκε το ζήτημα του εύλογου ή μη ύψους του κονδυλίου διαχείρισης των αυτοκινήτων της εταιρείας«...».

Η προσβαλλόμενη απόφαση της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας ... είναι παράνομη και ακυρωτέα, διότι, πριν την έκδοσή της, δεν εξετάστηκε, όπως απαιτείτο, το ζήτημα του εύλογου ή μη ύψους του κονδυλίου διαχείρισης των αυτοκινήτων της προσωρινής μειοδότης, όπως αναφέρουμε ανωτέρω στον δεύτερο λόγο της προσφυγής. Ωστόσο, από την επισκόπηση των παρεχόμενων διευκρινίσεων προκύπτει εναργώς ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφού ουδόλως δικαιολογήθηκε το προβλεπόμενο ποσό, επικουρικούς δε είναι απορριπτέα γιατί με αυτές τροποποιεί την προσφορά της[...]

Η προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως δεν αξιολόγησε τις διευκρινίσεις της «...», από τις οποίες προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφού μάλιστα η «...», δεν προσκόμισε και κανένα στοιχείο προκειμένου να διευκρινίσει το κόστος φόρτισης των οχημάτων και να δώσει πληροφορίες για την αυτονομία τους, αλλά και τον τόπο και τον χρόνο φόρτισής τους, εξηγήσεις καίριες που καίτοι ζητήθηκαν τεχνηέντως δεν δόθηκαν, με αποτέλεσμα όμως η προσφορά της να είναι απορριπτέα εφόσον ζητήθηκαν διευκρινίσεις για συγκεκριμένο ζήτημα και δεν παρασχέθηκαν στοιχεία, άλλως γιατί με αυτές -τις ελλείψεις σε κάθε περίπτωση διευκρινίσεις- τροποποιείται η προσφορά της, προκειμένου να κρίνει αιτιολογημένα το νόμιμο ή μη της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, συνεπώς η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα και για τον λόγο αυτό

Δ. Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία, αν και έχει

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

αθετήσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του εργατικού δικαίου, δεν έχει λάβει τα κατάλληλα επανορθωτικά μέτρα-Επικουρικώς, ακυρωτέα η προσβαλλόμενη ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας

Σύμφωνα με όσα αναφέραμε στον Γ' λόγο της προσφυγής μας, η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφού ουδόλως αιτιολόγησε με τις παρεχόμενες διευκρινίσεις της το κόστος για τα οχήματά της.

Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της είναι απορριπτέα και για τον αυτοτελή λόγο ότι, καίτοι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του εργατικού δικαίου, αποδεδειγμένα δεν έλαβε τα κατάλληλα επανορθωτικά μέτρα

Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του εργατικού δικαίου, παραθέτοντας τις σχετικές πληροφορίες (σελ. 7-8 αυτού). Εν συνεχεία παραθέτει κείμενο με τα μέτρα που έλαβε,[...]

Τα ίδια ακριβώς επαναλαμβάνει και στις σελίδες 11-12 του ΕΕΕΣ της, κατόπιν θετικής απάντησης στο ερώτημα αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.

Ωστόσο, όλα τα ανωτέρω μέτρα τα είχε ήδη επικαλεσθεί η εταιρεία «...» σε άλλο διαγωνισμό και έχουν ήδη κριθεί ανεπαρκή, κατόπιν εξέτασής τους από την επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, όπως δέχθηκε και η Αρχή Σας με την 1634/2020 απόφαση (σκ. 21).

Συνεπώς, με βάση την αρχή της τυπικότητας και με δεδομένο ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και για τον αυτοτελή αυτό λόγο, ήτοι τόσο για παραβίαση της παρ. 3 του άρθρου 1 της διακήρυξης, περί παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας, όσο και για παραβίαση της παρ. 4 του άρθρου 1, που αναφέρεται ειδικότερα στην επιβολή προστίμων από την επιθεώρηση εργασίας. Σημειώνεται δε ότι εφόσον τα ίδια προβαλλόμενα επανορθωτικά μέτρα έχουν ήδη αξιολογηθεί ως ανεπαρκή από την επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, αξιολόγηση που κρίθηκε απολύτως αιτιολογημένη με την απόφαση 1634/2020 της Αρχής Σας, η οποία επικυρώθηκε και με την

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

απόφαση Ν49/2021 του ΜΔΕφ/Γειρ (Α3), η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει άνευ άλλου την προσφορά της εταιρείας «...» αφού η ανεπάρκεια των συγκεκριμένων μέτρων αυτοκάθαρσης καταλαμβάνεται από το προσωρινό δεδικασμένο που έχει παραχθεί από την παραπάνω απόφαση.

Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι θα έπρεπε προηγουμένως να ζητήσει τη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 ώστε να αξιολογήσει εκ νέου τα ίδια -σε κάθε περίπτωση- προβαλλόμενα επιχειρήματα προτού αποφασίσει την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς της, τότε η προσβαλλόμενη 1283/2021 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας ... είναι ακυρωτέα και ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα κάτωθι : « Η Υπηρεσία μας σε συμμόρφωση της υπ'αρ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ προχώρησε σε εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ... και εκδόθηκε η υπ'αρ. 1283/15.06.2021 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο λόγος που προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η υπ'αρ. 1283/2021 απόφαση της Ο.Ε. είναι ακυρωτέα διότι εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας διότι δεν ζητήθηκε η γνώμη του αρμοδίου οργάνου, είναι παντελώς αναληθής και αβάσιμος.

Το αρμόδιο Γνωμοδοτικό όργανο, για την Περιφέρεια ..., ήτοι η Πενταμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ'αρ. 114/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και όπως τροποποιήθηκε με την υπ'αρ. 1068/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με τα υπ'αρ. 98/2020 και 104/2020 Πρακτικά της έχει εξετάσει ενδελεχώς και έχει γνωμοδοτήσει για όλες τις οικονομικές προσφορές που κατατέθηκαν στον δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για ένα χρόνο των Πάρκων & Αλσών αρμοδιότητας Περιφέρειας ... (Διακήρυξη 21/2020), μεταξύ αυτών και της εταιρείας ... και μάλιστα η άποψη της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής, όπως αυτή αναλυτικά περιγράφεται στα σχετικά Πρακτικά, ταυτίζεται πλήρως με την υπ'αρ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ.

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Συγκεκριμένα αποδέχεται την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... και δεν την κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία και την αναδεικνύει μειοδότη για την Ομάδα 1 του επίμαχου διαγωνισμού.

Τα ανωτέρω Πρακτικά είναι εις γνώσιν της προσφεύγουσας καθώς έχουν ενσωματωθεί πλήρως στην υπ'αρ. 2802/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία νομίμως της έχει κοινοποιηθεί από την Υπηρεσία μας, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την 04/01/2021.

Σε κάθε περίπτωση, αν και όπως προαναφέραμε, θεωρούμε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας παντελώς αβάσιμο και αναληθή, δημοσιεύθηκε η ορθή επανάληψη της υπ'αρ. 1283/2021 απόφασης της Ο.Ε. στο αποφασιστικό της οποίας προστέθηκε: «σύμφωνα με τα υπ'αρ. 98 και 104/2020 Πρακτικά της αρμόδιας Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών»

Για τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα σε ό,τι αφορά την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... χαρακτηρίζοντας της ως ασυνήθιστα χαμηλή, η αρχική άποψη της Υπηρεσίας μας έχει διατυπωθεί σαφώς στην υπ'αρ. 561/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Μετά την έκδοση της υπ'αρ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, η Υπηρεσία μας αποδέχεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

Κατόπιν των ανωτέρω ζητούμε της απόρριψη της Προσφυγής της εταιρείας ...ως παντελώς αβάσιμη και αναληθής».

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ΠΡΩΤΟΝ: Η προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη διότι ασκείται ενώπιον Σας για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας

[...] Με την υπ' αριθ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η προσφυγή μας έγινε εν μέρει δεκτή και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση της Περιφέρειας ... (Συνεδρίαση 11η /09-03-2021, θέμα 30ο) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας

[...] Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1283/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 936/2021

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

απόφαση της ΑΕΠΠ, δηλαδή μετά από τήρηση της προβλεπόμενης διοικητικής προδικασίας, αφού η Α.Ε.Π.Π. με την ως άνω απόφασή της είχε εκφέρει κρίση επί του ζητήματος της συνδρομής λόγου αποκλεισμού της εταιρείας μας κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής.

Δεδομένου δε ότι η εν λόγω απόφαση του αναθέτοντος φορέα ουδέν νέο προσέθεσε επί του ζητήματος του αποκλεισμού της εταιρείας μας, αλλά απλώς επικαλέστηκε την κρίση της υπ' αριθ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, δεν προβλέπεται κατ' αυτής άσκηση νέας προδικαστικής προσφυγής παρά μόνον άσκηση αίτησης αναστολής.[...]

Ως εκ τούτου, η υπ' αριθ. 1283/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... δεν προσβάλλεται παραδεκτά με την υπό κρίση Σας προδικαστική προσφυγή καθώς εκδόθηκε προς συμμόρφωση της υπ' αριθ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και δεν περιλαμβάνει νέες κρίσεις ή αιτιολογίες που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής προδικασίας ενώπιον Σας.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί αφορούν προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και προβάλλονται απαραδέκτως.

Με την υπό κρίση Σας προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας λόγω δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Όμως, οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται ανεπικαίρως και έπρεπε να προβληθούν σε προηγούμενο χρονικό σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας με προδικαστική προσφυγή της αιτούσας διότι:

[...] με την υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση της Περιφέρειας ... (Συνεδρίαση 11η /09-03-2021, θέμα 30ο) έγινε δεκτή η εισήγηση για απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ως «αδικαιολόγητα χαμηλής», όπως επίσης και της δεύτερης καταταγείσας εταιρείας ..., και αναδείχθηκε μειοδότη η «...».

Η προσφεύγουσα, εάν και μειοδότη, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, όφειλε να προβάλει τους λόγους της περί αποκλεισμού των προσφορών των ανθυποψηφίων οικονομικών φορέων και για άλλους λόγους κατά της ως άνω απόφασης της Περιφέρειας ... επικαίρως με προδικαστική προσφυγή ενώπιον Σας, το οποίο δεν έπραξε. Αντιθέτως, μόνον η εταιρία μας

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

άσκησε την από 24-03-2021 προδικαστική προσφυγή της επί της εκδόθηκε η υπ' αριθ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, όλοι οι λόγοι της επίδικης προσφυγής που πλήττουν την προσφορά της εταιρίας (για εργατικές παραβάσεις, για τα λοιπά διοικητικά κόστη κλπ) προβάλλονται ανεπικαίρως, καθόσον όφειλε η αιτούσα να έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή σε προηγούμενο χρονικό σημείο κατά υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση της Περιφέρειας ... (Συνεδρίαση 11<sup>η</sup> /09-03-2021, θέμα 30ο), το οποίο ουδέποτε έπραξε. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται ανεπικαίρως και γι' αυτό τον λόγο η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον ήθελε θεωρηθούν εξεταστέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι το κόστος εποπτείας που υπολόγισε η εταιρία μας σε 380 μηνιαίως, είναι καθ' όλα εύλογο και ανταποκρίνεται στα δεδομένα της εταιρίας μας. Ειδικότερα, όπως εξηγήσαμε και στις διευκρινίσεις μας, η εταιρία μας διαθέτει ήδη τον απαιτούμενο εποπτικό μηχανισμό, ο οποίος αποτελείται από μόνιμο κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που απασχολείται στην επίτευξη όλων των έργων που έχουμε αναλάβει ταυτόχρονα. Είναι δε προφανές ότι η συνολική αμοιβή του προσωπικού αυτού αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη, η οποία εντάσσεται στα γενικά έξοδα της εταιρίας και επιμερίζεται αναλογικά στα έργα που αναλαμβάνει. Τούτο είναι εύλογο διότι οι επόπτες δεν ασκούν εποπτεία μόνο σε ένα έργο αλλά κάνουν επίτευξη μέσα στην διάρκεια του 24ωρου σε πολλά σημεία (έργα της εταιρίας) και έτσι το κόστος τους επιμερίζεται στα διάφορα έργα που αναλαμβάνουμε. Συνεπώς, στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης η εταιρία μας δεν θα επιβαρυνθεί προφανώς με τη συνολική αμοιβή που καταβάλλει στους επόπτες που θα απασχοληθούν, αλλά μόνο με το ποσό που επιμερίζεται στη συγκεκριμένη σύμβαση. Έτσι, το ποσό των 380 ευρώ μηνιαίως συνιστά εύλογο κόστος εποπτείας, στο πλαίσιο του επιμερισμού της μηνιαίας αμοιβής του επόπτη στο συγκεκριμένο έργο. Προς επίρρωση του παραπάνω ισχυρισμού μας, προσκομίζουμε ενώπιον Σας μία λίστα με το ενεργό πελατολόγιο της εταιρίας μας στην ...για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης (ΣΧΕΤ.1). Επομένως, το κόστος της εταιρίας μας για την αμοιβή των

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

εποπτών θα επιμερίζεται σε όλα τα αναφερόμενα έργα, στα οποία ασκείται εποπτεία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης (... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ...). Άλλωστε, η εταιρία μας διαθέτει υποκατάστημα-εγκατάσταση στην ... , επί της οδού ... (...) (ΣΧΕΤ.2). Ο ανωτέρω όγκος ιδιωτικών και δημόσιων έργων επιτρέπει στην εταιρία μας να επιμερίσει όπως επιθυμεί το κόστος του παγίως απασχολούμενου επόπτη, ο οποίος αμείβεται ανεξαρτήτως του αριθμού των έργων που εποπτεύει. Έτσι, έστω και αν απασχολείται μεγάλο αριθμό ωρών στο παρόν έργο της Περιφέρειας και μικρότερο αριθμό ωρών σε ιδιωτικό έργο, η εταιρία μας δύναται, βάσει της επιχειρηματικής ελευθερίας, να προβεί σε οποιονδήποτε επιμερισμό του κόστους επόπτη επιθυμεί, ανεξαρτήτως των ωρών της απασχόλησης του στο κάθε έργο. Συνεπώς, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί και υπολογισμοί της αιτούσας στηρίζονται στην εσφαλμένη υπόθεση ότι η εταιρία μας δεν μπορεί να επιμερίσει διαφορετικά το κόστος του επόπτη παρά μόνον υπό το πρίσμα των ωρών εργασίας, το οποίο, όσον αφορά το εποπτικό κόστος, δεν είναι ορθό, για τους ανωτέρω ειδικούς λόγους που συντρέχουν για την εταιρία μας, η οποία διαθέτει αυξημένο και μεγάλο πελατολόγιο στην Αττική. Συνεπώς, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αιτούσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν».

17. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει στο υπόμνημά του τα κάτωθι:

«Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής

Α. Ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, ήτοι την παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας επειδή δεν ζητήθηκε η γνώμη του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου

Υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, ήτοι η Πενταμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή, με τα υπ' αρ. 98/2020 και 104/2020 πρακτικά έχει εξετάσει ενδελεχώς και έχει γνωμοδοτήσει για όλες τις οικονομικές προσφορές και ότι η άποψη της Επιτροπής ταυτίζεται πλήρως με την υπ' αρ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, καθώς δεν κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή την προσφορά της εταιρείας «...»

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Μάλιστα, σημειώνει αφενός πως το γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι ασυνήθιστα χαμηλή αποτελεί δικό μας ισχυρισμό (συνεπώς όχι και ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής, συμπληρώνουμε εμείς), αφετέρου ότι τα ανωτέρω υπ' αρ. 98 και 104/2020 πρακτικά δημοσιεύθηκαν στην ορθή επανάληψη της προσβαλλόμενης 1283/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, όμως, αποτελεί στην ουσία ομολογία της βασιμότητας του πρώτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής. Σύμφωνα με το ιστορικό του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά το παραθέτουμε στην προδικαστική μας προσφυγή όπου και παραπέμπουμε, κατόπιν της αρχικής αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων, ζητήθηκαν διευκρινίσεις με το με αρ. πρωτ. 72975/28.1.21 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, οπότε και κρίθηκαν από την αναθέτουσα αρχή ανεπαρκείς οι διευκρινίσεις της εταιρείας «...» και συνεπώς η προσφορά της απερρίφθη ως ασυνήθιστα χαμηλή, σύμφωνα με την 561/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ειρήσθω εν παρόδω, με την απόφαση αυτή αποδεικνύεται η παρελκυστική αναφορά στις απόψεις ότι δήθεν αποτελεί δικό μας ισχυρισμό μόνο ότι η προσφορά της «...» είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αφού αποτέλεσε κρίση και της ίδιας της αναθέτουσας αρχής.

Η αναθέτουσα αρχή, σε μία απέλπιδα προσπάθεια «να μαζέψει τα ασυμμάζευτα», επικαλείται οψιγενώς, μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τα υπ' 98 και 104/2020 πρακτικά της Γνωμοδοτικής Επιτροπής. Μάλιστα, αντικρούοντας την προσφυγή μας ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τα επικαλούνταν, τη στιγμή που τα Πρακτικά αυτά προστέθηκαν εκ των υστέρων στην προσβαλλόμενη, μία ώρα πριν αποστείλει τις απόψεις της σε αντίκρουση της προδικαστικής προσφυγής.

Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι, καίτοι επικαλείται τα εν λόγω Πρακτικά, εντούτοις δεν τα προσκομίζει με τις απόψεις της. Αρα, ο ισχυρισμός της είναι αναπόδεικτος αφού τα εν λόγω Πρακτικά δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς δεν προσκομίστηκαν από την αναθέτουσα αρχή εντός 15 ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του Ν. 4412/2016.



## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Όλως επικουρικώς και σε περίπτωση που τα εν λόγω Πρακτικά είναι ήδη αναρτημένα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, δια του παρόντος αιτούμαστε τόσο από την Αρχή Σας, όσο και από την αναθέτουσα αρχή, να μας προσκομισθούν μαζί με το χρόνο ανάρτησής τους, επιφυλασσόμενοι να τα αντικρούσουμε περαιτέρω.

Μεγαλύτερη, όμως, εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλέστηκε τα εν λόγω Πρακτικά στην αρχική υπ' αριθ. 561/2021 απόφασή της, με την οποία απέρριψε την προσφορά της «...» ως ασυνήθιστα χαμηλή. Διερωτώμαστε για ποιον λόγο η αναθέτουσα αρχή, μετά την έκδοση των Πρακτικών αυτών, ζήτησε την αιτιολόγηση του κόστους της προσφοράς της και μάλιστα την απέρριψε ως ασυνήθιστα χαμηλή;

Όπως, όμως, συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή αλλά και προκύπτει κατά λογική αναγκαιότητα από τη χρονική αλληλουχία των ενεργειών της αναθέτουσας αρχής, η αρμόδια Πενταμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή ουδέποτε εξέφρασε τη γνώμη της σχετικά με τις παρεχόμενες διευκρινίσεις, ως όφειλε σύμφωνα με τη διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό και δεσμευτικό πλαίσιο τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους διαγωνιζόμενους.

Πιθανότατα, μάλιστα, τα εν λόγω Πρακτικά να μην αφορούν καν τις οικονομικές προσφορές, αφού βάσει του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρο 6<sup>ο</sup>) προηγείται ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής, έπεται αυτός των τεχνικών προσφορών και αφού ολοκληρωθούν αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές. Με δεδομένο ότι η αποσφράγιση των προσφορών έλαβε χώρα στις 3.12.2020 είναι αν μη τι άλλο εξαιρετικά δυσχερές να πρόλαβε η Επιτροπή να εκδώσει εντός του 2020 δύο (2) Πρακτικά που να αφορούν τις οικονομικές προσφορές, τη στιγμή που προηγούνται δύο Πρακτικά σχετικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές. Εν πάση περιπτώσει όλα αυτά είναι εικασίες αφού η αναθέτουσα αρχή δεν μας έχει κοινοποιήσει τα εν λόγω Πρακτικά.

Πάντως, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο των εν λόγω Πρακτικών, δεν αναιρείται το γεγονός, και αυτό είναι το κρίσιμο, ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, μετά την έκδοση των εν λόγω Πρακτικών, εκτίμησε ότι η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

«...» εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή και για τον λόγο αυτό την κάλεσε για διευκρινίσεις και εν συνεχεία την απέκλεισε.

Υπενθυμίζουμε ότι προσφορά με τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά για το ίδιο ακριβώς αντικείμενο έχει κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή δυνάμει της 1715/2020 απόφασης της Αρχής Σας. Παρά την αυτοτέλεια των διαγωνιστικών διαδικασιών, το γεγονός αυτό θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπ' όψιν από την Αρχή Σας δεδομένης της ταυτότητας του αντικειμένου και της χρονικής εγγύτητας που δόθηκαν οι προσφορές.

Βάσει των παραπάνω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής μας είναι απόλυτα βάσιμος, η δε προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα.

Β. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, ήτοι την παράβαση του νόμου, άλλως την ελλιπή-πλημμελή και αντιφατική αιτιολογία, κατόπιν κακής εφαρμογής της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ

Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή, στον δεύτερο λόγο αυτής όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε στην προσβαλλόμενη για ποιο λόγο έκρινε εν τέλει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ΔΥΕΥΙ8Η αναδεικνύοντάς τη μάλιστα και ως προσωρινή μειοδότη, παρόλο που είχε ζητήσει διευκρινίσεις, με το Α.Π. 72975/28.01.2021 έγγραφό της, τόσο για το κόστος εποπτείας, όσο και για το κόστος αναφορικά με τα οχήματα, όμως δεν εξέφρασε στην προσβαλλόμενη κρίση περί επάρκειας ή μη των διευκρινίσεων ως προς το κόστος των οχημάτων, κατόπιν έκδοσης της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ που έκρινε νόμιμο μόνο το κόστος εποπτείας, τη στιγμή μάλιστα που στις από 5.4.2021 και με αρ. πρωτ. 265245 απόψεις της επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 643/29.3.2021 προσφυγής της «...» επί της οποίας εκδόθηκε η 936/2021 απόφασή Σας, ανέφερε, με συμπληρωματική αιτιολογία, που δεν εξέτασε η ΑΕΠΠ, ότι η προσφορά της «...» είναι απορριπτέα και γιατί δεν δικαιολογεί το κόστος φόρτισης των οχημάτων της. Συνεπώς, όφειλε, κατόπιν της 936/2021 απόφασης, που δεν έκρινε το κόστος των οχημάτων, να αιτιολογήσει γιατί θεωρεί, ξαφνικά, νόμιμη της προσφορά της «...» ως προς το κόστος αυτό.

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Επ' αυτού του λόγου, ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις παρούσες απόψεις της, ήτοι δεν αιτιολογεί ούτε επ' ευκαιρία κατάθεσής τους πώς εν τέλει μετεστράφη ξαφνικά η γνώμη της και έκρινε ως νόμιμη μία προσφορά που κατά δήλωσή της ενώπιον της Αρχής Σας αλλά και ενώπιον της ελληνικής δικαιοσύνης, όπως αναφέρουμε αναλυτικά στον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός της προσφυγής μας είναι βάσιμος, η δε προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

Γ. Ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής, ήτοι ότι είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη επαρκούς κόστους αναφορικά με τα οχήματά της, άλλως λόγω τροποποίησης της προσφοράς, και επειδή παρανόμως δεν εξετάστηκε το ζήτημα του εύλογου ή μη ύψους του κονδυλίου διαχείρισης των αυτοκινήτων της εταιρείας «...»

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι η αρχική γνώμη της υπηρεσίας της έχει διατυπωθεί σαφώς στην υπ' αρ. 561/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (όπου -σημειώνουμε εμείς- με αυτή κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...»), όμως μετά την έκδοση της υπ' αρ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, η υπηρεσία της αποδέχεται ότι η εν λόγω προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

Ανεξάρτητα με όσα αναφέρουμε και ανωτέρω, ότι ουδέποτε, κατά την ίδια την αναθέτουσα αρχή, δεν αιτιολογήθηκε το κόστος των οχημάτων, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, ήτοι ότι τάσσεται υπέρ του κύρους της 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, συνιστά, τον ορισμό της αντιφατικής αιτιολογίας και της ασυνεπούς στάσης της διοίκησης.

Η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω αναφέρει ρητά ότι, κατόπιν έκδοσης της 936/2021 απόφασης της Αρχής Σας, θεωρεί ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί την κρίση της αυτή.

Αλλωστε, αν υποχρεωθούμε να δεχθούμε τον εν λόγω ισχυρισμό, προκύπτει ότι στις 19.5.2021, οπότε και εκδόθηκε η 936/2021 απόφασή Σας, η αναθέτουσα αρχή, πραγματοποιώντας στροφή 180 μοιρών, συντάχθηκε με

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

αυτή και θεώρησε, έστω και χωρίς καμία αιτιολογία ως αναφέρουμε, την προσφορά της εταιρείας «...» νόμιμη.

Ωστόσο, κατά της απόφασης αυτής, ήτοι της 936/2021, έχουμε ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα τη με ANM347/2021 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδικάστηκε στις 14.7.2021.

Στις από 23.6.2021 -ήτοι μετά από 36 μέρες από την έκδοση της 936/2021 απόφασής Σας- και με αρ. πρωτ. 515761 απόψεις της επί της αίτησης αναστολής μας, όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, στον δεύτερο λόγο αυτής, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει με κάθε επισημότητα ενώπιον της ελληνικής δικαιοσύνης ότι συντάσσεται με τη με αρ. 561/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και ότι η υπηρεσία της Περιφέρειας έχει αιτιολογήσει πλήρως και αναλυτικά τους λόγους απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως αδικαιολόγητα χαμηλής.

Εν τούτοις, στις με ημερομηνία 15.7.2021 απόψεις της επί της νέας μας προσφυγής, δηλώνει τώρα ενώπιον Σας ότι συντάσσεται με την απόφαση 936/2021 της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, κατά λογική αναγκαιότητα, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ετάχθη με την κρίση της Αρχής Σας μόνο κατόπιν άσκησης εκ μέρους μας της παρούσας από 2.7.2021 προδικαστικής μας προσφυγής, αφού λίγες μόλις μέρες πριν ενώπιον του Δικαστή την απέρριπτε συλλήβδην.

Συμπερασματικά, είναι σαφές ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι εξόχως αντιφατικός. Ο δε λόγος της προσφυγής μας, όπως τον αναφέρουμε, ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή λόγω ανεπαρκούς κόστους για τα σχήματά της, άλλως γιατί με τις όποιες διευκρινίσεις της ανωτέρω εταιρείας επήλθε τροποποίηση της προφοράς της, πρέπει να κριθεί βάσιμος από την Αρχή Σας, η δε προσβαλλόμενη πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί.

Δ. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής μας, ήτοι ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία, αν και έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στον τομέα του εργατικού δικαίου, δεν έχει λάβει τα κατάλληλα επανορθωτικά μέτρα, και ότι, επικουρικώς, είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Ως προς τον λόγο αυτό της προσφυγής μας, και μάλιστα ενώ αφορά σε σοβαρές πλημμέλειες αφορώσες την εργατική νομοθεσία, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει τίποτα στις απόψεις της, συνομολογώντας σιωπηρά τη βασιμότητα του λόγου. Συνεπώς, προς αποφυγή κουραστικών επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα λέμε στην προσφυγή μας, ζητώντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης και για τον λόγο αυτό.

II. Επί της παρέμβασης της εταιρείας«...

A. Ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η προδικαστική μας προσφυγή είναι απορριπτέα ως δήθεν απαράδεκτη διότι ασκήθηκε για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας [...] Από την προσεκτική επισκόπηση της υπ' αρ. 936/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, διαπιστώνει ευκόλως κανείς ότι η ΑΕΠΠ εξέφρασε κρίση μόνο ως προς το παραδεκτό του κόστους εποπτείας που δήλωσε η εταιρεία «...» και όχι και ως προς το παραδεκτό του κόστους σχετικά με τα οχήματα, για το οποίο είχε ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή η αιτιολόγηση της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής.

Μάλιστα, στην εν λόγω 936/2021 απόφαση που εκδόθηκε κατόπιν προσφυγής της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ρητά στη σκέψη 17, την οποία παραθέτει και η παρεμβαίνουσα, ότι παρέλκει η εξέταση αυτού του ζητήματος, αναφορικά με τα οχήματα, γιατί δεν το εξέτασε το πρώτον η αναθέτουσα αρχή, ενώ στη σκέψη 18 αναφέρεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., ήτοι η 561/2021, πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της «...» ως ασυνήθιστα χαμηλή για τον λόγο αυτό μόνο, ήτοι για το κόστος εποπτείας.

Από τα παραπάνω προκύπτει εναργώς ότι το συγκεκριμένο ζήτημα δεν εξετάστηκε από την ΑΕΠΠ και ότι η προσφορά της «...» κρίθηκε νόμιμη μόνο ως προς το κόστος εποπτείας.

Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν σωστής ερμηνείας και συμμορφούμενη με την 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, όφειλε να εξετάσει πλέον και τις διευκρινίσεις που παρέθεσε η «...» ως προς το κόστος των οχημάτων και να αποφανθεί αιτιολογημένα για τη νομιμότητα ή μη της προσφοράς της.

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

Επομένως, το συγκεκριμένο ζήτημα, ήτοι η εξέταση των διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας ως προς το κόστος των οχημάτων της και η παράθεση αιτιολογημένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής περί του νομίμου ή μη -ως προς τον λόγο αυτό- της οικονομικής προσφοράς της «...», δεν έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, και για τον λόγο αυτό παραδεκτά ασκούμε την παρούσα προσφυγή.

[...] Εν προκειμένω, με τη με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1321/2.7.2021 προδικαστική προσφυγή μας προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 1283/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι, παρόλο που δεν ερμήνευσε σωστά την απόφαση 936/2021 της ΑΕΠΠ με την οποία έπρεπε να εξετάσει και τον έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της «...», συμμορφώθηκε με αυτή, μη απορρίπτοντας την προσφορά της «...» ως ασυνήθιστα χαμηλή, ωστόσο δεν περιορίστηκε μόνο σε αυτό, καθώς ήχθη και σε νέα κρίση, αφού συνέχισε τη διαγωνιστική διαδικασία και ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία «...»

Συνεπώς, η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί ανακήρυξης προσωρινής αναδόχου επιφέρει αυτοτελείς έννομες συνέπειες για τον υπό κρίση διαγωνισμό και εξ αυτού του λόγου καθίσταται η με αριθ. 1283/2021 απόφασή της εκτελεστή κατά της οποίας χωρεί νομίμως προδικαστική προσφυγή.

Τα ανωτέρω εξάλλου, δηλαδή ότι εφόσον περιλαμβάνονται νέες κρίσεις ή αιτιολογίες στην απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, συνομολογούνται και από την παρεμβαίνουσα, καθώς αποτελεί πάγια νομολογία που αναφέρεται σε όλες τις αποφάσεις που επικαλείται στην παρέμβασή της και η εταιρεία «...»

Ως εκ τούτου, νόμιμα και παραδεκτά στραφήκαμε κατά της με αριθ. 1283/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1321/2.7.2021 προδικαστική προσφυγή μας, παρά τα όσα αντίθετα αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

*B. Ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί μας είναι अपαράδεκτοι καθώς αφορούν δήθεν σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας*

*Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι αιτιάσεις μας κατά της προσφοράς της προβάλλονται ανεπιταίρως, ελλείπει εννόμου συμφέροντος, καθώς, κατά την κρίση της, θα έπρεπε να είχαμε ασκήσει προδικαστική προσφυγή σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας.*

*Ο ανωτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος και εν τέλει αντιφατικός, ερειδόμενος επί παντελώς εσφαμένου νομικού ισχυρισμού.*

*Γίνεται παγίως δεκτό (υπό το προγενέστερο καθεστώς του Ν. 3886/2010) ότι αν ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου αυτού, κριθεί αβάσιμος με αποτέλεσμα να θεωρηθεί τελικώς αποδεκτή η προσφορά, άλλος διαγωνιζόμενος που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εντούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο μπορεί, αλλά και υποχρεούται, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής του ανταγωνιστή του. Εξάλλου, στην περίπτωση αυτή δεν είναι δυνατό να ασκηθεί απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της πράξης που έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή άλλου, διότι οι σχετικοί λόγοι θα προβάλλονταν το πρώτον με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων χωρίς να έχει προηγουμένως δοθεί η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να αποφανθεί σχετικά (ΕΑ του ΣΤΕ 423/2011, ΜΔΕφΑθ 232/2014).*

*Η νομολογία αυτή διατηρείται και υπό το παρόν νομοθετικό καθεστώς, με πιο πρόσφατο παράδειγμα την προαναφερόμενη υπ' αρ. 986/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' - 3μ Ακυρωτικό), κατά την οποία -σε περίπτωση ανάδειξης νέου προσωρινού αναδόχου κατόπιν συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής- οι ανταγωνιστές του δικαιούνται να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς του αρχικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, αφού η πράξη της αναθέτουσας αρχής δεν περιορίζεται στη συμμόρφωση, αλλά σε νέες κρίσεις*

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

ως προς την εν συνόλω νομιμότητα της προσφοράς του αρχικώς αποκλεισθέντος.

Η παρεμβαίνουσα επικαλείται μία σειρά από δικαστικές αποφάσεις, στις οποίες όμως έχει κριθεί ότι ο προσωρινός μειοδότης έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης που τον ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο προβάλλοντας λόγους κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του. Το συνομολογεί δε και η ίδια στις σελ. 16-17 της παρέμβασής της.

Κατόπιν παράθεσης όλης αυτής της νομολογίας, καταλήγει, λοιπόν, η παρεμβαίνουσα ότι έπρεπε να είχαμε ασκήσει τότε προδικαστική προσφυγή κατά της 561/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής που αναδείκνυε την εταιρεία μας ως προσωρινή ανάδοχο προβάλλοντας τότε λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της, με αποτέλεσμα η παρούσα μας προσφυγή να ασκείται τώρα δήθεν ανεπίκαιρα.

Παραβλέπει, όμως, τεχνηέντως η παρεμβαίνουσα ότι με την εν λόγω 561/2021 απόφαση δεν έγινε δεκτή η προσφορά της, αλλά αντιθέτως απερρίφθη ως ασυνήθιστα χαμηλή. Συνεπώς, εφόσον δεν είχε γίνει δεκτή, δεν θα μπορούσαμε τότε να ασκήσουμε προδικαστική προσφυγή επί μίας απορριφθείσας προσφοράς. Σύμφωνα όμως και με τη νομολογία που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, απαραίτητη προϋπόθεση άσκησης προσφυγής από τον προσωρινό ανάδοχο είναι να έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά ανθυποψηφίου του.

Αντιθέτως, εφόσον η προσφορά της«...» έγινε παρανόμως δεκτή με την 936/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την πάγια νομολογία που προπαραθέσαμε, νομίμως, επικαίρως και με προφανές έννομο συμφέρον ασκούμε την παρούσα προσφυγή προβάλλοντας λόγους και κατά της αποδοχής της προσφοράς της, τα δε όσα αντίθετα αναφέρει η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα και αυτοαναιρούμενα από την ίδια της την παρέμβαση.

Τα όσα μάλιστα ειδικότερα αναφέρει η παρεμβαίνουσα περί της νομιμότητας της προσφοράς της είναι απορριπτέα ως παντελώς αόριστα, αφού περιορίζονται σε μία γενική και ασαφή δικαιολόγηση του κόστους



## Αριθμός απόφασης:1347/2021

εποπτείας, το οποίο όμως δεν αποτελεί αντικείμενο της προσφυγής μας. Αντιθέτως, με την προσφυγή μας προβάλλουμε λόγους απόρριψης της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής εξαιτίας πρόβλεψης ιδιαίτερα χαμηλού κόστους για τα οχήματά της αλλά και λόγους που αφορούν στην τεκμηριωμένη και διαπιστωμένη και από την Αρχή Σας με την υπ' αρ. 1634/2020 απόφαση παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της[...]

18. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.[...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130.»

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

20. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.[...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. [...][Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. [...]]».

21. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,[...]

22. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.[...]

23. Επειδή το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης[...]».

24. Επειδή το άρθρο 362 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου».

25. Επειδή το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ.[...]».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι -ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**ΑΡΘΡΟ 1<sup>ο</sup> - ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ**

[...]Λόγοι αποκλεισμού:

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]

3. Εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ.2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, ήτοι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο κλπ.[...]

**ΑΡΘΡΟ 4ο**

**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»  
ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ  
ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

**4. Προσφερόμενη Τιμή & οδηγίες συμπλήρωσης της ηλεκτρονικής φόρμας  
Οικονομικής Προσφοράς:**

Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές, θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για το σκοπό αυτό θα ζητείται από τον προσφέροντα να παρασχεθούν εγγράφως οι αναγκαίες διευκρινίσεις, σχετικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 88 και 89 του Ν.4412/2016.[...]

**ΑΡΘΡΟ 6° ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

[...]δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού Μειοδότη. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση. Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ολοκληρώνεται εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του Ν.4412/2016. [...]

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126). Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 698/2017)

29. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.).

30. Επειδή η απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στην οποία ενσωματώνεται και σκέλος περί αποδοχής ή απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν (βλ. ΑΕΠΠ 720/2020, 158/2019).

31. Επειδή στην περίπτωση που γίνεται δεκτή προσφυγή με απόφαση της ΑΕΠΠ και δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα αίτηση αναστολής κατά αυτής από τον έχοντα έννομο συμφέρον ή και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, τότε η τελευταία οφείλει, καταρχήν, να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία, άλλωστε, δεσμεύει και την ίδια την ΑΕΠΠ, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

32. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕφΑθ 3228/2015 ).

33. Επειδή ειδικότερα, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία συμμορφώνεται με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά ως προς τα ήδη κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1573/2020). Άλλως, θα παραβίαζε τις διατάξεις του άρθρου 372 και 367 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία οι κρίσεις της ΑΕΠΠ δύνανται να προσβληθούν μόνο με τα συγκεκριμένα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και ακύρωσης (ΣτΕ 54/2018), καθώς και τις διατάξεις που προβλέπουν την ταχεία άσκηση αίτησης αναστολής και την αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας υποχρεούται να εκδώσει απόφαση η ΑΕΠΠ (ΔΕφΠειρ ΕΑ 219/2018). Η ΑΕΠΠ αυτοδεσμεύεται, δηλαδή, από τις αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται ούτε να επανεξετάσει, ούτε να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση μεταβολής του νομοθετικού πλαισίου.

34. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65



## Αριθμός απόφασης:1347/2021

έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

35. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, με την υπ' αριθμ. 2802/28.12.2021 απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε την 4.01.2021 στον προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν έκρινε ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι πλήρης και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά, αποδεχόμενη το υπ' αριθμ. 98/2020 Πρακτικό της πενταμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών και αφετέρου αποφάσισε τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 κατόπιν του από 19.12.2020 υπομνήματος του προσφεύγοντος. Όπως δε ειδικότερα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, στην οποία περιλαμβάνεται αυτούσιο τμήμα του υπ' αριθμ. 98/2020 Πρακτικού «[...] Αρχικά ελέγχθηκαν για την πληρότητα και την εγκυρότητά τους τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του άρθρου 3 της με αρ. 21/2020 Διακήρυξης, ήτοι: α) Εγγύηση Συμμετοχής, β) Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και γ) Ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος με την Τεχνική Προσφορά. Κατά τον έλεγχο των ΕΕΕΣ διαπιστώθηκε ότι κατά δήλωση της εταιρείας ... στην σελ.8, μέσα σε χρονικό διάστημα δυο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, της έχουν επιβληθεί τέσσερις πράξεις επιβολής προστίμων από την Επιθεώρηση Εργασίας, για τις τρεις από αυτές έχει προσφύγει στην δικαιοσύνη, ενώ η τέταρτη χαρακτηρίζεται ως «χαμηλής σημασίας». Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι, σελ. 8-9 της Διακήρυξης για να αποκλειστεί η εταιρεία, οι κυρώσεις για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/ 1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας θα πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Επομένως η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι η εταιρία ... δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού και η προσφορά της γίνεται αποδεκτή. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και οι τεχνικές προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων είναι σύμφωνες

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

με τους όρους της υπ' αριθμ. 21/2020 Διακήρυξης, και ως εκ τούτου περνάνε και οι τρεις στην επόμενη φάση της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, ήτοι, στην αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών[...].».

Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε εν μέρει το υπ' αριθμ. 104/2020 Πρακτικό της πενταμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών, σύμφωνα με το οποίο, ως τμήμα του παρατίθεται στην εν λόγω απόφαση, «...Αρχικά ελέγχθηκαν για την πληρότητα και την εγκυρότητά τους τα δικαιολογητικά των οικονομικών προσφορών τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 4 της υπ. αρ. 21/2020 Διακήρυξης ήτοι: α) Ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και β) Πίνακες οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, γ) Εργατική Νομοθεσία, τα οποία βρέθηκαν σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Στη συνέχεια αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι τα περιεχόμενα των υποφακέλων οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων είναι σύμφωνα με την Διακήρυξη 21/2020 και μειοδότες μπορούν να ανακηρυχθούν: Α) Για την Ομάδα 1 (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΕΝΑ ΧΡΟΝΟ), η εταιρεία στον α/α 2, ... , με ποσό προσφοράς 426.041,16€ χωρίς ΦΠΑ.[...].».

Σημειωτέον ότι τα υπ' αριθμ. 98/2020 και 104/2020 Πρακτικά της πενταμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών δεν έχουν κοινοποιηθεί στους συμμετέχοντες. Επομένως, δοθέντος ότι η υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, δεκτική προσβολής με προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση εδύνατο μετ' εννόμου συμφέροντος να προσβάλλει την υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 34, ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει το πρώτον με την παρούσα προσφυγή ισχυρισμούς που βάλλουν κατά της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω αθέτησης των υποχρεώσεών του στον τομέα του εργατικού δικαίου, ως

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

36. Επειδή, περαιτέρω, την 28.01.2021, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παροχή των ακόλουθων διευκρινίσεων από τον παρεμβαίνοντα *«Παρακαλούμε όπως μας προσκομίσετε ανάλυση του κόστους εποπτείας που υπολογίζετε να έχετε και το οποίο συμπεριλαμβάνετε στο διοικητικό κόστος σας, ύψους €670 μηνιαίως, προσδιορίζοντας και τη συχνότητα εποπτείας σε κάθε χώρο (πόσες φορές τη μέρα και τι διάρκεια θα έχει κάθε εποπτεία). Επιπλέον, παρακαλούμε όπως μας αναλύσετε πώς προκύπτει το ποσό των €470 μηνιαίως και ειδικότερα, να μας παραθέσετε ειδικά ποσοτικοποιημένες καταναλώσεις καυσίμων, βάσει των χιλιομέτρων που διανύονται για την εκτέλεση των περιπολιών, καθώς και τα επιμέρους κόστη λειτουργίας, οχημάτων, ασφαλιστρών, αναλωσίμων κ.λ.π. Τέλος, σχετικά με τις ασφαλιστικές εισφορές που υπολογίσατε στην οικονομική σας προσφορά, παρακαλούμε διευκρινίστε μας αν είναι υπολογισμένες με βάση το ποσοστό 24,33% που ίσχυε κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς σας»* και ο παρεμβαίνων απέστειλε εμπροθέσμως την 5.02.2021 σχετικά έγγραφο. Με την υπ' αριθμ. 561/9.03.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, έγινε δεκτή η εισήγηση σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως ασυνήθιστα χαμηλής. Όπως δε αναφέρεται στην παρατιθέμενη στην ως άνω απόφαση σχετική εισήγηση *« [...] Η υπηρεσία μας, λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις της αρμόδιας Δ/σης Πάρκων και Αλσών, εξέτασε ενδελεχώς την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ως προς το κόστος εποπτείας που προβλέπει η εταιρεία το οποίο ανέρχεται στα 380€, δηλαδή κατά πολύ χαμηλότερο από το ποσό των 670€ που αφορά στο σύνολο του διοικητικού κόστους και που εκ παραδρομής η αρμόδια Δ/ση Πάρκων & Αλσών έλαβε υπόψη της και που ακόμα και αυτό, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω, κρίνεται αδικαιολόγητα χαμηλό. Πόσο μάλλον δεν δύναται να γίνει αποδεκτό το κόστος των 380€. Κατά συνέπεια, η οικονομική προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αδικαιολόγητα χαμηλή. Όσον αφορά στο κόστος των αυτοκινήτων, που στο έγγραφο της αρμόδιας Δ/σης Πάρκων & Αλσών ορίζεται ότι: «Ως προς το θέμα της*

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

χρήσης ηλεκτρικών αυτοκινήτων που προτείνεται από την εταιρεία ..., οφείλουμε να διευκρινίσουμε ότι, δεν είχε εξεταστεί κατά το χρόνο σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών. Παρόλα αυτά κρίνουμε ότι η εταιρεία θα πρέπει αφενός μεν να καταθέσει μισθωτήριο ή προσύμφωνο για πρόθεση συνεργασίας με την εταιρεία που θα προμηθεύσει τα εν λόγω οχήματα, προκειμένου να πιστοποιηθεί η τιμή μίσθωσης και τα κόστη λειτουργίας αυτών. Παράλληλα οφείλει να παρέχει διευκρινιστικά στοιχεία που σχετίζονται με την αυτονομία που διαθέτουν, αλλά και με τον τόπο και χρόνο φόρτισης αυτών κλπ.», πιστεύουμε ότι παρέλκει η περαιτέρω εξέταση, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας κρίνεται αδικαιολόγητα χαμηλή, λόγω του διοικητικού κόστους, άρα εκλείπουν οι λόγοι εξέτασης του κόστους των αυτοκινήτων της». Συνεπώς, με την υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά του παρεμβαίνοντος θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή μόνο λόγω του κονδυλίου ως προς το κόστος εποπτείας, ενώ ως προς το κόστος διαχείρισης των αυτοκινήτων κρίθηκε ότι απαιτούνται πρόσθετες διευκρινίσεις, τις οποίες όμως η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι παρέλκουν. Ωστόσο, κατόπιν προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος, η εν λόγω απόφαση ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ διότι κρίθηκε μη νόμιμη η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του ως προς το κονδύλιο για το κόστος εποπτείας (σκέψη 18), το δε ζήτημα του κόστους διαχείρισης των αυτοκινήτων δεν εξετάστηκε διότι, ως αναφέρεται στην απόφαση της ΑΕΠΠ, «...Εφόσον, λοιπόν η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή λόγω του χαμηλού κόστους διαχείρισης των αυτοκινήτων της, ούτε προβάλλεται κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως προς το ύψος του κονδυλίου αυτού στην προσβαλλόμενη, η εξέταση του ζητήματος του εύλογου ή όχι ύψους του κονδυλίου αυτού παρέλκει» (σκέψη 17). Ως εκ τούτου, βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ δεν διαλαμβάνει ουδεμία κρίση ως προς το κόστος διαχείρισης των αυτοκινήτων που δήλωσε ο παρεμβαίνων στην προσφορά του.

37. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ

## **Αριθμός απόφασης:1347/2021**

και ανακήρυξε τον παρεμβαίνοντα προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Εφόσον όμως με την εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε ως μη νόμιμη η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί ασυνήθιστα χαμηλού κόστους εποπτείας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και δοθέντος ότι, η μη εξέταση από την αναθέτουσα αρχή του κόστους διαχείρισης των αυτοκινήτων του παρεμβαίνοντος ερειδόταν στην εσφαλμένη κρίση περί του κόστους εποπτείας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατόπιν ακύρωσης της υπ' αριθμ. 536/2021 απόφασης να μην ανακηρύξει τον παρεμβαίνοντα προσωρινό ανάδοχο αλλά να επανέλθει στο επίμαχο ζήτημα. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, καθώς είχε αρχικώς κρίνει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος χρήζει διευκρινίσεων κατ' άρθρον 88 του ν. 4412/2016 ως προς το κόστος διαχείρισης των αυτοκινήτων, να εξετάσει τις σχετικές διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, να αιτηθεί τυχόν πρόσθετες διευκρινίσεις, ως αναφέρεται στην εισήγηση επί τη βάσει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 561/2021 απόφαση και να διατυπώσει οριστική αιτιολογημένη κρίση επί του ασυνήθιστα χαμηλού ή μη ύψους του δηλωθέντος στην προσφορά του παρεμβαίνοντος κόστους αυτοκινήτων. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σχετική κρίση δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, παρέλειψε να αιτιολογήσει την κρίση της περί του κόστους των αυτοκινήτων του παρεμβαίνοντος, κατά παράβαση του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη και δη της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την κρίση της περί του ασυνήθιστα χαμηλού ή μη ύψους του κονδυλίου περί του κόστους των αυτοκινήτων που δήλωσε ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά, η ΑΕΠΠ, ως παγίως γίνεται δεκτό, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ενεργήσει η ίδια, αντ' αυτής, τις οφειλόμενες κατά τον νόμο διαδικαστικές πράξεις του διαγωνισμού, που παρέλειψε η αναθέτουσα αρχή, καθώς η δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ αφορά περιοριστικά στην ακύρωση ή την επικύρωση της προσβαλλόμενης σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 και του οικείου

## Αριθμός απόφασης:1347/2021

νομοθετικού πλαισίου. Ιδία δε εν προκειμένω η ΑΕΠΠ δεν δικαιούται ούτε δύναται σύμφωνα με τον νόμο να κρίνει το πρώτον αν το κόστος των αυτοκινήτων του παρεμβαίνοντος είναι ασυνήθιστα χαμηλό ή όχι, αξιολογώντας τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος. Επομένως, απαραδέκτως προβαλλεται από τον προσφεύγοντα ο λόγος της προσφυγής ότι το κόστος διαχείρισης των αυτοκινήτων είναι ασυνήθιστα χαμηλό ως και ο επικουρικός ισχυρισμός περί τροποποίησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, κατόπιν των διευκρινίσεων που παρείχε επί του επίμαχου ζητήματος.

39. Επειδή, τέλος, για την οριστική κρίση της αναθέτουσας αρχής περί του ασυνήθιστα χαμηλού ή μη ύψους του κονδυλίου του κόστους των αυτοκινήτων του παρεμβαίνοντος απαιτείται η προηγούμενη γνώμη της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, η οποία, εν προκειμένω, δεν έχει διατυπωθεί ως προς το επίμαχο ζήτημα, ως προκύπτει σαφώς από την υπ' αριθμ. 536/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο το αποφασίζον όργανο σε δημόσιο διαγωνισμό λαμβάνει απόφαση επί των προσφορών επί τη βάση της αξιολόγησης γνωμοδότησης εισήγησης της αρμόδιας κατά το νόμο και δη το άρθρ. 221 του ν. 4412/2016 Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας υπό την έννοια ότι ελλείψει αυτής η ληφθείσα απόφαση πάσχει ακυρότητος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 720/2020 με εκτενή νομολογία). Επισημαίνεται ότι, την 15.07.2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μαζί με τις απόψεις «ορθή επανάληψη» της προσβαλλόμενης απόφασης στην οποία αναφέρεται ότι αναδεικνύεται ο παρεμβαίνων μειοδότης σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 936/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και «... σύμφωνα με τα υπ' αρ. 98 και 104/2020 Πρακτικά της αρμόδιας Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών». Ωστόσο, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 35, τα εν λόγω Πρακτικά ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία, αφενός μεν κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και αφετέρου κλήθηκε ο παρεμβαίνων προς παροχή διευκρινίσεων επί της οικονομικής του προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 88

## **Αριθμός απόφασης:1347/2021**

του ν. 4412/2016. Συνεπώς, τα υπ' αριθμ. 98/2020 και 104/2020 Πρακτικά της Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών δεν δύνανται χρονικώς και λογικώς να περιλαμβάνουν οιαδήποτε γνώμη περί των διευκρινίσεων του παρεμβαίνοντος επί του κόστους των αυτοκινήτων, οι οποίες παρασχέθηκαν μεταγενεστέρως δυνάμει της υπ' αριθμ. 2802/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και άρα αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι έχει ληφθεί η γνώμη του αρμοδίου οργάνου ως προς την κρίση της για τη μη ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ομοίως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι τα υπ' αριθμ. 98/2020 και 104/2020 Πρακτικά της Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμών έχουν κοινοποιηθεί στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία καθώς, ουδόλως τούτο προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, ενώ ούτε και απεστάλησαν με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα και λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ώστε να διατυπώσει κρίση κατ' άρθρον 88 του ν. 4412/2016 επί της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 37.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης:1347/2021**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1283/15.06.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή για νέα, νομίμως αιτιολογημένη κρίση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου 2.808 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 17 Αυγούστου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**  
α/α μόνο ως προς την έκδοση  
**ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ**  
( Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ  
117/17.08.2021)

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**