

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1108/05.08.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ « ... »» (δ.τ.: ... »), που εδρεύει στη ..., ..., (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (...) (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. » που εδρεύει στις, (εφεξής α παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. » που εδρεύει στο, (εφεξής β παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 63/2022 από 15.07.2022 Απόφαση του Διοικητή του ... με θέμα «Απόφαση κατακύρωσης της σύμβασης για την προμήθεια Διατιμημένων και Αδιατίμητων εντύπων ... έτους 2022», με την οποία αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης ως προς το ΤΜΗΜΑ Α' – ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ – ΠΙΝΑΚΑΣ Ι στην εταιρεία με την επωνυμία «... .. » και ως προς το ΤΜΗΜΑ Β' – ΑΔΙΑΤΙΜΗΤΑ ΕΝΤΥΠΑ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ στην εταιρεία με την επωνυμία «... .. », καθώς και η υπ' αρ. 15/Συν. 12η/16.06.2022 Απόφαση του Δ.Σ. του ... με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. 1,2 και 3 Πρακτικά αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού καθώς και κάθε προηγούμενη η μελλοντική σχετιζόμενη με αυτή πράξη. Ομοίως, αιτείται να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «... .. »

...» και να αποκλειστεί η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, να απορριφθεί η τεχνική προσφορά καθώς και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και να αποκλειστεί η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να ορισθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος, εκδοθείσες στο σύνολο τους στο πλαίσιο της με αρ. 2/2022 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την ανάθεση της προμήθειας Διατιμημένων και Αδιατίμητων Εντύπων για την κάλυψη των αναγκών του Προϋπολογισμού: 138.931,28€ συμπ/νου Φ.Π.Α (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... € ποσού 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. 63/2022 της αναθέτουσας αρχής, κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 28.07.2022, στους δε ήδη παρεμβαίνοντες στις 15.07.2022, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή επανέλαβε τη διαδικασία κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 28.07.2022. Ομοίως, απορριπτόμενων, ως προδήλως αβάσιμων, των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής λόγω του ότι στην περίπτωση του στρέφεται κατά της απόφασης έγκρισης της τεχνικής προσφοράς του, η οποία είναι έτερη από την προσβαλλόμενη και τούτο διότι

στην προσβαλλόμενη ενσωματώνεται κατ' αρ. 100 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και η προηγηθείσα απόφαση και αποτελεί τη μόνη εκτελεστή (βλ. ΔΕΦΠΕΙρ Α293/2022 σκ.10), η δε επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα απόφαση δεν είχε κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους σε προηγούμενο χρόνο, ως άλλωστε ορίζει το αρ. 100 του ως άνω νόμου. Εξάλλου, ρητά στους όρους της διακήρυξης τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα ο β παρεμβαίνων ορίζεται μάλιστα με έντονη γραφή και εντός πλαισίου ότι (αρ. 3.1.2) ότι **«Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης»**. Περαιτέρω, κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς έτερων συνυποψηφίων του (βλ. και Απόφαση C-54/18).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 05.08.2022 και απε΄στειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 19.08.2022 τις οικείες απόψεις τη στις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, οι α και β παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στις 11.07.2022 και 12.08.2022, αντίστοιχα, τις οικείες παρεμβάσεις τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά τους κρίθηκε αποδεκτή για το επίμαχα τμήματα και αναδείχθηκαν ανάδοχοι.

7.Επειδή, με την με αρ. 1575/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν νομίμως και παραδεκτως εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι οικείες παρεμβάσεις.

8.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές αμφοτέρων των ήδη παρεμβαινόντων έχρηζαν απόρριψης και μη νομίμως έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι « 1. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «... ..», ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Α) **Μη επισύναψη Φύλλου Συμμόρφωσης για τα Τμήματα Α' και Β' της σύμβασης στην τεχνική προσφορά της - εσφαλμένη εφαρμογή του αρ. 102 του ν. 4412/2016 από την Αναθέτουσα Αρχή.** Στην παρ. 3 του όρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ρητώς ότι «Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική Προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συνημμένο υπόδειγμα Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας, που αφορά στα απαιτούμενα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά.». Εκ του ως άνω όρου προκύπτει αβίαστα ότι η υποβολή ή μη υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ούτε φυσικά επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά του προσφέροντος, κατά διακριτική της ευχέρεια και παρά την έλλειψη ενός εγγράφου που υποβάλλεται υποχρεωτικά.

Κατόπιν επισκόπησης των δικαιολογητικών των προσφορών της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», διαπιστώνεται (και έχει διαπιστωθεί και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή) ότι αυτή δεν είχε επισυνάψει Φύλλο Συμμόρφωσης στην ηλεκτρονική τεχνική προσφορά της για κανένα από τα δύο Τμήματα της σύμβασης, όπερ θα έπρεπε να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή στο να απορρίψει την προσφορά της, κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. α' της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ρητά ότι απορρίπτεται, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών),

2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας» και περ. β' «η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφ' όσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ...».

Πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή όχι μόνο δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας, αλλά, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, α) διαπίστωσε την έλλειψη προσκόμισης μόνο του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, ΤΜΗΜΑ Β – ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ και β) εσφαλμένα κάλεσε την συνυποψήφια κατ' εφαρμογή του αρ. 102 του ν. 4412/2016 να επανέλθει με την επανυποβολή του εντύπου αυτού της Τεχνικής Προσφοράς.

Όπως ρητώς ορίζεται στο αρ. 102 του ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψηφίους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση.... ». Όπως προκύπτει εναργώς από την διατύπωση του αρ. 102 του ν. 4412/2016, επιτρέπεται η υποβολή μόνον τεκμηρίωσης ή πληροφοριών επί ελλείποντος εγγράφου και σε καμία περίπτωση η, για πρώτη φορά, υποβολή εγγράφου το οποίο δεν επιδέχεται συμπλήρωσης ή διόρθωσης σύμφωνα με το αρ. 102 του ν. 4412/2016 (ίδετε σχετικώς και όλως ενδεικτικώς την υπ' αρ. 1748/2021 απόφαση της Αρχής Σας, σκ. 41). Σημειώνεται, μάλιστα, ότι στον όρο 2.4.2.5. (πρώτο *bullet*, σελ. 31) αναφέρεται η δυνατότητα συμπλήρωσης και υποβολής ελλείποντος εγγράφου κατ' αρ. 102 του ν.

4412/2016, μόνο όμως για αυτά που υποβάλλονται και σε πρωτότυπη μορφή, τα οποία απαριθμούνται περιοριστικώς στον ίδιο όρο και στα οποία ΔΕΝ ΑΝΗΚΕΙ το Φύλλο Συμμόρφωσης. Εξ' άλλου, κατά πάγια νομολογία, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση των νόμιμα κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για την συμμετοχή σε διαγωνισμούς, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI 10/2008), στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες στις δημόσιες συμβάσεις. Οι εδώ περιστάσεις δεν δικαιολογούν την κάμψη της αρχής αυτής, δεδομένου ότι η συνυποψήφια εταιρεία γνώριζε πολύ καλά, ή τουλάχιστον όφειλε να γνωρίζει, τον τύπο και τα απαιτούμενα έγγραφα και υποδείγματα εγγράφων που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο αυτής της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού αυτά ήταν δημοσιευμένα και επισυναπτόμενα στην Διακήρυξη, χωρίς να απολείπεται αμφισημία ως προς την υποχρεωτικότητα υποβολής τους. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, παρ' ότι είχε δέσμια αρμοδιότητα προς το αντίθετο, εσφαλμένα αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας, τόσο για το ΤΜΗΜΑ Α' της σύμβασης, για το οποίο δεν υπέβαλλε ποτέ Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και για το ΤΜΗΜΑ Β' της σύμβασης, για το οποίο υπέβαλλε εκ των υστέρων και κατόπιν εσφαλμένης εφαρμογής του αρ. 102 του ν. 4412/2016.

Β) Μη προσκόμιση βεβαιώσεων εκτέλεσης ή συστατικών επιστολών – Μη κάλυψη κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Τεχνική Προσφορά – Απαιτούμενα Δικαιολογητικά – Φύλλο Συμμόρφωσης» (σελ. 63 της Διακήρυξης) αναγράφονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων, κατά παραπομπή από τον όρο 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν «1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του αρ. 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων – υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να

εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας 2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα την τελευταία δεκαετία.» Εντούτοις, κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας διαπιστώνεται ότι εκείνη δεν προσεκόμισε ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ούτε συστατικές επιστολές, προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας. Τουναντίον, προσεκόμισε: 1) έγγραφο ενημέρωσης για τον τρόπο αποστολής τιμολογίων της εταιρείας προς την εταιρεία «... ..», ημ/νίας 04.07.2020, (μάλιστα χωρίς σφραγίδα της εταιρείας), 2) δύο (2) αποφάσεις ανάθεσης συνοπτικού διαγωνισμού προμήθειας εντύπων από τον, ημ/νίας 16.03.2020 και 02.04.2020 αντίστοιχα, 3) ένα ενδοϋπηρεσιακά διακινούμενο έγγραφο της του προς την αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικής Διαχείρισης της ..., με το οποίο ζητείται η πληρωμή τιμολογίου προς την «... ..» για την εκτέλεση σύμβασης παροχής ειδικού έντυπου υλικού ημ/νίας 10.04.2020, 4) τα υπ' αρ. 1025659/30.08.2019, 1025660/30.08.2019 και 1038757/04.09.2019 πρωτόκολλα οριστικής και ποιοτικής παραλαβής από το Τμήμα Διαχείρισης Διαγωνισμών και Υλοποίησης Προμηθειών Υλικών της Διεύθυνσης Προμηθειών του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ) για εκτέλεση συμβάσεων παροχής εντύπων και φακέλων. Στο δε υπ' αρ. .../30.08.2019 πρωτόκολλο αναγράφεται ότι η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ ΠΡΟΕΒΗ στην οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή μέρους των υλικών της σύμβασης, ενώ στο υπ' αρ. 1038757/04.09.2019 πρωτόκολλο ότι ΠΡΟΕΒΗ ΣΕ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΜΕΡΟΥΣ των υλικών της σύμβασης! Καθίσταται σαφές ότι ούτε ένα εκ των ως άνω δικαιολογητικών που προσκομίζει η συνυποψήφια εταιρεία πληροί τα κριτήρια του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, αφού, όπως είναι ξεκάθαρο τόσο από τον τίτλο όσο και από το περιεχόμενο αυτών, δεν ούτε δύναται να θεωρηθούν ότι συνιστούν ούτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αλλά ούτε και συστατικές επιστολές.

Πέραν, όμως, αυτού, δεν πληρούται ούτε το πρόσθετο κριτήριο της σχετικής εμπειρίας σε αντίστοιχες προμήθειες κατά την τελευταία δεκαετία, που τίθεται ρητά εκ της Διακήρυξης. Τούτο, διότι τα έγγραφα που προσκομίζει

αναφέρονται στην εμπειρία της συνυποψήφιας εταιρείας σε αντίστοιχες προμήθειες, αποκλειστικά και μόνο για τα έτη 2019 και 2020 και σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει δεκαετής εμπειρία της εταιρείας όπως απαιτείται από την Διακήρυξη. Πέραν της ανωτέρω αθεράπευτης πλημμέλειας, οι φερόμενες ως βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και ως συστατικές επιστολές δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ως προς την ακρίβεια τους, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5. περ. ε' και του αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο να απορρίψει την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. α' της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ρητά ότι απορρίπτεται, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «η οποία αποκλίνει από απαράβατος όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας», όπερ και εσφαλμένα δεν έπραξε, αντ' αυτού έκρινε την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας ως επαρκή και πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της Διακήρυξης.

ΜΗ ΝΟΜΙΜΑ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΑ & ΕΛΛΙΠΗ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ Πέραν, όμως, των δικαιολογητικών της μη νόμιμης τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «... ..», η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της και λόγω των μη νομίμως και σύμφωνα με την διακήρυξη υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της. Συγκεκριμένα:

Α) Οι υπεύθυνες δηλώσεις που η συνυποψήφια εταιρεία προσκομίζει (είτε ως δικαιολογητικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά είτε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) δεν συνοδεύονται από βεβαίωση γνησίου υπογραφής ενώ, παρομοίως, δεν υπογράφονται με ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα,

παραβιάζοντας τόσο τις διατάξεις της Διακήρυξης περί υπογραφής εγγράφων (όρος 2.4.2.5) καθώς και την πάγια νομολογία της Αρχής Σας (ίδετε 395/2019). Επισημαίνεται, ότι στον οικείο όρο της διακήρυξης, αναφέρονται περιοριστικά οι αποδεκτοί τρόποι υπογραφής των εγγράφων που αναρτώνται μόνον ηλεκτρονικά με την προσφορά και είναι οι εξής: α) κατ' αρ. 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020, για ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα β) κατ' αρ. 15 και 27 του ν. 4727/2020, για ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) κατ' αρ. 11 του ν. 2690/1999 (έγγραφα με βεβαίωση γνησίου υπογραφής ή με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, εφ' όσον διακινούνται ηλεκτρονικά), δ) κατ. αρ. 37 παρ. 2 του ν. 4412/2016 (έγγραφα με εγκεκριμένη-προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που διακινούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ καθώς και για την υπογραφή της προσφοράς) ε) κατ' αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 περί συνυποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης περί ακρίβειας των απλών φωτοτυπιών ιδιωτικών εγγράφων που προσκομίζονται.

Β) Η συνυποψήφια εταιρεία προσκόμισε Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, το οποίο όμως εκδόθηκε στις 18.02.2022, ήτοι προ της ημερομηνίας δημοσίευσης της Διακήρυξης και εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτό ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, καθώς δεν αποδεικνύει την μη συνδρομή των οικείων λόγων αποκλεισμού (μη επέλευση πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, αναγκαστικής διαχείρισης, δικαστικής εκκαθάρισης, διαδικασίας εξυγίανσης) ούτε κατά την υποβολή της προσφοράς η οποία έγινε στις 20.05.2022, ούτε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Γ) Το υπ' αρ. συστ.: 000/Φ/918550/2022 και αρ. πρωτ. ... από 16.06.2022 Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας που προσκομίζει η συνυποψήφια εταιρεία έχει εκδοθεί και ισχύει, όπως αναγράφεται χαρακτηριστικά και στο έγγραφο «αποκλειστικά για την είσπραξη εκκαθαρισμένων απαιτήσεων από τη Δημόσιο, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, συμπεριλαμβανομένων και των εξαγωγικών επιτοκίων (αρ. 39 παρ. 7 του ν. 2065/92 και 59 ν. 2676/99), με τον όρο της παρακράτησης ποσού ΜΗΔΕΝ (0,00)€ από κάθε ποσό που θα του/της καταβληθεί» και όχι για την «συμμετοχή σε διαγωνισμούς ανάληψης δημόσιων έργων ή προμηθειών του Δημοσίου και

των ΝΠΔΔ», κατά την διαδικασία που προβλέπει το αρ. 6 της ΚΥΑ 17525/Δ1.6002/2020 – ΦΕΚ 1754/Β/07.05.2020.

Δ) Στην περ. Β.6. του όρου 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι «για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (π.χ. Γ.Ε.ΜΗ.), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.» Περαιτέρω, στον ίδιο όρο ορίζεται ότι «Σε περίπτωση που για τη διενέργεια της παρούσας διαδικασίας ανάθεσης έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε πρόσωπο πλέον αυτών που αναφέρονται στα παραπάνω έγγραφα (σ.σ. πιστοποιητικό ισχύουσας νόμιμης εκπροσώπησης), προσκομίζεται επιπλέον απόφαση – πρακτικό του αρμόδιου καταστατικού οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου με την οποία χορηγήθηκαν οι σχετικές εξουσίες.». Πλην όμως, εν προκειμένω, εκ του από 18.05.2022 υπ' αρ. πρωτ.: πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης που προσκομίζει η συνυποψήφια εταιρεία, προκύπτει πληθώρα ζητημάτων τα οποία θα έπρεπε να οδηγήσουν την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψή του και τον αποκλεισμό της συνυποψήφιας εταιρείας από την συνέχεια του διαγωνισμού. Αρχικά, το εν λόγω πιστοποιητικό φέρει ημ/νια 18.05.2022, ήτοι έχει εκδοθεί πέραν των 30 ημερών από την ημερομηνία υποβολής του (σημειώνω ότι η αναθέτουσα αρχή απέστειλε πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 23.06.2022), συνεπώς είναι εκπρόθεσμο, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, στο εν λόγω πιστοποιητικό αναγράφεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της συνυποψήφιας εταιρείας όχι ο κ., ο οποίος υπογράφει όλα τα έγγραφα συμμετοχής, προσφοράς και κατακύρωσης της συνυποψήφιας εταιρείας, αλλά η εταιρεία «... ...», της οποίας ο κος ... δεν προκύπτει ότι είναι νόμιμος εκπρόσωπος. Επιπλέον, η συνυποψήφια εταιρεία προσκομίζει, αντί πρακτικού ή απόφασης του αρμόδιου καταστατικού οργάνου της διοίκησής της, το υπ' αρ. 486/21.10.2020

Πληρεξούσιο συμβόλαιο του συμβολαιογράφου του ..., εκ του οποίου προκύπτει δεν προκύπτει επ' ουδενί η εξουσία του κ. ... για να υπογράψει έγγραφα της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας (π.χ. Υπεύθυνες Δηλώσεις, ΕΕΕΣ, αιτήσεις συμμετοχής). Το εν λόγω ζήτημα (άκυρης νομιμοποίησης – εκπροσώπησης), μάλιστα, συμπαρασύρει σε ακυρότητα όλες τις υπεύθυνες δηλώσεις που έχει συνυποβάλλει με την προσφορά της και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης η συνυποψήφια εταιρεία καθώς και τα υποβληθέντα από αυτή ΕΕΕΣ. Σε κάθε, δε, περίπτωση, η συνυποψήφια εταιρεία συνυποβάλλει μαζί με το πληρεξούσιο την από 21.10.2021 με αρ. πρωτ. 184/2021 βεβαίωση του συντάξαντος το πληρεξούσιο ως άνω συμβολαιογράφου περί μη ανάκλησης αυτού, η οποία, ωστόσο, ομοίως έχει συνταχθεί πολύ πέραν των 30 ημερών από την ημερομηνία προσκόμισής της και επ' ουδενί δεν μπορεί να αποδείξει την ισχύ του περιεχομένου του πληρεξουσίου κατά την ημερομηνία υποβολής του ως συμπληρωματικό δικαιολογητικό κατακύρωσης.

Ε) Η συνυποψήφια εταιρεία δεν προσκομίζει, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2. περ. Β.1. υποπ. ΙΙ σελ. 24, Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 (του νόμιμου εκπροσώπου) στην οποία ο προσωρινός ανάδοχος θα δηλώνει όλους τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές, όπερ συνιστά απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης και υποχρεωτικά προσκομιζόμενο έγγραφο για την απόδειξη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης.

Εκ των ως άνω προκύπτει εναργώς και αναντίρρητα ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκρινε ως επαρκή και πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης την τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και όφειλε αφενός να απορρίψει την προσφορά της και να ορίσει εμένα ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης για το Τμήμα Β της διακήρυξης, συνεχίζοντας την διαδικασία κατακύρωσης της σύμβασης με εμένα, που υπέβαλα την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, κατά τα οριζόμενα στον όρο 3.2

«Πρόσκληση Υποβολής Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» περ. iii (σελ. 39 της Διακήρυξης).

2. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «... ΚΑΙ», ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ

Όπως προεκτέθηκε και ανωτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «Τεχνική Προσφορά – Απαιτούμενα Δικαιολογητικά – Φύλλο Συμμόρφωσης» (σελ. 63 της Διακήρυξης) αναγράφονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων, κατά παραπομπή από τον όρο 2.2.6. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν «1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του αρ. 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων – υποψήφιος ανάδοχος διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας 2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα την τελευταία δεκαετία.». Πλην όμως, κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς και της εν λόγω συνυποψήφιας εταιρείας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», προέκυψε ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συστατικές επιστολές που προσκομίζει δεν καλύπτουν το σύνολο της δεκαετίας, προκειμένου να αποδειχθεί η εμπειρία της στην υλοποίηση αντίστοιχων προμηθειών κατά την τελευταία δεκαετία, αλλά συγκεκριμένα και μόνον για τα έτη 2012, 2013, 2017 και 2022. Επιπλέον, κάποιες εκ των προσκομιζόμενων βεβαιώσεων και συστατικών επιστολών φέρουν σοβαρότατες ελλείψεις και πλημμέλειες, καθιστώντας τες μη νόμιμες, συγκεκριμένα: (α) οι από 28.05.2012 και 11.10.2013 Συστατικές Επιστολές από την εταιρεία με την επωνυμία «... ..» δεν φέρουν καμία σφραγίδα της βεβαιούσας εταιρείας ούτε του προσώπου που υπογράφει, με αποτέλεσμα να

μην προκύπτει αβίαστα η ακρίβεια και η νομική ισχύς των εν λόγω εγγράφων, και (β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και οι συστατικές επιστολές δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ως προς την ακρίβεια τους, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5. περ. ε' και του αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, και όσων αφορά την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την απορρίψει και να οριστώ εγώ προσωρινώς ανάδοχος της σύμβασης για το Τμήμα Α της διακήρυξης, που υπέβαλα την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

9. Επειδή ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι « Αναφερόμενοι στην Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με έδρα τη ..., Θυμάτων και η οποία μεταξύ των άλλων στρέφεται κατά της εταιρείας μας, σας γνωρίζουμε τα παρακάτω, απαντώντας αναλυτικά σε όλα όσα μας κατηγορεί.

1. Για το φύλλο συμμόρφωσης, σύμφωνα με τη σελίδα 36 της διακήρυξης παρ. 3.1.2.1 δύναται η αρμόδια επιτροπή να ζητήσει συμπληρωματικά τη συμπλήρωση δικαιολογητικού στα πλαίσια διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, πράγμα που έκανε, συνεπώς δεν υφίσταται καμία παρατυπία, αφού άλλωστε το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου είχε υποβληθεί στο ΕΕΣ και στο φύλλο συμμόρφωσης ΕΣΥΔΗΣ.

2. Όσον αφορά την δεκαετία, η εταιρεία μας ιδρύθηκε το 2018 και δεν αναφέρεται πουθενά, ότι δεν δύναται να συμμετάσχει σε διαγωνισμούς του Δημοσίου. Η εμπειρία μας αποδεικνύεται τόσο με την υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλαμε, όσο και από συμβάσεις που ενδεικτικά υποβάλλαμε και με πλήρη επιτυχία ολοκληρώσαμε. Τώρα αν ο ... έπρεπε να θέτει και σφραγίδα στην υπογραφή του Διευθυντού του δεν είναι θέμα προς συζήτηση και ούτε μας αφορά. Βεβαίως το πικρόχολο αυτό σχόλιο του προσφεύγοντα, μόνο δόλο και κακή διάθεση υποδηλώνει και όχι υπεράσπιση των τυχόν δικαιωμάτων του. Συμπερασματικά από τις υποβληθείσες συμβάσεις αποδεικνύεται η συνέπεια μας, αφού ολοκληρώθηκαν στο ακέραio χωρίς καμία παρατήρηση.

3. Κατηγορούμαστε ανεξήγητα, ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις μας δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, πράγμα απόλυτα ψευδές και προφανώς

γίνεται στην προσπάθεια του ενάγοντα με δόλιο τρόπο να μας αποκλείσει και να επιβαρύνει την Υπηρεσία με το επιπλέον κόστος της προσφοράς του το

4. Το Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας που υποβάλλαμε με ημερομηνία 18.02.2022, δεν κατέστη δυνατόν να εκδώσουμε νεότερο, διότι η Υπηρεσία έκδοσης καθυστέρησε για τους δικούς της λόγους υπερβολικό χρονικό διάστημα να το εκδώσει και σας υποβάλλουμε συνημμένα την ημερομηνία αίτησης μας. (Υποβολή 05/05/2022 και η έκδοση έγινε 09/06/2022)

5. Το πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που υποβάλλαμε, αποτελεί την ανώτερη βαθμίδα, αφού δεν οφείλουμε και δεν χρειάζεται καμία επεξήγηση, αφού ο κατέχων τέτοια βεβαίωση, εξυπακούεται ότι έχει και οποιοδήποτε άλλο τύπο βεβαίωσης. Εδώ σκόπιμα παραλείπει ο ενάγων το γεγονός, ότι ο Νομοθέτης για να διευκολύνει διαγωνιζομένους, ζητά για συμμετοχή σε διαγωνισμούς ανάλογο πιστοποιητικό, με σκοπό να επιτρέπεται η συμμετοχή, αλλά σε περίπτωση μειοδοσίας το ΕΦΚΑ να εισπράξει τα οφειλόμενα από ανάλογη παρακράτηση του ποσού που θα εισπραχθεί.

6. Όσον αφορά το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, γίνεται από τον ενάγοντα ένα πρωτοφανές σχόλιο προκύπτει πληθώρα ζητημάτων, τα οποία θα έπρεπε να οδηγήσουν την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη του και τον αποκλεισμό της συνυποψήφιας εταιρείας. Αυτό αποτελεί υπαινιγμό με σκοτεινό κίνητρο, που θα εξετάσουμε με τη νομική μας σύμβουλο αν εμπίπτει στις διατάξεις του σχετικού Νόμου περί συκοφαντικής δυσφήμισης. Επί της ουσίας και εδώ ισχύει η δυνατότητα που δίνει ο Νόμος, να διορθώσουμε η να αντικαταστήσουμε τυχόν δικαιολογητικό, εντός της σχετικής προθεσμίας.

7. Τέλος μας κατηγορεί ψευδώς, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας δεν έχει εξουσία υπογραφής και ότι το σχετικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο δεν ισχύει, ενώ είναι αορίστου διάρκειας και αναγράφεται. Δεν θα απαντήσουμε περισσότερα επ αυτού, διότι μια απλή /, ανάγνωση του πληρεξουσίου αποδεικνύει το μένος και την απατηλή διάθεση του ενάγοντα να προσπαθεί να πάρει το διαγωνισμό ζημιώνοντας το Δημόσιο και εμάς με απατηλό τρόπο. Απ όλα τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι τους χαλεπούς καιρούς που διάγουμε ως κοινωνία και τα οικονομικά προβλήματα που έχουν

οι επιχειρήσεις γενικώς, σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογούν την αήθη και ψευδή επίθεση που δεχτήκαμε με την προσφυγή της ενάγουσας εταιρείας. Στη διάθεση σας για ό,τι άλλο απαιτηθεί», Φυσική υπογραφή σφραγίδα.

10. Επειδή ο β παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «II.ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας («ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ») Πριν την προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση είχε εκδοθεί η υπ' αριθμ. 15/Συν. 12η/16-06-2022 (ΑΔΑ ...-Δ19) απόφαση του Δ.Σ./... με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών.

Ο προσφεύγων επομένως απαραδέκτως στρέφεται κατά της απόφασης κατακύρωσης, αφού οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή του λόγοι αφορούν την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την ανωτέρω αναφερόμενη απόφαση και όχι με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση.

III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

1. ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε αν απορριφθεί επειδή:

« ... οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συστατικές επιστολές που προσκομίζει δεν καλύπτουν το σύνολο της δεκαετίας, προκειμένου να αποδειχτεί η εμπειρία της στην υλοποίηση αντίστοιχων προμηθειών κατά την τελευταία δεκαετία, αλλά συγκεκριμένα και μόνον για τα έτη 2012, 2013, 2017 και 2022.»

Στην διακήρυξη στον σχετικό όρο αναφέρεται επί λέξει:

«2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό τομέα την τελευταία δεκαετία.».

Ο προσφεύγων εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η διακήρυξη απαιτεί οι βεβαιώσεις να καλύπτουν το σύνολο της δεκαετίας και ότι η εταιρεία μας όφειλε να

προσκομίσει βεβαιώσεις και επιστολές για όλα τα έτη της δεκαετίας. Ο προβαλλόμενος λόγος είναι καταφανώς αβάσιμος για τους εξής λόγους:

α. Από τη γραμματική διατύπωση του όρου της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση βεβαιώσεων και επιστολών, οι οποίες να έχουν εκδοθεί μέσα στην τελευταία δεκαετία δηλ. να μην είναι παλαιότερες. Αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να προσκομιστούν τα ανωτέρω έγγραφα για κάθε έτος της δεκαετίας θα τα ανέγραφε ρητώς (πχ. «βεβαιώσεις για κάθε έτος από το 2012 έως το 2022»). Σύμφωνα μάλιστα με την υπάρχουσα διατύπωση του όρου αρκούν και μόνο δύο (2) βεβαιώσεις ή επιστολές της τελευταίας δεκαετίας αφού στην διακήρυξη δεν αναφέρεται συγκεκριμένος αριθμός βεβαιώσεων ή επιστολών.

β. Επικουρικώς ακόμα και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι ο όρος της διακήρυξης υπονοεί την προσκόμιση βεβαιώσεων ή επιστολών για κάθε έτος της τελευταίας δεκαετίας, είναι προφανής η ασάφεια του όρου, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, αφού η αναθέτουσα αρχή είναι αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

Κατά τα ανωτέρω ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής είναι καταφανώς αβάσιμος.

2. ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου ΛΟΓΟΥ

Ο προσφεύγων περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε αν απορριφθεί επειδή:

(α) οι από 28.05.2012 και 11.10.2013 Συστατικές Επιστολές από την εταιρεία με την επωνυμία «... .. Α.Ε.» δεν φέρουν καμία σφραγίδα της βεβαιούσας εταιρείας ούτε του προσώπου που υπογράφει, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει αβίαστα η ακρίβεια και νομική ισχύς των εν λόγω εγγράφων, και

(β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και οι συστατικές επιστολές δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ως προς την ακρίβεια τους, κατά παράβαση του όρου 2Α.2.5. περ. ε' και του αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016.

Και αυτός ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος για τους εξής λόγους: α. Η διακήρυξη δεν απαιτεί κάποιο συγκεκριμένο περιεχόμενο των βεβαιώσεων και των επιστολών. Οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις των ... φέρουν όλα τα στοιχεία της εταιρείας, το λογότυπο αυτής, το όνομα και την

υπογραφή του εκδότη (Ο Διευθυντής) αυτής «ώστε δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα του δηλούντος και το περιεχόμενο των δηλουμένων πληροφοριών» (ΕΣ VI τμήμα 2096/2018, ΑΕΠΠ 775/2018, 906/2018, 701/2021.)

β. Η εταιρεία μας, πέραν των βεβαιώσεων των ... προσκόμισε και άλλες βεβαιώσεις και επιστολές, η μία μάλιστα εξ αυτών αφορά προμήθειες περισσότερων ετών στην ίδια την αναθέτουσα αρχή (...). Όπως προελέχθη στον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσκόμιση βεβαίωσης ή επιστολής έστω για δύο προμήθειες καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως αλυσιτελώς προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός αφού και μόνο η βεβαίωση του ... που αφορά την προμήθεια ίδιων υλικών για τέσσερα (4) διαφορετικά έτη καλύπτει πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης.

γ. Ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την έλλειψη υπεύθυνης δήλωσης για την ακρίβεια τους είναι νομικά αβάσιμος αφού ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 92 του Ν.4412/2016, το οποίο όμως δεν αφορά ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς αλλά «διαδικασίες ...που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα». Περαιτέρω ο όρος της διακήρυξης δεν απαιτεί ρητώς την προσκόμιση επικυρωμένου αντιγράφου των βεβαιώσεων ή επιστολών. Μάλιστα η βεβαίωση της ίδιας της αναθέτουσας αρχής ... που αφορά προμήθειες προηγούμενων ετών και φέρει στρογγυλή σφραγίδα της υπηρεσίας καλύπτει από μόνη της την απαίτηση της διακήρυξης. δ. Ακόμα και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι η εταιρεία μας έπρεπε να προσκομίσει επικυρωμένα αντίγραφα ή υδ για την ακρίβεια των εγγράφων αυτών η προσφορά μας δεν μπορεί να απορριφθεί αφού τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 καθώς (και το άρθρο 103 για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης) του Ν.4412/2016 και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την εταιρεία μας να προσκομίσει είτε την σχετική υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των εγγράφων, είτε τα ίδια τα έγγραφα πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα.

Ειδικότερα, στην νέα διατύπωση του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν.4782/2021, από 9.3.2021 επιτρέπεται η διόρθωση/συμπλήρωση, αφού επί λέξει αναφέρεται: «...οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους

προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες,... να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση,...».

Για το λόγο αυτό στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται επί λέξει:

«Με το άρθρο 43 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, καθώς προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΞΕΕΙ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ. 3) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί.»

Κατά τα ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Όσον αφορά τους παραπάνω λόγους της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής κατά της εταιρείας «... .. Ε.Ε.» και προσωρινής αναδόχου στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης η Επιτροπή αναφέρει τα εξής: α. Αναφορικά με την μη νόμιμη τεχνική προσφορά της ως άνω προσωρινής αναδόχου: Α) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που αφορά τη «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία

αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Και από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω άρθρου προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες ή τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν έγγραφα. Άλλωστε οι πληροφορίες ή και η τεκμηρίωση μόνον εγγράφως (με έγγραφα) δύνανται να υποβληθούν. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του ως άνω άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... ..» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Β) Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (σελ. 36) ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτούνται τα κάτωθι δικαιολογητικά: 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων- υποψήφιος ανάδοχος: • Διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας 2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα την τελευταία δεκαετία.» Από την γραμματική ερμηνεία όλων των σχετικών όρων της ως άνω Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η δεκαετή τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα αποτελεί

ουσιώδη και απαράβατο όρο επί ποινή απορρίψεως. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... .. E.E.» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. b. Αναφορικά με τα μη νόμιμα ως απαράδεκτα και ελλιπή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ως άνω προσωρινής αναδόχου: Α) Όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις της είτε ως δικαιολογητικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά της, είτε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης συνοδεύονται από βεβαίωση γνησίου υπογραφής (πρβλ. συνολικό αρχείο προσφοράς με ονομασία «1.pdf» (στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») και συνολικό αρχείο κατακύρωσης με ονομασία «... 1.pdf»)). Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... .. E.E.» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Β) Μαζί με το από 18.02.2022 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας κατά την υποβολή της προσφοράς η οποία έγινε στις 20.05.2022 και ενημέρωσε περί της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αίτησης που υπέβαλλε για έκδοση νέου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας, ήτοι στις 05/05/2022, το οποίο εκδόθηκε ηλεκτρονικά, τελικώς, στις 09/06/2022. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... .. E.E.» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Γ) Όπως αναφέρει και ο η προσφεύγουσα εταιρεία η ως άνω προσωρινή ανάδοχος υπέβαλλε

Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας το οποίο αφορά το Δημόσιο και ουδέν κώλυμα υπάρχει για την κατακύρωση, αφού δεν υπάρχουν ασφαλιστικές οφειλές. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... .. Ε.Ε.» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Δ) Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4700/2020 ορίζεται ότι: 3. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στο γενικό πληρεξούσιο, η δικαστική πληρεξουσιότητα λήγει με την πάροδο πενταετίας από τη χρονολογία κατάρτισης του σχετικού εγγράφου. ...». Ως εκ τούτου βάσει του με αριθμ. 486/21.10.2020 πληρεξουσίου του συμβολαιογράφου του ... και της με αριθμ. πρωτοκόλλου 184/2021 βεβαίωσης περί μη ανάκλησης του ως άνω πληρεξουσίου από τον ως άνω συντάξαντα συμβολαιογράφο ο κ. ορίστηκε ειδικός πληρεξούσιος και εκπρόσωπος της εταιρείας «... .. S.A.». Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... .. Ε.Ε.» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Ε) Εξ όσων γνωρίζουμε, ούτε και η προσφεύγουσα εταιρεία έχει προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου κατά παράβαση του όρου 2.2.92. περ. Β.1 υποπ. II σελ. 24, στην οποία δηλώνει όλους τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης. Συνεπώς, μη έχουσα έννομο συμφέρον θα πρέπει ο άνω λόγος αυτής να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Άλλως και σε κάθε περίπτωση, από την γραμματική ερμηνεία όλων των σχετικών όρων της ως άνω Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η μη προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης του ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου κατά παράβαση του όρου 2.2.92. περ. Β.1 υποπ. II σελ. 24, στην οποία ο προσωρινός ανάδοχος

θα δηλώνει όλους τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης αποτελεί ουσιώδη και απαράβατο όρο επί ποινή απορρίψεως. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... ..» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Β' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Μετά ταύτα όλοι οι λόγοι της προσφεύγουσας εταιρείας κατά της εταιρείας «... ..» πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι και νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Όσον αφορά τους λόγους της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής κατά της εταιρείας «... ..» και προσωρινής αναδόχου στο ΤΜΗΜΑ Α' της ως άνω Διακήρυξης η Επιτροπή αναφέρει τα εξής: Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (σελ. 36) ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτούνται τα κάτωθι δικαιολογητικά: 1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων- υποψήφιος ανάδοχος: • Διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας 2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα την τελευταία δεκαετία.» Περαιτέρω, και ως προαναφέρθηκε, από την γραμματική ερμηνεία όλων των σχετικών όρων της ως άνω Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η δεκαετή τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα αποτελεί ουσιώδη και απαράβατο όρο επί ποινή απορρίψεως. Μετά ταύτα, ορθώς και νομίμως εφαρμόστηκαν οι σχετικοί όροι της ως άνω Διακήρυξης και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και ορθώς και νομίμως στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης η εταιρεία «... ..» κατέστη προσωρινή ανάδοχος στο ΤΜΗΜΑ Α' της ως άνω Διακήρυξης και ο ως άνω μοναδικός λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να

απορριφθεί ως απαράδεκτος και νόμω και ουσία αβάσιμος. Μετά ταύτα η υπό κρίσιν προδικαστική προσφυγή και όλοι οι λόγοι της κατά αμφοτέρων των ως άνω καθ' ων εταιρειών θα πρέπει να απορριφθούν εξ ολοκλήρου ως απαράδεκτοι και νόμω και ουσία αβάσιμοι.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2 . και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσας.

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: κατά το στάδιο της αρχικής ηλεκτρονικής υποβολής με την τεχνική προσφορά τους, τα αναφερόμενα στο Παράρτημα III, της παρούσας.

2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : ➤ Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 2772 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. ➤ Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες,

μαθηματικούς τύπους και σχέδια. ➤ Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999

γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισήμειωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο⁷⁶.

➤ Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

{...}2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο ΜΕΡΟΣ Α' του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα II. **Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην**

ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συνημμένο υπόδειγμα Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της παρούσας, που αφορά στα απαιτούμενα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Οι συμμετέχοντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, ή για όλα τα Τμήματα. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ειδών και της ποσότητας αυτών που ορίζονται σε κάθε τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων ανά είδος, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

[..]

ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1....Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

....Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου⁹⁷ - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου....Αν δεν προσκομισθούν τα

παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Τεχνική Προσφορά – Απαιτούμενα Δικαιολογητικά - Φύλλο Συμμόρφωσης ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτούνται τα κάτωθι δικαιολογητικά:

1. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο προσφέρων- υποψήφιος ανάδοχος: • Διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας
2. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα την τελευταία δεκαετία.

ΤΜΗΜΑ Α' – ΠΙΝΑΚΑΣ Ι- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, των υπό προμήθεια ειδών, για κάθε είδος ξεχωριστά, όπως αναλυτικά αναγράφονται και περιγράφονται, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΜΗΜΑ Α'- ΠΙΝΑΚΑΣ Ι - ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ – ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης. Όπως τα δείγματα της Υπηρεσίας. ΝΑΙ

• Όλα τα έντυπα με την μορφή ΒΙΒΛΙΟ που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ Ι- ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ θα φέρουν δύο (2) λευκές σελίδες στην αρχή και μια στο τέλος. • Κάθε συσκευασία θα περιβάλλεται από χαρτί και θα αναγράφεται εξωτερικά ο Κ.Α ΕΝΤΥΠΟΥ και η ποσότητα. • Όλα τα έντυπα θα είναι ραμμένα με κλωστή και κολλημένα. Όπως τα δείγματα της Υπηρεσίας. ΝΑΙ

ΤΟΠΟΣ - ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ: Η παράδοση των υλικών, θα πραγματοποιείται με ευθύνη, φροντίδα και έξοδα του Αναδόχου (εργατικό προσωπικό, μηχανήματα, κλπ) σε χώρους που θα του υποδειχθούν από την Υπηρεσία, στην Αποθήκη του επί της οδού –..., Τ.Κ Τον κίνδυνο βλάβης, φθοράς ή απώλειας των υπό προμήθεια υλικών φέρει μέχρι την τοποθέτηση τους στο υποδεικνυόμενο χώρο ο Ανάδοχος. ΝΑΙ

Η Παράδοση των ειδών του ΠΙΝΑΚΑ Ι – ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ με Α/Α 17-20, 24 και 28 θα πραγματοποιηθεί τμηματικά σε δύο (2) παραδόσεις, , όπως αναφέρονται στον πίνακα με τίτλο ΤΜΗΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης). ΝΑΙ

Η Παράδοση των υπόλοιπων ειδών του ΠΙΝΑΚΑ Ι – ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ (εξαιρουμένων των Κ.Α. ΕΝΤΥΠΩΝ 510, 511, 516, 521, 543 και 566π) θα πραγματοποιηθεί είτε τμηματικά, είτε εφάπαξ, πάντως, σε κάθε περίπτωση, εντός εξήντα (6 0) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης ΝΑΙ

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υποχρεωτικά, μακέτες για έγκριση, εντός δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από την γνωστοποίηση της κατακύρωσης πριν προχωρήσει σε οποιαδήποτε παραγωγή . Οι μακέτες θα εγκρίνονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Εάν η μακέτα δεν εγκριθεί μέσα στο ως άνω διάστημα τότε ο χρόνος μέχρι την έγκριση αυτής αφαιρείται από το χρόνο παράδοσης του Αναδόχου . ΝΑΙ

Ο Ανάδοχος έχει λάβει γνώση των δειγμάτων των ΔΙΑΤΙΜΗΜΕΝΩΝ ΕΝΤΥΠΩΝ (διαθέσιμα στην Αποθήκη του ...) πριν την προσκόμιση των μακετών προς έγκριση . ΝΑΙ

Η πληρωμή του Αναδόχου θα πραγματοποιείται στο 100% της κάθε τμηματικής παράδοσης μετά την οριστική παραλαβή και τη σύνταξη των σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής, από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής Υλικών . ΝΑΙ

Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται για το σύνολο της ποσότητας , ανά είδος και θα περιλαμβάνει όλες τις απαιτήσεις που αναγράφονται ΝΑΙ και περιγράφονται στον ΠΙΝΑΚΑ Ι (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης).

ΙΣΧΥΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: Η σύμβαση ισχύει έως την ολοκλήρωση των τμηματικών παραδόσεων (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης).

**ΤΜΗΜΑ Β' – ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ**

Συμφωνία επί του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, των υπό προμήθεια ειδών, για κάθε είδος ξεχωριστά, όπως αναλυτικά αναγράφονται και περιγράφονται, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΜΗΜΑ Β' - ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ-ΑΔΙΑΤΙΜΗΤΑ ΕΝΤΥΠΑ – ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης. Όπως τα δείγματα της Υπηρεσίας ΝΑΙ

ΤΟΠΟΣ - ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ: Η παράδοση των υλικών, θα πραγματοποιείται με ευθύνη, φροντίδα και έξοδα του Αναδόχου (εργατικό προσωπικό, μηχανήματα, κλπ) σε χώρους που θα του υποδειχθούν από την Υπηρεσία, του επί της οδού ... –..., Τ.Κ ... Τον κίνδυνο βλάβης, φθοράς ή απώλειας των υπό προμήθεια υλικών φέρει, μέχρι την τοποθέτηση τους στον υποδεικνυόμενο χώρο, ο Ανάδοχος. ΝΑΙ

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υποχρεωτικά, μακέτες για έγκριση, εντός δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών από την γνωστοποίηση της κατακύρωσης πριν προχωρήσει σε οποιαδήποτε παραγωγή. Οι μακέτες θα εγκρίνονται από τις αρμόδιες Υπηρεσίες εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Εάν η μακέτα δεν εγκριθεί μέσα στο ως άνω διάστημα τότε ο χρόνος μέχρι την έγκριση αυτής αφαιρείται από το χρόνο παράδοσης του Αναδόχου. ΝΑΙ

Ο Ανάδοχος έχει λάβει γνώση των δειγμάτων των ΑΔΙΑΤΙΜΗΤΩΝ ΕΝΤΥΠΩΝ (διαθέσιμα στο Τμήμα Προμηθειών-4ος όροφος) πριν την προσκόμιση των μακετών προς έγκριση. ΝΑΙ

Η πληρωμή του Αναδόχου θα πραγματοποιείται στο 100% μετά την οριστική παραλαβή και τη σύνταξη των σχετικών πρωτοκόλλων παραλαβής, από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής Υλικών. ΝΑΙ

Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται για το σύνολο της ποσότητας ανά είδος και θα περιλαμβάνει όλες τις απαιτήσεις που αναγράφονται και περιγράφονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης). ΝΑΙ

ΙΣΧΥΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: Η σύμβαση ισχύει έως την ολοκλήρωση των εφάπαξ ή τμηματικών παραδόσεων και σε κάθε περίπτωση, εντός εξήντα (60) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης).

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). **Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ 37).**

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi ... Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi ... Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01,

EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Τυχόν, δε, ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

15. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι απαιτήσεις που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς με έντονη γραφή ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) **«Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συνημμένο υπόδειγμα Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας, που αφορά στα απαιτούμενα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά».**

Επομένως, ο μέσος επιμελής υποψήφιος κατανοεί ευχερώς ότι η επισύναψη του συνημμένου υποδείγματος Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ είναι υποχρεωτική, ούτως αποτελεί ουσιώδη όρο, που πρέπει να πραγματοποιηθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Σε αντίθετη δε περίπτωση κρίνεται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το αρ. 2.4.6 περ.α. Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει

ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

16. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων πολλών Απόφαση

ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 426,428,430, 1253/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 **Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και **ΣΕ 147/2022 σκ.34**).**

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην

προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια να τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας

την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (ο. π Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ωστόσο, ακόμη και η εξαίρεση αυστηρώς τυπικών λόγων προϋποθέτει ότι η διακήρυξη η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως, δεν ορίζει αντίθετα.

17. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά του α παρεμβαίνοντος, γίνεται δεκτός ως βάσιμος σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 15 της παρούσας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο α παρεμβαίνων, δεν επισύναψε στην ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του Φύλλο Συμμόρφωσης για τα Τμήματα Α' και Β' παρότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης η επισύναψη του συνημμένου υποδείγματος Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ είναι υποχρεωτική, ούτως αποτελεί ουσιώδη όρο, που πρέπει να πραγματοποιηθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς με τον τρόπο που απαιτεί η διακήρυξη. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά κρίνεται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το αρ. 2.4.6 περ.α.

Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων «εκ του ως άνω όρου προκύπτει αβίαστα ότι η υποβολή ή μη υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του προσφέροντος οικονομικού φορέα, ούτε φυσικά επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά του προσφέροντος, κατά διακριτική της ευχέρεια και παρά την έλλειψη ενός εγγράφου που υποβάλλεται υποχρεωτικά».

Δοθέντος δε ότι η επίμαχη απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, δεν ήταν δεκτική εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και τούτο διότι η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως

αυτής, δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσσεως εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. σκ. 16 της παρούσας, βάσει πάγιας νομολογίας ΔΕΕ). Σύμφωνα δε με τα στοιχεία του φακέλου στο με αρ. πρωτ. 15614 /26.05.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς τον α παρεμβαίνοντα που τιτλοφορείται «*Ειδοποίηση για Δικαιολογητικά....*» και αφορά στην κλήση προς συμπλήρωση της προσφοράς του, ρητά αναγράφεται «*Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών της διακήρυξης και με το Ν. 4412/2016 άρθρο 102 παρακαλείστε, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσης, να υποβάλετε ψηφιακά υπογεγραμμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης όπως αυτό αναγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Τεχνική Προσφορά – Απαιτούμενα Δικαιολογητικά - Φύλλο Συμμόρφωσης, που αφορά στα απαιτούμενα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. Η απαίτηση αυτή είναι υποχρεωτική βάση της 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης*».

Εν κατακλείδι, εφόσον κατά τους όρους της διακήρυξης, απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης, η προσφορά δεν είναι δεκτική διευκρίνησης κατ'αρ. 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, πλην περιπτώσεων που ο όρος της διακήρυξης δεν είναι σαφής ή όταν υφίσταται ασάφεια στην προσφορά επί του συγκεκριμένου κατατεθέντος εγγράφου ή πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα. Εν προκειμένω, ουδεμία εκ των ανωτέρω προϋποθέσεων συντρέχει, και άλλωστε ουδείς το επικαλείται, με αποτέλεσμα να υφίσταται δέσμια αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 15 της παρούσας και ως προς τη δέσμια αρμοδιότητα τελευταίο εδάφιο της εν λόγω σκέψης) να απορρίψει την προσφορά άμα τη διαπίστωση της οικείας παράβασης των σαφών όρων της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία επιβάλλεται ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (ad hoc ΔΕΕ C-309/18, της 2ας Μαΐου

2019, Lavorgna Srl σκ.21, όπου αφορά στο θέμα του αυτόματου αποκλεισμού προσφέροντος), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας βάσει των αρ. **2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α**. Ακόμη δε και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι το θέμα είναι εν μέρει τυπικό και όχι προεχόντως ουσιαστικό, λαμβάνοντας υπόψη τα έτερα στοιχεία που περιλαμβάνει στην προσφορά του ο α παρεμβαίνων και πάλι η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης (ο. π. Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ωστόσο, ακόμη και η εξαίρεση αυστηρώς τυπικών λόγων προϋποθέτει ότι η διακήρυξη η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως, δεν ορίζει αντίθετα, περίπτωση που και πάλι δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. προηγούμενη σκέψη).

18. Επειδή, αναφορικά με τις «πλημμέλειες» των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά έχρηζε απόρριψης κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον οι διατάξεις του αρ. 103 ν. 4412/2016, όπως ισχύει και στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει (βλ. αρ. 3.2 της διακήρυξης), ορίζουν ότι η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον προσωρινό ανάδοχο, γεγονός το οποίο ουδόλως επαφίεται στη διακριτική της ευχέρεια αλλά αποτελεί δέσμια αρμοδιότητα, να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει μετά βεβαιότητα ότι δεν πληροί τις τεθείσες απαιτήσεις. Επομένως, πράγματι μη νομίμως έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης καθόσον προεχόντως δεν ανταποκρίνονται στον απαιτούμενο χρόνο έκδοσης τους, ούτως η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και εξ αυτού του λόγου, ωστόσο, η προσφορά δεν θα έχρηζε αυτόματης απόρριψης αποκλειστικά για το λόγο αυτό, εάν δεν συνέτρεχαν τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που βάλλουν κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν

δύνανται να άγουν σε απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής και να καταστήσουν την προσβαλλόμενη μη ακυρωτέα κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος.

19. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του β παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και συστατικές επιστολές που προσκομίζει δεν καλύπτουν το σύνολο της δεκαετίας, προκειμένου να αποδειχθεί η εμπειρία της στην υλοποίηση αντίστοιχων προμηθειών κατά την τελευταία δεκαετία, αλλά συγκεκριμένα και μόνον για τα έτη 2012, 2013, 2017 και 2022. Ομοίως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κάποιες εκ των προσκομιζόμενων βεβαιώσεων και συστατικών επιστολών φέρουν σοβαρότατες ελλείψεις και πλημμέλειες, καθιστώντας τες μη νόμιμες, συγκεκριμένα: (α) οι από 28.05.2012 και 11.10.2013 Συστατικές Επιστολές από την εταιρεία με την επωνυμία «... ..» δεν φέρουν καμία σφραγίδα της βεβαιούσας εταιρείας ούτε του προσώπου που υπογράφει, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει αβίαστα η ακρίβεια και η νομική ισχύς των εν λόγω εγγράφων, και (β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και οι συστατικές επιστολές δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ως προς την ακρίβεια τους, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5. περ. ε' και του αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών, όπως αυτολεξεί ετέθει στην παρούσα και θα επαναληφθούν στην επόμενη σκέψη.

20. Επειδή ο επίμαχος όρος της διακήρυξης αρ. 2.4.3.2 ορίζει «2. *Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή Συστατικές επιστολές που να αποδεικνύουν την τεχνική ικανότητα και εμπειρία των οικονομικών φορέων στην εκτύπωση/προμήθεια εντύπων, στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό τομέα την τελευταία δεκαετία.*».

Καταρχήν, αφορά σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που τέθηκε ως απαίτηση και στην τεχνική προσφορά. Περαιτέρω, δεν προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου ότι απαιτείται οι οικείες βεβαιώσεις να καλύπτουν το σύνολο της δεκαετίας, καθόσον σε αυτή την περίπτωση η διατύπωση θα ήταν ουσιωδώς διαφορετική, δηλαδή «*Βεβαιώσεις.....ενός εκάστου έτους της*

τελευταίας δεκαετίας». Άλλωστε κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας οι αναθέτουσες αρχές κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, ιδία παρεμφερούς αντικειμένου, όπου η σύμβαση εκτελείται και ολοκληρώνεται με την παράδοση των υλικών, επιθυμούν την ορθή εκτέλεση πρόσφατων συμβάσεων καθόσον οι πρόσφατες συμβάσεις κατά τεκμήριο συνηγορούν στην κατοχή επάρκειας προς εκτέλεση της σύμβασης. Αλλά και τελολογικά ερμηνευόμενη η επίμαχη απαίτηση, ιδωμένη υπό το φως του αρ. 75 ν. 4421/2016, όπως ισχύει και του Παραρτήματος XII Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όπου ορίζεται «ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία», προκύπτει ότι αναγράφοντας την τελευταία δεκαετία προφανώς εννοείται να έχουν εκτελεσθεί οποτεδήποτε εντός της τελευταίας δεκαετίας, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων. Επομένως, κατ' αυτόν τον τρόπο γίνεται αντιληπτή η επίμαχη διάταξη από το μέσο επιμελή υποψήφιο. Τέλος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την ερμηνεία που δίδει ο προσφεύγων, τότε όφειλε να εκφραστεί εναργέστερα, χωρίς να δύναται να καταλογισθεί νομίμως τυχόν παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. σκ. 14 της παρούσας). Επομένως, ο επίμαχος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τα αυτά ισχύουν και για την προσφορά του α παρεμβαίνοντος στον οποίο ο προσφεύγων καταλογίζει το ίδιο «σφάλμα». Τέλος, ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «δεν αποτελεί ουσιώδη και απαράβατο όρο επί ποινή απορρίψεως» προεχόντως δε προβάλλεται απαραδέκτως καθόσον η αναθέτουσα αρχή επιχειρεί την τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και τούτο διότι όλοι οι όροι της διακήρυξης που αφορούν σε τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις και υποχρεωτικοί πλην εάν αναγράφεται ότι είναι προαιρετικές που δεν υφίσταται

τέτοια πρόβλεψη. Άλλωστε, ως προαναφέρθηκε, ανεξαρτήτως αν η επίμαχη απαίτηση, τέθηκε και ως τεχνική προδιαγραφή, αφορά και σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ΑΝΕΚΑΘΕΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΡΟΝΙΚΑ, εφόσον τεθεί στη διακήρυξη, ουσιώδη όρο, ως εν προκειμένω (βλ. αρ. 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν τα οριζόμενα στη παράγραφο 2.4.3.2 . και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσας»). Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι Συστατικές επιστολές του β παρεμβαίνοντος που απαιτούνται από το παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, είναι πλημμελείς καθόσον οι από 28.05.2012 και 11.10.2013, Συστατικές Επιστολές από την εταιρεία με την επωνυμία «... ..» δεν φέρουν καμία σφραγίδα της βεβαιούσας εταιρείας ούτε του προσώπου που υπογράφει, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει αβίαστα η ακρίβεια και η νομική ισχύς των εν λόγω εγγράφων, και ότι (β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και οι συστατικές επιστολές δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ως προς την ακρίβεια τους, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5. περ. ε' και του αρ. 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων κατέθεσε την από 13.05.2022 Βεβαίωση της ίδιας της αναθέτουσας αρχής (...) που αφορά σε εκτελεσθείσες συμβάσεις Διατιμημένων και Αδιάτμιτων Εντύπων ... ετών 2017, 2019 και 2020 κατόπιν του με αρ. πρωτ. ... 17463/12.05.2022 αιτήματος του β παρεμβαίνοντος. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή έχει στη διάθεση της τα οικεία έγγραφα, ο προσφεύγων δήλωσε ήδη στο ΕΕΕΣ του τις οικείες συμβάσεις (βλ. σελ. 10 του από 23.05.2022 ΕΕΕΣ του β παρεμβαίνοντος), ούτως η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν, ενώ παράλληλα στο σύνολο τους οι συμμετέχοντες είναι ενήμεροι λόγω της δήλωσης τους στο ΕΕΕΣ, δηλαδή δεν υποχρεούτο να υποβάλλει τα οικεία δικαιολογητικά κατά τους όρους της διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην δύναται νομίμως να

καταλογιστεί πλημμέλεια στην προσφορά του επί των οικείων εγγράφων, ούτως προβάλλεται αλυσιτελώς και τούτο διότι και μόνο η βεβαίωση του ... που αφορά την προμήθεια ίδιων υλικών καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, οι δε έτεροι ισχυρισμοί περί έλλειψης σφραγίδας στην βεβαίωση των ... και περί έλλειψης ΥΔ περί της γνησιότητας προβάλλονται αλυσιτελώς, ακριβώς λόγω κάλυψης των οικείων απαιτήσεων με τις βεβαιώσεις του ιδίου του Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος λόγος της προσφυγής.

22. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23.Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκ. 17-18 και 20-21 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό, να απορριφθεί η α παρέμβαση και να γίνει δεκτή η β παρέμβαση. Επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την α παρέμβαση

Δέχεται την β παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της του α παρεμβαίνοντος .

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12.09.2022 και εκδόθηκε στις 19.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Αικατερίνη Ζερβού

Η Γραμματέας
Μαρία Κατσαρού