

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1358/18.12.2018 της Ετερόρρυθμης
Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση
Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Κεφαλληνίας
και Ιθάκης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/
ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/647396/465302/3727/13.12.2018 Απόφαση της
αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 03.12.2018 Πρακτικό
1 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/621599/446383/3569/03.12.2018),
που αφορά στην Αποσφράγιση – Διενέργεια & Αξιολόγηση προσφορών και το
από 11.12.2018 Πρακτικό 2 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ
/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/640910/460525/3682/11.12.2018), που αφορά στην
Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού
και Αξιολόγησης προσφορών για την ανάθεση της «Προμήθειας και
εγκατάστασης προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής
Συλλογής Σάμης» μετά από ανοιχτή διαδικασία του ηλεκτρονικού, ανοιχτού
Διαγωνισμού, στο πλαίσιο του Υποέργου 2 της Πράξης «Επισκευή και

δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην Κεφαλλονιά», κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτή την Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, Εφορεία Αρχαιοτήτων Κεφαλληνίας και Ιθάκης ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 1/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 64226, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 20.09.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003713174, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης» (Υποέργο 2) στο πλαίσιο της Πράξης «Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην Κεφαλλονιά» (CPV 39154000-6), συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (245.967,74 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Οκτωβρίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 1^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 25.10.2018 και ώρα 15:18:47 μ.μ. την υπ' αριθμ. 113363 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 19.12.2018, στρέφεται κατά της με αριθμό

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ /ΕΦΑΚΕΦΙ /647396 /465302 /3727/13.12.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.12.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 19.12.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 03.12.2018 Πρακτικό 1 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ /ΕΦΑΚΕΦΙ /621599 /446383/3569/03.12.2018), που αφορά στην Αποσφράγιση – Διενέργεια & Αξιολόγηση προσφορών και το από 11.12.2018 Πρακτικό 2 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/640910/460525/3682/11.12.2018), που αφορά στην Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών για την ανάθεση της «Προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης» μετά από ανοιχτή διαδικασία του ηλεκτρονικού, ανοιχτού Διαγωνισμού, στο πλαίσιο του Υποέργου 2 της Πράξης «Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην Κεφαλλονιά», κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτή την Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ /ΕΦΑΚΕΦΙ/647396/465302/3727/13.12.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», έτσι ώστε να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και να

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

αποκλεισθεί η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του Διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 248903050959 0218 0054), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 18.12.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού χιλίων διακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών (1.229,84 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 21.12.2018, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1794/27.12.2018 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 24.12.2018, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και έτσι σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, θα ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/647396/465302/3727/13.12.2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτή την Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 25 παρ. 2 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23^{ης} Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής, υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης εφαρμογής στα κράτη – μέλη, ορίζεται ότι: «*H*

εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή», ενώ στο άρθρο 26 ορίζεται ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Τέλος, στο άρθρο 27 παρ. 2, ορίζεται ότι: «Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

14. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό

την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) [...], β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και γ) [...]. 4. [...].

5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν:

- α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ,
- β) [...], γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων, [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφάλειας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους.

2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει:

- α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης,

β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό.

Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή.

ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες.

Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή

άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της Απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης, θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφότυπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της υπογραφής. Τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν στην ηλεκτρονική υπογραφή ή στο φορέα του ηλεκτρονικού εγγράφου πληροφορίες σχετικά με τις υφιστάμενες δυνατότητες επικύρωσης που επιτρέπουν την επικύρωση της παραλαμβανόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για τα άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα.

3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη

συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού.

5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36.».

17. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

18. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]»

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με

σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο

άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της

συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους

οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιοούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων

ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτόχρονα.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτόχρονα ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί

φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21. Επειδή, στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.».

22. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. 5 και 10 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

[...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

23. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', με τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», «Μέρος ΙΙ: Τεχνική ικανότητα», υπό α), στοιχ. ii), ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία».

24. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

25. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής οφισγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ),

ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.

3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

26. Επειδή, στο άρθρο 8 με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ. 56902/215 Κ.Υ.Α. «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), ορίζεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού
- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους:
 - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά»
 - «Οικονομική Προσφορά»
 - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.

3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.

4. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ)

910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας.».

27. Επειδή, στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ. 5-6), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια (αγορά), μεταφορά και εγκατάσταση προθηκών (συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων φωτισμού), επενδύσεων τοίχων - διαχωριστικών, ειδικών κατασκευών και βάσεων - βάθρων εκθεμάτων στις αίθουσες του κτηρίου της Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης Κεφαλονιάς, στο πλαίσιο του υποέργου 2 «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης» [...].

Συνοπτικά η προμήθεια περιλαμβάνει τα ακόλουθα είδη:

α) Προθήκες (συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων φωτισμού): τριών (3) τύπου_1 (επιτραπέζια αυτόφωτη προθήκη με ενσωματωμένη βάση, χωνευτή πλάτη, τρεις κρυστάλλινες όψεις, κρυστάλλινη οροφή και ανοιγόμενη πρόσοψη), δύο (2) τύπου_2 (επιτοίχια αυτόφωτη προθήκη με ανοιγόμενη κρυστάλλινη πρόσοψη), έξι (6) τύπου_3 (επιτραπέζια αυτόφωτη προθήκη, με κυλιόμενο κρυστάλλινο τετράεδρο κώδωνα), δύο (2) τύπου_4 (επιδαπέδια αυτόφωτη προθήκη με ενσωματωμένη βάση και οροφή, χωνευτή πλάτη, τρεις κρυστάλλινες όψεις και ανοιγόμενη πρόσοψη), μία (1) τύπου_5 (επιδαπέδια, αυτόφωτη προθήκη, με μεταλλικό σκελετό, βάση, πλάτη, οροφή και ανοιγόμενη πρόσοψη), μία (1) τύπου_6 (ενδοδαπέδια χωνευτή προθήκη με ανακλινόμενη, οριζόντια, βατή, κρυστάλλινη όψη).

β) Επενδύσεις τοίχων και διαχωριστικών.

γ) Βάσεις - βάθρα των εκθεμάτων εντός και εκτός των προθηκών.

δ) Ειδικές κατασκευές.

Τα προς προμήθεια αντικείμενα πρέπει να πληρούν επί ποινή αποκλεισμού, τα οριζόμενα λεπτομερώς ως προς τις ποσότητες και τις προδιαγραφές».

28. Επειδή, στο κεφάλαιο 2 «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» της Διακήρυξης, άρθρο 2.1, με τίτλο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ», παρ. 2.1.4, με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «[...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]».

29. Επειδή, στο άρθρο 2.2 της Διακήρυξης, με τίτλο «Δικαίωμα συμμετοχής – Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.1 (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7. και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του

ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1», ενώ στην υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», υπό Β.4 (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά σε σχέση με την τεχνική του καταλληλόλητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της Προκήρυξης, προσκομίζοντας:

α) απόδειξη ότι είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν.4412/2017 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

β) γενικές πληροφορίες για το διαγωνιζόμενο, όπως, ενδεικτικά, πληροφορίες σχετικά με τα χαρακτηριστικά, τη δραστηριότητα, την τεχνική υποδομή, τη γενικότερη οργάνωση του διαγωνιζόμενου, τη δυνατότητα παροχής των ζητούμενων προμηθειών, των μέσων ποιοτικού ελέγχου. Ειδικότερα:

- Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων χρόνων, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού.
- Πιστοποιητικά από πελάτες και σχετικές βεβαιώσεις για την υλοποίηση των έργων που αναφέρονται στον παραπάνω κατάλογο όπως πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών, ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (σε επικυρωμένα αντίγραφα) σε αντίστοιχα έργα με αντικείμενο την προμήθεια, την κατασκευή και την τοποθέτηση μουσειακών προθηκών και μουσειακών κατασκευών. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι σχετικές εργασίες αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή

εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι πχ η υπογραφείσα σύμβαση.», ενώ στην παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών ανάλογων κατασκευών σε μουσεία, εκθεσιακούς χώρους και χώρους πολιτιστικού ενδιαφέροντος, συμβατικής αξίας μεγαλύτερης των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ. Η παραπάνω κάλυψη πρέπει να προκύπτει από ένα (1) έργο εντός του άνωθεν αναφερομένου διαστήματος. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Σημειώνεται ότι εφόσον το αντίστοιχο έργο έλαβε παράταση εκτέλεσης εργασιών χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου του έργου, λαμβάνεται υπόψη η ολοκλήρωση εντός του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος.

β) Όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται:

i) δείγματα κλειδαριών, μηχανισμών ανοίγματος, περιγραφή ή φωτογραφίες προθηκών και μουσειακών κατασκευών, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής,

ii) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών και εργασιών όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_II.

Δηλώνουν:

α) τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017).».

30. Επειδή, επιπλέον, στο άρθρο 2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση – Περιεχόμενο προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου

Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά», υποπαρ. 2.4.3.1 (σελ. 28), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_III).

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σε μορφή αρχείου PDF ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 και την παρούσα διακήρυξη.», ενώ στην υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II, μέρος Α, της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]».

31. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, υπό Β.1.3, με τίτλο «Ασφάλιση προθηκών» (σελ. 78), ορίζεται ότι: «Ερμητικό κλείσιμο των προθηκών, με μηχανισμό ασφάλισης τοποθετημένο σε αφανές αλλά εύκολα προσβάσιμο σημείο. Χρήση αφανούς ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς ασφαλείας κυλινδρικού τύπου, 11 δίσκων ή άλλου ανώτερου βαθμού ασφαλείας, η οποία εξασφαλίζει το απαραβίαστο. Ομαδοποίηση και ομογενοποίηση των κλειδιών ανά εκθεσιακή ενότητα, για την εύρυθμη λειτουργία του χώρου. Τοποθέτηση

μαγνητικών επαφών συμβατών με το σύστημα ασφάλειας του κτηρίου της Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης, το οποίο σε κάθε περίπτωση θα είναι διασυνδεδεμένο με το κέντρο ελέγχου του ΥΠ.ΠΟ.Α. (ΚΕΛΕΣ), ώστε να υπάρχει επιβεβαίωση ή ενημέρωση ότι η προθήκη έχει ασφαλίσει, πληροφορία η οποία έκτος του να σημαίνεται ηχητικά (alarm) θα έχει τη δυνατότητα να οπτικοποιείται σε monitor στο κέντρο ελέγχου της Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης (control room) ή σε άλλο τερματικό στην έδρα της Υπηρεσίας. Οι κλειδαριές θα πρέπει να είναι πιστοποιημένες για την αντοχή και την χρήση τους.

Συγκεκριμένα απαιτείται πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για τις κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεων τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και την αντοχή τους, με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό.», ενώ υπό Β.8, με τίτλο «ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ (Φ)» (σελ. 83), ορίζεται ότι: «Προκειμένου να επιτευχθεί το τελικό επιθυμητό αποτέλεσμα ζητούνται συστήματα φωτισμού που παρέχουν μέγιστη ευελιξία. Ευελιξία η οποία επιτρέπει στην τελική ρύθμιση σε σχέση με το σύνολο των χαρακτηριστικών φωτισμού, να πραγματοποιηθεί στην τελική φάση υλοποίησης της έκθεσης. Θα χρησιμοποιηθούν φωτιστικά τεχνολογίας Led, που δεν εκπέμπουν υπεριώδη ακτινοβολία και είναι πολύ χαμηλής κατανάλωσης. Ταυτόχρονα, τα συγκεκριμένα συστήματα φωτισμού αποτελούν την κύρια εγκατάσταση η οποία θα είναι δυνατόν να εμπλουπιστεί, να μετατραπεί και διαμορφωθεί ανάλογα με τις μελλοντικές ανάγκες της έκθεσης. Ορισμένα από τα χαρακτηριστικά ευελιξίας των ζητούμενων συστημάτων φωτισμού είναι τα ακόλουθα:

- Μηχανισμοί ελέγχου έντασης φωτισμού (ροοστάτες, dimmers) στο σύνολο των κυκλωμάτων φωτιστικών σωμάτων. Κάθε σποτ LED, θα είναι ανεξάρτητα ντιμαριζόμενο
- Χρήση φωτιστικών σωμάτων με δυνατότητα επιλογής ευρείας γκάμας λαμπτήρων - ή προμήθεια των αντίστοιχων λαμπτήρων αποτελεί τμήμα του παρόντος διαγωνισμού- αναφορικά με τη θερμοκρασία χρώματος, τις μοίρες της δέσμης κ.τ.λ.

• Συνδυαζόμενα συστήματα φωτισμού με χειρισμό της τελικής στάθμης έντασης, διάχυσης και εστίασης του φωτός.

Το σύστημα φωτισμού εντός των προθηκών, αφορά τον εστιακό φωτισμό των εκθεμάτων και θα επιτυγχάνεται μέσω κινητών (κατευθυνόμενων) spot LED, δέσμης και θερμοκρασίας χρώματος σύμφωνα με τα παραδοτέα κάθε προθήκης ή με γραμμικό φωτισμό ταινίας LED. Τα spot και οι ταινίες θα τοποθετούνται όπως υποδεικνύεται στην μελέτη φωτισμού. Τα τροφοδοτικά όλων των φωτιστικών θα λειτουργούν εκτός του χώρου τοποθέτησης των εκθεμάτων και θα είναι συσχετισμένα με τον τεχνικό χώρο φωτισμού.

Οι προτεινόμενοι τύποι φωτιστικών σωμάτων και λοιπού εξοπλισμού, οι απαιτούμενες προδιαγραφές τους, οι διαστάσεις και τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά ενδεικτικού τύπου που περιγράφονται στην μελέτη φωτισμού, θα είναι αποδεκτά αυτά ή άλλα ισοδύναμα.

Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, της ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης και αντίστασης μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων της σύνθεσης των φωτιστικών που φέρουν οι προθήκες με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384.

Οι προδιαγραφές των φωτιστικών Spot Led περιγράφονται αναλυτικά σε πίνακες στο τεύχος της μελέτης Σχεδιασμός, Μελέτη και Επιμέλεια Σκηνογραφικής Πρότασης Φωτισμού. Ωστόσο, τα φωτιστικά θα πρέπει απαραίτητως να επιλεγούν μετά από συνεννόηση με την Ομάδα Επίβλεψης του Έργου (σχετικά με τη μορφή, το χρώμα κ.τ.λ.) και να πληρούν τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- spot LED στεγανά
- κινητής κεφαλής
- υψηλής απόδοσης
- με έλεγχο dimming

Οι προδιαγραφές των ταινιών Led και των προφίλ τους περιγράφονται αναλυτικά σε πίνακες στο τεύχος της μελέτης Σχεδιασμός, Μελέτη και Επιμέλεια Σκηνογραφικής Πρότασης Φωτισμού. Ωστόσο, θα πρέπει απαραίτητως να

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

επιλεγούν μετά από συνεννόηση με την Ομάδα Επίβλεψης του Έργου, να είναι υψηλής απόδοσης και να ρυθμίζονται με dimmer.

Σε κάθε περίπτωση οι καλωδιώσεις, οι μετασχηματιστές, οι ροοστάτες και εν γένει το ηλεκτρολογικό υλικό θα πρέπει να τοποθετηθεί εκτός των εκθεσιακών χώρων της προθήκης αφανώς».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

33. Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με

τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

34. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της

12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

35. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

36. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού – είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός – κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

37. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το υποβληθέν από την εταιρεία «.....» και ήδη ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο, Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), υποβλήθηκε πλημμελώς, καθώς η

ηλεκτρονική υπογραφή που φέρει, έχει ημερομηνία 23.10.2018, ενώ η προσφορά της υποβλήθηκε στις 26.10.2018 και ως εκ τούτου, παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού και του νόμου, σχετικά με την υποχρέωση ταυτόχρονης υποβολής της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα, με την ημερομηνία υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. Επί του ανωτέρω πρώτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/669461/480775/3842/24.12.2018 έγγραφό της, με θέμα: «*Απόψεις της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κεφαλληνίας και Ιθάκης σχετικά με την Προσφυγή της κατά της υπ' αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/647396/465302/3727/13-12-2018*

(ΑΔΑ:72ΚΦ4653Π4-ΒΣΧ) Απόφασης «*Έγκριση επί των Πρακτικών 1 και 2 Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού – Διακήρυξη με αριθ. 1/2018 - με την Ανοικτή Διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό Ανώτερο του ορίου Εφαρμογής της Ενωσιακής Νομοθεσίας για την επιλογή Αναδόχου για την «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης» (ΚΩΔΙΚΟΣ CPV: 39154000-6 - Εξοπλισμός Εκθέσεων)*, στο πλαίσιο του Υποέργου 2 της Πράξης «*Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην Κεφαλονιά*», ενταγμένου στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «*Ιόνια Νησιά 2014-2020*», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 27.12.2018, αναφέρει ότι: «*Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, δεν προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης, ούτε και από τον νόμο 4412/2016 υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να υπογράψει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ακριβώς την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, σελ. 21: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 2.2.7. και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το*

επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986». Συνεπώς, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) περιέχει δηλώσεις του διαγωνιζόμενου μέχρι την ημέρα υποβολής της προφοράς του.

Επισημαίνεται, επίσης, ότι ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης, ούτε εκ του Νόμου προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να εφοδιαστούν με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο 2.4.2.2 της Διακήρυξης, σελ. 27 «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης» - Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017). Επομένως, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις αναφορικά με τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, η ημερομηνία εκάστου εγγράφου που υποβάλλεται σε διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ, όπως και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ταυτίζεται επί της ουσίας με την ημερομηνία της υποβολής του στο σύστημα, η οποία, άλλωστε, αποτελεί τον κρίσιμο χρόνο, κατά τον οποίο τα δηλούμενα με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ελέγχεται αν συντρέχουν ή μη.

Εξάλλου, στις δηλώσεις, που περιλαμβάνονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), δεν δηλώνονται καταστάσεις ή πράγματα τα οποία είναι δυνατόν να επέλθουν ανεξαρτήτως της βούλησης των δηλούντων διαγωνιζόμενων από την ημερομηνία υποβολής της προφοράς, αλλά δηλώνονται πράγματα για τα οποία οι διαγωνιζόμενοι δικαιούνται να δεσμεύονται και να δηλώνουν υπεύθυνα, καθόσον η συνδρομή των δηλουμένων κατά τον παρόντα και μέλλοντα δηλούμενο χρόνο, ήτοι μέχρι την υποβολή της προφοράς, εξαρτάται αποκλειστικά από τους ίδιους.

Επίσης, στο Ν4412/2016, άρθρο 73 παρ. 6 ορίζονται τα εξής:

«Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4». Συνεπώς, τα στοιχεία που δηλώνονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με τον νόμο σε κάθε περίπτωση πρέπει να ισχύουν και μπορούν να ελεγχθούν από την αναθέτουσα αρχή σε οποιοδήποτε χρόνο διαρκούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και όχι μόνο μέχρι την ημερομηνία της υπογραφής του. Συνεπώς μπορεί ο οικονομικός φορέας να αποκλειστεί όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων σε κάποια από τις περιπτώσεις που συνιστούν λόγο αποκλεισμού, είτε πριν είτε κατά την διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης. Σε κάθε περίπτωση, η επικαλούμενη νομολογία από την προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται σε νομοθεσία προγενέστερη του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι ο νόμος βάσει του οποίου διεξάγεται η διενέργεια όλων των διαγωνισμών, όπως και στην προκειμένη περίπτωση και πραγματοποιείται η σύναψη δημοσίων συμβάσεων».

38. Επειδή, ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, έχει παγίως κριθεί από τη θεωρία και τη νομολογία ότι υπεύθυνη δήλωση (εν προκειμένω, το Ε.Ε.Ε.Σ. ως ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986), με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου, δεδομένου ότι, βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών κ.λ.π. σε μελλοντική ημερομηνία, δεν αναφέρεται, εν πάση περιπτώσει, σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα. Η ερμηνεία αυτή

συνάδει με τον σκοπό του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη διευκόλυνσης τόσο της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, με την αποφυγή της υποχρέωσης συλλογής - ήδη από το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς - των αντίστοιχων με τις δηλούμενες στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ιδιότητες δικαιολογητικών, όσο και της μη ενασχόλησης της αναθέτουσας αρχής με τα ως άνω δικαιολογητικά σε επίπεδο παραδεκτού της συμμετοχής των διαγωνιζομένων. Ο κανόνας αυτός για το ταυτόχρονο της υπεύθυνης δήλωσης με την υποβολή της προσφοράς δεν κάμπτεται σε περίπτωση που μεσολαβεί ιδιαίτερα μικρή χρονική απόσταση μεταξύ της ημερομηνίας της δήλωσης και της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 1344/2010 και Δ. Ι. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 455). Συγκεκριμένα, η νομολογία έχει κρίνει ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 79 παρ. 1 και 104 του Ν. 4412/2016 (καίτοι οι αναφερόμενες αποφάσεις του ΣΤΕ είναι προγενέστερες της έκδοσης του νόμου, η ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016, ουδόλως διαφοροποιεί, την προσέγγισή τους, αλλά αντιθέτως ενισχύεται υπό το πρίσμα της εισαγωγής του Ε.Ε.Ε.Σ. και των νέων διατάξεων), αλλά και τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης (παρ. 2.2.9.1 και 2.4.3.1), σύμφωνα με τους οποίους με την υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση (Ε.Ε.Ε.Σ.), πρέπει να δηλώνεται ότι όλα όσα αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις ισχύουν *«μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς»* (*«...κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς...»*), σύμφωνα με τη ρητή πλέον διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), συνάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Δεδομένου δε ότι η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, και όχι μέλλοντα, υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του υποψηφίου και τούτο διότι, βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών, πτώχευσης (ή διαδικασίας κήρυξης σε πτώχευση), κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης (ή διαδικασίας έκδοσης τέτοιας

απόφασης), φορολογικών και λοιπών υποχρεώσεων σε μελλοντική ημερομηνία, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση είναι αυτονοήτως ανακριβής. Εξάλλου, εφόσον, κατά τη διακήρυξη ή/και τον νόμο, η δήλωση πρέπει να καλύπτει το χρονικό διάστημα *«μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς»*, δεν μπορεί να ασκήσει επιρροή το γεγονός ότι είναι ιδιαίτερος μικρή η χρονική απόσταση που μεσολαβεί μεταξύ των ημερομηνιών υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης και υποβολής της προσφοράς. Τέλος, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του αναδειχθησομένου αναδόχου να προσκομίσει, μεταγενεστέρως, και δή κατά το χρονικό σημείο προ της κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπέρ αυτού, τα σχετικά πιστοποιητικά (απόσπασμα ποινικού μητρώου, πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε κατάσταση πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λ.π., ότι είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές του υποχρεώσεις κ.λ.π.), ο νόμος και η διακήρυξη απαιτούν, επί ποινή αποκλεισμού, την προσκόμιση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης (πλέον Ε.Ε.Ε.Σ.) με την υποβολή της προσφοράς, για λόγους απλοποίησης της διαδικασίας και προκειμένου να απαλλαγούν οι διαγωνιζόμενοι από την υποχρέωση συλλογής και υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών κατά το ως άνω χρονικό σημείο, ήτοι εκείνο της υποβολής της προσφοράς (βλ. ΣτΕ 7μελής 1344/2010, 1118/2010, ΣτΕ 1415/2010, 3867/2015, ΕΑ ΣτΕ 334/2011, 273/2012, ΣτΕ Ολομ. 949/2011, 769/2011, 1105/2010). Το αυτό συμπέρασμα συνάγεται και από την με αριθμό πρωτοκόλλου 949/13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (απόφαση 3/24.01.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), με θέμα: *«Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)»*), όπου αναφέρεται ότι: *«...στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά.»*, δεδομένου ότι η υπό κρίση πλημμέλεια, εμπίπτει στις περιπτώσεις μη νόμιμης

Αριθμός Απόφασης: 136/2019

υπογραφή του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. και ως εκ τούτου, συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια αυτού, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

32. Επειδή, σύμφωνα και με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 910/2014, η ψηφιακή υπογραφή αφενός συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕφαθ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007).

39. Επειδή, συνεπώς, όπως προέκυψε από την ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, το υπό κρίση Ε.Ε.Ε.Σ., όπως αυτό υποβλήθηκε με την υπ' αριθμ. 111323 προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, στον ανωτέρω διαγωνισμό, στις 26.10.2018 και ώρα 11:36:15 π.μ., με τίτλο συνημμένου ηλεκτρονικού αρχείου στην προσφορά «espd-.....-1.pdf», πράγματι, έφερε ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 23.10.2018 και ώρα 12:01:14 μ.μ., ήτοι τρεις (3) περίπου ημέρες προ της κατάθεσης της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και έτσι, όντως απεδείχθη ότι είχε ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της προσφοράς της στον διαγωνισμό. Επομένως, παρά τη μικρή χρονικά απόσταση, μεταξύ της υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. και της κατάθεσης της προσφοράς, το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. είχε υπογραφεί πλημμελώς, εφόσον δεν μπορούσε να βεβαιώσει γεγονότα που τυχόν θα μεσολαβούσαν από τη στιγμή της υπογραφής του και μέχρι τη στιγμή της υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, παραβιάζοντας έτσι, επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, καθώς βεβαίωσε ανεπίτρεπτα, γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, εκθέτοντας με αυτόν τον τρόπο, σε κίνδυνο την κατακυρωτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και την ασφαλή διεξαγωγή του. Αντίστοιχα, ο χρόνος υποβολής της προσφοράς, όπως βεβαιώνεται και αποκτά βέβαιη χρονολογία κάθε υποβαλλόμενο στον διαγωνισμό έγγραφο, μέσω του

συστήματος των υπηρεσιών χρονοσήμανσης, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως ταυτίζεται με τη θέση της πραγματικής ψηφιακής υπογραφής του υποψήφιου οικονομικού φορέα, επί εκάστου υποβληθέντος εγγράφου, όπως εν προκειμένω, του Ε.Ε.Ε.Σ. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτοί περιλαμβάνονται στις απόψεις της.

40. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....», δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, όρους της διακήρυξης και του νόμου, καθώς στο πεδίο του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» και ειδικότερα, στην παρ. «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αυτού, δήλωσε ένα (1) έργο με τίτλο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές της πράξης «Δημιουργία χώρων πολιτισμού – Στέγαση μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού & βιβλίου», το οποίο είχε ως ημερομηνία έναρξης την 29^η Ιουλίου 2015 και ημερομηνία λήξης την 30^η Ιουλίου 2018 και αποδέκτη τον Δήμο Λήμνου. Το ίδιο δε έργο, δήλωσε και στον υποβληθέντα από αυτήν κατάλογο έργων (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «1_Katalogos_Ergon.pdf»). Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο προβαλλόμενο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, το ανωτέρω επικαλούμενο από την προσωρινή ανάδοχο, έργο, δεν καλύπτει τους όρους του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς αφενός η ημερομηνία ολοκλήρωσής του (30.07.2018) δεν εμπίπτει εντός του χρονικού διαστήματος των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016 και 2017), όπως ρητά απαιτείται από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ενώ παράλληλα, σύμφωνα και με τον τίτλο αυτού, δεν αποτελεί αντίστοιχο έργο, με το δημοπρατούμενο στον προκείμενο διαγωνισμό, όπως ρητά ορίζεται στην υποπαρ. 2.2.9.2, υπό Β.4 της διακήρυξης, καθιστώντας την υποβληθείσα προσφορά της προσωρινής αναδόχου, απορριπτέα ως απαράδεκτη. Επί του

ανωτέρω δεύτερου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών ανάλογων κατασκευών σε μουσεία, εκθεσιακούς χώρους και χώρους πολιτιστικού ενδιαφέροντος, συμβατικής αξίας μεγαλύτερης των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ. Η παραπάνω κάλυψη πρέπει να προκύπτει από ένα (1) έργο εντός του άνωθεν αναφερομένου διαστήματος. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Σημειώνεται ότι εφόσον το αντίστοιχο έργο έλαβε παράταση εκτέλεσης εργασιών χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου του έργου, λαμβάνεται υπόψη η ολοκλήρωση εντός του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος».

Η εταιρία στο από 23-10-2018 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (Ε.Ε.Ε.Π.). Στο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Π. «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» και ειδικότερα στην παράγραφο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αυτού, δήλωσε ένα (1) έργο με τίτλο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές της πράξης «Δημιουργία χώρων πολιτισμού – Στέγαση μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού & βιβλίου», με ημερομηνία έναρξης 29-07-2015, ημερομηνία λήξης 30-07-2018 και Αποδέκτη τον Δήμο Λήμνου. Ύστερα από έρευνα της Επιτροπής Διαγωνισμού και της ΕΦΑ Κεφαλληνίας και Ιθάκης προκύπτει ότι το εν λόγω έργο έλαβε παρατάσεις εκτέλεσης εργασιών, χωρίς υπαιτιότητα της αναδόχου εταιρίας Ειδικότερα, σύμφωνα με την απόφαση 171/2018 (ΑΔΑ: ΩΞΥΣΩΛΘ-ΔΜΔ) του Δημοτικού Συμβουλίου Λήμνου, αποφασίστηκε η μετάθεση του συμβατικού χρόνου παράδοσης (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.), της με αριθ. πρωτ. 11036/29.07.2015 Σύμβασης Προμηθειών μεταξύ του Δήμου Λήμνου και της

αναδόχου εταιρείας «.....», χωρίς την επιβολή κυρώσεων στον ανάδοχο. Ο λόγος της μετάθεσης οφείλεται στο γεγονός ότι η ολοκλήρωση του υποέργου «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» εξαρτάται από την παράδοση τμημάτων της σύμβασης του υποέργου «Τεκμηρίωση, συγκρότηση, επιμέλεια υλικού συλλογής, συντήρηση, ανάρτηση και έκθεση των αντικειμένων της συλλογής. Συγγραφή κειμένων. Εικαστική αναμόρφωση εξωτερικών χώρων» (επισυνάπτονται η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λήμνου και τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής 1 (05-07-2016), 2 (09-80-2018) και 3 (09-08-2018) της αρμόδιας επιτροπής). Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα πρακτικά 1 και 2 του Δήμου Λήμνου, μέχρι τις 05-07-2016 η εταιρία είχε παραδώσει το σύνολο σχεδόν των προθηκών και ειδικών κατασκευών το οποίο αντιστοιχούσε στο 95,4% του συνολικού οικονομικού τιμήματος της εν λόγω σύμβασης.

Επισημαίνεται, επιπλέον ότι το γεγονός ότι ένα έργο βρίσκεται ακόμη εντός του χρόνου ισχύος της εγγυήσεως καλής λειτουργίας δεν αναιρεί την αξιοπιστία του, δεδομένου του γεγονότος ότι έχουν ήδη πραγματοποιηθεί σχετικοί έλεγχοι από την αντίστοιχη ομάδα παραλαβής. Εξάλλου, στην παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «Εγγύηση καλής λειτουργίας» για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων που ανακύπτουν ή των ζημιών που προκαλούνται από δυσλειτουργία των έργων ή των αγαθών κατά την περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης». Επιπροσθέτως, η αιτιολογία ότι το έργο της εταιρίας που υλοποίησε στη Λήμνο (Προθήκες και λοιπές κατασκευές της πράξης «Δημιουργία χώρων πολιτισμού - Στέγαση μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού και βιβλίου») δεν αποτελεί αντίστοιχο έργο με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης δεν ευσταθεί, καθώς το έργο που έχει υλοποιήσει ο υποψήφιος ανάδοχος αφορά σε προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και ειδικών κατασκευών σε εκθεσιακό χώρο πολιτιστικού ενδιαφέροντος (συνημμένα τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής 1, 2 και 3».

41. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως προέκυψε από την έρευνα του συνόλου των επικαλούμενων και προσκομιζόμενων με τις απόψεις της αναθέτουσας, εγγράφων και συγκεκριμένα: α) το από 05.07.2016 1^ο Πρωτόκολλο οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής προμηθειών της Επιτροπής Παραλαβής του Δήμου Λήμνου για το υποέργο 2, με τίτλο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» της πράξης «Δημιουργία χώρων πολιτισμού – Στέγαση μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού και βιβλίου», β) το από 09.08.2018 2^ο Πρωτόκολλο οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής προμηθειών της ίδιας ως άνω Επιτροπής Παραλαβής, γ) το από 09.08.2018 3^ο Πρωτόκολλο οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής προμηθειών της Επιτροπής Παραλαβής του Δήμου Λήμνου για το υποέργο 2, με τίτλο «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» της πράξης «Δημιουργία χώρων πολιτισμού – Στέγαση μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού και βιβλίου» και δ) την υπ' αριθμ. 171/2018 (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 09/2018 πρακτικό τακτικής συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λήμνου της 31^{ης} Ιουλίου 2018) του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λήμνου (ΑΔΑ: ΩΞΥΣΩΛΘ-ΔΜΔ), αλλά και την υποβληθείσα από την προσωρινή ανάδοχο Βεβαίωση Εμπειρίας Καλής Εκτέλεσης του Δήμου Λήμνου (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «Dlimos_Limnou_Kali_Ektelesi.dpf»), πρέπει να επωθούν τα ακόλουθα. Σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, πράγματι συμμορφώνεται με τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, για τους εξής λόγους. Όπως προέκυψε από τα τρία πρωτόκολλα οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής προμηθειών, η προσωρινή ανάδοχος πράγματι ολοκλήρωσε με επιτυχία, ήτοι εντός εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού και εντός των προδιαγραφών ποιότητας, κατά το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού, τουλάχιστον ένα (1) έργο, όπως είναι το αντίστοιχο, εκτελεσθέν από την εταιρεία «.....» για λογαριασμό του Δήμου Λήμνου, αφού όπως ρητά αναφέρεται και στα τρία

επικαλούμενα πρωτόκολλα: «[...]. Σημειώνεται ότι έχει προσκομισθεί από την ανάδοχο μέρος των παραδοτέων (προσθήκη στο 2^ο και 3^ο πρωτόκολλο: «τον Ιούνιο του 2016, ενώ τα υπόλοιπα παραδόθηκαν τον Ιούνιο και Ιούλιο του 2018»), χωρίς δική του ευθύνη, καθώς δεν έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή του υποέργου 1, «Κατασκευή χώρων στέγασης μόνιμης συλλογής παιδικού παιχνιδιού και βιβλίου» του Δήμου Λήμνου, δηλαδή κτιρίων εντός των οποίων πρόκειται να τοποθετηθούν τα παραδοτέα. [...]» και επιπλέον: «[...]. Η Επιτροπή αξιολογώντας τα παραδοτέα τα βρήκε άριστα ως προς την ποιότητα και ως προς την ποσότητα και σε πλήρη αρμονία με τα αρχικώς συμφωνηθέντα ανάμεσα στον ανάδοχο και στον Δήμο Λήμνου, διαπιστώνοντας: α) Τήρηση Προδιαγραφών, β) Τήρηση τυπικών όρων, γ) Τήρηση ουσιαστικών όρων». Ομοίως, δυνάμει της επικαλούμενης και προσκομιζόμενης από την αναθέτουσα αρχή, υπ' αριθμ. 171/2018 απόφασης του Δήμου Λήμνου, προκύπτει από την εκεί αναφερόμενη αλληλογραφία μεταξύ της εταιρείας «.....» και του Δήμου Λήμνου, ότι πράγματι η τροποποίηση της με αριθμό πρωτοκόλλου 11036/29.07.2015 Σύμβασης Προμηθειών μεταξύ του Δήμου Λήμνου και της αναδόχου εταιρείας «.....», με μετάθεση του συμβατικού χρόνου παράδοσης (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) μέχρι και τις 30.07.2018, ήταν επιβεβλημένη, χωρίς δική της υπαιτιότητα και εξ αυτού του λόγου, αποφασίστηκε από το Δ.Σ. του Δήμου Λήμνου, χωρίς την επιβολή κυρώσεων στην τότε ανάδοχο. Εξάλλου, ο μόνος θιγόμενος από την ενδεχόμενη πλημμελή ή μη ολοκληρωμένη παράδοση του αντικείμενου της σύμβασης, θα ήταν ο Δήμος Λήμνου, ο οποίος ωστόσο, χορήγησε στην εταιρεία «.....», την με αριθμό πρωτοκόλλου 12227/28.08.2018 Βεβαίωση Εμπειρίας-Καλής Εκτέλεσης, βεβαιώνοντας την έγκαιρη, προσήκουσα και άρτια ολοκλήρωση των επιμέρους παραδοτέων του αντικείμενου της προμήθειας της σχετικής σύμβασης. Υπό το πρίσμα αυτό, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι πληρούται ο όρος που θέτει το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης που ρητά ορίζει ότι: «[...]. Σημειώνεται ότι εφόσον το αντίστοιχο έργο έλαβε παράταση εκτέλεσης εργασιών χωρίς

υπαιτιότητα του αναδόχου του έργου, λαμβάνεται υπόψη η ολοκλήρωση εντός του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος».

42. Επειδή, αντίστοιχα, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι το συγκεκριμένο έργο δεν αποτελεί αντίστοιχο έργο με το ζητούμενο από τη διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως συνάγεται από το περιεχόμενο των προαναφερθέντων πρωτοκόλλων, τα πακέτα εργασιών-παραδοτέα που αποτελούσαν το συμβατικό αντικείμενο της προμήθειας, την οποία εκτέλεσε η εταιρεία «.....» για λογαριασμό του Δήμου Λήμνου, αφορούσαν, μεταξύ άλλων, την εγκατάσταση προθηκών και λοιπών κατασκευών σε λειτουργία, οι οποίες περιελάμβαναν ενδεικτικά την εγκατάσταση διαφόρων ειδών προθηκών, την εγκατάσταση φωτισμού στις προθήκες, την εγκατάσταση βιντεοπροβολέων και ηλεκτρικών οθονών, πρόσθετες μεταλλικές βάσεις και ράφια, επιφάνειες plexiglass, κλπ. Τα ανωτέρω όμως παραδοτέα, φαίνεται να συμπίπτουν κατά το μάλλον ή ήττον, με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στα συμβατικά τεύχη του, αφού χαρακτηριστικά, αναφέρονται ως προς προμήθεια είδη, στην υπό κρίση διακήρυξη: προθήκες, επενδύσεις τοίχων-διαχωριστικά, βάρθρα-βάσεις και λοιπές ειδικές κατασκευές, συμπεριλαμβανομένων των συστημάτων φωτισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα, δεν εξειδικεύει επαρκώς, με ποιο τρόπο, το επικαλούμενο ως προηγούμενη σχετική εμπειρία έργο, της προσωρινής αναδόχου, δεν ταυτίζεται με το δημοπρατούμενο αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού και υπό αυτή την έννοια, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της πάσχει αοριστίας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτοί περιλήφθηκαν στις υποβληθείσες απόψεις της.

43. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον τρίτο προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....», δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης

και του νόμου, καθώς δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της, το, κατά τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, απαιτούμενο πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης. Αντίθετα, προσκομίζει μόνο ένα απόσπασμα της διαφημιστικής ιστοσελίδας της κινέζικης εταιρείας με την επωνυμία «YLI ELECTRONIC» (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «12_techniko-fylladio-kliedaria.pdf»), στην οποία, προβάλλεται το προϊόν της εταιρείας αυτής, χωρίς όμως καμία περαιτέρω πιστοποίηση των προδιαγραφών του εν λόγω προϊόντος. Επιπρόσθετα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, το συνημμένο πιστοποιητικό «Certificate of Compliance», το οποίο προσκομίζει η προσωρινή ανάδοχος, δεν πιστοποιεί τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές των απαιτούμενων ηλεκτρομηχανικών κλειδαριών ασφαλείας ως προϊόν, αλλά αναφέρεται στην εταιρεία κατασκευής των μη συμβατών προϊόντων που προτείνονται από την «.....», η οποία μάλιστα εταιρεία δεν προκύπτει ότι ταυτίζεται με την ανωτέρω αναφερόμενη στην διαφημιστική ιστοσελίδα. Τέλος, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι το προσκομιζόμενο αυτό πιστοποιητικό, φέρει την παρωχημένη ημερομηνία 14 Δεκεμβρίου 2015. Ενόψει των ανωτέρω πλημμελειών, η υποβληθείσα προσφορά της προσωρινής αναδόχου, καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη. Επί του τρίτου αυτού, προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: *«Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, που αφορά στο πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης για τις κλειδαριές ασφαλείας, στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα», στην παράγραφο Β.4 της Διακήρυξης αναφέρεται με σαφήνεια ότι «για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά σε σχέση με την τεχνική του καταλληλόλητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 της Προκήρυξης προσκομίζοντας:*

Όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται:

- i) δείγματα κλειδαριών, μηχανισμών ανοίγματος, περιγραφή ή φωτογραφίες προθηκών και μουσειακών κατασκευών, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής,*
- ii) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών και εργασιών όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_II».*

Ως εκ τούτου, το εν λόγω πιστοποιητικό περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης.

Επίσης στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι:

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

- iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω άρθρα, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν ελέγχεται κατά τη φάση υποβολής των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, αλλά αποτελεί αποδεικτικό μέσο το οποίο ελέγχεται από την αναθέτουσα αρχή στην φάση της κατακύρωσης.».*

44. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα των σχετικών διατάξεων, αλλά και των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις. Σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, από την αδιάσπικτη διατύπωση των επίμαχων διατάξεων της διακήρυξης, ήτοι της παρ. 2.2.9.2, υπό Β.4, η οποία παραπέμπει στο άρθρο 2.2.6, υπό β), ii), τα εκεί αναφερόμενα πιστοποιητικά του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, είναι αποδεικτικά στοιχεία της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψήφιου προσφέροντος και αφορούν την τεχνική του

καταλληλότητα να εκτελέσει την ανατεθείσα σύμβαση. Κατά συνέπεια, τυχόν έλλειψη ή πλημμέλειά τους κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία θα κριθεί στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, οδηγεί αναπόδραστα σε απόρριψη της προσφοράς του. Επιπλέον, δεν αποδείχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ότι από τον συνδυασμό των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό είναι πράγματι αποδεικτικό μέσο, το οποίο ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα κληθεί να προσκομίσει το πρώτον, στο στάδιο της κατακύρωσης, με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, η τεχνική ικανότητα που απαιτεί η διακήρυξη, ουδόλως αποδεικνύεται με το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο, πιστοποιητικό, αφού αυτό, εκτός του ότι δεν βρίσκεται σε ισχύ, αλλά φαίνεται να έχει λήξει ήδη από τις 14.12.2015, αποτυγχάνει παντελώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, να συμμορφωθεί με τις πθέμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις.

45. Επειδή, σε κάθε περίπτωση αποτελεί διαφορετικό ζήτημα και δεν θα πρέπει να συγχέεται η αξιολόγηση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως αναλύθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, με το ζήτημα της αξιολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο έλεγχος της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων έγκειται στο αν οι υποψήφιοι διαθέτουν τις απαιτούμενες ιδιότητες όπως ορίζονται στη διακήρυξη, σύμφωνα με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπως ορίζονται στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, ενώ αντιθέτως η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με την αξιολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Οι ανωτέρω αξιολογήσεις, συνιστούν απολύτως διακριτές έννοιες (βλ. ΔΕΚ C-532/06, απόφαση της 24^{ης} Ιανουαρίου 2008, Εμμ. Λιανάκης κλπ. κατά Δήμου Αλεξανδρούπολης κλπ., ECLI:EU:C:2008:40, ΔΕΚ C-513/99, απόφαση της 17^{ης} Σεπτεμβρίου 2002, Concordia Bus Finland Oy Ab κατά Helsingin kaupunki κλπ., ECLI:EU:C:2002:495, ΔΕΚ C-31/87, απόφαση της 20^{ης} Σεπτεμβρίου 1988,

Gebroeders Beentjes BV κατά Staat der Nederlanden, ECLI:EU:C:1988:422, ΕΑ ΣΤΕ 1148/2009, 1318/2009, 1091/2006). Ως εκ τούτου, τα κριτήρια επιλογής καθορίζουν εν τοις πράγμασι μέσω μιας προεπιλογής, έναν κύκλο συμμετεχόντων, εντός του οποίου γίνονται κατ' αρχήν αποδεκτές οι προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων που ανταποκρίνονται *prima facie* στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, ενώ η τελική ανάθεση της σύμβασης στον προσφέροντα θα γίνει σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης ή το κριτήριο ανάθεσης της τιμής, εφόσον πρόκειται για διαγωνισμό που διεξάγεται βάσει αποκλειστικά της τιμής, όπως εν προκειμένω, να ορίζει την τελική φάση επιλογής μεταξύ αυτού του κύκλου και να συγκεκριμενοποιεί τον πλέον ικανό προς ανάθεση υποψήφιο μεταξύ περισσοτέρων κατ' αρχήν αποδεκτών υποψηφίων (βλ. ΔΕΚ C-532/06, απόφαση της 24^{ης} Ιανουαρίου 2008, Εμμ. Λιανάκης κλπ. κατά Δήμου Αλεξανδρούπολης κλπ., ECLI:EU:C:2008:40, σκέψη 26, ΔΕΚ C-31/87, απόφαση της 20^{ης} Σεπτεμβρίου 1988, Gebroeders Beentjes BV κατά Staat der Nederlanden, ECLI:EU:C:1988:422, σκέψεις 15 και 16). Κατ' αποτέλεσμα, ακριβώς λόγω της ως άνω διάστασης στόχου, προτεραιότητας μεταξύ τους και θέσης τους στη διαγωνιστική διαδικασία, υφίσταται και διάκριση ως προς το περιεχόμενο τους και τις επιμέρους παραμέτρους που συγκροτούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τα κριτήρια ανάθεσης (πρβλ. Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Αθήνα 2014, σελ. 476). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο πιστοποιητικό, δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν οι περί του ανιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

46. Επειδή, έτι περαιτέρω, σχετικά με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....», είναι εκτός προδιαγραφών της διακήρυξης, καθώς το μεγαλύτερο μέρος των φωτιστικών που προτείνονται από την προσωρινή ανάδοχο είναι φωτιστικά φθορισμού, παλαιάς τεχνολογίας που εκπέμπουν υπεριώδη ακτινοβολία και είναι υψηλής κατανάλωσης (βλ. συνημμένο

ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «10_techniko-fullradio-fotismos.pdf»), ενώ, κατά την προσφεύγουσα, τα μοναδικά φωτιστικά τεχνολογίας Led που προτείνονται με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», είναι μόνο δύο τύποι φωτιστικών spot Led (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «10_techniko-fullradio-fotismos.pdf», σελ. 1 και 3), τα οποία επίσης δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές των φωτιστικών spot Led, όπως αυτές καθορίζονται στο τεύχος της μελέτης Σχεδιασμός, Μελέτη και Επιμέλεια Σκηνογραφικής Πρότασης Φωτισμού και στους απαιτούμενους τύπους φωτιστικών: Φ.ΣΠ1 Κατευθυνόμενο χωνευτό Spot (βλ. σελ. 33 αυτής), Φ.ΣΠ3 Κατευθυνόμενο Spot δαπέδου (βλ. σελ. 35 αυτής), Φ.ΣΠ4 Κατευθυνόμενο Spot δαπέδου με βραχίονα (βλ. σελ. 36 αυτής), για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στη σελίδα 27 και 28 της κρινόμενης προσφυγής της. Τέλος, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, δεν γίνεται καμία αναφορά στην τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου και δεν προτείνει κανένα τύπο τροφοδοτικών για όλα τα φωτιστικά σώματα και για την κάλυψη των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, συνεπώς δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις λειτουργίας αυτών εκτός του χώρου τοποθέτησης των εκθεμάτων και συσχετισμού τους με τον τεχνικό χώρο φωτισμού. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις προαναφερθείσες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: *«Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, στη σελ. 84 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι προτεινόμενοι τύποι φωτιστικών σωμάτων και λοιπού εξοπλισμού, οι απαιτούμενες προδιαγραφές τους, οι διαστάσεις και τα φωτομετρικά χαρακτηριστικά ενδεικτικού τύπου που περιγράφονται στην μελέτη φωτισμού, θα είναι αποδεκτά αυτά ή άλλα ισοδύναμα», «Οι προδιαγραφές των φωτιστικών Spot Led περιγράφονται αναλυτικά σε πίνακες στο τεύχος της μελέτης Σχεδιασμός, Μελέτη και Επιμέλεια Σκηνογραφικής Πρότασης Φωτισμού. Ωστόσο, τα φωτιστικά θα πρέπει απαραίτητως να επιλεγούν μετά από συνεννόηση με την Ομάδα Επίβλεψης του Έργου (σχετικά με τη μορφή, το χρώμα κ.τ.λ.) και να πληρούν τις ακόλουθες προϋποθέσεις: spot LED στεγανά, κινητής κεφαλής, υψηλής απόδοσης με έλεγχο dimming» και «...Οι προδιαγραφές των ταινιών Led και των προφίλ τους*

περιγράφονται αναλυτικά σε πίνακες στο τεύχος της μελέτης Σχεδιασμός, Μελέτη και Επιμέλεια Σκηνογραφικής Πρότασης Φωτισμού. Ωστόσο, θα πρέπει απαραίτητως να επιλεγούν μετά από συνεννόηση με την Ομάδα Επίβλεψης του Έργου, να είναι υψηλής απόδοσης και να ρυθμίζονται με *dimmer*».

Η εταιρεία στους πίνακες περιγραφής φωτισμού των προθηκών στις σελ. 10, 12, 15, 18, 21, 23, φωτισμού των μουσειακών κατασκευών 25-26, φωτισμού επενδύσεων τοίχων 28, φωτισμού βάσεων 36-37, στην περιγραφή των μουσειακών κατασκευών της Τεχνικής Προσφοράς της αναφέρει/αποδέχεται τις προδιαγραφές που προβλέπονται στους αντίστοιχους πίνακες της Διακήρυξης στις σελ. 52-72. Επίσης, στη σελ. 57 του σημείου 2 των τεχνικών προδιαγραφών της εταιρείας αναφέρεται/γίνεται παραδοχή ότι «Προκειμένου να επιτευχθεί το τελικό επιθυμητό αποτέλεσμα [...] θα χρησιμοποιηθούν συστήματα φωτισμού που παρέχουν μέγιστη ευελιξία. Ευελιξία, η οποία επιτρέπει στην τελική ρύθμιση σε σχέση με το σύνολο των χαρακτηριστικών φωτισμού, να πραγματοποιηθεί στην τελική φάση υλοποίησης της έκθεσης. Θα χρησιμοποιηθούν φωτιστικά τεχνολογίας Led, που δεν εκπέμπουν υπεριώδη ακτινοβολία και είναι πολύ χαμηλής κατανάλωσης. Ταυτόχρονα, τα συγκεκριμένα συστήματα φωτισμού αποτελούν την κύρια εγκατάσταση, η οποία θα είναι δυνατόν να εμπλουτιστεί, να μετατραπεί και διαμορφωθεί ανάλογα με τις μελλοντικές ανάγκες της έκθεσης», προτείνονται ορισμένα από τα χαρακτηριστικά ευελιξίας των συστημάτων φωτισμού και αναφέρονται τα λοιπά της σελ. 84 του σημείου «B.8 Φωτισμός μουσειακών κατασκευών» της Διακήρυξης.

Επιπλέον, και σε αυτήν την περίπτωση ισχύουν τα σχετικά της τελευταίας παραγράφου του ανωτέρω σημείου 3 του παρόντος, εφόσον ο έλεγχος τεχνικών φυλλαδίων αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης στην φάση της κατακύρωσης - σύναψης της σύμβασης».

47. Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η

αναθέτουσα αρχή, όπως προέκυψε από τα διαλαμβανόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, υπό Β.8, τα πιστοποιητικά, οι προδιαγραφές και όλα τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία που αφορούν τον φωτισμό της προς ανάθεση σύμβασης, είναι αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς του υποψήφιου προσφέροντος και αφορούν την αρτιότητα της προσφοράς του και την πληρότητά της, προκειμένου τα προσφερόμενα από αυτόν είδη, να ανταποκριθούν κατά τον βέλτιστο βαθμό στο αντικείμενο της ανατεθείσας σύμβασης. Κατά συνέπεια, τυχόν αδυναμία τους να συμμορφωθούν με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς του υποψηφίου, η διακήρυξη, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία και κρίνεται, αναπόφευκτα στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, οδηγεί αναγκαστικά σε απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν μπόρεσε να αντικρούσει επαρκώς και βάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σχετικά με τις πλημμέλειες που εμφανίζει η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, αναφορικά με τα προτεινόμενα συστήματα φωτισμού, αλλά αρκέστηκε στο να ισχυριστεί όλως αβάσιμα, κατά τα ανωτέρω στην παρούσα σκέψη, εκτεθέντα, ότι πρόκειται για αποδεικτικά στοιχεία, των οποίων η ορθότητα και η πληρότητα, θα κριθεί κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά τα λοιπά και προς αποφυγή, άσκοπων επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 44-45 της παρούσας, τα οποία ισχύουν και εν προκειμένω, *mutatis mutandis*. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι προτάσεις της προσωρινής αναδόχου για τα συστήματα φωτισμού της προσωρινής αναδόχου, δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν οι περί του ανηθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

48. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον πέμπτο και τελευταίο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά

της εταιρείας «.....», σε πλήρη και ευθεία αντίθεση με όσα ορίζονται ρητά στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης και στο άρθρο 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016, κατέθεσε με την προσφορά της τεχνικά και ενημερωτικά φυλλάδια (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «8_techniko-fullradio-sugkoliseis.pdf), των οποίων όμως οι σελίδες από 8 έως και 11, έχουν συνταχθεί στη γερμανική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, αν και στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για ενημερωτικό τεχνικό φυλλάδιο, αλλά για τεχνική περιγραφή, αφού οι εν λόγω σελίδες αναφέρονται στις συγκολλήσεις και στον τρόπο συναρμολόγησης των γυάλινων μερών και δοθέντος ότι περιέχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, θα έπρεπε υποχρεωτικά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη και τον νόμο. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, η έλλειψη αυτή καθιστά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, απαράδεκτη. Επιπλέον, ενδεικτικά αναφέρει η προσφεύγουσα ότι το πιστοποιητικό που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....» στο ίδιο ως άνω αρχείο και στη σελίδα 29 αυτού, έχει λήξει από 07.09.2015. Επί του ως άνω, πέμπτου και τελευταίου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της υποστηρίζει ότι: *«Τέλος, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ισχύουν τα σχετικά της τελευταίας παραγράφου του ανωτέρω σημείου 3 του παρόντος, εφόσον ο έλεγχος τεχνικών φυλλαδίων αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης στην φάση της κατακύρωσης - σύναψης της σύμβασης.»*.

49. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με τον ανωτέρω, πέμπτο και τελευταίο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με αδιάσειστα στοιχεία για ποιον λόγο οι αμετάφραστες σελίδες 8-11, του υποβληθέντος από την προσωρινή ανάδοχο, αρχείου (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «8_techniko-fullradio-sugkoliseis.pdf) δεν υποβάλλονται ως τεχνικά και ενημερωτικά φυλλάδια κατά την έννοια του άρθρου 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης και άρα δεν τυγχάνουν του προνομίου της αμετάφραστης

προσκόμισής τους και θα έπρεπε να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά από τη στιγμή που η ίδια η ρητή διατύπωση του άρθρου της διακήρυξης κάνει λόγο για «*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο...*» και άρα, ακόμα και αν υποθεθούν ως αληθείς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν δικαιολογούν την αιτίαση εκ μέρους της ότι έπρεπε να συνοδεύονται οι σχετικές σελίδες, από μετάφρασή τους στην ελληνική. Ομοίως, η αναφορά στη λήξασα διάρκεια του πιστοποιητικού, το οποίο μεταξύ άλλων περιλήφθηκε στα υποβληθέντα τεχνικά και ενημερωτικά φυλλάδια του συγκεκριμένου αρχείου, ήδη από τις 07.09.2015, δεν ασκεί καμία ουσιώδη επιρροή στον σχηματισμό της πεποίθησης του Κλιμακίου για τον κρινόμενο πέμπτο λόγο της προσφυγής, δεδομένου ότι το επίμαχο πιστοποιητικό δεν προσκομίζεται ως τέτοιο, ώστε να αξιολογηθεί η διάρκεια ισχύος του και το αν αυτό παραμένει σε ισχύ, προκειμένου να κριθεί αν όντως είναι σε θέση να πιστοποιήσει την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της προσωρινής ανάδοχου, σχετικά με όσα αναφέρονται στο περιεχόμενο αυτού, αλλά αντιθέτως, προσκομίζεται ως μέρος, σειράς υποβληθέντων, τεχνικών και ενημερωτικών φυλλαδίων και ως τέτοιο πρέπει να τύχει αντίστοιχης αξιολόγησης. Υπό την έννοια αυτή συνεπώς, η λήξασα ημερομηνία ισχύος του, δεν ασκεί επιρροή στην διαμορφωθείσα κρίση του Κλιμακίου περί της βασιμότητας του πέμπτου λόγου ή όχι. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πέμπτος προβαλλόμενος λόγος προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ουδέν ουσιαστικό προσέφεραν σχετικά, όπως αυτοί περιλήφθηκαν στις υποβληθείσες απόψεις της.

50. Επειδή εξάλλου, σχετικά με την αναφορά στο δημόσιο συμφέρον, το οποίο επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, προκειμένου να δικαιολογήσει την επιτακτική αναγκαιότητα συνέχισης του διαγωνισμού και την κρισιμότητα της έγκαιρης υλοποίησης της υπό ανάθεση σύμβασης, δεδομένου ότι ο προκειμένος διαγωνισμός, αποτελεί το υποέργο 2 της Πράξης «Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην

Κεφαλονιά», ενταγμένης στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ίονια Νησιά» (ΕΣΠΑ 2014-2020)» και κατά συνέπεια, η έγκαιρη και απρόσκοπτη συνέχισή του, είναι καίρια για το λειτουργικό αποτέλεσμα της εν λόγω Πράξης, δοθέντος μάλιστα του γεγονότος ότι η Πράξη αποτελεί Έργο, που μεταφέρθηκε από το προηγούμενο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα στο τρέχον ΕΣΠΑ 2014-2020 και έλαβε ήδη τρεις τροποποιήσεις, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Ο ανωτέρω ισχυρισμός, προβάλλεται αλυσιτελώς από την αναθέτουσα αρχή, καθώς έχει κριθεί (βλ. και Α.Ε.Π.Π. 160/2017) ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι στοιχειοθετεί επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, που θα δικαιολογούσε την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης (προδικαστικής προσφυγής εν προκειμένω), δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται, συμμορφούμενη προς την απόφαση του Δικαστηρίου (της Α.Ε.Π.Π.), να συνεχίσει κατά τα λοιπά την όλη διαδικασία του διαγωνισμού, η δε απλή επίκληση ένταξης δημοσίων συμβάσεων σε κοινοτικά προγράμματα, δηλαδή γεγονόςτος συνήθους στην ελληνική πραγματικότητα, δεν νοείται να ματαιώνει το δικαίωμα δικαστικής προστασίας (οριστικής ή προσωρινής), το οποίο θεσπίζουν διατάξεις του ίδιου του κοινοτικού δικαίου αλλά και του Συντάγματος (άρθρο 20 παρ. 1) (ΕΑ ΣτΕ 70/2015 σκ. 8, 57/2015 σκ. 7, 274, 745/2011). Εξάλλου, η καταβολή των κοινοτικών ενισχύσεων για την εκτέλεση έργου και προμήθειας και την παροχή υπηρεσίας έχει ως προϋπόθεση την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή, από τη Διοίκηση, των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου, περιλαμβανομένων και των κανόνων της διακήρυξης, που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 57/2015, 38/2011 σκ. 7, 988/2010 σκ. 10, 817/2008 σκ. 10, 380/2006, 599/2007, 233/2008). Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί.

51. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

52. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό πρωτοκόλλου ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ /ΕΦΑΚΕΦΙ /647396 /465302 /3727 /13.12.2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 03.12.2018 Πρακτικό 1 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΚΕΦΙ/621599/446383/3569/03.12.2018), που αφορά στην Αποσφράγιση – Διενέργεια & Αξιολόγηση προσφορών και το από 11.12.2018 Πρακτικό 2 (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ /ΓΔΑΠΚ /ΕΦΑΚΕΦΙ /640910 /460525 /3682 /11.12.2018), που αφορά στην Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών για την ανάθεση της «Προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών και λοιπών μουσειακών κατασκευών Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης» μετά από ανοιχτή διαδικασία του ηλεκτρονικού, ανοιχτού Διαγωνισμού, στο πλαίσιο του Υποέργου 2 της Πράξης «Επισκευή και δημιουργία Αρχαιολογικής Συλλογής Σάμης και έκθεση ψηφιδωτών στην Κεφαλλονιά», κατά το μέρος που έκρινε ως παραδεκτή την Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων διακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών (1.229,84 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας