

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 5-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 5-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1342/6-7-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων, με την επωνυμία «...» - «...».

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 25-6-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αριθμ. 723/22-6-2021 Απόφασης της Οικονομικής της Περιφέρειας ...(Πρακτικό 36/2021), με την οποία επικυρώθηκε το από 26-4-2021 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο σκέλος της προέκρινε ως παραδεκτή την Προσφορά της παρεμβαίνουσας και υποβαθμολόγησε τον προσφεύγοντα έναντι αυτής, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για τα «ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ – ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΣΕ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΑ ΤΗΣ Π.Ε. ...», ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΠΟΤΑΜΟΥ ...ΚΑΙ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΥ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 693.535,27 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 2-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-3-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό

α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 20-7-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 26-7-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 3.467,68 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ της αποδεκτής προσφεύγουσας η από 5-7-2021 προσφυγή κατά της από 25-6-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε έναντι αυτού η ως άνω καθ' ης, που ασκεί εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, μετά την από 6-7-2021 κοινοποίηση της προσφυγής, την από 15-7-2021 παρέμβαση της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, το άρ. 23 της διακήρυξης, που υπερισχύει, ως ανεπιφύλακτα αποδεκτή από τους μετέχοντες, κάθε αντίθετης διάταξης νόμου για όσα αυτή ορίζει κατ' ειδικό τρόπο (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 632/2010, ΣτΕ 4231/2000 7μ), ορίζει ότι «23.1 Ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. 23.2 Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. 23.3 Η αναθέτουσα αρχή δεν καταβάλλει στον υπεργολάβο την αμοιβή του. 23.4 Αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο προσφέρων προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή

υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 της παρούσας για τους υπεργολάβους με το Ε.Ε.Ε.Σ., β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον προσφέροντα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.». Τούτο ενώ ουδόλως και ο ίδιος ο νόμος ορίζει οτιδήποτε αντίθετο περί υποβολής ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και υποχρεωτικής επαλήθευσης λόγων αποκλεισμού από υπεργολάβους σε περίπτωση υπεργολαβίας συνολικά κάτω του 30% της σύμβασης, όσον αφορά ειδικώς τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, σύμφωνα με το άρ. 131 Ν. 4412/2016 «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο(α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων

αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης.».

Επομένως, αφενός ούτε η διακήρυξη ούτε ο νόμος ορίζουν υποχρεωτική υποβολή ΕΕΕΣ υπεργολάβων που δεν παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και εφόσον, η υπερολαβία, όπως στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος, δεν υπερβαίνει αθροιστικά το 30% της υπό ανάθεση σύμβασης. Αφετέρου, η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, εκτός του ότι προφανώς δεν προκαταλαμβάνει ούτε δύναται να αλλοιώσει το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αλλά και του νόμου ούτε άλλωστε, δύναται να αντιταχθεί κατά διατάξεων της διακήρυξης (πολλώ δε μάλλον, ενώ ούτε διάταξη νόμου δύναται να αντιταχθεί), σε κάθε περίπτωση δεν ορίζει ότι πρέπει να υποβληθεί ΕΕΕΣ υπεργολάβου σε τέτοιες περιπτώσεις, αλλά αναφέρεται στο πώς διατυπώνονται οι οικείοι όροι στα πρότυπα τεύχη και απλώς τους περιγράφει. Όμως, ουδόλως εν προκειμένω ενσωματώθηκε στη νυν διακήρυξη το άρ. 25.4 των προτύπων τευχών, στα οποία ο προσφεύγων αναφέρεται, αλλά αντίθετα θεσπίσθηκε αντί αυτού, η διάταξη του άρ. 23.4 της νυν διακήρυξης, που ουδόλως ορίζει τέτοια υποβολή ΕΕΕΣ, ανεξαρτήτως ποσοστού υπεργολαβίας και επομένως, είναι αδιάφορο το τι αναφέρουν τα πρότυπα τεύχη και τούτο πέραν του ότι η διατύπωση του άρ. 25.4 των προτύπων τευχών είναι και άστοχη, με παραπομπή μάλιστα και σε άσχετη διάταξη του άρ. 58 Ν. 4412/2016, που αναφέρεται ειδικά στη δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας και όχι στην επαλήθευση λόγων αποκλεισμού. Εν προκειμένω δε, η διακήρυξη αντέγραψε το άρ. 131 παρ. 6 Ν. 4412/2016, αναφέροντας στο άρ. 23.4 αυτής ότι υποβάλλεται ΕΕΕΣ όταν η υπεργολαβία υπερβαίνει το 30% της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς καμία άλλη μνεία. Ακόμη δε, και η φράση «επαληθεύει υποχρεωτικά» επιρρωνύει τα ανωτέρω, αφού ακριβώς έχει την έννοια ότι ο προσφέρων πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει ΕΕΕΣ υπεργολάβων, όταν η υπεργολαβία υπερβαίνει το 30%, σε καμία πάντως

περίπτωση ότι οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει ΕΕΕΣ υπερβολάβων, όταν η υπερβολαβία και δη, σωρευτικά για όλους μαζί τους υπερβολάβους, δεν υπερβαίνει το ως άνω όριο. Η δε χρήση της λέξης «υποχρεωτικά» δύναται να ερμηνευθεί μεν ως ότι η αναθέτουσα δύναται κατά την αξιολόγηση να ζητήσει επαλήθευση λόγων αποκλεισμού υπερβολάβων και όταν δεν υπερβαίνει η υπερβολαβία το 30%, πάντως όχι ότι οφείλει να αποκλείσει προσφέροντα με υπερβολαβία κάτω του 30%, επειδή δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ υπερβολάβων, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, συμπέρασμα άνευ ουδενός ερείσματος στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση ουδόλως σαφούς (προδήλως αφού η μόνη μνεία της διακήρυξης αφορά υποβολή ΕΕΕΣ όταν υπερβαίνει η υπερβολαβία το 30% και άρα, προκύπτει μη υποχρέωση τέτοιας υποβολής, όταν η υπερβολαβία δεν το υπερβαίνει). Τούτο ενώ ανεπιδικά και άνευ εννόμου συμφέροντος, ο ανεπιφύλακτα μετέχων προσφεύγων προβάλλει το πρώτον πλέον, πλημμέλεια της διακήρυξης, καθ' ο μέρος δεν ενσωμάτωσε τα κατά την κρίση του σε κάθε περίπτωση, προβλεπόμενα εκ των προτύπων τευχών. Επομένως, ο πρώτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτός.

4. Επειδή, κατά τον όρο 21.1 της διακήρυξης, ορίστηκε το εξής Κ3 κριτήριο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών «Κριτήριο 3ο Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016. Ποιο συγκεκριμένα αξιολογείται: • η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40% απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου στο σύνολο της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$ ». Τονίζεται ότι αξιολογητέο τρίτο ως άνω στοιχείο ήταν η συνοχή της ομάδας μελέτης, δηλαδή των μελών-φυσικών προσώπων που θα τη στελεχώσουν και άρα, σε περίπτωση ένωσης, του συνδυασμού προσώπων εκ των μελών ης ένωσης που

θα τη στελεχώσουν. Η προσφεύγουσα στο ως άνω κριτήριο αξιολογήθηκε κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης Πρακτικό οργάνου αξιολόγησης ως εξής «Ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας της μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων των στελεχών που θα την απαρτίζουν. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της υπό εκπόνησης μελέτης κρίνεται, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, ότι είναι πολύ καλός, και ιδιαίτερα αυτός του συντονιστή και καλύπτει όλες τις κατηγορίες μελέτης που απαιτούνται για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Τέλος, δεν τεκμαίρεται από την Τεχνική Προσφορά η συνοχή της ομάδας μελέτης των συμπραττόντων γραφείων, αφού ενώ έχει καταγραφεί σημαντικός αριθμός μελετών δεν έχει υπάρξει ουδεμία μνεία συνεργασίας αυτών κατά το παρελθόν και δεν έχει δοθεί οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο.» και έλαβε 82 βαθμούς, ενώ η παρεμβαίνουσα ως εξής «Ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας της μελέτης είναι σαφής και ορθά προσδιορισμένος, ενώ παράλληλα γίνεται αναλυτική παρουσίαση των καθηκόντων των στελεχών που θα την απαρτίζουν. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της υπό εκπόνησης μελέτης κρίνεται, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων, ότι είναι πολύ καλός, και ιδιαίτερα αυτός του συντονιστή και καλύπτει όλες τις κατηγορίες μελέτης που απαιτούνται για την άρτια και έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Τέλος, η ομάδα μελέτης των συμπραττόντων γραφείων διαθέτει άριστη συνοχή, όπως αυτή προκύπτει από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών αυτής και την έκταση συνεργασιών που έχουν υλοποιήσει κατά το παρελθόν, ως αυτή έχει αναλυτικά περιγραφεί, με ενδεικτικό αριθμό μελετών, σε συνημμένο πίνακα που εσωκλείεται στην Τεχνική Προσφορά τους.» και έλαβε 94 βαθμούς. Επομένως, η όλη βαθμολογική διαφοροποίηση έγκειται αποκλειστικά στο ζήτημα συνοχής ομάδας μελέτης, αφού στην περίπτωση της προσφεύγουσας δεν προέκυψε, λόγω μη μνείας συνεργασιών μεταξύ τους κατά το παρελθόν, στην δε περίπτωση της παρεμβαίνουσας προέκυψε άριστη συνοχή εκ των σχέσεων συνεργασίας και την έκταση συνεργασιών κατά τον

πίνακα μελετών τεχνικής προσφοράς της. Η προσφεύγουσα υπέβαλε όντως πίνακα προηγούμενων συνεργασιών, αναφέροντας τα στελέχη κάθε ομάδας μελέτης ονομαστικά και μαζί το έργο, τον οικονομικό φορέα ανάδοχο, το είδος και το χρονικό διάστημα εκτέλεσης, περιλαμβάνουν δε 16 τοπογραφικές μελέτες, 35 υδραυλικές μελέτες, 10 γεωτεχνικές μελέτες, 6 γεωλογικές μελέτες και 2 περιβαλλοντικές μελέτες, σύνολο δε 69 μελέτες, σε διάφορους συνδυασμούς μεταξύ των συνεργαζόμενων προσώπων και ενώ, το άρ. 14 της διακήρυξης ορίζει ότι το υπό ανάθεση αντικείμενο διαρθρώνεται ως εξής «137.071,51 € για μελέτη κατηγορίας 16 (Μελέτες τοπογραφίας) 2. 368.783,50 € για μελέτη κατηγορίας 13 (Μελέτες υδραυλικών έργων) 3. 24.983,78 € για μελέτη κατηγορίας 27 (Περιβαλλοντικές μελέτες) 4. 24.279,41 € για μελέτη κατηγορίας 20 (Γεωλογικές μελέτες) 5. 47.955,95 € για μελέτη κατηγορίας 21 (Γεωτεχνικές μελέτες και έρευνες)» και άρα, οι δηλούμενες ως άνω συμβάσεις και συνεργασίες καταρχήν δηλώνονται ως καλύπτουσες κάθε κατηγορία μελέτης του νυν υπό ανάθεση αντικειμένου. Η δε αναθέτουσα με τις Απόψεις της συμπληρώνει παραδεκτως κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016 αιτιολογία, υποδεικνύοντας τη συγκριτική έλλειψη στην προσφορά της προσφεύγουσας, σε σχέση με την παρεμβαίνουσα, προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ προσώπων εκ των περισσοτέρων μελών της και δη, σε περισσότερες κατηγορίες, εντός της ίδιας μελέτης, εξ αυτών των κατηγοριών που συνδυαστικά συγκροτούν τη νυν μελέτη. στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπου παρουσιάζονται αντίστοιχα 8 μελέτες ως απόδειξη προηγούμενης συνεργασίας μελών ομάδας έργου, όπου προσωπικό και από τα 2 μέλη της παρεμβαίνουσας συνεργάστηκαν, οι 5 ως άνω κατηγορίες συντρέχουν ομού στο έργο ΜΕΛΕΤΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΟΜΑΛΗ ΥΔΡΟΔΟΤΗΣΗ ΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΔΗΜΟΥ ..., στη δε ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΣΤΟΝ ΧΕΙΜΑΡΡΟ ...Ν. ..., πρόσωπα από αμφότερα τα μέλη της συνεργάστηκαν στις κατηγορίες 13, 16, 20 και 27 συνεκτελώντας όλες, συνεκτέλεσαν τις 13 και 27 κατηγορίες στη ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΩΝ Ν. ..., ενώ η ... εκτέλεσε και τη 16, στη ΜΕΛΕΤΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΠΗΓΗΣ ..., συνεκτέλεσαν την 13 κατηγορία, η δε ... την 27 και η ... την 21, στη

ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΚΥΤΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ... συνεκτέλεσαν την 13, η ... την και η ... την 27 και στο έργο ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..., συνεκτέλεσαν την 16, η ... της 13 και 21 και η ... την 27. Αντίστοιχα, στην περίπτωση της προσφεύγουσας, προκύπτουν δύο συνεργασίες και συγκεκριμένα σε 2 υδραυλικές μελέτες, όσον αφορά τη συνεργασία μεταξύ προσώπων εξ όλων των μελών της ένωσης. Υπάρχει επομένως πρόδηλη υπεροχή της παρεμβαίνουσας, όπως ορθώς εν τέλει βαθμολογικά κρίθηκε, στη συνοχή μελών ομάδας έργου, εξ απόψεως πρότερης συνεργασίας προσώπων της νυν ομάδας εξ αμφοτέρων των μελών της και έτι περαιτέρω, εξ απόψεως συνεργασίας σε μελέτες με συνδυαστικό αντικείμενο επί περισσότερων κατηγοριών της νυν μελέτης και δη και επί συνεργασίας προσώπων εξ όλων των μελών της παρεμβαίνουσας εντός της ίδιας μελέτης και εντός και της ίδιας κατηγορίας συγχρόνως και στο πλαίσιο μελετών με περισσότερες συνδυαστικές κατηγορίες εκ των νυν προβλεπόμενων. Ο δε όρος 20.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση

τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 30 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.». Εν προκειμένω, εξαιρουμένων των υπευθύνων δηλώσεων συνεργασίας, η τεχνική έκθεση έχει μέγεθος 14 σελίδες και η μεθοδολογία 15, αφαιρουμένων αντίστοιχα 2 και 1 σελίδας για περιεχόμενα-εξώφυλλο και άρα, αθροίζουν 27 μείον της σελ. 14 στην τεχνική έκθεση που αναφέρει απλά παραπομπή σε αρχείο φωτογραφικής τεκμηρίωσης, το οποίο συνίσταται σε 3 σελίδες και άρα, προκύπτουν $(27-1)+3=29$ σελίδες, χωρίς να ληφθεί υπόψη το χρονοδιάγραμμα, που κατά τα ανωτέρω δεν αναφέρεται στον οικείο περιορισμό σελίδων και το οργανόγραμμα που ρητά εξαιρείται. Το αρχείο έκθεσης καθηκόντων, με τις αναφορές σε προηγούμενες συμβάσεις προς τεκμηρίωση συνοχής ομάδας έργου, αθροίζει 17 σελ. μείον 2 ως εξώφυλλο και περιεχόμενα και άρα, 15 συνολικά, επομένως δε, το άθροισμα των ανωτέρω προσμετρώμενων για το όριο των 30 σελίδων στοιχείων, ανέρχεται σε 44 σελίδες (χωρίς να

προσμετρηθεί αρχείο 3 σελίδων περί εξοπλισμού) και άρα, υπερβαίνει και δη, σε πολύ μεγάλο βαθμό το εκ της διακήρυξης ανωτέρω όριο 30 σελίδων και ενώ μάλιστα, όλα τα έγγραφα, πλην προφανώς του αρχείου φωτογραφικής τεκμηρίωσης είναι ιδιαίτερα πυκνογραμμένα. Αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα μη προσμέτρηση των φωτογραφιών, αφού ρητά συμπεριλαμβάνονται τα παραρτήματα των προσμετρητέων αρχείων και δη, της τεχνικής έκθεσης και εξάλλου, ρητά κατά την τεχνική έκθεση προσφοράς της, παρέπεμψε σε αυτό το παράρτημα φωτογραφιών, ενώ άλλωστε, ουδόλως η υπέρβαση αναιρείται από τη μη προσμέτρηση και αυτών των 3 σελίδων. Ομοίως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων πως επειδή ο ίδιος επέλεξε να παραθέσει τα στοιχεία συνοχής ομάδας έργου ή όποιο άλλο προσμετρώμενο στοιχείο, σε μορφή πίνακα, αυτό δεν προσμετράται για την κάλυψη του ως άνω ορίου. Τούτο, ενώ η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τεχνική προσφορά με σύνολο σελίδων 33, με μισή σελίδα ως χρονοδιάγραμμα, μισή σελίδα για εξοπλισμό, 1 σελίδα για οργανόγραμμα, μισή σελίδα κενή, στη σελ. 33 και όλα αυτά, συμπεριλαμβανομένων 3 σελίδων φωτογραφιών, ήτοι σχεδόν 30 σελίδες και άρα, σε κάθε περίπτωση, χωρίς ουδόλως να σημειωθεί η δυσαναλογία και η υπέρβαση που παρατηρείται στην προσφορά της προσφεύγουσας. Άρα, δεν συντρέχει εφαρμογή ίσου μέτρου κρίσης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 419/2010, σκ. 12) και άρα, νομίμως η αναθέτουσα δύνατο κατά την κρίση της να μη λάβει υπόψη το πλεονάζον υλικό, εντός του οποίου και οι 2 οικείες ανωτέρω συμβάσεις. Όμως, ακόμη και αν ληφθούν υπόψη, εν τέλει ναι μεν προκύπτει ότι εκ της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν 69 συμβάσεις, όπου σημειώνεται επιμέρους συνεργασία μεταξύ μερών της ομάδας έργου, όμως σε κάθε περίπτωση όντως η συνεργασία μεταξύ προσώπων εξ όλων των μελών της, προκύπτει σε 2 περιπτώσεις και αυτή σε μελέτες που αφορούν αποκλειστικά μια κατηγορία μελέτης, σε αντίθεση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπου σε κάθε περίπτωση σημειώνονται και περισσότερες συνεργασίες μεταξύ προσώπων από όλα τα μέλη της ένωσης, όμως και συνεργασίες που αφορούν όχι όλες, αλλά περισσότερες από μία κατηγορίες εκ των αποτελουσών το νυν αντικείμενο. Επομένως, λαμβανομένης υπόψη και της συμπλήρωσης της

αιτιολογίας της προσβαλλομένης κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016 δια των Απόψεων της αναθέτουσας, ναι μεν δεν προκύπτει έλλειψη οιασδήποτε συνεργασίας, όπως αναγράφηκε στο αρχικό πρακτικό, αλλά σαφώς υπάρχει διαφοροποίηση ποσοτική και ποιοτική στην παράμετρο συνεργασίας, ειδικά όσον αφορά την πτυχή της συνεργασίας μεταξύ προσώπων από όλα τα μέλη της ένωσης και όσον αφορά τη συνεργασία επί περισσότερων κατηγοριών της νυν μελέτης. Και τούτο ενώ ναι μεν η διακήρυξη αναφέρθηκε στη συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και άρα, δεν δύνατο η αναθέτουσα να αποκλείσει την προσφεύγουσα ακόμη και αν δεν υπήρχε καμία ως τώρα συνεργασία μεταξύ προσώπων και από τα δύο μέλη της (αρκεί να υπήρχε μια πρότερη συνεργασία μεταξύ έστω μέρους εκ των προσώπων που στελεχώνουν τη νυν ομάδα), τούτο όμως (και ακριβώς επειδή η διακήρυξη δεν περιόρισε τη βαθμολογούμενη συνοχή σε μια μορφή μόνο συνεργασίας και αρκούμενη ειδικώς και μόνο στην εν γένει συνεργασία επιμέρους προσώπων μεταξύ τους ούτε προσδιόρισε το καθαρά αριθμητικό κριτήριο όσον αφορά το σύνολο των μελετών που αφορούν κάθε εν γένει κατηγορία του έργου, ως τη μόνη ληπτέα υπόψη για τη βαθμολόγηση παράμετρο) δεν σημαίνει ότι δεν δύνατο και δεν περιοριζόταν να λάβει υπόψη της κάθε πτυχή και παράμετρο, σχετικά με το ζήτημα της συνοχής της νυν προσφερόμενης ομάδας, μεταξύ των οποίων άλλωστε και η πρότερη συνεργασία μελών προερχόμενων από αμφότερα τα μέλη της ένωσης σε μελέτες που καλύπτουν περισσότερες κατηγορίες της υπό ανάθεση μελέτης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα έλαβε 12 μονάδες λιγότερες από την παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο 100 μονάδων του Κ3 κριτηρίου, με 3 επιμέρους παραμέτρους, εκ των οποίων η συνοχή μελών ομάδας έργου, η μία εξ αυτών και άρα, δύναμενη να αναλογεί αυτοτελώς σε 33 βαθμούς, χωρίς να προκύπτει τυχόν δυσανάλογη βαθμολόγηση και έμφαση σε αυτή, οι δε 12 βαθμοί της βαθμολογικής διαφοράς στο όλο Κ3 κριτήριο, αντιστοιχούν σε 37% περίπου των 33 αυτών βαθμών επί του Κ3 κριτηρίου και άρα, δεν προκύπτει αν μη τι άλλο, προδήλως εσφαλμένη εφαρμογή του κριτηρίου και των παραμέτρων του, προδήλως άνιση βαθμολογική μεταχείριση ή υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας. Τούτο ενώ η ΑΕΠΠ δεν

δύναται παρά οριακά και ακυρωτικά να ελέγξει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 τη βαθμολογική κρίση και ευχέρεια της αναθέτουσας, χωρίς να δύναται να υποκαταστήσει την τελευταία και να προβεί σε ακριβή βαθμολόγηση των προσφορών, παρά μόνο να διακριβώσει βαθμολόγηση ερειδόμενη σε εσφαλμένο έρεισμα, εσφαλμένη αιτιολογία, εσφαλμένη εφαρμογή των βαθμολογικών κανόνων της διακήρυξης ή προδήλως διαφορετική, αντιφατική ή άνιση βαθμολογική μεταχείριση ίδιων στοιχείων των προσφορών, χωρίς εν προκειμένω να προκύπτει οτιδήποτε εκ των ανωτέρω, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-8-2021 και εκδόθηκε στις 17-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ