

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ειρήνης Αψοκάρδου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 63/2022 Πράξης Προέδρου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. Α1472/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), που εκδόθηκε επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚ 716/14-4-2022 αιτήσεως ακύρωσης και αναστολής, την από 07-02-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 220/08-02-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην (οδός ... αρ. ...), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ως άνω υπ' αριθμ. Α1472/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός) ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας από την Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού του Έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΣΤΟ' ΦΑΣΗ» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ..», να κριθεί ότι η αιτιολόγηση που υπέβαλε ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν ήταν επαρκής και να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό η προσφορά του προκειμένου να κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή αυτού στην τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 12.864.516,13 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 22261/21-07-2021 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ ... 2021-07-21) προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Παρεμβάσεις αστικής ανάπλασης στο Δήμο ... Β' φάση» (CPV-9 «Κατασκευαστικές Εργασίες για πεζόδρομους», προϋπολογισθείσας δαπάνης 12.864.516,13 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (15.952.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε τριάντα έξι (36) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, ενώ αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ. Με το επίμαχο έργο υλοποιείται αστική ανάπλαση στο ιστορικό κέντρο των ... του ... και σε επιλεγμένες οδούς, με στόχο την λειτουργική, περιβαλλοντική, αισθητική βελτίωση, δίνοντας ιδιαίτερη φροντίδα για τους κατοίκους, τους επισκέπτες και τα άτομα με περιορισμένη κινητικότητα. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 27-

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

08-2021 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 31-08-2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι α) «....» β) «... ...» γ) «...» δ) «...» (δ.τ.) και ε) η προσφεύγουσα. Με την υπ' αριθμ. 406/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ως απαράδεκτη. Εν συνεχεία, συντάχθηκε ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας με τα κάτωθι ποσοστά έκπτωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ήτοι β) «...» 41,02% β) η προσφεύγουσα 13,73% γ) «....» (δ.τ.) 3,29% και δ) «...» 2,27%. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον υπολογισμό του μέσου όρου του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, από τον οποίον προέκυψε ως μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων, ποσοστό 25,07%. Με βάση τον κατάλογο μειοδοσίας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» εμφάνιζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων. Ως εκ τούτου και κατ' εφαρμογή του άρθρου 4.1.η της προκείμενης Διακήρυξης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 28225/13.9.2021 έγγραφό της, εισηγήθηκε στην αναθέτουσα αρχή την πρόσκληση του εν λόγω οικονομικού φορέα σε αιτιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης αυτής. Η αναθέτουσα αρχή, με τη σειρά της, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 28242/13-09-2021 έγγραφό της σύμφωνα με το άρθρο 4.1.η της προκείμενης Διακήρυξης, κάλεσε τον εν λόγω οικονομικό φορέα να υποβάλει αιτιολόγηση της προσφοράς του στον διαγωνισμό, αναφέροντας επί λέξει ότι «[...] Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 28225/13-09-2021 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού που σας αποστέλλουμε συνημμένο η Οικονομική Προσφορά που υποβάλλατε στο διαγωνισμό του έργου του θέματος αποκλίνει πέρα των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Με βάσει τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 παράγραφος 4.1.η της Διακήρυξης, καλείστε εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης να υποβάλλετε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ αιτιολόγηση της προσφοράς σας. [...]». Σε συνέχεια της ανωτέρω πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, ο οικονομικός

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

φορέας με την επωνυμία «...» υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την από 01-10-2021 αιτιολόγηση της προσφοράς του, η οποία κρίθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ως επαρκής, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο 2^ο Πρακτικό αυτής (με αριθμ. πρωτ. 238/07-01-2022) για την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων προσφορών των οικονομικών φορέων και για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ενώ με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του προκείμενου διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ...». Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, εσφαλμένα έκρινε επαρκή την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» και ως εκ τούτου μη νόμιμα έκανε δεκτή την προσφορά της, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους στην υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή λόγους.

4. Επειδή, η Προκήρυξη σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16-07-2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 21-07-2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), όπου έλαβε συστημικό αριθμό Α/Α

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν.4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07-02-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27-01-2022 β) είναι ηλεκτρονικά

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής καθόσον έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή (έγκυρη) προσφορά και έχει προσδοκία ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της προκειμένης σύμβασης. Τούτο δε δεν αίρεται από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει καταταγεί 2^η στην σειρά μειοδοσίας, καθόσον αυτή διατηρεί το έννομο συμφέρον της να βάλει κατά της 1^{ης} σε σειρά μειοδοσίας, προκειμένου να μειωθεί ο κύκλος των δυνάμενων να αναλάβουν τη σύμβαση.

8. Επειδή, στις 11-02-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 280/2022, 345/2022 και 546/2022 Πράξεις Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., στο οποίο χρεώθηκε μετά την κατάθεσή της η προδικαστική προσφυγή, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, χωρίς να εκδοθεί από την Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. απόφαση. Κατόπιν αναπομπής με την άνω δικαστική απόφαση και αναχρέωση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής στο 1^ο Κλιμάκιο (αριθ. πρωτ. εισερχομένου ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ: .../01-09-2022), με τις υπ' αριθμ. 1725/2022 και 1849/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ορίσθηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α1472/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός).

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21-02-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' του Ν. 4412/2016, ενώ την 28-02-2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «*Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)*» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «*Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)*», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «*μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος*». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.Δ.Η.ΣΥ., σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, με την ως άνω υπ' αριθμ. Α1472/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός) σε συμμόρφωση με την οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή, κρίθηκε ότι: «*[...] 5. Επειδή, ο ν. 4412/2016, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4782/2021, ορίζει: Στο άρθρο 345 παρ.1 ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης και τροποποίησης συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των ορίων των άρθρων 118 και 328 περί απευθείας ανάθεσης, και των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για τις συμβάσεις ενεργειών τεχνικής βοήθειας των άρθρων 119 και 329*», στο άρθρο 360 ότι: «*1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και*

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3...», στο άρθρο 365 ότι: «1... 4. Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα εξέτασης της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσής της. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από τη εξέταση της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά την οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση... 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές», στο άρθρο 367 παρ.1 ότι: «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής» και στο άρθρο 372 παρ.1 ότι: «Όποιος έχει είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, μπορεί με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής...». Εξάλλου, στο άρθρο 18 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 64) ορίζεται ότι: «1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανεράς ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. 3. Η απόφαση... εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής... 6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016». 6. Επειδή, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις ορίζονται ως αποκλειστικές τόσο η τεσσαρακονθήμερη προθεσμία, εντός της οποίας εξετάζεται η προσφυγή από την Α.Ε.Π.Π., όσο και η εικοσαήμερη προθεσμία, εντός της οποίας εκδίδεται η απόφαση αυτής. Εκ τούτων παρέπεται ότι στην περίπτωση, κατά την οποία, είτε η προδικαστική προσφυγή, για οποιοδήποτε λόγο, δεν εξεταστεί από την Α.Ε.Π.Π. εντός της προθεσμίας των 40 ημερών από την κατάθεσή της, είτε δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των 20 ημερών από την εξέτασή της, και, σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής μετά την πάροδο 60 ημερών από την κατάθεσή της, η Α.Ε.Π.Π. καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο να αποφασίσει επί της προσφυγής και συντελείται σιωπηρή απόρριψη αυτής, η οποία υπόκειται στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στο ν. 4412/2016 (ΣτΕ 7μ 194/2022, ΣτΕ 570, 571/2022, ΕΑ ΣτΕ 91, 297/2021, κ.ά.) 7. Επειδή, όπως κρίθηκε με τις 570, 571/2022 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικράτειας (σχ. και η ΣτΕ 7μ 194/2022, σε υπόθεση που διεπόταν από το σύστημα δικαστικής προστασίας του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, πριν την αντικατάστασή του από τον ν. 4782/2021), από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι η παράλειψη της Α.Ε.Π.Π. να αποφανθεί με ρητή πράξη επί προδικαστικής προσφυγής είναι ακυρωτέα στην περίπτωση παραδεκτής προσβολής της με το προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα, και τούτο ανεξαρτήτως των επιμέρους ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή. Ερμηνευτική εκδοχή, κατά την οποία, επί προσβολής της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π., το Δικαστήριο μπορεί να εξετάσει πρωτογενώς τα αμιγώς νομικά ζητήματα τα οποία ετέθησαν με την προσφυγή, δεν μπορεί να γίνει δεκτή, Και τούτο, διότι η εκδοχή αυτή, η οποία είχε υιοθετηθεί υπό το κράτος των προηγούμενων

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

νομοθετημάτων 2522/1997 (Α' 178) και 3886/2010 (Α' 173), τα οποία, όμως, δεν προέβλεπαν την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον κεντρικής ανεξάρτητης διοικητικής αρχής, ανεξαρτήτως της δυσχέρειας που παρουσιάζει ενίοτε η διάκριση των αμιγώς νομικών ζητημάτων από τα λοιπά ζητήματα που τίθενται με τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής, δεν είναι πάντως σύμφωνη με τον σκοπό που επιδιώκει ο ν. 4412/2016, της επίλυσης των διαφορών που αναφύονται κατά την προσυμβατική διαδικασία, με την αιτιολογημένη αντιμετώπιση όλων των σχετικών πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, ήδη σε στάδιο προηγούμενο της άσκησης ένδικων βοηθημάτων. Αντιθέτως, η ερμηνευτική εκδοχή, κατά την οποία επιβάλλεται η ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. και η αναπομπή της υπόθεσης στην Ανεξάρτητη Αρχή προς αιτιολογημένη εξέταση ανεξαρτήτως των προβληθέντων με την προσφυγή ισχυρισμών, συνάδει με τον κατά τα ανωτέρω σκοπό του νόμου, εναρμονίζεται δε με την νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και αποτελεί νόμιμη άσκηση της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών καθόσον δεν προσκρούει στις αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας (ΣΤΕ 7μ 194/2022). 8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, που ασκήθηκε στις 7.2.2022, τεκμαίρεται ότι απορρίφθηκε σιωπηρώς στις 8.4.2022, με την παρέλευση 60 ημερών από την κατάθεσή της. Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του νόμου η Α.Ε.Π.Π. δεν αποφάνθηκε αιτιολογημένα επί των αιτιάσεών της, τις οποίες και επαναφέρει, υποστηρίζοντας ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή χαρακτήρισε ως επαρκή την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ..», δεδομένου ότι είχε εμφιλοχωρήσει σφάλμα στον υπολογισμό του άμεσου κόστους, που είχε ως συνέπεια την μετατροπή της προσφοράς σε ζημιογόνο. 9. Επειδή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αιτούσας απορρίφθηκαν σιωπηρώς από την Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. χωρίς αιτιολογία. Ως εκ τούτου, η Αρχή παραβίασε την εκ του νόμου (άρθρα 367 παρ.1 του ν.4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσή της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής (ΣΤΕ 7μ 194/2022, ΣΤΕ 570, 571/2022, ΕΑ ΣΤΕ 91/2021, 312/2019). Εξάλλου, κατά τα προεκτεθέντα στη σκέψη 7, το παρόν Δικαστήριο δεν μπορεί, με την ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ανεξαρτήτως των επί μέρους ισχυρισμών που προβλήθηκαν με αυτή (ΣτΕ 7μ 194/2022, ΣτΕ 570, 571/2022). Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη της από 7.2.2022 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας κατά της 11/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Εξάλλου, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία οφείλει να εξετάσει την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση επ' αυτής. Ενόψει τούτων, στο στάδιο αυτό παρέλκει η έρευνα των προβαλλόμενων λόγων καθ' ό μέρος πλήττεται με την αίτηση ακύρωσης η προμνησθείσα 11/2022 απόφαση, η ασκηθείσα κατά της οποίας προδικαστική προσφυγή καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΣτΕ 7μ 194/2022, ΣτΕ 570, 571/2022). Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στην αιτούσα του καταβληθέντος παράβολου και να απαλλαγούν, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, οι καθ' ων από τη δικαστική δαπάνη αυτής. ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ Δέχεται την αίτηση. Ακυρώνει τη σιωπηρή απόρριψη από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. της από 7.2.2022 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας κατά της 11/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Αναπέμπει την υπόθεση στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων για τις κατά νόμον ενέργειές της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό. [...].».

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

16. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

17. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

23. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, **η προσφεύγουσα, με την κρινόμενη προσφυγή της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Με την υπ' αριθμ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εγκρίθηκε το σχετικά συνταχθέν Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του Διαγωνισμού η εταιρεία «... ..» με μέση έκπτωση 41,02% και ποσό προσφοράς 7.613.506,14, με ΓΕ & ΟΕ, απρόβλεπτα 9%, απολογιστικά και αναθεώρηση, χωρίς Φ.Π.Α. και (9.440.747,61 € με Φ.Π.Α. 24%) Κατά της ανωτέρω υπ' αριθ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, ασκούμε νομίμως και εμπροθέσμως την παρούσα προσφυγή και ζητούμε την ακύρωσή της, για τον κάτωθι νόμιμο και βάσιμο λόγο: Β. ΝΟΜΙΚΟΣ ΛΟΓΟΣ : Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής εσφαλμένα έκρινε «επαρκή» την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της «... ..» και παρανόμως έκανε δεκτή την προσφορά της. Β.1. Σύμφωνα με το άρθρ. 88 παρ. 5α του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρ. 32 του ν. 4782/2021, «στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. (...)». Επίσης, στην παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ.

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

2». Από τις ανωτέρω διατάξεις, όπως διαμορφώθηκαν μετά το ν. 4782/2021, προκύπτει με σαφήνεια ότι σε κάθε περίπτωση απόκλισης των προσφορών μεγαλύτερης των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των υποβληθεισών παραδεκτών προσφορών, οι αποκλίνουσες προσφορές τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές και το βάρος ανατροπής του τεκμηρίου βαρύνει τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, οι οποίοι, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, υποχρεούνται σε αιτιολόγηση της προσφοράς τους. Περαιτέρω, αιτιολόγηση η οποία, μετά τον υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς, καταλήγει σε ζημία του οικονομικού φορέα, δεν μπορεί να κριθεί επαρκής και νόμιμη, η δε σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη ως πλημμελώς αιτιολογημένη (βλ. ΔΕφΑθ 422/2021 ακυρ.). Β.2. Στην προκειμένη περίπτωση, στην υποβληθείσα αιτιολόγηση της εταιρείας «... ...» έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του Άμεσου Κόστους, λόγω λανθασμένου υπολογισμού του κόστους του άρθρου Α.Τ. 82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/ αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος». Το συγκεκριμένο σφάλμα συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών, κυρίως δε στην μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιογόνο. Ειδικότερα: Τόσο στο Τιμολόγιο Μελέτης του έργου, όσο και στον Προϋπολογισμό αυτού προβλέπεται «σύστημα υπογειοποίησης δύο (2) κάδων». Η εταιρεία «... ...» προσκομίζει προσφορά της εταιρείας «... ...» (βλ. Σχετικό 5 της αιτιολόγησης), η οποία αφορά σε σύστημα υπογείων κάδων απορριμμάτων με συμπίεση και κοστολογείται με € 49.000,00 ανά σύστημα (2 κάδων), όπως, δηλαδή, απαιτεί το Τιμολόγιο του έργου. Εάν στο ανωτέρω ποσό των € 49.000,00 προστεθούν τα κόστη της εργασίας τοποθέτησης, καθώς και των εκσκαφών, φορτοεκφορτώσεων και επί τόπου μεταφορών, όπως αυτά αποτυπώνονται στον Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησης (σελ. 55), προκύπτει ότι το κόστος ανά σύστημα ανέρχεται σε € 54.281,76, ενώ η εταιρεία «... ...» προσφέρει για το Α.Τ. 82, € 38.350,00. Ωστόσο, στον Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησης (σελ. 55), η ως άνω εταιρεία έχει υποπέσει στο εξής σφάλμα: Ενώ το Α.Τ. 82 αφορά σε σύστημα κάδων, αποτελούμενο από (2) κάδους, άρα και το κόστος των € 54.281,76 αφορά στο σύστημα, η εταιρεία προβαίνει σε διαίρεση του ποσού αυτού, ωσάν το Α.Τ. 82 να αφορά ένα κάδο

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

κι όχι σύστημα αποτελούμενο από (2) κάδους. Έτσι, καταλήγει να κοστολογεί το Α.Τ. 82 με € 27.140,88, αντί του ορθού € 54.281,76. Το επίμαχο αυτό σφάλμα οδηγεί στα ακόλουθα: Πρώτον, το συνολικό κόστος για το Α.Τ. 82 ανέρχεται σε € 1.411.325,76 (€ 54.281,76 χ 26) αντί του € 705.662,88 (€ 27.140,88 χ 26) που αναγράφεται στον Πίνακα 7 (Υπολογισμός Άμεσου Κόστους) (σελ. 59). Δεύτερον, το συνολικό άμεσο κόστος του έργου ανέρχεται σε € 5.537.387,43 αντί του € 4.739.660,05 και Τρίτον, το συνολικό κέρδος από άμεσο κόστος ανέρχεται σε € 328.110,94 αντί του αναγραφόμενου € 1.125.881,73 Επίσης, από την επίμαχη διαφοροποίηση του υπολογισμού του συνολικού άμεσου κόστους του έργου επηρεάζονται τα εξής: α) ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 10. ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (σελ. 45-46), η οποία διαμορφώνεται ως εξής : ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ : 8,40%χ Π1 = 465.140,54 β) ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 13.1 ΣΤΑΘΕΡΑ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ (σελ. 61-67), η οποία διαμορφώνεται ως εξής : Α1 , Α2, Α3, Α4 : Ως έχουν. Α5 : Απομάκρυνση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΔΑΠΑΝΕΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ & ΑΠΟΜΑΚΡΥΝΣΗΣ 0,15%χ Π1 = 8.306,08 Α6 , Α7, Α8, Α9, Α10, Α11, Α12 : Ως έχουν. Α13 : Δαπάνες προσυμβατικού σταδίου ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ 0,08%χ Π1 = 4.429,91 Α14 : Τα επισφαλή γενικά έξοδα πάσης φύσεως και οι δαπάνες δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΕΠΙΣΦΑΛΗ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ 0,7%χ Π1 = 38.761,71 γ) ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 13.2 ΧΡΟΝΙΚΑ ΕΞΑΡΤΗΜΕΝΑ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ (σελ. 68-69), η οποία διαμορφώνεται ως εξής : Β1 : Χρήση - λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΤΑΞΙΟΥ 0,7%χ Π1 = 38.761,71 Β2, Β3, Β4, Β5, Β6, Β7 : Ως έχει Β8 : Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΟΥ 0,25%χ Π1 = 13.843,47

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

B9 : Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ (Π1) : 5.537.387,43 ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 0,8%x Π1 = 44.299,10 B10 : Ως έχει. Έτσι ο συγκεντρωτικός Πίνακας της σελ.72 της αιτιολόγησης καταλήγει να διαμορφώνεται σε : ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ A+B (ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ) : € 1.020.842,79 έναντι του αναγραφόμενου ΓΕΝΙΚΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ € 1.000.708,19. Όλες οι παραπάνω διαφοροποιήσεις που αφορούν μόνο σε υπολογισμούς και σε καμία περίπτωση σε αμφισβήτηση του προβαλλόμενου μοντέλου αιτιολόγησης οδηγούν στη διαμόρφωση των συνολικών πινάκων κόστους – κέρδους του έργου (σελ. 73), ως ακολούθως: 15. ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ Το συνολικό κόστος του έργου, με βάση την ανάλυση των προηγούμενων παραγράφων, θα είναι : 1 ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (παρ. 10) : 465.140,54 2 ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ (παρ. 11) : 5430,84 3 ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ (παρ. 12) : 5.537.387,43 4 ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ (παρ. 13) : 1.020.842,79 5 ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ (παρ. 7) : 401006,4 6 ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΕΙΣ (παρ. 14) : 159.139,15 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ 7.429.808,00 ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ : 6.919.113,79 ΑΦΑΙΡΕΙΤΑΙ ΣΥΝ. ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ : -7.429.808,00 ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ (ΠΡΟ ΦΟΡΩΝ) : -510.694,21 ΑΦΑΙΡΕΙΤΑΙ ΦΟΡΟΣ 24% ΠΡΟ ΤΩΝ ΚΕΡΔΩΝ : 0,00 ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ : -510.694,21 ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΟ ΚΕΡΔΟΣ : - 7,38% B.3. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε ορθά την παρασχεθείσα αιτιολόγηση της εταιρείας «... ...», στην οποία είχε επιλοχωρήσει το σχετικό με την κοστολόγηση του Α.Τ. 82 σφάλμα. Το συγκεκριμένο δε σφάλμα ήταν τόσο ουσιώδες, ώστε να μετατρέψει την προσφορά σε ζημιολόγο και ικανό, ώστε να χαρακτηριστεί αυτή μη κανονική. Ως εκ τούτου, μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτήρισε την παρασχεθείσα αιτιολόγηση ως επαρκή, συνακολούθως δε παρανόμως δεν απέρριψε την υπόψη προσφορά, δεδομένου ότι η εταιρεία «... ...» απέτυχε να αποδείξει ότι η κατά τεκμήριο «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» ήταν στην πραγματικότητα κανονική. [...].

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2. Από το με αρ. πρωτ. 238/07-01-2022 2° Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι η αιτιολόγηση της συγκεκριμένης

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

προσφοράς κρίνεται επαρκής Ειδικότερα, μετά την αναφορά του ιστορικού του διαγωνισμού (σελ. 1 έως 4), αναφέρεται στον "Έλεγχος αιτιολόγησης οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ...", όπου εισαγωγικά (σελ. 4 έως 8) αναγράφονται οι τοποθετήσεις του οικονομικού φορέα «...», (ενδεικτικά : χρονοδιάγραμμα και οργανόγραμμα του έργου, εγκατεστημένα εργοτάξια που προσφέρουν «οικονομία κλίμακας» στα γενικά έξοδα του έργου, σχέδιο υλοποίησης του έργου και παραθέτει όλα τα επιμέρους παραρτήματα) Ειδικά για τον υπολογισμό και την τεκμηρίωση της αιτιολογικής έκθεσης χρησιμοποιήθηκαν από την εταιρεία τα παρακάτω : • Αναλύθηκαν τα ποσοστά συμμετοχής δαπάνης κάθε κονδυλίου στο συνολικό Προϋπολογισμό του έργου, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον Πίνακα 5. Επιλέχθηκαν να αναλυθούν τα άρθρα των οποίων η δαπάνη συμμετέχει σε ποσοστό > 0,80% στον Π/Υ του έργου. Έτσι επιλέχθηκαν τα άρθρα που θα αιτιολογηθούν και παρουσιάζονται στον Πίνακα 6 - ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΑΡΘΡΑ . Τα συγκεκριμένα άρθρα συνολικά συμμετέχουν σε ποσοστό ύψους 88,43%. Τα υπόλοιπα άρθρα που αποτελούν το 11,57% θα υπολογισθούν αναλογικά, χωρίς επιπλέον αιτιολόγηση και με βάση την Εγκύκλιο 9 Α.Π.ΔΝΣ β'οικ.29145/Φ. εγκυκλ. (βλ. Παράρτημα) Ο Υπολογισμός του κόστους του έργου, γίνεται με βάση τα συμβατικά στοιχεία τευχών, μελετών, προδιαγραφών, συμβατικών υποχρεώσεων, δομικής ανάλυσης (WBS), τις μεθοδολογίες κατασκευής, τους περιβαλλοντικούς όρους, το χρονοδιάγραμμα και το σχέδιο ανάπτυξης του έργου. Επίσης λαμβάνονται υπόψη οι επί τόπου συνθήκες, οι τιμές των υλικών, των εργατικών, του μηχανικού εξοπλισμού, των συμβατικών και ειδικών απαιτήσεων και των γενικών εξόδων του αναδόχου. Στη συνέχεια, εξειδικεύει περαιτέρω : 4. Ανάλυση Κόστους Έργου (σελ.8 έως 15), 5. Κρατήσεις – Επιβαρύνσεις (σελ.15), και καταλήγει (σελ. 16) ότι 6. το συνολικό κόστος του έργου ανέρχεται (με βάση την προηγούμενη ανάλυση) σε 6.704.236,24 και Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Η προσφεύγουσα εναντιώνεται στα ανωτέρω, προβάλλοντας τα εξής: Μετά την επίκληση του άρθρ. 88 παρ. 5α του ν. 4412/2016 (όπως ισχύει) και των τοποθετήσεων ότι σε κάθε περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών 'το βάρος ανατροπής του τεκμήριου βαρύνει τους προσφέροντες οικονομικούς Φορείς' και ότι 'αιτιολόγηση η οποία, μετά τον υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς, καταλήγει σε ζημία του οικονομικού φορέα. Δεν μπορεί να κριθεί

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

επαρκής και νόμιμη, η δε σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη ως πλημμελώς αιτιολογημένη (βλ. ΔΕφΑΘ 422/2021 ακυρ.)' προβάλλει ότι : 7. Ότι το καθαρό κέρδος που προκύπτει ανέρχεται σε 163.306,94 € (ήτοι 2,36% ποσοστιαίο κέρδος). 'B.2. Στην προκειμένη περίπτωση, στην υποβληθείσα αιτιολόγηση της εταιρείας «... ...» έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του Άμεσου Κόστους, λόγω λανθασμένου υπολογισμού του κόστους του άρθρου Α.Τ.82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά / χαρτί / πλαστικά / αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος». Το συγκεκριμένο σφάλμα συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών, κυρίως δε στην μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιολόγο. Ειδικότερα : Τόσο στο Τιμολόγιο Μελέτης του έργου, όσο και στον Προϋπολογισμό αυτού προβλέπεται «σύστημα υπογειοποίησης δύο (2) κάδων». Η εταιρεία «... ...» προσκομίζει προσφορά της εταιρείας «... ...» (βλ. Σχετικό 5 της αιτιολόγησης), η οποία αφορά σε σύστημα υπογείων κάδων απορριμμάτων με συμπίεση και κοστολογείται με € 49.000,00 ανά σύστημα (2 κάδων), όπως, δηλαδή, απαιτεί το Τιμολόγιο του έργου Εάν στο ανωτέρω ποσό των € 49.000,00 προστεθούν τα κόστη της εργασίας τοποθέτησης, καθώς και των εκσκαφών, φορτοεκφορτώσεων και επί τόπου μεταφορών, όπως αυτά αποτυπώνονταν στον Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησης (σελ. 55), προκύπτει ότι το κόστος ανά σύστημα ανέρχεται σε € 54.281,76, ενώ η εταιρεία «... ...» προσφέρει για το Α.Τ. 82, € 38.350,00. Ωστόσο, στον Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησης (σελ. 55), η ως άνω εταιρεία έχει υποπέσει στο εξής σφάλμα : Ενώ το Α.Τ. 82 αφορά σε σύστημα κάδων, αποτελούμενο από (2) κάδους, άρα και το κόστος των € 54.281,76 αφορά στο σύστημα, η εταιρεία προβαίνει σε διαίρεση του ποσού αυτού, ωςάν το Α.Τ. 82 να αφορά ένα κάδο κι όχι σύστημα αποτελούμενο από (2) κάδους. Έτσι, καταλήγει να κοστολογεί το Α.Τ. 82 με € 27.140,88, αντί του ορθού € 54.281,76. Στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι το σφάλμα αυτό επιφέρει εσφαλμένο συνολικό κόστος για το Α.Τ. 82 που ανέρχεται σε € 1.411.325,76 (€ 54.281,76 x 26) αντί του € 705.662,88 (€ 27.140,88 x 26) που αναγράφεται στον Πίνακα 7 (Υπολογισμός Άμεσου Κόστους) (σελ. 59) και κατ' επέκταση αντίστοιχο εσφαλμένο συνολικό άμεσο κόστος, συνολικό κέρδος από άμεσο κόστος. Στη συνέχεια αναγράφει τα κεφάλαια που ισχυρίζεται ότι επίσης

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

επηρεάζονταν από την επίμαχη διαφοροποίηση του υπολογισμού του συνολικού άμεσου κόστους του έργου, και καταλήγει: "Έτσι ο συγκεντρωτικός Πίνακας της σελ. 72 της αιτιολόγησης καταλήγει να διαμορφώνεται σε : ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ A+B (ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ) : € 1.020.842,79 έναντι του αναγραφόμενου ΓΕΝΙΚΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ € 1.000.708,19." Σε συνέχεια όλων των παραπάνω ισχυρίζεται (σελ.8) ότι το συνολικό κόστος του έργου ανέρχεται στην πραγματικότητα στο ποσό των 7.429.808 €, το οποίο εάν αφαιρεθεί από το σύνολο των εργασιών του προϋπολογισμού (6.919.113,79 €) οδηγεί σε ζημία 510.694,21 € ή 7.38 ποσοστιαία ζημία. Τα παραπάνω προβαλλόμενα 'σφάλματα' ΔΕΝ διαπιστώθηκαν στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Πράγματι, οι παραπάνω παραδοχές & αιτιάσεις είναι ΕΣΦΑΛΜΕΝΕΣ : Από την απλή ανάγνωση των σελ. 48, 55 & 59 της αιτιολογικής Έκθεσης της «...» προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συγχέει τα επιμέρους ποσά & τις επιμέρους καταχωρήσεις : 2.1 Στην σελ.48 περιγράφεται η δομή των επιμέρους πινάκων: 'Σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 28242/13-09-2021 πρόσκληση σας, αιτιολογούμε το Άμεσο Κόστος σε ποσοστό 88,43% με βάση την τεκμαρτή έκπτωση που προσφέραμε και το υπόλοιπο ποσοστό 11,57%, προκειμένου να παρακολουθηθεί η έκπτωση, το αιτιολογούμε αναλογικά. Αιτιολόγηση : Στα πινάκια 1 ~ 10 που ακολουθούν, παρουσιάζεται αναλυτικά η Ανάλυση Τιμής ανά μονάδα του κάθε αιτιολογούμενου άρθρου, με τη βοήθεια των ισχυόντων Αναλύσεων Τιμών και Περιγραφικών Τιμολογίων Έργων Οδοποιίας, Οικοδομικών, Υδραυλικών, Ηλεκτρομηχανολογικών και Πρασίνου. Επίσης χρησιμοποιούνται οι τιμές υλικών, ημερομισθίων και μηχανημάτων σύμφωνα με τις ισχύουσες τιμές για τα Δημόσια Έργα (ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΣ ΤΙΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ - Γ'ΤΡΙΜΗΝΟ 2012). Η διάρθρωση των πινακίων 1 ~ 10 περιλαμβάνει στο πεδίο της πρώτης σειράς, τον αριθμό τιμολογίου της Μελέτης, την περιγραφή της εργασίας, τον κωδικό αναθεώρησης, το ποσοστό που συμμετέχει το άρθρο στον Π/Υ Μελέτης, την τιμή και την δαπάνη μετά την εφαρμογή της τεκμαρτής έκπτωσης. Στο δεύτερο πεδίο "ΑΠΟΔΟΣΕΙΣ" αναγράφονται οι αποδόσεις και οι παραδοχές. Από το Χρονοδιάγραμμα της παραγράφου 6 προκύπτει η μηνιαία απόδοση και ορίζονται τα αντίστοιχα συνεργεία που θα απασχοληθούν, το εργατικό προσωπικό, τα απασχολούμενα κύρια και βοηθητικά μηχανήματα, οι υπεργολάβοι και οι προμηθευτές. Στο τρίτο "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ" και τέταρτο πεδίο

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

"ΕΡΓΑΣΙΕΣ" παρουσιάζεται η ανάλυση τιμής για κάθε προμήθεια υλικού και για κάθε εργασία ξεχωριστά (π.χ. εκσκαφές, σκυροδετήσεις κ.α.) αναλύοντας τα κόστη χρήσης μηχανολογικού εξοπλισμού, εργατικής δαπάνης, καυσίμων, υλικών, μεταφορών, μικροϋλικών κ.α.). Στη συνέχεια υπολογίζεται η προσφερόμενη τιμή του άρθρου ανά μονάδα μέτρησης. Στο πέμπτο πεδίο "ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ" αναγράφονται τα αποτελέσματα της ανάλυσης τιμής και η προκύπτουσα ζημία ή κέρδος από την κατασκευή της αντίστοιχης εργασίας βάση του περιγραφικού τιμολογίου της Μελέτης. Δύο ακόμη στήλες συνοδεύουν τα πινάκια, που είναι τα "ΣΧΕΤΙΚΑ" και οι "ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ". Στην πρώτη στήλη αναφέρονται τα σχετικά έγγραφα, πιστοποιητικά και προσφορές που αναφέρονται στην Ανάλυση Τιμών και συμπληρώνουν την αιτιολόγηση. Η σχετική αναφορά γίνεται στο οικείο άρθρο, ενώ στο Παράρτημα περιλαμβάνονται όλα τα αντίστοιχα συνημμένα σχετικά έγγραφα. Η στήλη των Παρατηρήσεων παραμένει κενή για να χρησιμοποιηθεί στην συμπλήρωση τους από την επιτροπή ελέγχου της αιτιολόγησης.' 2.2. Στην σελ. 55 περιγράφεται το άμεσο κόστος του Α.Τ. 82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά / χαρτί / πλαστικά / αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος».

2.2.1. ΔΕΝ αφορά σε 2 κάδους, αλλά στο 'σύστημα υπογειοποίησης κάδων', με είκοσι έξι (26 - και όχι 2!) μονάδες μέτρησης ανά 38.350 €. 2.2.2. Όπως περιγράφεται στις 'Αποδόσεις' αρθ. Ι, η μηνιαία απόδοση είναι '2τεμ./μήνα', δεδομένου ότι οι εργασίες (που αντιστοιχούν στις 26 μονάδες μέτρησης) θα εκτελεστούν σε διάστημα 13 μηνών. Και στα υπόλοιπα άρθρα αναγράφονται οι αποδόσεις συνεργείων, μηχανημάτων κλπ 'ανά μήνα'. Στη συνέχεια, υπολογίζεται το άμεσο κόστος ΑΝΑ ΜΗΝΑ, όπου περιλαμβάνεται το κόστος προμήθειας, εργασίας, εκσκαφών κλπ. Μετά τους αναγκαίους πολλαπλασιασμούς με 'ημέρες εργασίας, 'απόδοση' κλπ προκύπτει η 'Συνολική Δαπάνη', ύψους 54.281,76 €. Στη συνέχεια, υπολογίζεται η ΤΙΜΗ ανά 'τεμάχιο' (ΟΧΙ ανά κάδο!). Ήτοι, διαιρείται η 'Συνολική Δαπάνη' με την η 'μηνιαία απόδοση' κατά τα ανωτέρω. ΟΠΩΣ ΓΙΝΕΤΑΙ και στους υπόλοιπους υπολογισμούς – τους οποίους ΔΕΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΕΙ η προσφεύγουσα! Ενδεικτικά ΟΛΟΙ οι επόμενοι μέχρι την σελ.59 : Σελ.56 – Α.Τ.107 : στις 'Αποδόσεις' αρθ. Ι, η μηνιαία απόδοση είναι '20τεμ./μήνα'. Επομένως, η 'Συνολική Δαπάνη' 5799 διαιρείται με 20, οπότε προκύπτει 289,95 € / τεμ.

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

Σελ.57 – Α.Τ. 108: στις ‘Αποδόσεις’ αρθ. Ι, η μηνιαία απόδοση είναι ‘10τεμ./μήνα’. Επομένως, η ‘Συνολική Δαπάνη’ 2754,8 διαιρείται με 10, οπότε προκύπτει 275,48 € / τεμ. Σελ.58 – Α.Τ. 109: στις ‘Αποδόσεις’ αρθ. Ι, η μηνιαία απόδοση είναι ‘30τεμ./ μήνα’. Επομένως, η ‘Συνολική Δαπάνη’ 7327,4 διαιρείται με 30, οπότε προκύπτει 244,25 € / τεμ. Η προσφεύγουσα βασίζει τις εσφαλμένες αιτιάσεις της στο τυχαίο γεγονός ότι ο αριθμός της απόδοσης κατά μήνα συμπίπτει με τον αριθμό κάδων του συστήματος: 2! Όμως, ο αριθμός των κάδων (2) που μπορεί να εξυπηρετεί ταυτόχρονα το ενιαίο ‘σύστημα’ δεν επηρεάζει το άμεσο κόστος. Η δε αναφορά ως δήθεν έκαστου (εκ των 2) ‘συστημάτων προσφέρεται προς 38.350 € είναι ψευδής, αφού αυτή είναι τιμή έκαστου των 26 (!) τεμαχίων... 2.3. Στην σελ. 59 απλώς ανακεφαλαιώνονται όλοι οι επιμέρους κωδικοί – ο δε υπολογισμός γίνεται κατά τον ίδιο τρόπο (όπως περιγράφεται στην σελ.48) για ΟΛΑ τα κονδύλια – ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΕΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ. Έτσι, ως προς την υπό κρίση ΑΤ.82 αναγράφονται : τα 26 τεμάχια ως ποσότητα (που αντιστοιχεί σε εργασία διάρκειας 13 μηνών για την κατασκευή του ‘συστήματος’) και η τιμή μονάδας μετά την έκπτωση, η τιμή μονάδας (‘από αιτιολόγηση’ – ήτοι μετά την αναγωγή σε χρόνο & εργασία, όπως περιγράφεται στη σελ.55), επί τη βάση της οποίας πλέον γίνεται ο υπολογισμός του άμεσου κόστους για το συγκεκριμένο κονδύλιο – και κατ’ επέκταση υπολογίζονται η διαφορά και το Κέρδος / Ζημία. Επαναλαμβάνουμε, οι υπολογισμοί και των ΥΠΟΛΟΙΠΩΝ κονδυλίων γίνονται κατά τον ΙΔΙΟ ΤΡΟΠΟ & ΙΔΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ. Πλην όμως, η προσφεύγουσα δεν προσβάλλει τα υπόλοιπα κονδύλια! 2.4. Επομένως, ο υπολογισμός είναι ορθός και ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού ΔΕΝ διαπίστωσε στο Πρακτικό της τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας. 2.5. Κατ’ επέκταση, εφόσον ο υπολογισμός είναι ορθός, δεν δημιουργούνται οι παραπάνω παράγωγες αποκλίσεις που αιτιάται η προσφεύγουσα. Μετά τα πιο πάνω, Η προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. 11/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, που εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη την με αρ. πρωτ. 409/10-1-2022 εισήγηση της Τ.Υ. του – που αναγράφεται στην προσβαλλόμενη (που αξιολόγησε την αιτιολόγηση της Προσφοράς της «...» και το με αρ. πρωτ. 238/07-01-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που έκρινε την αιτιολόγηση της συγκεκριμένης προσφοράς ως επαρκή, είναι νόμιμη και ορθή κατά περιεχόμενο. Κατ’ επέκταση, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. [...].»

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

26. Επειδή, η προσφεύγουσα, με ανωτέρω υπόμνημά της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 1. Προβάλαμε στην προδικαστική μας προσφυγή ότι στην υποβληθείσα αιτιολόγηση της εταιρείας «... ...» έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του Άμεσου Κόστους, λόγω λανθασμένου υπολογισμού του κόστους του άρθρου Α.Τ. 82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/ αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος» και ότι το συγκεκριμένο σφάλμα συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών, κυρίως δε στην μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιογόνο. Η συγκεκριμένη μας αιτίαση στηρίζεται σε πραγματικό γεγονός, μη δυνάμενο να αμφισβητηθεί, ήτοι σε αριθμητικό λάθος της εταιρείας «... ...» κατά τον υπολογισμό του άμεσου κόστους του υπόψη άρθρου Α.Τ. 82. 2. Στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι έχουμε βασίσει τις αιτιάσεις μας στο τυχαίο γεγονός ότι ο αριθμός της απόδοσης κατά μήνα συμπίπτει με τον αριθμό κάδων του συστήματος που είναι 2 και ότι ο αριθμός των κάδων δεν επηρεάζει το άμεσο κόστος. Ο ισχυρισμός αυτός, μολονότι εν μέρει αληθής, καθώς πράγματι ο αριθμός της μηνιαίας απόδοσης (2) συμπίπτει με τον αριθμό των κάδων εκάστου συστήματος (2), είναι εσφαλμένος κατά τούτο: Η εταιρεία «... ...» κι όχι εμείς, έλαβε υπόψη της τον αριθμό των κάδων για να υπολογίσει το μηνιαίο κόστος του Α.Τ. 82. Και εξηγούμε: Η εταιρεία αναφέρει στο κεφάλαιο «ΑΠΟΔΟΣΕΙΣ» ότι θα τοποθετεί δύο (2) συστήματα ανά μήνα. Επομένως, το κόστος προμήθειας του συστήματος ανέρχεται ανά μήνα σε € 49.000,00 x 2 = € 98.000,00, δεδομένου ότι θα τοποθετεί δύο (2) συστήματα ανά μήνα. Όμως, στο αντίστοιχο πεδίο του Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησής της, η εταιρεία «... ...» γράφει: [...] Δηλαδή , η εταιρεία διαίρεσε, άνευ λόγου, το κόστος προμήθειας του συστήματος δια δύο (2), δηλαδή, προφανώς με τον αριθμό των κάδων! Στη συνέχεια, πολλαπλασίασε το αποτέλεσμα με τη μηνιαία απόδοση, δηλαδή με το δύο (2) , γ ι α ν α καταλήξει στο άτοπο συμπέρασμα ότι το κόστος προμήθειας ανά μήνα, όπου θα τοποθετούνται δύο (2) συστήματα, ανέρχεται σε € 49 .000,00 , δηλαδή όσο κοστίζει, σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά, το ένα (1) μόνο σύστημα . Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένης της μηνιαίας απόδοσης που χρησιμοποιεί η εταιρεία ως βάση υπολογισμού, το συγκεκριμένο πεδίο θα έπρεπε να έχει ως εξής : [...] Και ο πίνακας 10 .7 θα

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

έπρεπε να έχει ως ακολούθως : [...] 3. Για να καταστεί κατανοητό το βάσιμο του ισχυρισμού μας, αξίζει να σημειωθεί και τούτο : Ανεξαρτήτως βάσης υπολογισμού και κόστους εργατικών και καυσίμων , πώς είναι δυνατόν ένα σύστημα, η αγορά του οποίου κοστίζει στην εταιρεία «... ...» € 49.000,00 (βλ. προσφορά «... ... »), να κοστίζει, μετά την τελική του τοποθέτηση, € 27.140 ,88 ; Δηλαδή , σχεδόν το ήμισυ της αρχικής του αξίας! [...].».

27. Επειδή, το άρθρο 88 Ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 32 Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α` 36/09.03.2021) και ισχύει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία που εκκίνησε μετά την 01-06-2021, οπότε οι ανωτέρω διατάξεις τέθηκαν σε ισχύ, ορίζει ότι «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18. [...] 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. 6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων».

28. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: άρθρο 2 - Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη «2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), ... γ) η παρούσα διακήρυξη, δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, η) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, ... ιβ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ιγ) η τεχνική μελέτη, ιδ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω, ιε)...», στο δε άρθρο 4 - Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/Προσωρινή δικαστική προστασία ορίζεται ότι «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της Αναθέτουσας Αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού τους κλειστούς φακέλους με τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής που έχουν προσκομιστεί πριν από την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, ομοίως, στο άρθρο 18 της παρούσας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, και πριν από την έκδοση οποιασδήποτε απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες: (i) αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ii) ελέγχει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της παρούσας. Η

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό)-φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση για τη λήψη απόφασης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού για την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας διαδικασίας. iii) Στη συνέχεια διαβιβάζει τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, κατά σειρά μειοδοσίας, στην αναθέτουσα αρχή και στους προσφέροντες, προκειμένου να λάβουν γνώση και αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον ως άνω κατάλογο, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες. δ) Ακολουθώντας, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής του ενιαίου ποσοστού έκπτωσης/ των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης (συμπληρώνεται ανάλογα με το εάν έχει επιλεγεί υποβολή προσφοράς με ενιαίο ή με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης) και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016 (ο έλεγχος ομαλότητας αφορά μόνο στην περίπτωση υποβολής προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης, άλλως διαγράφεται η σχετική αναφορά). ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών, ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, παράλληλα με τις ως άνω ενέργειες, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα. η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016 Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016. θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης. ι) Επισημαίνεται, τέλος, ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές έχουν την ίδια ακριβώς τιμή (ισότιμες), η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος. Τα αποτελέσματα της ως άνω κλήρωσης ενσωματώνονται, ομοίως, στην απόφαση της προηγούμενης περίπτωσης (θ).». Περαιτέρω, στον όρο 26.3 του άρθρου 26 της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται ότι «26.3 Οι προσφέροντες, με την υποβολή της προσφοράς τους, αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Διακήρυξης.».

Επίσης, στον Προϋπολογισμό του έργου (σελ. 4 αυτού) στην ένδειξη εργασιών περιλαμβάνεται στην Ομάδα Δ Η/Μ (Δ.1 Υποδομές) το Α.Τ. 82, ενώ στο Τιμολόγιο Μελέτης (αρ. Μελέτης 125/2021), του οποίου αντικείμενο είναι ο καθορισμός τιμών μονάδος των εργασιών, που είναι απαραίτητες για την

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

έντεχνη ολοκλήρωση του Έργου, όπως προδιαγράφεται στα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης που ορίζονται στην Διακήρυξη, ορίζεται (σελ. 61-64), μεταξύ άλλων, ότι «Άρθρο Α.Τ.82 Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος Το κάθε σύστημα βυθιζόμενου κάδου θα φέρει κατάλληλου τύπου κατασκευή, όπως αυτή προδιαγράφεται, στη συνέχεια και θα χρησιμοποιηθεί για αποκομιδή απορριμμάτων. Τα στοιχεία που ζητούνται από την παρούσα μελέτη (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, κλπ) θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα με ποιινή ακυρότητας, εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. ... Το κάθε πτυσσόμενο πλαίσιο θα φέρει δυο (2) θέσεις κάδων απορριμμάτων 1100 lit κοινής χρήσης των ΟΤΑ και όμοιους με αυτούς που χρησιμοποιούνται σήμερα. Οι δυο κάδοι θα είναι κοινού τύπου κάδοι 1100lit, για να μπορεί η αρμόδια υπηρεσία του ... να τους χειρίζεται με τον υπάρχοντα στόλο και με την διαδικασία της συμπίεσης να έχει την δυνατότητα ανάλογα με το ειδικό βάρος και τον βαθμό συμπίεσης των απορριμμάτων να αυξάνεται η χωρητικότητα στον κάθε κάδο μέχρι 10000 lit δηλ. μέχρι και δέκα (10) κάδοι περίπου των 1100 lit ή μέχρι το όριο βάρους που επιτρέπεται για κάθε κάδο των 1100 lit. ... Δηλαδή πλήρης κατασκευή του συστήματος βυθιζόμενων κάδων, όπως αυτό περιγράφεται παραπάνω και στα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, μετά των δύο κάδων απορριμμάτων 1100 λίτρα κοινής χρήσης των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων, των πάσης φύσεως υλικών, μικροϋλικών, εργασιών και μεταφορών σε οποιαδήποτε θέση (από και προς) και απόσταση θα χρειαστεί.».

29. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν. 4782/2021 προστέθηκε στο άρθρο 88 Ν. 4412/2016 η παρ. 5^α, με την οποία εισήχθη, συγκεκριμένα ως προς τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, νομοθετικό τεκμήριο για την εμφάνιση μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής. Ειδικότερα, προβλέφθηκε ότι τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές οι προσφορές εκείνες που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη του δέκα τοις εκατό (10%) από τον μέσο όρο του συνόλου των παραδεκτών προσφορών. Αναλυτικότερα, όπως επεξηγείται και στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, με τις εν λόγω διατάξεις καθορίζεται ένα «συνδυσασμένο όριο έκπτωσης» άνω του οποίου η

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει τον οικονομικό φορέα να αιτιολογήσει την προσφερόμενη τιμή και ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτη και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Ειδικότερα, μετά τη θέσπιση του ανωτέρω ορίου έκπτωσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν διαθέτουν πλέον διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσουν εάν μία προσφορά που αποκλίνει κατά 10% από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των λοιπών παραδεκτών προσφορών του διαγωνισμού εμφανίζεται κατ' αρχήν ως ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά υποχρεούνται, κατά δεσμία αρμοδιότητα πλέον, να καλέσουν τον εν λόγω προσφέροντα για παροχή εξηγήσεων επί της προσφερθείσας τιμής. Ωστόσο, εξακολουθούν να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 σχετικά με την παροχή εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς και την αξιολόγηση αυτών από τις αναθέτουσες αρχές. Έτσι, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C-568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, AE SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και ναι μεν τα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 Ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση, και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (πρβλ. ΔΕΕ Slovensko, ο.π., σκ. 30, ΔΕφΑΘ 120/2020). Περαιτέρω, στις περιπτώσεις αυτές απαιτείται η ανάπτυξη μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και του διαγωνιζομένου ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό την αποτροπή αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας αρχής και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 199/2021). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να κρίνει επ' αυτών με αιτιολογημένη κρίση, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς. Εκ τούτων παρέπεται ότι η αξιολογική κρίση στις σχετικές διευκρινήσεις επί της εκάστοτε κατατεθείσας προσφοράς διαγωνιζόμενου πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να προβεί σε ευρύ έλεγχο ουσίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ οι κρίσεις της υπόκεινται σε έλεγχο αιτιολογίας από τα αρμόδια όργανα, όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΕλΣυν Μειζ. 804/2018).

30. Επειδή, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11), προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρθρον 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

αποκλεισμός του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020).

31.Επειδή, όπως προκύπτει από την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εσφαλμένα έκρινε επαρκή την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» και ότι μη νόμιμα έκρινε αποδεκτή την προσφορά του, προβάλλοντας, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, πέντε λόγους κατά της αιτιολόγησης της προσφοράς του και συγκεκριμένα: α) σφάλμα υπολογισμού του άμεσου κόστους του άρθρου Α.Τ.82 του Τιμολογίου Μελέτης και ότι το συγκεκριμένο σφάλμα συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών, κυρίως δε στην μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιογόνο, ήτοι τις κάτωθι τιμές β) το τελικό συνολικό άμεσο κόστος του έργου γ) το τελικό συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος δ) διαφοροποιήσεις στα γενικά έξοδα διοίκησης, στα σταθερά γενικά έξοδα και στα χρονικώς συνηρητημένα γενικά έξοδα (χρονικά εξαρτημένα γενικά έξοδα) και ε) διαφοροποιήσεις στο συνολικό κόστος του έργου.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται (ως παρατίθεται στην σκέψη 24 της παρούσας) ότι στην υποβληθείσα αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του άμεσου κόστους, λόγω λανθασμένου υπολογισμού του κόστους του άρθρου Α.Τ. 82 του Τιμολογίου Μελέτης «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/ αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος». Η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα αναφέρει στις απόψεις της (ως παρατίθενται στην σκέψη 25 της παρούσας) ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» για το κόστος του άρθρου Α.Τ. 82 είναι ορθός και ότι ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διαπίστωσε στο Πρακτικό της τις αιτιάσεις της

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται (ως παρατίθεται στην σκέψη 26 της παρούσας) ότι ενώ ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ...» αναφέρει στο κεφάλαιο «ΑΠΟΔΟΣΕΙΣ» ότι θα τοποθετεί δύο (2) συστήματα ανά μήνα, στο αντίστοιχο πεδίο του Πίνακα 10.7 της αιτιολόγησής του διαίρεσε, άνευ λόγου, το κόστος προμήθειας του συστήματος δια δύο (2), δηλαδή προφανώς με τον αριθμό των κάδων και στην συνέχεια το αποτέλεσμα με την μηνιαία απόδοση, δηλαδή με το δύο (2), καταλήγοντας στο – άτοπο κατά την προσφεύγουσα – συμπέρασμα ότι το κόστος προμήθειας ανά μήνα κοστίζει σύμφωνα με τη συνημμένη προσφορά όσο το ένα (1) μόνο σύστημα και όχι όσο η τοποθέτηση των δύο (2) συστημάτων. Επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην υποβληθείσα 01-10-2021 αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα (αρχείο «*ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ... Β ΦΑΣΗ ..._sign.pdf*», Πίνακας στην σελίδα 55) παρατίθεται η ανάλυση του κόστους για το Άρθρο Α.Τ.82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος» του Τιμολογίου Δημοπράτησης, ενώ στο Παράρτημα της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα (σελ. 89-90) παρατίθεται το «ΣΧΕΤΙΚΟ 5», δηλαδή η οικονομική προσφορά από τον προμηθευτή του «... ...» αναφορικά με το σύστημα υπόγειων κάδων απορριμμάτων με μηχανισμό συμπίεσης. Από τα ως άνω υποβληθέντα στοιχεία από πλευράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», προκύπτει ότι το κόστος προμήθειας για ένα (1) σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμμάτων 1100 lit έκαστος είναι 49.000,00 €/τεμ. πλέον Φ.Π.Α., βάσει της από 28-09-2021 προσκομισθείσας οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... ...», μετά του συνημμένου σε αυτήν τεχνικού φυλλαδίου. Αναφορικά με το κόστος των εργασιών εκσκαφών, φορτοεκφορτώσεων, μεταφορών και τοποθέτησης για ένα (1) σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμμάτων 1100 lit έκαστος, βάσει της ως άνω υποβληθείσας αιτιολόγησης (λαμβάνοντας υπόψη και την εκτιμώμενη μέση μηνιαία απόδοση για τοποθέτηση 2 συστημάτων/μήνα), αυτό υπολογίζεται σε: - Εργασία τοποθέτησης: 2.287,88 € + 1.763,72 € = 4.051,60 € / (2 τεμ./μήνα) = 2.025,80 €/τεμ., - Εργασίες εκσκαφών, φορτοεκφόρτωσης, μεταφοράς:

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

$489,20 \text{ €} + 740,96 \text{ €} = 1.230,16 \text{ €} / (2 \text{ τεμ.}/\text{μήνα}) = 615,08 \text{ €}/\text{τεμ.}$ Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, το κόστος ανά τεμάχιο αναφέρεται σε κόστος ανά σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμάτων 1100 lit. Ως εκ τούτου το συνολικό κόστος ανά τεμάχιο (δηλαδή ανά σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους) υπολογίζεται ως εξής: - Κόστος προμήθειας: 49.000,00 €/τεμ., - Εργασία τοποθέτησης: 2.025,80 €/τεμ., - Εργασίες εκσκαφών, φορτοεκφόρτωσης, μεταφοράς: 615,08 €/τεμ., Συνολικό κόστος: 51.640,88 €/τεμ. (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 8-12). Όπως δηλαδή αναγράφεται και στο ως άνω απόσπασμα της υποβληθείσας αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της ..., η προσφερόμενη από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα έκπτωση για την εργασία του Άρθρου Α.Τ.82 «Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος» είναι 41% επί της τιμής μονάδας του Τιμολογίου Δημοπράτησης (Τιμολογίου Μελέτης), δηλαδή η τελική προσφερόμενη τιμή μονάδας είναι η εξής: $65.000,00 \text{ €}/\text{τεμ.} - \text{έκπτωση } 41\% = 65.000,00 \text{ €}/\text{τεμ.} * (100\% - 41\%) = 38.350,00 \text{ €}/\text{τεμ.}$. Ωστόσο, ενώ, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφερόμενη τιμή μονάδας για κάθε σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμάτων 1100 lit είναι 38.350,00 €, το συνολικό πραγματικό κόστος για την εκτέλεση της ως άνω εργασίας, με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία, είναι 51.640,88 €, και όχι 27.140,88 €, όπως υπολογίζεται στο ως άνω απόσπασμα της υποβληθείσας αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της Προκύπτει, συνεπώς, ζημία της τάξης των $38.350,00 \text{ €} - 51.640,88 \text{ €} = - 13.290,88 \text{ €}$ ανά σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμάτων 1100 lit, αντί του επικαλούμενου από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα κέρδους 11.209,12 € ανά σύστημα (βλ. σελ. 55 του αρχείου «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ... Β ΦΑΣΗ ..._sign.pdf»). Επομένως, το συνολικό κόστος της εργασίας του Άρθρου Α.Τ. 82 διαμορφώνεται σε: $26 \text{ συστήματα (τεμ.)} * 51.640,88 \text{ €}/\text{τεμ.} = 1.342.662,88 \text{ €}$ και το τελικό οικονομικό αποτέλεσμα (κέρδος/ζημία) για την εργασία του ίδιου Άρθρου Α.Τ.82 διαμορφώνεται σε: $26 \text{ συστήματα (τεμ.)} * (38.350,00 \text{ €}/\text{τεμ.} - 51.640,88 \text{ €}/\text{τεμ.}) = 26 \text{ συστήματα (τεμ.)} * (- 13.290,88 \text{ €}/\text{τεμ.}) = - 345.562,88$

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

€ (ζημία), αντί του εμφανιζόμενου κέρδους της τάξης των 291.437,12 € για την εργασία του εν λόγω άρθρου, ως αυτό αναγράφεται στον περιλαμβανόμενο Πίνακα 7 «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» (σελ 59) στο υποβληθέν εκ μέρους του ανωτέρω οικονομικού φορέα αρχείο «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ... Β ΦΑΣΗ ..._sign.pdf» (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 12). Επομένως, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ως νόμιμα και παραδεκτά διορθώθηκε κατά το υπολογιστικό μέρος αυτού με το ανωτέρω υπόμνημα της προσφεύγουσας (σελ. 3 αυτού – όπου επισυνάπτεται διορθωμένος ο σχετικός πίνακας 10.7, με αναγραφόμενη τελική τιμή κόστους ανά τεμάχιο, δηλαδή ανά σύστημα αποτελούμενο από δύο (2) υπόγειους κάδους απορριμμάτων 1100 lit ποσού 51.640,88 € και ως εκ τούτου προκύπτει τελικό οικονομικό αποτέλεσμα 1.342.662,88 € αντί του 1.411.325,76 €) πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 13). Με τα ανωτέρω δεδομένα είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ως αυτός εμπεριέχεται στον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, περί του ότι στην υποβληθείσα αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «... ...» έχει εμφιλοχωρήσει σφάλμα κατά τον υπολογισμό του άμεσου κόστους, λόγω λανθασμένου υπολογισμού του κόστους του άρθρου Α.Τ. 82 “Κατασκευή συστήματος υπογειοποίησης κάδων (οργανικά/χαρτί/πλαστικά/αλουμίνια) εντός πλαισίου με σύστημα ανύψωσης για τοποθέτηση δύο κάδων 1100 lt έκαστος”, ήτοι ότι η αιτιολόγηση αυτή δεν είναι επαρκής, με αποτέλεσμα η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής να είναι πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς την αποδοχή της ανωτέρω αιτιολόγησης ως επαρκούς, χωρίς η αιτιολογία αυτή να συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στην σελ. 55 της ανωτέρω αιτιολόγησης το περιγραφόμενο άμεσο κόστος του Α.Τ. 82 δεν αφορά σε 2 κάδους, αλλά στο ‘σύστημα υπογειοποίησης κάδων’, με είκοσι έξι (26 - και όχι 2) μονάδες μέτρησης ανά 38.350 €, ότι ο αριθμός των κάδων (2) που μπορεί να εξυπηρετεί ταυτόχρονα το ενιαίο ‘σύστημα’ δεν επηρεάζει το άμεσο κόστος,

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ότι η αναφορά ως δήθεν έκαστου (εκ των 2) 'συστημάτων προσφέρεται προς 38.350 € είναι ψευδής, αφού αυτή είναι τιμή έκαστου των 26 τεμαχίων και ότι ως προς την υπό κρίση ΑΤ.82 αναγράφονται τα 26 τεμάχια ως ποσότητα (που αντιστοιχεί σε εργασία διάρκειας 13 μηνών για την κατασκευή του 'συστήματος') και η τιμή μονάδας μετά την έκπτωση, η τιμή μονάδας ('από αιτιολόγηση' – ήτοι μετά την αναγωγή σε χρόνο & εργασία, όπως περιγράφεται στη σελ.55), επί τη βάσει της οποίας πλέον γίνεται ο υπολογισμός του άμεσου κόστους για το συγκεκριμένο κονδύλιο και κατ' επέκταση υπολογίζονται η διαφορά και το Κέρδος / Ζημία. Η ανωτέρω αναφορά της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ερείδεται επί εσφαλμένων δεδομένων, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικώς αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη, ενώ δεν παρίσταται ούτε ειδική, με αναφορά, δηλαδή, στις προβαλλόμενες αιτιάσεις, στους υπολογισμούς και στις επικαλούμενες ελλείψεις της ανωτέρω αιτιολόγησης που προβάλλει η προσφεύγουσα,, ούτε σαφής, και, ως εκ τούτου, ως προελέχθη, δεν συμπληρώνει την ελλιπή αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά τα ανωτέρω.

33. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους **δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγους** της κρινόμενης προσφυγής της (ως παρατίθεται στην σκέψη 24 της παρούσας) ισχυρίζεται ότι το σφάλμα υπολογισμού του άμεσου κόστους του άρθρου Α.Τ.82 του Τιμολογίου Μελέτης συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών (παράγωγες αποκλίσεις ως τις αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ως αυτές παρατίθενται στην σκέψη 25 της παρούσας), κυρίως δε στην μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιογόνο, ήτοι τις κάτωθι τιμές: το τελικό συνολικό άμεσο κόστος του έργου, το τελικό συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος, διαφοροποιήσεις στα γενικά έξοδα διοίκησης, στα σταθερά γενικά έξοδα και στα χρονικώς συντηρημένα γενικά έξοδα (χρονικά εξαρτημένα γενικά έξοδα) και διαφοροποιήσεις στο συνολικό κόστος του έργου. Ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψη 30 της παρούσας), μπορούν να υποβληθούν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ισχυρισμοί περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί θα είναι ειδικοί και ουσιώδεις. Τέτοιοι δε δεν μπορούν να χαρακτηριστούν οι προκείμενοι

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

γενικόλογοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως εμπεριέχονται στους δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγους της κρινόμενης προσφυγής της, ήτοι ότι το σφάλμα υπολογισμού του άμεσου κόστους του άρθρου Α.Τ.82 του Τιμολογίου Μελέτης συμπαρασύρει σε εσφαλμένους υπολογισμούς σειρά τιμών, κυρίως δε την μετατροπή του συνόλου της προσφοράς από κερδοφόρα σε ζημιογόνο, δεδομένου ότι παραθέτει πίνακες με ποσά που η ίδια έχει υπολογίσει από τους οποίους δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα επί της βασιμότητας των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, οι περιεχόμενοι στην κρινόμενη προσφυγή πίνακες και υπολογισμοί που αφορούν στις κάτωθι τιμές, ήτοι στο τελικό συνολικό άμεσο κόστος του έργου, στο τελικό συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος, στις διαφοροποιήσεις στα γενικά έξοδα διοίκησης, στα σταθερά γενικά έξοδα και στα χρονικώς συντηρημένα γενικά έξοδα (χρονικά εξαρτημένα γενικά έξοδα) και στις διαφοροποιήσεις στο συνολικό κόστος του έργου δεν μπορούν ασφαλώς να εκτιμηθούν λόγω ασαφειών αυτών. Με το ανωτέρω περιεχόμενό τους, οι δεύτερος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος λόγοι της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής είναι αόριστοι και ανεπίδεκτοι εκτίμησης διότι δεν είναι ειδικοί και ουσιώδεις και, ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι. Συγκεκριμένα: α) ως προς το τελικό συνολικό άμεσο κόστος του έργου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...*Δεύτερον, το συνολικό άμεσο κόστος του έργου ανέρχεται σε € 5.537.387,43 αντί του € 4.739.660,05...*» προβάλλεται χωρίς επαρκή τεκμηρίωση και αναλυτικό υπολογισμό. Ειδικότερα, προβάλλεται ένα «διορθωμένο» συνολικό άμεσο κόστος του έργου ύψους 5.537.387,43 € σε αντιπαραβολή με το παρατιθέμενο συνολικό άμεσο κόστος του έργου του οικονομικού φορέα «... ..» ύψους 4.739.660,05 € (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 16). Ως εκ τούτου, λόγω της αοριστίας του προβαλλόμενου ισχυρισμού δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα επί της βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι «...*Δεύτερον, το συνολικό άμεσο κόστος του έργου ανέρχεται σε € 5.537.387,43 αντί του € 4.739.660,05...*», καθώς δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από την προσφεύγουσα το «διορθωμένο» συνολικό άμεσο κόστος του έργου (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 17), διότι, ως προελέχθη, μπορούν να υποβληθούν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ισχυρισμοί περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί θα είναι ειδικοί και ουσιώδεις, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν λόγω της αοριστίας του προκείμενου δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής β) ως προς το τελικό συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...*Τρίτον, το συνολικό κέρδος από άμεσο κόστος ανέρχεται σε € 328.110,94 αντί του αναγραφόμενου € 1.125.881,73...*» προβάλλεται χωρίς επαρκή τεκμηρίωση και αναλυτικό υπολογισμό. Ειδικότερα, προβάλλεται ένα «διορθωμένο» συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος του έργου ύψους 328.110,94 € σε αντιπαράβολή με το παρατιθέμενο συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος του έργου του οικονομικού φορέα «...» ύψους 1.125.881,73 € (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 20). Ως εκ τούτου, λόγω της αοριστίας του προβαλλόμενου ισχυρισμού δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα επί της βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι «...*Τρίτον, το συνολικό κέρδος από άμεσο κόστος ανέρχεται σε € 328.110,94 αντί του αναγραφόμενου € 1.125.881,73...*» καθώς δεν τεκμηριώνεται επαρκώς από την προσφεύγουσα το «διορθωμένο» συνολικό κέρδος από το άμεσο κόστος του έργου (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 22), διότι, ως προελέχθη, μπορούν να υποβληθούν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ισχυρισμοί περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί θα είναι ειδικοί και ουσιώδεις, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν λόγω της αοριστίας του προκείμενου τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής γ) ως προς τις διαφοροποιήσεις στα γενικά έξοδα διοίκησης, στα σταθερά γενικά έξοδα και στα χρονικώς συνηρητημένα γενικά έξοδα (χρονικά εξαρτημένα γενικά έξοδα) σημειώνεται ότι οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας στηρίζονται στο ως άνω «διορθωμένο» συνολικό άμεσο κόστος του έργου ύψους 5.537.387,43 € που επικαλείται η προσφεύγουσα (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 23), χωρίς να υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση αυτού, ως εκτέθηκε ανωτέρω και συγκεκριμένα γι) ως προς τα γενικά έξοδα διοίκησης δεν έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα επαρκής αιτιολόγηση του «διορθωμένου» τελικού συνολικού άμεσου κόστους του έργου ύψους 5.537.387,43 €, ενώ υπάρχει διαφοροποίηση στο ύψος του τελικού συνολικού άμεσου κόστους του έργου, όπως αυτό έχει υπολογιστεί από τον ανωτέρω Ειδικό Επιστήμονα ύψους 5.459.740,83 € και αυτού που επικαλείται η προσφεύγουσα ύψους 5.537.387,43 €, το οποίο με τη σειρά του διαφοροποιεί το ύψος του κονδυλίου των γενικών εξόδων διοίκησης του έργου (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 24), με αποτέλεσμα λόγω της αοριστίας του προκείμενου ισχυρισμού να μην είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με την ορθότητα των υπολογισμών της προσφεύγουσας για τη διαφοροποίηση στο ύψος του κονδυλίου των γενικών εξόδων διοίκησης του έργου γii) ως προς τα σταθερά γενικά έξοδα & χρονικώς συντηρημένα γενικά έξοδα (χρονικά εξαρτημένα γενικά έξοδα) του έργου η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί το «διορθωμένο», κατά την εκτίμησή της, τελικό συνολικό άμεσο κόστος του έργου ύψους 5.537.387,43 € για τον επανυπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου, δηλαδή των σταθερών γενικών εξόδων και των χρονικώς συντηρημένων γενικών εξόδων (χρονικά εξαρτημένων γενικών εξόδων) του έργου, χωρίς να έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα σχετικός αναλυτικός υπολογισμός. (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου- Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 27), με αποτέλεσμα λόγω της αοριστίας του προκείμενου ισχυρισμού να μην είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα αναφορικά με την βασιμότητα του προκείμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι «...Έτσι ο συγκεντρωτικός Πίνακας της σελ.72 της αιτιολόγησης καταλήγει να διαμορφώνεται σε : ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ A+B (ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ) : € 1.020.842,79 έναντι του αναγραφόμενου ΓΕΝΙΚΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ € 1.000.708,19...», καθώς δεν τεκμηριώνεται επαρκώς το «διορθωμένο» Γενικό Σύνολο A+B (ΓΕΝΙΚΑ

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ) ύψους 1.020.842,79 €, ενώ δεν έχει συνυπολογισθεί και προστεθεί στο Γενικό Σύνολο Α+Β (ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΕΡΓΟΥ) το κονδύλιο Α10 «Φόροι» ποσού 51.570,61 €. Ως προελέχθη, μπορούν να υποβληθούν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ισχυρισμοί περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί θα είναι ειδικοί και ουσιώδεις, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν λόγω της αοριστίας του προκειμένου τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής δ) ως προς τις διαφοροποιήσεις στο συνολικό κόστος του έργου, υπάρχει διαφοροποίηση στο ύψος του τελικού συνολικού άμεσου κόστους του έργου, όπως αυτό έχει υπολογιστεί από τον ανωτέρω Ειδικό Επιστήμονα ύψους 5.459.740,83 € και αυτού που επικαλείται η προσφεύγουσα ύψους 5.537.387,43 €, το οποίο με τη σειρά του διαφοροποιεί το ύψος του κονδυλίου των γενικών εξόδων διοίκησης του έργου και το ύψος του κονδυλίου των σταθερών γενικών εξόδων και χρονικώς συνηρημένων (εξαρτημένων) γενικών εξόδων (έμμεσο κόστος), ενώ διαπιστώνεται υπολογιστικό σφάλμα στο τελικό εμφανιζόμενο «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΟΥ» της προσφεύγουσας, καθώς το εμφανιζόμενο συνολικό κόστος του έργου αποτιμάται από την προσφεύγουσα στο ποσό των 7.429.808,00 €, ενώ η ορθή άθροιση των επιμέρους ποσών δίνει ως αποτέλεσμα συνολικού κόστους του έργου το ποσό των 7.588.947,15 € (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 30, 31). Επίσης, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα έχει προβεί σε εσφαλμένη άθροιση των σχετικών ποσών, παραλείποντας από την άθροιση το κονδύλιο 6 «ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΕΙΣ» ύψους 159.139,15 € (βλ. την με αριθμ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 6443/16-9-2022 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ειδικότητας Πολιτικών Μηχανικών κ. Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη, σελ. 30). Ως προελέχθη, μπορούν να υποβληθούν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ισχυρισμοί περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί θα είναι ειδικοί και ουσιώδεις, που εν προκειμένω δεν συντρέχουν λόγω της αοριστίας και των συνακόλουθων αυτής εσφαλμένων υπολογισμών της προσφεύγουσας που εμπεριέχονται στον προκειμένο πέμπτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

Ενόψει της ανωτέρω αναφερόμενης αοριστίας των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, που εμπεριέχονται στους δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγους της κρινόμενης προσφυγής της, δεν μπορεί η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. να εκφέρει κρίση επί της βασιμότητας του τελικού οικονομικού αποτελέσματος (κέρδους/ζημίας) για το σύνολο του έργου ούτως ώστε να επαληθευτεί ή όχι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ζημία της τάξης του -7,38% από την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..». Με το ανωτέρω περιεχόμενό τους, οι δεύτερος, τρίτος, τέταρτος και πέμπτος λόγοι της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, είναι απορριπτέοι.

34. Επειδή, κατόπιν των γενομένων δεκτών στην σκέψη 32 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι εξηγήσεις επί της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», χωρίς νόμιμη αιτιολογία. Ωστόσο, η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβληθείσα πράξη ούτε να προβεί, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια (πρβλ. ΣτΕ 832/2021). Ειδικότερα, η Αρχή δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, ήτοι στην έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής της οικονομικής προσφοράς ή απόρριψής της ως ασυνήθιστα χαμηλής, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας της προσφοράς. Η αναθέτουσα αρχή, είναι κατά τεκμήριο, σε θέση να εκτιμήσει τελικά τον ρεαλιστικό ή μη χαρακτήρα μιας προσφοράς σε σχέση με το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, της οποίας τον προϋπολογισμό, το τιμολόγιο μελέτης και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης η ίδια κατήρτισε, προκειμένου να αποφανθεί αιτιολογημένα για τον τυχόν ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα των προσφορών, ενώ έχει την υποχρέωση να αιτιολογεί νομίμως, ήτοι σαφώς, ειδικώς και επαρκώς κατ' άρθρο 17 ΚΔΔ/σίας, την απόφαση αποδοχής ή απόρριψης οικονομικής προσφοράς κατά τα άνω, η οποία εκδίδεται κατ' ενάσκηση ευρείας διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ανωτέρω, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην

Αριθμός Απόφασης: Σ1360/2022

αναθέτουσα αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88 Ν. 4412/2016 και 4.1.η της προκείμενης Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες των εξηγήσεων του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» επί της οικονομικής του προσφοράς καθιστούν αυτή ασυνήθιστα χαμηλή και την προσφερόμενη τιμή ανεπαρκή για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης.

35. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ