

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.10.2019 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1244/14.10.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6414/390/30.09.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε και εγκρίθηκε ομόφωνα το Πρακτικό Νο1/26.09.2019 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... .. Α.Ε.» και κατά το μέρος που πριμοδοτήθηκε βαθμολογικά ως προς το τεχνικό της σκέλος έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.

6414/390/30.09.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...) και το Πρακτικό Νο1/26.09.2019 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μετ' αξιολογήσεως με τελικό βαθμό 112,55 και με τελικό βαθμό 109,55 η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το ...(...) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 621/22/2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κωδικό αριθμό ..., ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.06.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ...» (CPV 79713000-5), συνολικού προϋπολογισμού τετρακοσίων τριάντα χιλιάδων ευρώ (430.000,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας δώδεκα (12) μηνών (366 ημερών), αρχομένη από την 01.10.2019 και λήγουσα στις 30.09.2020, ενώ σε περίπτωση υπογραφής της σύμβασης σε ημερομηνία μεταγενέστερη της 01.10.2019, μετατίθεται αυτόματα και η λήξη έως της συμπλήρωση 366 ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16<sup>η</sup> Ιουλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 23<sup>η</sup> Ιουλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.07.2019 και ώρα 16:33:35 μ.μ. την υπ' αριθμ. 141917 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται

## Αριθμός Απόφασης: 1363/2019

κατά της υπ' αριθμ. 6414/390/30.09.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 01.10.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 11.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ... Α.Ε.» και κατά το μέρος που πριμοδοτήθηκε βαθμολογικά ως προς το τεχνικό της σκέλος έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 6414/390/30.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., το εγκριθέν με την ανωτέρω απόφαση πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ... Α.Ε.», αντί να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, και, πάντως κατά το μέρος που πριμοδοτήθηκε βαθμολογικά ως προς το τεχνικό της σκέλος έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, παρά την κατάδηλη υπεροχή της τελευταίας.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 301986882959 1210 0048), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού δύο χιλιάδων εκατόν

## **Αριθμός Απόφασης: 1363/2019**

πενήντα ευρώ (2.150,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 14.10.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 25.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Οκτωβρίου 2019 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί

## Αριθμός Απόφασης: 1363/2019

στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, έχοντας βαθμολογηθεί ως υπέρτερη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και έχοντας λάβει τελικό βαθμό 112,55 έναντι 109,55 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1569/14.10.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 14.10.2019 και υπέβαλε στις 24.10.2019, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 6414/390/30.09.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε και εγκρίθηκε ομόφωνα το Πρακτικό Νο1/26.09.2019 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... .. Α.Ε.» και κατά το μέρος που πριμοδοτήθηκε βαθμολογικά ως προς το τεχνικό της σκέλος έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) το άρθρο 86 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», παρ. 2.2.3 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» (σελ. 10), ορίζεται ότι: *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:*

*[...].*

*2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:*

*[...].*

*(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, [...].», ενώ στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 15), ορίζεται ότι: **«Α. Το δικαίωμα***

συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

[...].

**B.2.** Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση με ημερομηνία έκδοσης έως τριάντα εργάσιμες ημέρες προ της υποβολής του/ης, του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση, του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο.

**B.3.** Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2016, 2017, 2018). Στην περίπτωση που ο ισολογισμός του 2018 δεν έχει δημοσιευτεί υποβάλλεται το ισοζύγιο του μηνός Δεκεμβρίου 2018

συνοδευόμενο από δήλωση του ν. 1599/86 όπου δηλώνεται το ύψος του ετήσιου κύκλου εργασιών για το έτος 2018. Εάν ο προσφέρων δεν υποχρεούται στην έκδοση ισολογισμού καταθέτει αντίγραφα των δηλώσεων Ε3 για τις τρεις τελευταίες χρήσεις (2016, 2017, 2018). Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

**β) Επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους τουλάχιστον 5.000.000 €.**

[...].

**B.6.** Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ.σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/νόμιμου εκπροσώπου. Τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης πρέπει να έχουν εκδοθεί έως τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία υποβολής τους.».

16.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται



σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της

Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις

οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι προσφυγής», Ι.1.α-ζ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ήταν απορριπτέα, καθώς η τελευταία υπέβαλε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) έχοντας αποκρύψει πληροφορίες και ως εκ τούτου στοιχειοθετείται ο προβλεπόμενος στην παρ. 4, περίπτωση ζ) του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και ο αντίστοιχος στην υποπαρ. 2.2.3.4, περίπτωση (ζ) της διακήρυξης λόγος αποκλεισμού της. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των από 24.10.2019 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.10.2019 και με σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα (email) στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν, υποστηρίζει ότι ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 2-9 υπό «Ι. Επί του Ι.1<sup>ου</sup> λόγου της άνω Προδικαστικής Προσφυγής» των απόψεών της. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 7-12 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», «Ι. Επί του 1<sup>ου</sup> λόγου», ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι προδήλως αβάσιμος, αναληθής και απορριπτέος, καθώς δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε ανειλικρινώς στον επίμαχο διαγωνισμό και πάντως, απέκρυψε το γεγονός ότι είχε υποβάλλει ψευδή δήλωση και είχε αποκλειστεί εκ του λόγου αυτού από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες.

20. Επειδή, αναφορικά με τον υπό κρίση προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, αλλά και συνάγεται από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, συνιστούν δυνητικούς λόγους αποκλεισμού ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, υπό την έννοια ότι εισάγουν

διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, είτε να επιλέξει να τους συμπεριλάβει στο κείμενο της διακήρυξης είτε όχι. Ο δυνητικός χαρακτήρας τους δεν συνίσταται στο ότι, εφόσον διαπιστωθεί η συνδρομή τους στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια είτε να απορρίψει την προσφορά του είτε όχι, αλλά στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιλέξει κατά την κρίση της να τους συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης. Εφόσον όμως, η αναθέτουσα αρχή προβεί σε μία τέτοια ενέργεια, ο λόγος αποκλεισμού καθίσταται υποχρεωτικός για την αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει σε κάθε περίπτωση να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής του, ενώ υποχρεούται να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα, στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι και το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Ε.Ε.Ε.Σ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμον αρμοδιότητά της και να είναι σε θέση, κρίνοντας επί τη βάση της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Εξάλλου, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 73 και δη της παρ. 4 εν προκειμένω, (δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή, προέβλεψε ως υποχρεωτικό τον αποκλεισμό υποψηφίου, εφόσον έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, βάσει της υποπαρ. 2.2.3.4) και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., σε πεδία στα οποία ζητείται από τα έγγραφα της σύμβασης η συμπλήρωση δια της παροχής πληροφοριών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός

υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να δηλώνει, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπíπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης), οφείλει να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών

και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 114-115/2019).

21. Επειδή, συναφώς, η προσφεύγουσα επικαλείται με τον κρινόμενο λόγο προσφυγής ότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.ΕΕΕΣ ΝΕΕΜΠ.pdf»), στο «Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στο ερώτημα σχετικά με «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών», έδωσε την απάντηση «Όχι», καίτοι είχε αποκλειστεί από προηγούμενο διαγωνισμό του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής (Υπηρεσία Ασύλου), δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 2824/05.02.2019 Απόφασης του Διευθυντή της Υπηρεσίας Ασύλου. Ειδικότερα, με την ανωτέρω απόφαση είχε κριθεί από την τότε αναθέτουσα αρχή ότι η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, είχε υποβάλλει ψευδή δήλωση στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς είχε δώσει αρνητική απάντηση στα οικεία πεδία για την παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους της και τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, παραλείποντας να δηλώσει τις επιβληθείσες σε βάρος της δύο (2) Πράξεις Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας πολύ υψηλής σοβαρότητας εντός των τελευταίων δύο (2) ετών, όπως προέκυπτε από το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΞ-27503/22.01.2019 πιστοποιητικό του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε.). Προσέτι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, η παρεμβαίνουσα, δήλωσε αναληθώς στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. ότι δεν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή ότι έχει αποκρύψει σχετικές πληροφορίες, κατά την παροχή εκ μέρους της πληροφοριών για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των

κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπό της. Εντούτοις, τα ανωτέρω προβάλλονται όλως αβάσιμα εκ μέρους της προσφεύγουσας, για τους εξής λόγους. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 213/2019 Απόφασης του ΔΕΦΑΘ (Αναστ), η οποία εκδόθηκε *ad hoc* στα πλαίσια του προαναφερθέντος διαγωνισμού του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής (Υπηρεσία Ασύλου) κρίθηκε σε αντίστοιχη περίπτωση με τη δική της, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά στις σελ. 7-9 της ασκηθείσας παρέμβασής της, ότι ορθά έδωσε αρνητική απάντηση σχετικά με την παράβαση διατάξεων του εργατικού δικαίου και τη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος στο υποβληθέν από εκείνη Τ.Ε.Υ.Δ. στα πλαίσια διεξαγωγής του εν λόγω διαγωνισμού, καθώς, η επιβολή δύο (2) μόνο Π.Ε.Π. σε βάρος της, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει ούτε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας ούτε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και ως εκ τούτου, εφόσον δεν θεμελιώνεται κανένας από τους δύο λόγους αποκλεισμού, η αρνητική απάντηση στα ανωτέρω ερωτήματα ήταν η προσήκουσα και ενδεδειγμένη εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου, δεν δύναται περαιτέρω να θεμελιωθεί ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 4 περίπτωση (ζ) του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, περί ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών. Έτι περαιτέρω, αβάσιμος κρίνεται για τους ίδιους ως άνω λόγους και ο αντίστοιχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που αφορά τον αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από τον με αριθμό Διακήρυξης ΔΟ4/578/Φ.Φ./06.02.2019 Διαγωνισμό του Ιονίου Πανεπιστημίου, τον οποίο αφενός η παρεμβαίνουσα, όπως αναφέρει στην κρινόμενη παρέμβασή της έχει ήδη προσβάλλει, με την ίδια αιτιολογία, ενώπιον του ίδιου αρμόδιου Δικαστηρίου και πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση του ασκηθέντος ένδικου μέσου υπέρ της, αφετέρου, η ίδια παρείχε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, στον προκείμενο διαγωνισμό, πρόσθετες πληροφορίες σχετικά.

22. Επειδή, άλλωστε, σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών, πρέπει να γίνουν έτι περαιτέρω δεκτά τα ακόλουθα. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία, στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Γ:

Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στα ερωτήματα σχετικά με «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου», αλλά και στο αντίστοιχο αναφορικά με το αν έχει κριθεί «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», έδωσε σε αμφότερα την απάντηση «Ναι», σε αντίθεση με ό,τι είχε πράξει σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες και δη στους δύο προαναφερθέντες διαγωνισμούς της Υπηρεσίας Ασύλου και του Ιονίου Πανεπιστημίου, όπου και αποκλείστηκε η προσφορά της. Μάλιστα, παρείχε λεπτομερείς πληροφορίες επί των απαντήσεών της, εκθέτοντας αναλυτικά τόσο τα πραγματικά περιστατικά όσο και τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε, όπως διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο, στις σελ. 8-10 και 11-13 του Ε.Ε.Ε.Σ. της. Κατά συνέπεια, συνήχθη ότι στον υπό εξέταση διαγωνισμό, η παρεμβαίνουσα παρείχε αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με την επιβολή σε βάρος της δύο (2) Π.Ε.Π., η μη δήλωση των οποίων έχει ήδη κριθεί δικαστικά σε επίπεδο αίτησης αναστολής, σε ανάλογη περίπτωση, εντός των πλαισίων του διαγωνισμού της Υπηρεσίας Ασύλου και πιθανολογείται βάσιμα ότι το αυτό θα συμβεί και στην περίπτωση του διαγωνισμού του Ιονίου Πανεπιστημίου, ότι πράγματι δεν συνιστά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας ή σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και άρα η αρνητική απάντηση επί των σχετικών ερωτημάτων δεν στοιχειοθετούσε λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της. Επιπρόσθετα, δεν θα μπορούσε ενόψει της ίδιας εκτεθείσας συλλογιστικής, με επιχείρημα από το μείζον στο έλασσον (*argumentum a maiore ad minus*), να θεωρηθεί ότι η μη δήλωση των επιβληθέντων Π.Ε.Π. συνιστά και ψευδή δήλωση ή απόκρυψη πληροφοριών, καθώς αυτές δεν ήταν κρίσιμες για την εξέταση της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και της διαπίστωσης τη μη συνδρομής στο πρόσωπό της λόγων αποκλεισμού, γεγονός που εξάλλου αμφισβητήθηκε και δικαστικά, με αίτηση αναστολής, σε ανάλογη περίπτωση, με την έκδοση της υπ' αριθμ. 213/2019 απόφασης του ΔΕΦΑΘ (Αναστ). Συνεπακόλουθα, δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα και στα πλαίσια του φερόμενου προς κρίση ζητήματος, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ότι η μη δήλωση του (και δικαστικά) αμφισβητούμενου αποκλεισμού της



παρεμβαίνουσας σε προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, για λόγους που σχετίζονται με επιβολή Π.Ε.Π. σε βάρος της και η κρίση στα πλαίσια δικαστικής απόφασης επί αίτησης αναστολής, ότι, δεν συντρέχει εξαιτίας της αρνητικής δήλωσης που έδωσε στα οικεία ερωτήματα των υποβληθέντων από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., περίπτωση παράβασης της εργατικής νομοθεσίας ή διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, να στοιχειοθετήσει στον προκείμενο διαγωνισμό, τον λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης (ζ) της παρ. 4 του άρθρου 73. Ειδικότερα αφ' ης στιγμής, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο ίδιο το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της, τις συνθήκες επιβολής προστίμων σε βάρος της. Με άλλη ανάγνωση, δεν μπορεί να διαπιστωθεί από το οικείο Κλιμάκιο, ποιος ο δικαιολογητικός λόγος και συναφώς το οικείο προστατευτέο έννομο συμφέρον, το οποίο θα οδηγούσε στη διαπίστωση της συνδρομής στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας του λόγου αποκλεισμού της παρ. 4 περίπτωση (ζ), καθώς αυτός εδράζεται αποκλειστικά επί των όσων πράγματι δήλωσε και αποκάλυψε σχετικά η ίδια, με τις απαντήσεις που έδωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ., ούτε όμως καθίσταται σαφές με ποιο τρόπο πλήττεται η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα της παρεμβαίνουσας ή/και η αρτιότητα και η σοβαρότητα της υποβολής της προσφοράς της. Μία τέτοια παραδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο συμπέρασμα, να κριθεί εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, ένοχη ψευδών δηλώσεων σχετικά με τον ήδη δικαστικά, με αίτηση αναστολής, αμφισβητούμενο αποκλεισμό της σε προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, ο οποίος οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στη μη δήλωση των Π.Ε.Π. από αυτήν, καίτοι, η ίδια η επιβολή προστίμων και οι συνθήκες κάτω από τις οποίες αυτά επιβλήθηκαν, έχουν δηλωθεί στον επίμαχο διαγωνισμό, εντός του Ε.Ε.Ε.Σ. της, γεγονός που αναιρεί εκ προοιμίου τον χαρακτηρισμό των στοιχείων που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας ως ανακριβών ή ψευδών. Και αυτό προφανώς είναι κάτι που δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Τέλος, ως εκ περισσού αναφέρεται ότι, σε αντίθεση με τους περί τούτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα δηλωθέντα στην από 22.07.2019 Υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, όπως άλλωστε προκύπτει αβίαστα και από το ίδιο το λεκτικό της Υ.Δ., έχουν συμπληρωματικό χαρακτήρα των όσων ήδη είχαν δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας και

παρέχουν πρόσθετες διευκρινίσεις, επί ήδη δηλωθέντων περιστατικών, τα οποία είχαν δηλωθεί εγκαίρως και προσηκόντως ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατά τη σύνταξη του Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους της και την υποβολή της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 13-15 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι προσφυγής», 1.2.α-β, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ήταν απορριπτέα, καθώς η τελευταία κατά παράβαση των ρητών όρων της διακήρυξης δεν έχει καταθέσει νομιμοποιητικά έγγραφα σχετικά με τη σύσταση και εκπροσώπησή της, όπως απαιτεί η παρ. 2.2.9, υποπαρ. 2.2.9.2, στοιχείο Β.6 της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Επίσης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, αποδεικτικό ότι είναι εγκατεστημένη στην Ελλάδα και είναι εγγεγραμμένη στο οικείο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, όπως απαιτεί το στοιχείο Β.2 της ίδιας ως άνω υποπαραγράφου της διακήρυξης, αν και στην τεχνική προσφορά του συστήματος (Supplier\_Quote) έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στην σχετική απαίτηση και δηλώνει παραπομπή στον ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, χωρίς όμως να έχει υποβάλει μ' αυτόν αποδεικτικό εγγραφής σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Τέλος, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει ισολογισμούς, προκειμένου να αποδείξει της χρηματοοικονομική της επάρκεια, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο στοιχείο Β.3.α της διακήρυξης. Ομοίως, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά του συστήματος (Supplier\_Quote) έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στην σχετική απαίτηση, δηλώνοντας παραπομπή στον ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, χωρίς ωστόσο να έχει υποβάλει με αυτόν κανένα σχετικό

αποδεικτικό. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στη σελ. 10 υπό «II. Επί του 1.2<sup>ου</sup> λόγου της άνω Προδικαστικής Προσφυγής» των απόψεών της, καταλήγοντας ότι με την ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από την παρεμβαίνουσα και την προσφεύγουσα, καλύφθηκαν πλήρως οι σχετικοί όροι της διακήρυξης. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, στις σελ. 12-15 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», «II. Επί του 2<sup>ου</sup> λόγου», ισχυρίζεται ότι και ο λόγος αυτός είναι προδήλως αβάσιμος, αναληθής και απορριπτός, καθώς όπως αναφέρει τα ζητούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα όρων της διακήρυξης, υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον οικονομικό φορέα που τελεί σε κατάσταση προσωρινού αναδόχου και άρα δεν υπήρχε υποχρέωση προσκόμισής τους από την παρεμβαίνουσα στο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών.

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, όπως αναπτύχθηκαν ανωτέρω και κατόπιν πλήρους επισκόπησης του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όσο και η παρεμβαίνουσα, η τελευταία υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.ΕΕΕΣ ΝΕΕΜΠ.pdf»), συμπληρώνοντας προσηκόντως τα οικεία πεδία που αντιστοιχούσαν στα στοιχεία Β.2, Β.3 και Β.6 της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, γεγονός που όπως ορθά επισημαίνει και η παρεμβαίνουσα, δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Α: Καταλληλότητα», η παρεμβαίνουσα απάντησε «Ναι», σχετικά με την εγγραφή της στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, ενώ ομοίως έδωσε καταφατική απάντηση, στο ερώτημα περί εγγραφής στο σχετικό εμπορικό μητρώο. Συναφώς, σχετικά με τον («Ολικό») Ετήσιο κύκλο εργασιών

της, υπό «Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», παρείχε πλήρη στοιχεία για τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2016, 2017 και 2018). Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, από τον συνδυασμό των όσων ορίζονται στις υποπαρ. 2.2.9.1, 2.4.2.3 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν με την προσφορά τους, αποκλειστικά και μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ. ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της παρ. 2.2.4 και της μη συνδρομής στο πρόσωπό τους, των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της διακήρυξης και την εγγυητική συμμετοχής. Η απαίτηση για υποβολή όλων των δικαιολογητικών της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 3.2 αυτής, αφορά πράγματι κατά κανόνα, όπως ορθά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τον οικονομικό φορέα, που θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και μόνο. Τα ανωτέρω δε, ανεξάρτητα από τη διατύπωση της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, η οποία κατά αυτούσια μεταφορά της παρ. 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016, πράγματι ορίζει ότι: *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.»*, αλλά και τη σύστοιχη με τα ανωτέρω δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας (κατά την παρ. 5 του άρθρου 79 και την υποπαρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης). Οι ως άνω παραδοχές επιρρωνύονται άλλωστε και από τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) (αριθμός πρωτοκόλλου 949/13.02.2018 Απόφαση 3/24.01.2018, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου

Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»). Χαρακτηριστικά, αναφέρεται στην παρ. 2.1 της οδηγίας με τίτλο «Υποβολή», ότι: «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

**Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. [...].»** Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία Ε.Ε.Ε.Σ., συμπληρώθηκε κατά τα επίμαχα πεδία του, ορθά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 15-32 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι προσφυγής», II.1.-5., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επικουρικά και σε περίπτωση απόρριψης των προβαλλόμενων δύο πρώτων λόγων προσφυγής, ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με την οποία έχει προταχθεί βαθμολογικά η προσφορά της παρεμβαίνουσας έναντι της αντίστοιχης της προσφεύγουσας είναι εντελώς εσφαλμένη, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσο και κατά τον τρόπο με τον οποίο αξιολογήθηκαν οι δύο προσφορές και έγιναν αποδεκτές μετ' αξιολογήσεως με τελικό βαθμό 112,55 και με τελικό βαθμό 109,55 αντίστοιχα. Συγκεκριμένα, με βάση τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στον κρινόμενο λόγο προσφυγής, έχει υποβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της, παρά την κατάδηλη υπεροχή της έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να μην αντικατοπτρίζει το επίπεδο

ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω, τρίτου και τελευταίου, επικουρικά προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 11-16 υπό «II. Επί του II<sup>ου</sup> λόγου της άνω Προδικαστικής Προσφυγής» των απόψεών της. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως, ειδικώς και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη, σύμφωνα με τα άρθρα 17 παρ. 1 και 2 και 20 του Ν. 2690/1999 («Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας»), ενώ ειδικότερα αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υποβαθμολογήθηκε στο σύνολό της μόλις με 3 βαθμούς έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και σε κάθε επιμέρους κριτήριο κατά τους αναφερόμενους στον οικείο πίνακα βαθμούς διότι, μεταξύ άλλων, δεν υπήρχε σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της, σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων αυτής με τα κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα με τη σημείωση του άρθρου 2.3 της διακήρυξης, σε αντίθεση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία ήταν καθ' όλα σύμφωνη με τα εκεί ειδικότερα οριζόμενα. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 15-34 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ», «III. Επί του 3<sup>ου</sup> λόγου», ισχυρίζεται ότι και ο λόγος αυτός είναι προδήλως αβάσιμος, αναληθής και απορριπτός, καθώς προς αντίκρουση όλων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι βάλλουν κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προς επίρρωση της πληρότητας, της αρτιότητας και της ορθότητας της βαθμολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, εκθέτει αναλυτικά τα επιμέρους αξιολογικά στοιχεία, τα οποία δικαιολογούν κατά την κρίση της την υπέρτερη βαθμολόγηση της προσφοράς της και την καθιστούν αρτιότερη έναντι εκείνης της προσφεύγουσας.

26.Επειδή, υπό το πρίσμα των όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας και ειδικότερα, ενόψει της απόρριψης του πρώτου και

του δεύτερου λόγου, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 917/2019) με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 616/2012), στο κείμενο της προσβαλλόμενης παρατίθενται αναλυτικά τα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τεχνικής απόψεως σε κάθε επιμέρους κριτήριο της προς ανάθεση σύμβασης, προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με τη βαθμολόγηση των επίμαχων τμημάτων της προσφοράς των υποψηφίων, όπως αυτά προσβάλλονται από την προσφεύγουσα με τον εξεταζόμενο τρίτο λόγο της προσφυγής. Εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τον λόγο αυτό, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Ομοίως, απαραδέκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα συγκεκριμένα κριτήρια (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007), ενώ όπως έχει κριθεί, η περαιτέρω αμφισβήτηση της αιτιολογίας βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά το μέτρο που βαθμολογήθηκε με τον τρόπο που αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, απαραδέκτως πλήττει την ανέλεγκτη τεχνική κρίση των οργάνων της Διοίκησης (ΕΑ ΣτΕ 391/2010, 35/2010, 283/2013, 285/2013, 616/2012, 306/2012).

27. Επειδή, συναφώς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 441/2016 ορίζεται ότι: *«Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος...»*, ενώ σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 441/2016: *«Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη*

ενέργεια.».

Περαιτέρω, όπως δέχεται παγίως και η νομολογία (βλ. και ΑΕΠΠ 761/2018 και 917/2019) ο έλεγχος ουσίας που πραγματοποιείται στα πλαίσια της κρίσης επί μίας προσφυγής, όπως η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., εκ μόνου του λόγου ότι περιλαμβάνει πλήρη έλεγχο πραγμάτων και εξουσία ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, δεν συνεπάγεται ότι είναι απεριόριστος ή ότι η επανεξέταση και επανεκτίμηση της υποθέσεως μπορεί να πραγματοποιηθεί εξ υπαρχής και πρωτοτύπως κατά λειτουργική υποκατάσταση της ενεργού διοικήσεως. Και τούτο διότι και ο ουσιαστικός έλεγχος είναι πάντως έλεγχος συγκεκριμένης πράξεως, ο οποίος οριοθετείται αφενός μεν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 79 του ΚΔΔ και του Ν. 4412/2016, από το αντικείμενο και την πραγματική της βάση, καθώς και τους λόγους και τα αιτήματα της προσφυγής, και αφετέρου, από τους κανόνες για το αντικείμενο και το βάρος της απόδειξης (ΣτΕ 166/2018, ΔΕφΑθ 637/2013, πρβλ. και ΣτΕ 1879/2008, σκ. 5). Μετά και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας, ως μη νόμιμης, τυχόν ουσιαστική περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης από το δικαστήριο, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της και για το λόγο αυτό πρέπει να απέσχει. Συνεπώς, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στη διοίκηση κατ' αυτεπάγγελτη ενέργεια του Δικαστηρίου (της Αρχής) (ΔΕφΑθ 5088/2002). Ο Δικαστής και εν προκειμένω η Α.Ε.Π.Π., ερευνά συγκεκριμένα αν υπάρχει πλημμέλεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων που έθεσε η διοίκηση κατά διακριτική ευχέρεια με τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης επί παραδείγματι, χωρίς όμως εξουσία να υποκαταστήσει τη διοίκηση στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας και να μεταρρυθμίσει την προσβληθείσα με προσφυγή διοικητική πράξη, σε περίπτωση που η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας κριθεί μη σύννομη, λόγω υπέρβασης των νομίμων ορίων της (ΣτΕ 1222/1979, βλ. και Ηλία Κουβαρά, «Η απαγόρευση υποκατάστασης του δικαστή στο έργο της Διοίκησης ως είδωλο της διοικητικής δικαιοσύνης», ΕΔΔΔΔ 3/2015 και εκεί περαιτέρω εκτενείς παραπομπές σε σχετική νομολογία και θεωρία). Συναφώς έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 1072/2009) ότι η κρίση περί της δυνατότητας ανταποκρίσεως της αιτούσας στις ανάγκες υλοποίησεως του έργου ανήκει κατ'



αρχήν στην αναθέτουσα αρχή, η δε Επιτροπή Αναστολών και εν προκειμένω, η Α.Ε.Π.Π. κατά την κρίση της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ενώπιόν της, δεν έχει την εξουσία να προβεί πρωτοτύπως στην εξέταση του ζητήματος αυτού, ενέργεια η οποία θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της κρίσεως της Διοικήσεως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 31/2003).

28. Επειδή, ωστόσο, είναι σαφές ότι πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει – και κατά τι – τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΕΑ ΣτΕ επί Α.Μ. ΕΑ 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και ΕΑ ΣτΕ 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας

ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕΦΘεσσαλ 211/2012 σκ. 4, ΕΑ ΣΤΕ 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 765.2003, 352/2004 κ.ά.).

29. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, προβάλλει ειδικότερα, ότι η αξιολόγηση των δύο προσφορών είναι εντελώς λανθασμένη, αυτοτελώς, αλλά και σε συσχέτιση μεταξύ τους, όπως άλλωστε και η τεθείσα βαθμολογία, όσον αφορά το Κριτήριο Α.1-Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι όλως εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 116 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς, αφού στα προσκομιζόμενα στοιχεία στα ηλεκτρονικά αρχεία για το εν λόγω κριτήριο, παρατίθενται εγχειρίδια, οδηγίες και διαδικασίες που είναι γενικόλογα και μη προσαρμοσμένα στην επίμαχη σύμβαση, ενώ εκθέτει αναλυτικά τις ειδικότερες πλημμέλειες που κατά την προσφεύγουσα εντοπίζονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το υπό κρίση κριτήριο, στις σελ. 19-23 της υπό εξέταση προσφυγής. Ομοίως, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όσον αφορά το Κριτήριο Α.2-Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης, ισχυριζόμενη ότι κακώς βαθμολογήθηκε με 112 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να λάβει μηδενική βαθμολογία και να απορριφθεί η προσφορά της, δοθέντος ότι εκτός του ότι τα προσκομιζόμενα σχετικά στοιχεία για το επίμαχο κριτήριο, αποτελούνται από εγχειρίδια, οδηγίες και διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην επίμαχη σύμβαση και επομένως, κατά την προσφεύγουσα θα έπρεπε να αξιολογηθούν ως μη αποδεκτά από την επιτροπή του διαγωνισμού, επιπλέον αναφέρονται σε άλλη εγκατάσταση της αναθέτουσας που δεν έχει σχέση με τον εν λόγω διαγωνισμό, για τους λόγους που αναπτύσσει στις σελ. 23-26 της προσφυγής της. Περαιτέρω, βάλλει κατά της βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το Κριτήριο Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού, επικαλούμενη ότι εσφαλμένα έλαβε 113 βαθμούς, αν και θα έπρεπε να

βαθμολογηθεί το πολύ με 100 βαθμούς, αφού τα υποβληθέντα στοιχεία και ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο κριτήριο, αποτελούνται από γενικά εγχειρίδια, οδηγίες και διαδικασίες που είναι γενικόλογες και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση. Ειδικότερα, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στο οικείο πρακτικό αξιολόγησης γίνεται αναφορά ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε άδειες του προτεινόμενου προσωπικού, ενώ αυτό, όπως υποστηρίζει δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, καθώς μόνον η ίδια έχει προσκομίσει τις άδειες εργασίας του προτεινόμενου προσωπικού, ενώ τονίζει ότι, αν και τα δύο (2) από τα τρία (3) μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι τα ίδια και στον υπό αξιολόγηση διαγωνισμό φύλαξης των Φοιτητικών Εστιών Θεσσαλονίκης (διακήρυξη υπ' αριθμ. 621/23/2019), έχει υπερβαθμολογηθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν και θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν αναλαμβάνει καμία σοβαρή και αξιόπιστη δέσμευση για την προτεινόμενη ομάδα έργου, αφού και στις δύο συμβάσεις (με τόπο εκτέλεσης την Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη αντίστοιχα) έχει δηλώσει τους ίδιους ακριβώς εργαζόμενους. Επιπρόσθετα, επί του ίδιου ως άνω κριτηρίου, επισημαίνει ότι από τα πιο πάνω άτομα, η κα. Καρέτσου Νίκη, στη σελ. 2 του ηλεκτρονικού αρχείου «B1A ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΡΟΣΩΝΤΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», δηλώνεται ως διοικητικό προσωπικό της παρεμβαίνουσας για τις ανάγκες της σύμβασης, και επομένως δεν πρόκειται να ασκήσει καθήκοντα φύλακα, με συνέπεια, στην πραγματικότητα η παρεμβαίνουσα να δηλώνει λιγότερα άτομα από αυτά που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος, όσον αφορά το Κριτήριο B.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εντελώς εσφαλμένα βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας με 106 βαθμούς ενώ θα έπρεπε να λάβει βαθμό μηδέν (0) ή, πάντως, να βαθμολογηθεί με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και να απορριφθεί η προσφορά της, αφού, πέραν του ότι τα προσκομιζόμενα στοιχεία στο ηλεκτρονικό αρχείο για το συγκεκριμένο κριτήριο, αποτελούνται από εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που είναι γενικόλογες και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση και επομένως έπρεπε να αξιολογηθούν ως μη

αποδεκτά από την Επιτροπή του διαγωνισμού, τα εν λόγω στοιχεία αναφέρονται σε εντελώς διαφορετική εγκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, που δεν έχει σχέση με τον προκείμενο διαγωνισμό. Τα ανωτέρω δε, σε πλήρη αντίθεση με την υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα υπέρτερη ποιοτικά, αρτιότερη και άρα άξια να κριθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνική προσφορά της για κάθε ένα επιμέρους από τα ανωτέρω αναφερόμενα κριτήρια. Η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, καταλήγει να προτείνει και την ορθή κατά την ίδια, βαθμολόγηση ενός εκάστου από τα προαναφερθέντα κριτήρια, ποσδίδοντας στη δική της προσφορά 120 βαθμούς έναντι 110 στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Κριτήριο Α.1-Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης, 120 έναντι 99 για το Κριτήριο Α.2-Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης, 120 έναντι 113 αναφορικά με το Κριτήριο Β.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού και 120 έναντι 99 αντίστοιχα σχετικά με το Κριτήριο Β.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης.

30. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση των ανωτέρω αιτιάσεων κατά της βαθμολόγησης των δύο προσφορών, αναφέρει ειδικότερα στις σελ. 12-16 των απόψεών της ανά επιμέρους κριτήριο ότι: «[...]. - Η τεχνική προσφορά της «... .. Α.Ε.» περιγράφει λεπτομερώς τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση της σύμβασης, έχει αναπτυχθεί λεπτομερώς με ΤΕΣΣΕΡΑ (4) στον αριθμό ηλεκτρονικά αρχεία ανάλογα σε αριθμό και ονομασία των κριτηρίων της άνω Διακήρυξης και με επιμέρους κεφάλαια Α.1.Α/Α.1.Β/Α.1.Γ και Α.1.Δ και σε επιμέρους υποκεφάλαια, δίνοντας τη δυνατότητα της ευκολότερης σύγκρισης της υποβαλλόμενης προσφοράς και της συμμόρφωσης αυτής με όσα απαιτεί η άνω Διακήρυξη. Σε καμία περίπτωση δεν είναι γενικόλογη και μη προσαρμοσμένη στην παρούσα σύμβαση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε όλα τα ανωτέρω υπάρχει σαφής αναφορά στην επίμαχη σύμβαση, ήτοι τις ... ΚΑΙ ..., καθώς και ρητή αναφορά από την άνω εταιρεία στο κεφάλαιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ότι «Η φύλαξη θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις διαγωνισμού

με αριθμό διακήρυξης 621/22/2019 και τα συνημμένα αυτής παραρτήματα του οποίου αποδεχόμεμαστε», καθώς και στο ηλεκτρονικό αρχείο με ονομασία «Α1Α ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και ειδικότερα στο υποκεφάλαιο με τίτλο «ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΤΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ... ΚΑΙ ...».

- Επομένως, η άνω εταιρεία αναφέρεται με ρητή δέσμευση στην παρούσα σύμβαση και όχι στην εκ παραδρομής λόγω τυπογραφικού λάθους αναφερόμενη, γεγονός που αποδεικνύεται από όλα τα έγγραφα που υπέβαλε όπως την εγγυητική επιστολή, και κάθε δήλωσή της, η οποία δεσμεύει την άνω εταιρεία για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Το αυτό ισχύει για την αναφορά «στην φύλαξη των εγκαταστάσεων ΤΑΡ στους Κήπους Έβρου», ήτοι ότι αναφέρθηκε εκ προφανούς παραδρομής και τυπογραφικού λάθους. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα έχει πραγματοποιήσει παρόμοια τυπογραφικά λάθη σε διάφορα σημεία της τεχνικής της προσφοράς (οράτε σελίδα 19/συνθήκες εργασίας, σελίδα 156/παράγραφος ΕΠΟΠΤΕΣ, σελίδα 164/παράγραφος στάδια εκτέλεσης έργου) όπου αναφέρει ως έργο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ...», ενώ ο επίμαχος διαγωνισμός αφορά τις ΝΕΕΣ ΕΣΤΙΕΣ ... ΚΑΙ ... και όχι τις εγκαταστάσεις του ... που είναι επί της οδού (σελ. 18 για ΟΛΘ Α.Ε.) ή του Υπουργείου (σελ. 164), ενώ σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κρίθηκε και για την προσφεύγουσα «... ... Α.Ε.» ως προφανής παραδρομή και τυπογραφικό λάθος.

- Περαιτέρω, η εταιρεία «... ... Α.Ε.» προσφέρει 26 μόνιμους φύλακες, 5 αντικαταστάτες, και έναν αρχιφύλακα και υποβάλλει βιογραφικά κ.λ.π. για 26 άτομα, καθώς και όσες ώρες απαιτεί η υλοποίηση των ωραρίων, συνολικά δηλαδή 952 ώρες την εβδομάδα, με νόμιμη απασχόληση του εργαζομένου 40 ώρες/βδομάδα, δηλαδή απαιτούνται για την υλοποίηση του έργου 23,8 εργαζόμενοι ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «... ... Α.Ε.» προσφέρει 26 μόνιμους φύλακες, ήτοι δύο δηλαδή επιπλέον των απαιτούμενων, υποβάλλοντας γι' αυτούς βιογραφικά κ.λ.π. ως όφειλε για την απόδειξη όσων η διακήρυξη απαιτεί. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η υποβολή άνω των 24 φυσικών προσώπων στοιχείων και βιογραφικών δεν συνιστά έλλειψη ή

παραβίαση της διακήρυξης, αλλά επιπρόσθετη απόδειξη σχετικά με την κατάλληλη παροχή υπηρεσιών από την άνω εταιρεία και την ανταπόκριση αυτής στις ανάγκες της σύμβασης. Το αυτό συμβαίνει και για την υποβολή στοιχείων και βιογραφικών για τους 5 αντικαταστάτες και για τον αρχιφύλακα, ενώ η αναφορά στο πλήθος των αντικαταστατών δεν θέτει την εταιρεία σε αξιολόγηση ως προς ταυτοποίησή τους αλλά ως προς τον αριθμό τους. Σε κανένα αρχείο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» δεν παρουσιάζεται η Νίκη Καρέτσου ως διοικητικό προσωπικό, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «B1A ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» στην ενότητα ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ, στην παρ. ΤΜΗΜΑ ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ αναφέρεται με την ειδικότητα φύλακας της εταιρείας στο παραπάνω τμήμα.

- Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και τις φωτοτυπίες/εγχειρίδια/εξοπλισμό κλπ σας αναφέρουμε ότι το συγκεκριμένο κεφάλαιο αποτελεί μέρος ηλεκτρονικού αρχείου με ονομασία «A1A ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» και κρίθηκε συνολικά σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα κεφάλαια. Σε αυτό υποβάλλεται αυτούσια η Τεχνική περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της άνω Διακήρυξης) σε συνδυασμό με τη σχετική αναφορά «περιγραφή εγκαταστάσεων» (ανωτέρω παράγραφος 3 σελίδας 3) στην οποία αναγράφεται ότι «Η φύλαξη θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές απαιτήσεις διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 621/22/2019 και τα συνημμένα αυτής παραρτήματα του οποίου αποδεχόμαστε».

- Όσον δεν αφορά τα υπόλοιπα κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. Α.Ε.» υπεβλήθησαν εγχειρίδια σχετικά με την ορθή μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης, ενώ έγινε αναλυτική και λεπτομερής αναφορά στον εξοπλισμό που άνω η εταιρεία διαθέτει για τις ανάγκες εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου (οράτε το ηλεκτρονικό αρχείο «A1Γ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»), παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

- Σχετικά με τους αναφερόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επί της προδικαστικής της προσφυγής και την αναφορά στις δύο συμβάσεις με τόπο την Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη και τη δήλωση των ίδιων ή σχεδόν ίδιων εργαζομένων εκ μέρους της προσφοράς της εταιρείας «... .. A.E.», η τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας αφορά το συγκεκριμένο έργο (όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των υποβαλλόμενων εγγράφων) και δεν αποτελεί αντιστοίχιση με άλλες συμβάσεις, δεδομένης και της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, υπό το πρίσμα της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κρίθηκε και η αναφορά από την προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά του Διευθυντή του έργου και του Αντικαταστάτη του, καθώς και των υπευθύνων για την εκπαίδευση του προσωπικού, όμοιων και στα δύο έργα με τόπο Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη.

- Επίσης, επί των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας «... .. A.E.», σχετικά με την άδεια εργασίας του προτεινόμενου προσωπικού σας αναφέρουμε ότι η άδεια εργασίας του προτεινόμενου προσωπικού είναι υποχρεωτική. Περαιτέρω, ο τόπος κατοικίας του προτεινόμενου προσωπικού είναι διάφορος σε σχέση με τον τόπο παροχής της υπηρεσίας. Τέλος, τα 8 ISO (8) που αναφέρει η προσφεύγουσα δεν αποτελούν ξεχωριστά κριτήρια αξιολόγησης σύμφωνα με την άνω Διακήρυξη.

- Αξίζει, επίσης, να αναφερθεί ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «... .. A.E.» υποβαθμολογήθηκε συνολικά μόλις 3 βαθμούς έναντι της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. A.E.» διότι, πέραν του γεγονότος ότι, όπως προείπαμε, δεν υπήρχε σε κανένα σημείο της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της προσφεύγουσας σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων αυτής με τα κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα με τη σημείωση του άρθρου 2.3 της άνω Διακήρυξης, γεγονός που κατέστησε δυσχερή τη σχετική αξιολόγηση και τη σαφή αντιστοιχία όσων αναφέρονται σε σχέση με όσα κριτήρια αναφέρει η άνω Διακήρυξη για την αποτελεσματική παροχή της υπό ανάθεση υπηρεσίας (πχ σελ. 60 της άνω τεχνικής προσφοράς όπου θα μπορούσε να υπάρχει ακριβής αντιστοιχία με το κριτήριο Α.2 διασφάλισης της ποιότητας κατά την εκτέλεση της

σύμβασης), διαπιστώθηκαν και τα κάτωθι: α) αναφορικά με τα κριτήρια αξιολόγησης Β1 και Β2 δεν υπάρχει σαφής αντιστοιχία, παρά μόνο βιογραφικά και πιστοποιήσεις του προσωπικού που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν, β) η ενότητα Διαδικασία Επιλογής Προσωπικού/«κώδικας ηθικής του προσωπικού ασφαλείας» (σελ. 16 της άνω τεχνικής προσφοράς) δεν άπτεται της διαδικασίας επιλογής του προσωπικού, γ) στη σελ. 30 η αναφορά στον Έλεγχο/επανεέλεγχο εξοπλισμού/οπλισμού και τη χρήση οπλισμού κρίθηκε άστοχη διότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία απαγορεύεται η χρήση οπλισμού από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, αυτονόητη απαγόρευση και σε χώρους φοιτητικών εστιών, δ) κρίθηκε άστοχη η αναφορά στη σελίδα 32 στο ολοκληρωμένο σύστημα διοίκησης και οργάνωσης σχεδιασμού, το οποίο δεν δύναται να φέρει το προσωπικό ασφαλείας, καθώς και η χρήση της λέξης «πελάτες» στη σελ. 33 διότι στις φοιτητικές εστίες δεν εισέρχονται πελάτες, ε) κρίθηκε άστοχη η αναφορά στη σελίδα 150 της τεχνικής προσφοράς των κεφαλαίων «ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ», «ΣΤΑΤΙΚΗ ΦΥΛΑΞΗ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (VIP)» και «ΣΤΑΤΙΚΗ ΦΥΛΑΞΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ», που δεν αφορούν την παρούσα Διακήρυξη. [...].».

31. Επειδή, ενόψει των όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 26-30 της παρούσας, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, αιτιολόγησε πλήρως, ειδικώς και εμπειριστατωμένα την κρίση της, σχετικά τη βαθμολόγηση των δύο υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, τήρησε την αρχή της ίσης μεταχείρισης για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες που εμφάνιζαν αμφότερες οι προσφορές, όπως πρόδηλα τυπικά σφάλματα και εκ παραδρομής αναφορά σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες που συμμετείχαν ή την εκτίμηση της συμμετοχής μελών του προσφερόμενου προσωπικού σε ταυτόχρονα διεξαγόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη. Εξάλλου και η ανάλυση του προσφερόμενου προσωπικού, στην οποία προβαίνει η αναθέτουσα αρχή, συμφωνεί και ταυτίζεται απόλυτα με την όλως βάσιμη αναλυτική παρουσίαση των εργατωρών απασχόλησης των προσφερόμενων φυλάκων, όπως εκτίθεται στις σελ. 21-23 της ασκηθείσας παρέμβασης και είναι



σύμφωνη με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, όπως διαπιστώθηκε και από το οικείο Κλιμάκιο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «B1A ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf», σελ. 3), δεν προκύπτει ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σχετικά με τη συμμετοχή της κας Καρέτσου Νίκης στο προσφερόμενο προσωπικό της παρεμβαίνουσας, με την ειδικότητά της σαν φύλακας, όπως βάσιμα τον αντικρούει και η παρεμβαίνουσα στις σελ. 22-23 της παρέμβασής της. Συναφώς, όπως κατέδειξε τόσο η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, οι ισχυρισμοί περί παρουσίας γενικών εγχειριδίων, οδηγιών και διαδικασιών που είναι γενικόλογες και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση εντός της προσφοράς της τελευταίας, δεν αποδείχθηκαν άνευ άλλου τινός εκ μέρους της προσφεύγουσας και αντικρούστηκαν με επαρκή αιτιολογία, με συνέπεια να κρίνονται απορριπτέοι εκτός από αβάσιμοι και ως αορίστως προβαλλόμενοι. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή τόνισε με ιδιαίτερη έμφαση ότι η μικρή απόκλιση της τάξεως των τριών βαθμών, κατά τη βαθμολόγηση των δύο προσφορών των υποψηφίων, βασίστηκε κατά το μεγαλύτερο μέρος της στη διαπίστωση ότι δεν υπήρχε σε κανένα σημείο της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων αυτής με τα κριτήρια αξιολόγησης, σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.3 της διακήρυξης, γεγονός που κατέστησε δυσχερή τη σχετική αξιολόγηση και τη σαφή αντιστοιχία όσων αναφέρονται στην προσφορά της, με τα αντίστοιχα κριτήρια της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος εκτός από αβάσιμος και ως αορίστως προβαλλόμενος, καθώς η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της βαθμολογίας των δύο προσφορών είναι επαρκώς αιτιολογημένη και δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγησή τους, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

34. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**