

Αριθμός απόφασης: /2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.09.2020 με ΓΑΚ 1220/04.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «....» με τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην οδό,,

κατά της «.... (διακριτικός τίτλος:)», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», η οποία κατέθεσε την από 14.09.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 3745/05.08.2020 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €15.000,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και το από 03.09.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ....).

2. Επειδή, με Με την υπ' αρ.Διακήρυξη η εταιρεία «.....» (στο εξής:) προκήρυξε τη διενέργεια διεθνούς ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την ανάθεση σε ανάδοχο της «Φύλαξης του συστήματος της γραμμής 1 της» για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα μονομερούς από την πλευρά της παράτασης της διάρκειας ισχύος της σύμβασης μέχρι ένα (1) επιπλέον έτος. Η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.980.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. για την αρχική διάρκειά της και στο ποσό των 1.980.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. για το διάστημα της ετήσιας παράτασης, ήτοι συνολικά στο ποσό των 3.960.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 16η- 06-2020 και ώρα 11:00, ενώ ως ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών η 19η-06-2020 και ώρα 11:00.

Ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών με την υπ' αρ. 3745/941/05-08-2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 25.08.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 03.09.2020, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 04.09.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 12936/ 15.09.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 17.09.2020, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από

02.10.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 04.09.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.09.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, προκύπτει πως όπως η προσφεύγουσα επικαλείται, η παρεμβαίνουσα δια του μη υπολογισμού της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ στο ασφαλιστικό της κόστος, δηλώνει εμμέσως πλην σαφώς συμπερίληψη αυτού στο διοικητικό κόστος της προσφοράς του, που ανέρχεται συνολικά σε 3.200 ευρώ, διακριτά από το εργολαβικό κέρδος, τον εξοπλισμό φύλαξης και τις νόμιμες κρατήσεις, ενώ στην προσφορά της δηλώνει πως θα απασχολήσει 105,01 άτομα πλήρους απασχόλησης και άρα, οφείλει για εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ

20X105,01= 2.100,20 ευρώ ετησίως, με αποτέλεσμα, αφαιρουμένου του ως άνω ποσού να απομένουν 1.099,80 ευρώ για την κάλυψη κάθε άλλης υπαγόμενης στο διοικητικό κόστος δαπάνης, ενώ ως κονδύλι αναλωσίμων υπολόγισε 720,00 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει με επιστολή τηλεπικοινωνιακού φορέα ότι δύναται να καλύψει την απαίτηση για κόστος ασύρματων για 100 ευρώ ετησίως, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο κρίσης ότι τυχόν απαιτείται επιπλέον τούτου του ποσού και πρόσθετο κόστος σύνδεσης. Περαιτέρω, όσον αφορά το κόστος των αλεξίσφαιρων γιλέκων, η παρεμβαίνουσα επικαλείται χρησιδάνειο άνευ ανταλλάγματος αυτών, το οποίο υπάγεται σε τέλος χαρτοσήμου, ισχυρισμός που πάντως, ακόμη και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός κόστους 20 ευρώ ανά γιλέκο για 110 γιλέκα άγει σε κόστος τέλους χαρτοσήμου $3\% \times 2.200 = 66$ ευρώ, ομοίως δε οφείλεται τέτοιο αντίστοιχο κόστος για τα χρησιδανειζόμενα κατά την παρεμβαίνουσα, ανακλαστικά γιλέκα, υποδήματα ασφαλείας, στολές, φακούς και κιτ πρώτων βοηθειών. Όσον αφορά το υπό 2.4.3.2.iii κόστος εκπαίδευσης, κατά τον όρο 2.4.4 υφίσταται ειδική πρόβλεψη περί του ότι αυτό δεν συνυπολογίζεται στην οικονομική προσφορά και δεν συνέχεται με το προσφερόμενο συμβατικό τίμημα, όρος που ανεπιφύλακτα έγινε δεκτός στον νυν διαγωνισμό από το σύνολο των μετεχόντων και άρα, το παραπάνω κόστος εκπαίδευσης ευλόγως, βάσει του ως άνω όρου, δεν ήταν ληπτέο υπόψη για τη διαμόρφωση του διοικητικού κόστους προσφοράς. Περαιτέρω, όπως βάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, στα ως άνω κόστη και δη, στο διοικητικό κόστος, έπρεπε να υπολογιστεί κόστος ασφαλιστικής κάλυψης, ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, ως και κόστους εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης. Ειδικότερα, κατ' άρ. 10 Ν. 3850/2010, οι επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης υπάγονται στην ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β ως προς τον σκοπό απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, για την οποία ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β, το άρ. 21 παρ. 1 ορίζει πως για επιχειρήσεις με έως 1000 εργαζόμενους, απαιτούνται ανά έτος 2,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 3,1 ώρες συνολικά ανά έτος, η δε παρεμβαίνουσα στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς της, δηλώνει την απασχόληση 105,1 εργαζομένων και άρα, εκ του

επιχειρηματικού κόστους της για την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, θα πρέπει τουλάχιστον να επιμερισθούν στο νυν διοικητικό κόστος 63,06 ώρες εργασίας ιατρού εργασίας και 262,75 ώρες τεχνικού ασφαλείας και συνολικά 325,81 ώρες εργασίας τέτοιων προσώπων ανά έτος, ώρες που ακόμη και αν υπολογιστούν με βάση το όλως χαμηλό και αναντίστοιχο με το αναλογούν για απασχόληση τέτοιου εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού, κόστος φυλάκων κατά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι 6,1745965 ευρώ ανά ώρα, αντιστοιχεί σε 2.011,745 ευρώ μόνο του. Αβάσιμος είναι πάντως ο ισχυρισμός ότι η παρεμβαίνουσα δεν θα επιβαρυνθεί καθόλου σχετικά με τη νυν σύμβαση για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, καθώς και με δεδομένο ότι ήδη λαμβάνει σχετικές υπηρεσίες για την όλη επιχείρηση της από τρίτο, τούτο ουδόλως αναιρεί ότι μέρος του σχετικού κόστους που ήδη τυχόν καταβάλλει για αυτές, θα επιμεριστεί στη νυν σύμβαση, αναλόγως του προσωπικού που θα απασχολήσει. Εξάλλου, τα ανωτέρω δεν σημαίνουν παρά ότι το οικείο κόστος συνιστά αναλογία του συνολικού κόστους της επιχείρησης, πλην όμως τα ανωτέρω συνιστούν συμπέρασμα ούτως ή άλλως εξαγόμενο επί τη βάση ότι ακριβώς, θα επιμεριστεί στην υπό ανάθεση σύμβαση μόνο το αντιστοιχούν στην απασχόληση των εργαζομένων του για τη νυν σύμβαση, μέρος του συνολικού σχετικού κόστους για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας της επιχείρησης του, ουδόλως πάντως η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους οικείους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι άγουν στο ως άνω κόστος, ακόμη και αν ληφθούν υπόψη μόνο 6,1745965 ευρώ ανά ώρα. Το δε γεγονός ότι τα παραπάνω κόστη ενσωματώνονται στο γενικό λειτουργικό κόστος της επιχείρησης, ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω αφού το γενικό λειτουργικό κόστος συνιστά, καθ' ο μέρος επιμερίζεται στη νυν σύμβαση, αναγκαίο μέρος του διοικητικού κόστους της νυν σύμβασης, άλλως, η σύμβαση θα κατέληγε εν τέλει ζημιογόνος (αν ο ανάδοχος κάλυπτε μόνο τα άμεσα περί αυτής κόστη και όχι το μέρος επί του εμμέσου κόστους του, που αυτή συνεπάγεται), ενώ συγχρόνως το κόστος των ως άνω υπηρεσιών συναρτάται με τους απασχολούμενους εργαζόμενους και αν ο οικονομικός φορέας δεν αναλάβει τη νυν σύμβαση είτε δεν θα απασχολήσει τον σχετικό με αυτό το έργο,

αριθμό εργαζόμενων είτε θα τους απασχολήσει σε άλλα έργα, που αντιστοίχως θα επιβαρυνθούν με τον επιμερισμό της οικείας δαπάνης, ενώ η απασχόληση αυτών στο νυν έργο αναγκαία θα αποστερήσει τον οικονομικό φορέα από το ανάλογο προσωπικό, με αποτέλεσμα είτε να μη δύναται να αναλάβει περαιτέρω έργα, αντιστοιχούντα στην αφιερωμένη στο νυν έργο απασχόληση είτε να πρέπει να προσλάβει νέους εργαζόμενους, προσ αυξάνοντας και το σχετικό κόστος ιατρού και τεχνικού. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, το ολικό κονδύλι διοικητικού κόστους 3.200 ευρώ σε ετήσιο επίπεδο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν επαρκεί ούτε για την κάλυψη του τεκμηριωμένου κόστους εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ σε συνδυασμό με το όλως στοιχειώδες και κατά νόμο οφειλόμενο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας και τούτο ασχέτως όλων των υπολοίπων δαπανών που επάγεται η συμμετοχή στη διαδικασία και η εκτέλεση της σύμβασης. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης θεσπίσθηκε κριτήριο επιλογής συνιστάμενο στο ότι «Γ. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν δυνατότητα ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τους λοιπούς όρους που αναλύονται στο σημείο 4.7 της παρούσας. Ποσό 5.000.000,00 νόμισμα ευρώ.», κατά τον δε όρο 2.2.9.2.B3 πρέπει να υποβληθεί ως δικαιολογητικό κατακύρωσης σχέδιο ασφαλιστηρίου συμβολαίου, που θα πρέπει πάντως να υπογραφεί πριν την υπογραφή της υπό ανάθεση σύμβασης και το οποίο κατά τον παραπεμπόμενο εκ του άρ. 2.2.9.2.B3 όρο 4.7 της διακήρυξης θα πρέπει να έχει το ακόλουθο περιεχόμενο «Ο ανάδοχος καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, χωρίς να περιορίζονται οι ευθύνες και οι υποχρεώσεις του σύμφωνα με τη σύμβαση, οφείλει να ασφαλίσει προσωπικό, μηχανήματα, υλικά και τρίτους, με δικές του δαπάνες με βάση τις διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας και του παρόντος άρθρου τη Γενική Αστική Ευθύνη, την Εργοδοτική Ευθύνη, καθώς και την Επαγγελματική Ευθύνη αυτού για τις υπηρεσίες φύλαξης... Ο ανάδοχος πρέπει να παραδώσει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δύο (2) ημέρες τουλάχιστον πριν την υπογραφή της σύμβασης...». Είναι σαφές επομένως, ότι για την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ασφαλιστική σύμβαση εν ισχύ, επαγόμενη κόστος για τον

ίδιο, που μάλιστα, δεδομένου ότι το ασφαλιστήριο θα καλύψει το σύνολο των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, αν μη τι άλλο, εν μέρει αυτό και η συνεπαγόμενη για τη διατήρηση του δαπάνη, ήτοι ασφάλιστρο, επιβαρύνει κοστολογικά την υπό ανάθεση σύμβαση, αναλογικά πάντα ως προς το μέρος που αυτή αντιπροσωπεύει σε σχέση με τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης. Και ναι μεν, όπως επικαλείται η παρεμβαίνουσα, η επιχείρηση της δύναται να διαθέτει ήδη ισχύον σχετικό ασφαλιστήριο, τούτο όμως δεν αναιρεί ότι η προσφορά του θα πρέπει να συνυπολογίζει την κάλυψη κάθε σχετιζόμενης με την εκτέλεση της σύμβασης, διοικητικής δαπάνης και εν γένει επιβάρυνσης που συνεπάγεται κοστολογικά το έργο στο σύνολο του διοικητικού κόστους λειτουργίας της επιχείρησης, υπό την έννοια ότι το υπολογιζόμενο διοικητικό κόστος δεν δύναται να είναι τόσο χαμηλό ώστε να μην είναι δυνατόν να καλύψει κοστολογικά την επιβάρυνση που η υπό ανάθεση σύμβαση θα επιφέρει στο κόστος της επιχείρησης, αφού διαφορετικά θα γινόταν αποδεκτή ζημιογόνα προσφορά ή προσφορά διακινδυνεύουσα την κάλυψη των εργατικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα. Υπό τα ως άνω, το ήδη ισχύον ασφαλιστήριο του συνιστά λειτουργικό κόστος της όλης επιχείρησης, πλην όμως προδήλως επιμερίζεται στο σύνολο των δραστηριοτήτων κοστολογικά και άρα, το νυν συμβατικό αντικείμενο μαζί με κάθε άλλο αντικείμενο που εκτελεί υποδέχεται επιμερισμένο ανάλογα με την αξία του, μέρος του κόστους του οικείου ασφαλίστρου. Άλλως, το οικείο ασφάλιστρο δεν θα ήταν επιμεριστέο σε κανένα αντικείμενο που εκτελεί η παρεμβαίνουσα με συνέπεια, αν τυχόν θεωρηθεί ότι το κόστος του δεν επιμερίζεται στις δραστηριότητες του, άρα και το συγκεκριμένο υπό ανάθεση αντικείμενο, να συνιστά ακάλυπτο από έσοδο, λειτουργικό έξοδο της επιχείρησης και άρα ζημία. Πλην όμως, το διοικητικό κόστος στον υπολογισμό οικονομικής προσφοράς σκοπεί ακριβώς στην κάλυψη των γενικών λειτουργικών και διοικητικών εξόδων της επιχείρησης, που επιμερίζονται στις συνολικές τους δραστηριότητες, ακριβώς προκειμένου να διασφαλιστεί ότι η προσφορά δεν είναι απλώς προσχηματικά βιώσιμη, καλύπτοντας μόνο τα άμεσα κόστη εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και κάθε συνεχόμενο με αυτήν έμμεσο κόστος,

που αν δεν καλύπτεται επιμεριζόμενο πάντα αναλόγως, η σύμβαση θα κατέληγε εμμέσως πλην σαφώς, ζημιογόνος, διακινδυνεύοντας μάλιστα και την τήρηση των εργοδοτικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα. Οπωσδήποτε πάντως, ένα τέτοιο ασφαλιστήριο κάλυψης τουλάχιστον 5.000.000 ευρώ, όπως το παραπάνω, επάγεται ευλόγως ένα ουδόλως αμελητέο κόστος που έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψη από την παρεμβαίνουσα στο κονδύλι διοικητικού κόστους της προσφοράς της, το οποίο κατά τα ως άνω όμως δεν επαρκεί καν για να καλύψει λοιπά διακριτά διοικητικά κόστη και το οποίο άλλωστε, οφείλει να καλύπτει και κάθε άλλο κόστος συμμετοχής και γενικό έξοδο εποπτείας, εκτέλεσης, διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τη σύμβαση. Συνεπεία των ανωτέρω, ο παρεμβαίνουσα εν τέλει, αφαιρουμένων εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ και μη συμπεριλαμβανομένων εξοπλισμού και αναλωσίμων που υπολογίστηκαν σε διακριτό κονδύλι της οικονομικής προσφοράς, υπολογίζει διοικητικό κόστος $(3.200-2.120=)$ 1.080 ευρώ. Ακόμη και αν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της ότι για εγγυήσεις εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης θα δαπανήσει μόλις $30 \times 2 = 60$ ευρώ συνολικά και ακόμη και αν για τη σύνδεση των ασυρμάτων της δαπανήσει μόλις 100 ευρώ όπως πάλι ισχυρίζεται, απομένουν $(1.080-60-100=)$ 920 ευρώ. Το ποσό αυτό, χωρίς να ληφθούν υπόψη κόστη στολών, αλεξίσφαιρων και εξοπλισμού κάθε είδους, που άλλωστε, εκτός του ότι επικαλείται η παρεμβαίνουσα ατελές χρησιδάνειο από τρίτο, σε κάθε περίπτωση αφορά το διακριτό κονδύλι του εξοπλισμού και αναλωσίμων, ανερχόμενο σε ποσοστό μόλις 0,05633% της άνευ ΦΠΑ οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προορίζεται για να καλύψει επιμερισμένο κόστος ασφαλιστηρίου 5.000.000 ευρώ, κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας (που μόνο του αντιστοιχεί σε 2.011,745 ευρώ κατά τα ανωτέρω), αλλά και κάθε άλλο γενικό κόστος διοίκησης, εποπτείας και μεταφοράς προσωπικού, νομικής και λογιστικής υποστήριξης σε μια σύμβαση όπου θα απασχοληθούν 105,1 εργαζόμενοι και άνευ ΦΠΑ τιμήματος 1.633.133,81 ευρώ. Ακόμη δε και αν δεν υφίσταντο τα ειδικά κόστη ασφαλιστηρίου και ιατρού και τεχνικού ασφαλείας, το ως άνω ποσό 920 ευρώ και ποσοστού 0,05633% επί του τιμήματος άνευ ΦΠΑ είναι ιδιαίτερος χαμηλό

για την κάλυψη του διοικητικού, άνευ αναλωσίμων και εξοπλισμού, κόστος της σύμβασης. Πλην όμως δεδομένου ότι αφενός το ασφαλιστήριο επάγεται επιμερισμό ουδόλως αμελητέου κόστους στη νυν προσφορά, αφετέρου μόνο του το κόστος ιατρού και τεχνικού είναι αδύνατον να καλυφθεί από το ως άνω κονδύλι, ακόμη και αν δεν υφίστατο κανένα άλλο κόστος, η προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ως άνευ ετέρου ζημιογόνος και αδύνατον να εξυπηρετηθεί με βιώσιμο οικονομικά τρόπο, παρά μόνο αφήνοντας ακάλυπτα σημαντικές διοικητικές δαπάνες της επιχείρησης της, σχετιζόμενες με την υπό ανάθεση σύμβαση, οι οποίες ούτως θα καταλήξουν σε ζημία. Συνεπώς, ασχέτως του άρ. 88 Ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς που πάντως προϋποθέτει μια προσφορά που δεν προκύπτει άνευ ετέρου ζημιογόνος, αλλά μια προσφορά που ενδέχεται ακόμη και σφόδρα, πλην όμως απλώς ενδέχεται να είναι ζημιογόνος, ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης απαίτησε συνυπολογισμό στην προσφορά ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, με αποτέλεσμα εφόσον προσφορά, όπως αυτή της παρεμβαίνουσας, δεν περιέχει απλώς ιδιαίτερα χαμηλό διοικητικό κόστος, αλλά τόσο χαμηλό διοικητικό κόστος ώστε να είναι αδύνατη η εξυπηρέτηση συγκεκριμένων υποχρεώσεων της σύμβασης να είναι άνευ ετέρου απορριπτέα και τούτο ασχέτως του όλως διαφορετικού ζητήματος περί αναλωσίμων και εξοπλισμού φύλαξης που αφορούν το αυτοτελές κονδύλι των 720 ευρώ της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση με αριθμό 3745/05-08-2020 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και όρισε αυτήν προσωρινό ανάδοχο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €15.000,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ