

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ...ΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Σεπτεμβρίου με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1071/01.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία «... ...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), με έδρα στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. ... / 28η Συνεδρίαση / 19.07.2022 Απόφαση (Θέμα 1ο) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλόμενη») καθ' ο μέρος έγιναν με αυτή αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαίνουσών, να ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής με την προσβαλλόμενη, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και να ματαιωθεί ο επίδικος διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και χωρίς υπολογισμό του ύψους του δικαιώματος προαίρεσης (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 10, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 182/2019 κ.ά.), ποσού 4.078.385,00€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. 10392/1370/07.04.2022 «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΡΟΠΟ ΓΙΑ ΤΗ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ "ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ - ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ..., ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ...» συνολικού προϋπολογισμού 5.057.197,40€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης (έως 50%) 7.585.796,10€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφοράς, βάσει Βέλτιστης σχέσης Ποιότητας – Τιμής, σύμφωνα με το αρ. 1.2 της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο ...ίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 07.04.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν.

4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 29.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 20.07.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι έχει κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρ. 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβλ. και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018). Σύμφωνα δε με την απόφαση του ΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2021 (C-771/19 - NAMA κ.λπ., σκ. 39-42) «Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλλει ένας αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση

της ενωσιακής νομοθεσίας περί ...ίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας. Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Τούτου δοθέντος, η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης ισχύει μόνον εφόσον ο αποκλεισμός του προσφέροντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32).». Ομοίως απορριπτέος κρίνεται και ο σχετικός ισχυρισμός που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ειδικότερα ότι «Η προσφεύγουσα με την υπό κρίσιν προσφυγή της βάλλει κατά της συμμετοχής στο Διαγωνισμό των εταιρειών ... και ... για να επιτύχει τη ματαίωση του Διαγωνισμού, χωρίς να προβάλλει ουδένα λόγο που αφορά τον αποκλεισμό της από το Διαγωνισμό και άρα αποδέχεται τους λόγους αποκλεισμού της, όπως αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Τούτο θεμελιώνει στην υπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή θα προκηρύξει νέο Διαγωνισμό κατά τον οποίο θα τεθεί ο ίδιος όρος, η δε προσφεύγουσα θα καλύψει την προϋπόθεση του όρου αυτού είτε μέσω του ισολογισμού της του έτους 2021, είτε με δάνεια εμπειρία. Τα ανωτέρω όμως δεν είναι γνωστά εκ των προτέρων, ούτε μπορούν να αποδειχθούν με βεβαιότητα. Κατά συνέπεια, εξ όλων των ανωτέρω, εκλείπει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίσιν προσφυγής.» Συναφώς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί πρόωρης άσκησης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ρητά αναφέρεται και βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης

παρεμβαίνουσας διότι, όπως ισχυρίζεται, «κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών αποδεικνύεται πλήρως από τα προσκομιζόμενα εκ μέρους του έγγραφα ότι αυτές οι προϋποθέσεις ΔΕΝ υφίστανται στο πρόσωπο του» (σελ. 15/35 προσφυγής), συνεπώς δεν αναφέρεται στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή την 01.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1536/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 08.08.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς με την οποία ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

8. Επειδή στις 08.08.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς με την οποία ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

9. Επειδή στις 09.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α592/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 12.08.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή στις 17.08.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

12. Επειδή στις 18.08.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της το οποίο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρθρο 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

13. Επειδή στις 18.08.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της το οποίο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρθρο 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016, δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλομένη με θέμα 1ο «Έγκριση πρακτικού ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας με ηλεκτρονικό τρόπο για την ενεργειακή αναβάθμιση – αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων – εφαρμογές ..., με εξοικονόμηση ενέργειας στο, συνολικού προϋπολογισμού 7.585.796,10€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και λήψη σχετικής απόφασης.» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «1.- Εγκρίνει το από 12/07/2022 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 98/22-3-2022 (ΑΔΑ:....-...) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και επικυρώνει τη συνολική τεχνική βαθμολογία, για τους οικονομικούς φορείς με την επωνυμία α), με συνολική τεχνική βαθμολογία 103,23 (α/α συστημικής προσφοράς ...) και β) ..., με συνολική τεχνική βαθμολογία 115,50 (α/α συστημικής προσφοράς ...), σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού. 2.- Εγκρίνει τον αποκλεισμό της συμμετοχής από τη συνέχεια του διαγωνισμού του οικονομικού φορέα με την επωνυμία»,

(α/α συστημικής προσφοράς ...) σύμφωνα με το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, λόγω μη εκπλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης για την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια και συγκεκριμένα για το γεγονός ότι το ύψος των ιδίων κεφαλαίων της (ποσού 514.034,58 € όπως αυτά προκύπτουν από το τελευταίο ...ιευμένο ισολογισμό της έτους 2020) υπολείπονται του ελάχιστου απαιτούμενου από τη Διακήρυξη ύψους 20% του προϋπολογισμού της ΣΠΥ, προ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, το οποίο ανέρχεται σε 815.677€, και για το λόγο αυτό δεν προχωρά στον έλεγχο των στοιχείων του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της.».

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκε η διάταξη του άρ. 80 του Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.4 (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, πρότυπα και περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης, καθώς ισχυρίζεται πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν ασκεί εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης και αφετέρου δεν διαθέτει εν ισχύ ISO 9001 και ISO 14001 συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 80, 91, παρ. 1 και 103 του Ν. 4412/2016 καθώς και τα άρ. 2.2.4, 2.2.9, 2.2.9.2 της Διακήρυξης, από τα οποία υποστηρίζει ότι προκύπτει ότι για τη νόμιμη συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό απαιτείται αυτός, επί ποινή αποκλεισμού, αφενός να ασκεί εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας και αφετέρου να διαθέτει εν ισχύ ISO 9001 και ISO 14001, οι δε ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν σε τρεις χρόνους, ήτοι (α) κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, (β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της σύμβασης και (γ) κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι ναι μεν σύμφωνα με τη διακήρυξη δεν απαιτείται η προαπόδειξη της συνδρομής των ανωτέρω προϋποθέσεων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δια της προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων εκ μέρους των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, αλλά

αρκεί η υποβολή του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) με το οποίο ο οικονομικός φορέας δηλώνει υπεύθυνα ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του οι ανωτέρω προϋποθέσεις, ωστόσο εξυπακούεται ότι σε περίπτωση που αυτός προσκομίσει τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του και εξ αυτών προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση του στο ΕΕΕΣ είναι αναληθής και ότι δεν υφίστανται στο πρόσωπο του οι σχετικές προϋποθέσεις κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει αυτόν από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Εν προκειμένω υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις, ωστόσο από τα προσκομιζόμενα με την προσφορά της αποδεικτικά έγγραφα και συγκεκριμένα από τα έγγραφα «1 ... 04-05-2022», «Πιστοποιητικό» και «Πιστοποιητικό» αποδεικνύεται ότι η δήλωσή της αυτή είναι αναληθής, συγκεκριμένα από το με αριθμ. πρωτ. 4871/04.05.2022 Πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών προκύπτει ότι είναι μεν εγγεγραμμένη σε αυτό, αλλά όχι για κάποια δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας (π.χ. εμπορία ή προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων), όπως απαιτείται ο όρος 2.2.4 της Διακήρυξης, το δε ίδιο υποστηρίζει ότι ισχύει και για τα Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 που διαθέτει και προσκόμισε αυτός ο οικονομικός φορέας, στα οποία δεν αναγράφεται στο πεδίο εφαρμογής για το οποίο έχουν εκδοθεί η προμήθεια ή εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων. Από δε τα ως άνω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα εάν και δηλώνει υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι πληροί τις προϋποθέσεις των όρων 2.2.4 και 2.2.7 της Διακήρυξης, εντούτοις κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών αποδεικνύεται πλήρως από τα προσκομιζόμενα εκ μέρους της έγγραφα ότι αυτές οι προϋποθέσεις δεν υφίστανται στο πρόσωπό της, επομένως ισχυρίζεται πως όφειλε η αναθέτουσα αρχή, παρά την υποβολή του ΕΕΕΣ εκ μέρους της, να προβεί στην απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς της, όπως είχε δικαίωμα, καθώς από την ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού (2.2.9.2) προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται «σε οποιοδήποτε χρονικό διάστημα της διαδικασίας» να ζητήσει την υποβολή αυτών των

αποδεικτικών εγγράφων, άρα δύναται και σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να προβεί στην αξιολόγηση των υποβληθέντων αυτών αποδεικτικών εγγράφων, συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη έσφαλε κάνοντας ως αποδεκτή τη συμμετοχή στο διαγωνισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποια συγκεκριμένα είναι η δραστηριότητα αυτής (ενν. της δεύτερης παρεμβαίνουσας) και για ποιους λόγους συγκεκριμένα θεωρεί αυτή ότι δεν είναι συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης, επομένως, αορίστως, άλλως ανατιολογήτως προβάλλει το σχετικό ισχυρισμό η προσφεύγουσα, επιπλέον, ισχυρίζεται πως λόγος αυτός προσφυγής αφορά στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής που ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητά της και δεν ελέγχεται ούτε καν δικαστικώς, αφού η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκατασταθεί στο ρόλο ενεργού Διοίκησης, ούτε διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις προς τούτο και άρα πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος, και πως η Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν προσδιορίζει την έννοια της συνάφειας, αφήνοντας αυτήν να προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, επομένως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως δεν μπορεί να αποκλεισθεί για παράβαση όρου ο οποίος δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια στην Διακήρυξη. Ακόμη, αναφέρει ότι, σε κάθε περίπτωση, το ειδικό αντικείμενο της εταιρίας όπως προσδιορίζεται από το έγγραφο του ΓΕΜΗ είναι απόλυτα συναφές με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού και πως, αναφορικά με την μη αναγραφή στα πιστοποιητικά ποιότητας του ειδικού αντικειμένου για το οποίο έχουν εκδοθεί αυτά, υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.7. αναφέρεται σε Πιστοποιητικά Ποιότητας της εταιρίας τα οποία καλύπτουν το σύνολο των δραστηριοτήτων τους και όχι σε Πιστοποιητικά Ποιότητας που αναφέρονται σε ειδικό αντικείμενο. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού έκρινε ότι η δραστηριότητα της εν λόγω εταιρείας είναι συναφής με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, όπως προσδιορίζεται από το προσκομισθέν έγγραφο του ΓΕΜΗ. Τα πιστοποιητικά ποιότητας δεν είναι αναγκαίο κατά τη Διακήρυξη να αναφέρονται σε ειδικό αντικείμενο (όρος 2.2.7.).»*. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επί των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται

πως ο ισχυρισμός της ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού εξετάζονται και ελέγχονται από την αναθέτουσα αρχή μετά την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου και ότι στο στάδιο αυτό της διαδικασίας αρκεί η υποβολή εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα του εντύπου ΕΕΕΣ, που ισοδυναμεί με Υπεύθυνη Δήλωση περί υπάρξεως αυτών είναι ορθός, όπως αναφέρει στην προσφυγή της, ωστόσο υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα να ζητήσει τα αποδεικτικά έγγραφα των προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, συνεπώς και κατά το συγκεκριμένο στάδιο και εφόσον μπορεί να τα ζητήσει, εξυπακούεται ότι μπορεί και οφείλει να προβεί και στον έλεγχο αυτών, τούτο δε ισχύει και στην περίπτωση που ο ίδιος ο οικονομικός φορέας τα προσκόμισε αυτά, ακόμη και εάν δεν ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και πως εκ της αρχής της ισότητας των οικονομικών φορέων, επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στον έλεγχο αυτών, εφόσον τα έχει ελέγξει στην περίπτωση άλλου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον ίδιο διαγωνισμό, όπως έπραξε στη δική της περίπτωση. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι τα έγγραφα αυτά, τα οποία προσκόμισε η δεύτερη παρεμβαίνουσα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει ότι δεν συντρέχουν οι συγκεκριμένες προϋποθέσεις στο πρόσωπο της, καθώς δεν ασκεί συναφή με το διαγωνισμό δραστηριότητα, υποστηρίζει δε ότι ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ότι δήθεν ο λόγος αυτός της προδικαστικής της προσφυγής είναι αόριστος, γιατί δεν αναφέρει ποια δραστηριότητα ασκεί είναι εντελώς προσχηματικός, καθώς, όπως ο ίδιος ομολογεί στην Παρέμβαση του, αναφέρει ποια δραστηριότητα θα όφειλε να ασκεί και την οποία δεν ασκεί, ήτοι τη δραστηριότητα της εμπορίας ή προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών σωμάτων. Ως προς δε τον ισχυρισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι σύμφωνα με τη νέα διάταξη του άρθρου 102, ακόμη και εάν οι πληροφορίες που υποβάλλει, ακόμη και με το έντυπο ΕΕΕΣ, είναι ελλιπείς ή λανθασμένες, αυτό δεν σημαίνει την απόρριψη της προσφοράς της, αλλά οφείλει η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει προς διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτός προβάλλεται

αλυσιτελώς και αυτό γιατί οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού οφείλουν να συντρέχουν και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχουν, όπως αυτό αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από τα έγγραφα «1 ... 04-05-2022», «Πιστοποιητικό 9001» και «Πιστοποιητικό 14001», συνεπώς είναι φύσει αδύνατο να διευκρινιστούν ή να συμπληρωθούν οι ελλείψεις αυτές, ακόμη και εάν κληθεί από την αναθέτουσα αρχή προς το σκοπό αυτό και επομένως περιττεύει κάθε ανάλογη κλήση.

16. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβίασε το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 91 του Ν. 4412/2016, καθώς και το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης υποστηρίζοντας ότι από αυτά προκύπτει ότι απαίτηση, επί ποινή αποκλεισμού, της διακήρυξης είναι η υποβολή επίσημων αναλυτικών εγχειριδίων με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει την προσφορά, η δε μη υποβολή αυτών, τα οποία ζητούνται από τη διακήρυξη ρητώς, συνιστά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 91 Ν. 4412/2016, να απορρίψει την προσφορά αυτή. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσέφερε στον επίδικο διαγωνισμό προς αντικατάσταση των φωτιστικών υψηλών ιστών άνω των 50W, νέα φωτιστικά της εταιρείας «...» της σειράς “...” [βλ. σελ. 3 και 4 της τεχνικής του προσφοράς (αρχείο «Τεχνική προσφορά_signed»)], συγκεκριμένα προς αντικατάσταση του παλιού φωτιστικού «150W Φωτιστικό (Οδικό με Βραχίονα)» προσέφερε το νέο φωτιστικό «Φωτιστικό Δρόμου LED – 25W» [βλ. σελ. 13 της τεχνικής του προσφοράς (αρχείο «Τεχνική προσφορά_signed»)], το οποίο είναι της εταιρίας «...» της σειράς “...”, ισχυρίζεται δε ότι από την επισκόπηση όμως των υποβληθέντων εκ μέρους του εγγράφων, αποδεικνύεται ότι δεν υπέβαλε, ως όφειλε, εγχειρίδιο του φωτιστικού αυτού, το δε εγχειρίδιο της οικογένειας

φωτιστικών της εταιρίας «...» της σειράς “...” που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα (αρχείο «Τεχνικό φυλλάδιο signed» στο φάκελο 007 Τεχνική Προσφορά, υποφάκελο «Συνημμένο 1», υποφάκελο αυτού «...») δεν αφορά στο ανωτέρω φωτιστικό σώμα, καθώς δεν συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο των φωτιστικών σωμάτων που απαριθμούνται στη σελ. 4 του εγχειριδίου αυτού, για τα οποία ισχύει το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο προσκόμισε και πως το εγχειρίδιο αυτό ισχύει για φωτιστικά σώματα της ίδια οικογένειας φωτιστικών, αλλά με διαφορετική ισχύς και συγκεκριμένα 20, 30, 40, 50, 70, 80, 90, 100, 120, 130, 140, 150, 180, 190, 200, 240 W (βλ. σελ. 4 του τεχνικού φυλλαδίου). Επομένως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε το υπό ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενο από τη διακήρυξη έγγραφο (εγχειρίδιο – τεχνικό φυλλάδιο) του ανωτέρω φωτιστικού σώματος, παρέβη ουσιαστική διάταξη της διακήρυξης του διαγωνισμού, και όφειλε η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την τεχνική του προσφορά και να αποκλείσει αυτόν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και πως, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά είναι εσφαλμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι στον εν θέματι Διαγωνισμό προσκόμισε εγχειρίδια της ίδιας οικογενείας με τα προσφερόμενα είδη (της εταιρείας ... της σειράς ...), που δεν κάλυπταν όμως τη συγκεκριμένη ισχύ των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων και πως από τη στιγμή όμως που τα εγχειρίδια αυτά κάλυπταν τα φωτιστικά σώματα με μεγαλύτερη ισχύ, όπως αποδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, ουδέν πρόβλημα εξ αυτού του λόγου δημιουργείται ως προς τη συμμετοχή της προς τον επίδοκο Διαγωνισμό. Ειδικότερα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως αναφέρεται ότι δεν έχει υποβληθεί τεχνικό εγχειρίδιο για τα φωτιστικά σώματα ... της σειράς ... για τα μοντέλα της σειράς ... για το νέο φωτιστικό δρόμου LED – 25 W, όπως όμως αναφέρει η προσφεύγουσα έχει υποβληθεί τεχνικό εγχειρίδιο για την οικογένεια φωτιστικών ... με ειδική αναφορά σε φωτιστικά ισχύος 22-30-40-50-70 -80-90-100-120-130-140-150- 180-190-200-240 W και πως οι αναφερόμενες παραπάνω τιμές ισχύος αποτελούν μέγιστες τιμές και τα φωτιστικά αυτά φέρουν μηχανισμό ο

οποίους τους επιτρέπει να ρυθμίζουν την απαιτούμενη ισχύ τους σε χαμηλότερα επίπεδα όπως στην περίπτωση των φωτιστικών με απαιτούμενη ισχύ 25 W όπου χρησιμοποιείται το φωτιστικό με μέγιστη ισχύ 30 W ρυθμισμένο κατάλληλα ώστε η απαιτούμενη ισχύς να ρυθμίζεται σε 25 W. Επιπλέον, αναφέρει ότι το υποβληθέν αρχείο «Τεχνικό φυλλάδιο signed» στο φάκελο 007 Τεχνική Προσφορά, υποφάκελο «Συνημμένο 1», υποφάκελο αυτού «...») αναφέρει εύρος κατανάλωσης από 0 W έως και 255W και πως, έχει υποβληθεί έγγραφο με test report της οικογένειας ... ρυθμισμένο για το εν λόγω test report στα 25W. Έγγραφο «CN22E99D 001_..._JLED-SL-025W-...-40-WM-N0-P0-D05-LP2-2_extsigned». Ακόμη, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει πως, ανεξάρτητα από τα παραπάνω οι λόγοι αποκλεισμού για τεχνικούς λόγους περιγράφονται συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.6 της Προκήρυξης και όλα τα άλλα τεχνικά μεγέθη ή έγγραφα αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού και πως η έλλειψη της ειδικής αυτής αναφοράς, εάν δημιουργούσε πρόβλημα στην αξιολόγηση της προσφοράς θα έπρεπε να καλυφθεί με σχετικό ερώτημα της Επιτροπής και συμπλήρωση των δικαιολογητικών μας, κατά τα αναφερθέντα ανωτέρω, και δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας από τον εν θέματι Διαγωνισμό, επιπλέον, υποστηρίζει ότι και ο λόγος αυτός προσφυγής αφορά στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής που ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητά της και δεν ελέγχεται ούτε καν δικαστικώς, αφού η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκατασταθεί στο ρόλο ενεργού Διοίκησης, ούτε διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις προς τούτο και άρα πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε με την υποψηφιότητά της εγχειρίδια της ίδιας οικογενείας με τα προσφερόμενα είδη (της εταιρείας ... της σειράς ...), με ειδική αναφορά σε φωτιστικά ισχύος 20-30-40-50-70 -80-90-100-120-130-140-150-180-190-200-240 W, όπως αποδέχεται και η προσφεύγουσα. Το υποβληθέν από την εταιρεία αρχείο «Τεχνικό φυλλάδιο signed» στο φάκελο 007 Τεχνική Προσφορά, υποφάκελο «Συνημμένο 1», υποφάκελο αυτού «...») αναφέρει εύρος κατανάλωσης από 0 W έως και 255W, αφού τα φωτιστικά αυτά φέρουν μηχανισμό ο οποίος τους επιτρέπει να ρυθμίζουν την απαιτούμενη ισχύ*

τους σε χαμηλότερα επίπεδα, όπως στην περίπτωση των φωτιστικών με απαιτούμενη ισχύ 25 W όπου χρησιμοποιείται το φωτιστικό με μέγιστη ισχύ 30 W ρυθμισμένο κατάλληλα ώστε η απαιτούμενη ισχύς να ρυθμίζεται σε 25 W. Κατά συνέπεια, οι αναφερόμενες παραπάνω τιμές ισχύος αποτελούν μέγιστες τιμές και η Επιτροπή έκρινε ότι τα εγχειρίδια αυτά καλύπτουν τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και ως προς την ισχύ των προσφερόμενων φωτιστικών. Επισημαίνεται τέλος ότι η εταιρεία κατέθεσε επιπροσθέτως έγγραφο με test report της οικογένειας ... ρυθμισμένο για το εν λόγω test report στα 25W. Έγγραφο «CN22E99D001_..._JLED-SL-025W-...-40-WM-N0-P0-D05-LP2-C2_extssigned». Κατά συνέπεια, ορθώς δεν απεκλείσθη η συμμετοχή της εταιρείας από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.». Επί των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ομολογεί η ως άνω ότι το προσκομισθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο δεν αφορά στο φωτιστικό σώμα που αναφέρει αναλυτικά στην προδικαστική της προσφυγή και συγκεκριμένα το φωτιστικό σώμα της εταιρείας ... της σειράς ..., Led-25W, και πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα παρακάτω: α) ότι τέτοιο φωτιστικό σώμα δεν υπάρχει στη σειρά αυτή και ότι θα χρησιμοποιήσει το αντίστοιχο φωτιστικό Led-30W, ρυθμίζοντας ανάλογα την ισχύ αυτού, β) ότι ναι μεν στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρονται ειδικά τα φωτιστικά με ισχύς 20, 30, 40, 50, 70, 80, 90, 100, 120, 130, 140, 150, 180, 190, 200, 240 W, όμως στη σελίδα 2 αυτού αναφέρει εύρος κατανάλωσης 0 - 255 W και γ) ότι σε κάθε περίπτωση προσκόμισε αντί του τεχνικού φυλλαδίου έκθεση ελέγχου κατά ... του φωτιστικού Led-30W, όπου η ισχύς του φωτιστικού αυτού ήταν ρυθμισμένη κατά τη διάρκεια των δοκιμών στα 25W και τα αποτελέσματα εξήχθησαν με την ισχύ αυτή και ότι ούτως ή άλλως δεν προβλέπεται ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη σε περίπτωση μη προσκόμισης του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου φωτιστικού. Οι ως άνω ισχυρισμοί η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και αναληθείς και θα πρέπει να απορριφθούν διότι α) Με τον ισχυρισμό του «ότι τέτοιο φωτιστικό σώμα ΔΕΝ υπάρχει στη σειρά αυτή και ότι θα χρησιμοποιήσει το αντίστοιχο φωτιστικό Led-30W, ρυθμίζοντας ανάλογα την ισχύ αυτού», καταρχήν ομολογεί ότι προσέφερε στο διαγωνισμό αυτό φωτιστικό σώμα που

δεν υπάρχει, και ότι στην πραγματικότητα θα χρησιμοποιηθεί φωτιστικό των 30W, ρυθμίζοντας αντίστοιχα την ισχύ του και πως το γεγονός όμως ότι η πραγματική ισχύς του φωτιστικού αυτού είναι μεγαλύτερη, ήτοι 30W αντί για 25 W που αναφέρει ο ίδιος και το οποίο μειώνεται στα 25W μόνο κατόπιν σχετικής ρύθμισης του, έχει άμεση επίδραση και στην κατανάλωση αυτού και κατά συνέπεια και στον υπολογισμό της εξοικονομούμενης ενέργειας, η οποία ελήφθη υπόψη για τη βαθμολόγηση της τεχνικής του προσφοράς, η οποία πλέον παρουσιάζεται και αυτή ως εσφαλμένη, β) Ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο μπορεί να αναφέρονται ειδικά τα φωτιστικά με ισχύς 20, 30, 40, 50, 70, 80, 90, 100, 120, 130, 140, 150, 180, 190, 200, 240 W, όμως στη σελίδα 2 αυτού αναφέρει εύρος κατανάλωσης 0 - 255 W, δεν επαρκεί για να καλύψει την έλλειψη ειδικής αναφοράς σε φωτιστικό με ισχύ 25W και πως η αναφορά στη σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου εύρους κατανάλωσης των φωτιστικών 0 - 255 W είναι γενική, όπως αυτό προκύπτει καταρχάς από το γεγονός ότι κανένα φωτιστικό σώμα δεν υπάρχει στον κόσμο με ισχύ 0 W, για αυτό και στη συνέχεια στη σελ. 4 του φυλλαδίου γίνεται εξειδίκευση των φωτιστικών σωμάτων που περιλαμβάνονται στο ανωτέρω εύρος κατανάλωσης και τα φωτιστικά αυτά σώματα είναι εκείνα των 20, 30, 40, 50, 70, 80, 90, 100, 120, 130, 140, 150, 180, 190, 200, 240 W και πως, άλλωστε, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει ομολογήσει ήδη ότι φωτιστικό σώμα ισχύος 25W δεν υφίσταται στην πραγματικότητα, συνεπώς δεν θα μπορούσε να συμπεριλαμβάνεται και ανάμεσα στα φωτιστικά σώματα, στα οποία αφορά το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο και γ) Ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι ούτως ή άλλως δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων των φωτιστικών σωμάτων και ότι σε κάθε περίπτωση αυτός προσκόμισε έκθεση ελέγχου κατά ... του φωτιστικού Led-30W, όπου η ισχύς του φωτιστικού αυτού ήταν ρυθμισμένη κατά τη διάρκεια των δοκιμών στα 25W και τα αποτελέσματα εξήχθησαν με την ισχύ αυτή, είναι νόμω και ουσία αβάσιμος διότι, η απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα από τον όρο 2.4.3.2.

αυτής, επιπροσθέτως, δεν προβλέπεται η αναπλήρωση ελλειπόντων τεχνικών φυλλαδίων από έκθεση ελέγχου κατά ... και άλλωστε η έκθεση αυτή δεν συμπεριλαμβάνει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φωτιστικού σώματος και κυρίως δεν περιλαμβάνει τα μορφολογικά χαρακτηριστικά του, που απαιτούνται να εμπεριέχονται σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια και, τέλος, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των συμβάσεων, ρητή απαίτηση της διακήρυξης ήταν η προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων και όχι έκθεσης ελέγχους κατά ... του φωτιστικού και για το λόγο αυτό δεν δύναται η Έκθεση Ελέγχου κατά ... σε καμία περίπτωση να αναπληρώσει την έλλειψη προσκόμισης του ζητούμενου τεχνικού φυλλαδίου.

17. Επειδή με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 92, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 καθώς και τα άρ. 2.1.4 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από αυτά προκύπτει ότι απαίτηση, επί ποινή αποκλεισμού, της διακήρυξης είναι η υποβολή επίσημων εγχειριδίων ή βεβαιώσεων των κατασκευαστών, από τα οποία να αποδεικνύονται τα έτη της εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων στο διαγωνισμό φωτιστικών και πως ναι μεν εφόσον ο οικονομικός φορέας επιλέξει να υποβάλει επίσημα εγχειρίδια που να αποδεικνύουν τα έτη της εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών, αυτά ως τεχνικά φυλλάδια μπορούν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 92§4 Ν. 4412/2016 και του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, να υποβληθούν είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα, όμως εάν επιλέξει να υποβάλει βεβαιώσεις των κατασκευαστών, τότε αυτές πρέπει υποχρεωτικά να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα, άλλως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, για να μπορούν να ληφθούν υπόψη, αναφέρει δε ότι τούτο έχει κριθεί από πολλές αποφάσεις της ΑΕΠΠ, με το σκεπτικό ότι τα έγγραφα τα οποία προσάγει στο διαγωνισμό ένας φορέας για την απόδειξη κάποιας απαίτησης της διακήρυξης (εγγύηση κατασκευαστή, εκθέσεις ελέγχου – test report, Πιστοποιητικά ISO, CE, RoHs κλπ) δεν συνιστούν έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο, αλλά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα, σκοπός των οποίων είναι η απόδειξη συνδρομής κάποιας απαίτησης της

διακήρυξης και για το λόγο αυτό οφείλουν είτε να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα είτε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, για να μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσέφερε στον επίδικο διαγωνισμό προς αντικατάσταση των φωτιστικών υψηλών ιστών άνω των 50W, νέα φωτιστικά της εταιρείας «...» της σειράς “...” [βλ. σελ. 3 και 4 της τεχνικής του προσφοράς (αρχείο «Τεχνική προσφορά_signed»)] και πως, προς αντικατάσταση του παλιού φωτιστικού «150W Φωτιστικό (Οδικό με Βραχίονα)» προσέφερε το νέο φωτιστικό «Φωτιστικό Δρόμου LED – 25W» [βλ. σελ. 13 της τεχνικής του προσφοράς (αρχείο «Τεχνική προσφορά_signed»)], το οποίο είναι της εταιρείας «...» της σειράς “...”. Συναφώς, υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση όμως των υποβληθέντων εκ μέρους της εγγράφων, αποδεικνύεται ότι αυτός δεν υπέβαλε εγχειρίδιο του φωτιστικού αυτού και για την απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης, ότι το φωτιστικό αυτό καλύπτεται από τουλάχιστον 5ετή εργοστασιακή εγγύηση προσκόμισε Βεβαίωση του κατασκευαστή του με όνομα αρχείου «... .._15 Rev 1.0.docx v3signed» (στο φάκελο 007 Τεχνική Προσφορά, υποφάκελο «Συνημμένο 1», υποφάκελο αυτού «...») και πως η βεβαίωση όμως αυτή του κατασκευαστή των φωτιστικών είναι συνταγμένη στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση της στην ελληνική και πως, καθώς το έγγραφο με όνομα αρχείου «... .. FQA_15 Rev 1.0.docx v3signed» (στο φάκελο 007 Τεχνική Προσφορά, υποφάκελο «Συνημμένο 1», υποφάκελο αυτού «...»), το οποίο συνιστά βεβαίωση εργοστασιακής εγγύησης του ανωτέρω προσφερόμενου φωτιστικού σώματος, δεν υποβλήθηκε από την δεύτερη παρεμβαίνουσα με τον προσήκοντα και νόμιμο τρόπο στο διαγωνισμό, προκειμένου να μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς, αυτό ισοδυναμεί με μη υποβολή του, επομένως, υποστηρίζει ότι για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής όφειλε να απορρίψει την τεχνική της προσφορά και να αποκλείσει αυτήν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και πως, η προσβαλλομένη, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά είναι εσφαλμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται σε

πιστοποιητικό εγγύησης το οποίο υπεβλήθη στην αγγλική γλώσσα αλλά χωρίς να έχει μεταφρασθεί στην ελληνική και για τον λόγο αυτό ζητείται ο αποκλεισμός της και πως έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση και εγγυάται την ακρίβεια των δηλούμενων από όλους τους προμηθευτές που χρησιμοποιούνται. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει από καμία διάταξη της Προκήρυξης ότι η έλλειψη μετάφρασης οποιουδήποτε εγγράφου συνιστά λόγο αποκλεισμού και πως, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 42 του Ν. 4782/2021, με το οποίο αντικαταστάθηκε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο έχει δικαίωμα να ζητά να υποβάλει, να συμπληρώνει, να αποσαφηνίζει ή να ολοκληρώνει τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός της ταχθείσης προθεσμίας. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Η έλλειψη μετάφρασης οποιουδήποτε εγγράφου δεν συνιστά κατά τη Διακήρυξη λόγο αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον όταν η εταιρεία έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση και εγγυάται την ακρίβεια των δηλούμενων από όλους τους προμηθευτές που χρησιμοποιούνται.»*. Επί των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως αυτή ομολογεί καταρχήν ότι η προσκομισθείσα εκ μέρους του βεβαίωση εργοστασιακής εγγύησης του κατασκευαστή με όνομα αρχείου «... .. FQA_15 Rev 1.0.docx v3signed» δεν έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα, ισχυρίζεται αφενός ότι η έλλειψη της μετάφρασης αναπληρώνεται από την Υπεύθυνη Δήλωση την οποία υπέβαλε με την οποία εγγυάται η ίδια την ακρίβεια των δηλούμενων από όλους τους προμηθευτές και αφετέρου ότι δεν προκύπτει από κάποια διάταξη της διακήρυξης ότι η έλλειψη μετάφρασης ξενόγλωσσου αποδεικτικού εγγράφου συνιστά λόγω αποκλεισμού, ωστόσο υποστηρίζει ότι αμφότεροι οι ισχυρισμοί του αυτοί είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι, συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η διακήρυξη ζητά ρητά βεβαίωση εργοστασιακής εγγύησης του κατασκευαστή, όχι της παρεμβαίνουσας, συνεπώς, ακόμη και υπό την υπόθεση ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του έχει το περιεχόμενο της εργοστασιακής εγγύησης (που δεν έχει), ακόμη και τότε αυτή δεν θα κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς δεν θα

είχε υπογραφεί από τον κατασκευαστή, αλλά μόνο από τον μεταπωλητή, επιπλέον, με την Υπεύθυνη Δήλωση αυτή, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, αυτή εγγυάται την ακρίβεια των δηλούμενων από τους προμηθευτές, τονίζει δε ότι κατασκευαστής και προμηθευτής δεν ταυτίζονται απαραίτητα, ειδικά εάν μεσολαβεί άλλος έμπορος μεταξύ του κατασκευαστή του προϊόντος και του τελικού αγοραστή, περαιτέρω, υποστηρίζει ότι αυτό που ενδιαφέρει εδώ δεν είναι εάν αυτά που δηλώνει ο κατασκευαστής είναι αληθή, αλλά τι ακριβώς δηλώνει, καθώς το έγγραφο είναι ξενόγλωσσο και δεν είναι κανείς υποχρεωμένος να γνωρίζει την γλώσσα στην οποία έχει συνταχθεί αυτό για να μπορεί να αντιληφθεί το περιεχόμενο του. Επομένως απαιτείται η μετάφραση του όχι για την «ακρίβεια της περιεχόμενης στο έγγραφο δήλωσης», αλλά κυρίως για την «πληρέστερη κατανόηση του περιεχόμενου του εγγράφου και της εμπεριεχόμενης σ' αυτό δήλωσης», περαιτέρω δε, η έλλειψη μετάφρασης ξενόγλωσσου αποδεικτικού εγγράφου συνιστά λόγω αποκλεισμού ευθέως από τον ίδιο το νόμο 4412/2016 που εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη διαδικασία και στον οποίο παραπέμπει ρητά η διακήρυξη και συγκεκριμένα από το άρθρο 91 Ν. 4412/2016 που προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 92 του ίδιου νόμου, στην §4 του οποίου προβλέπεται ότι η προσφορά συντάσσεται στην ελληνική γλώσσα και ότι τα ξενόγλωσσα ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα.

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκε η διάταξη του άρ. 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης και πως δεν υφίσταται η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού επαγγελματική και τεχνική ικανότητα της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, παραθέτει τα άρ. 75, παρ. 4 και 5, 80, 91, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και τα άρ. 2.4.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης, από τα οποία υποστηρίζει πως προκύπτει ότι για τη νόμιμη συμμετοχή ενός οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό απαιτείται αυτός, επί ποινή αποκλεισμού, αφενός να διαθέτει το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την υλοποίηση της σύμβασης και αφετέρου να διαθέτει την ανάλογη εμπειρία σε

τέτοιου μεγέθους και είδους συμβάσεων και πως η εμπειρία του αυτή αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση εντός της τελευταίας πενταετίας ενός έργου με τη μορφή ΣΕΑ ύψους άνω του 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού του επίδικου διαγωνισμού [δηλ. $> (4.078.385,00 \times 50\% =) 2.039.192,50 \text{ €}$] ή εναλλακτικά ενός έργου σύμβασης προμήθειας – εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία ΟΔΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας του επίδικου διαγωνισμού, δηλ. $(6.071 \times 50\% =) 3.036$ φωτιστικών, επισημαίνει δε ότι είτε η εμπειρία του οικονομικού φορέα προκύπτει από την εκτέλεση έργου με τη μορφή ΣΑΕ, είτε προκύπτει από την εκτέλεση μικτής σύμβασης προμήθειας, αυτή πρέπει σύμφωνα με την αυστηρή και ρητή γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης να αφορά σε ένα και μόνο έργο που εκτελέστηκε από αυτόν κατά την τελευταία πενταετία και όχι συνολικά υπολογιζόμενα περισσότερα μικρά έργα τα οποία εκτέλεσε ο ίδιος κατά το αυτό χρονικό διάστημα και πως, εάν η διακήρυξη απαιτούσε ο οικονομικός φορέας να έχει προβεί συνολικά κατά την τελευταία πενταετία στην προμήθεια και εγκατάσταση του απαιτούμενου από αυτή αριθμό φωτιστικών σωμάτων θα το όριζε ρητά, π.χ. ως εξής «.....από την ολοκλήρωση εντός της τελευταίας πενταετίας συμβάσεων προμήθειας – εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία ΟΔΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED με ενσωματωμένους ελεγκτές συνολικής ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας του επίδικου διαγωνισμού», ισχυρίζεται δε πως η απαίτηση αυτή της διακήρυξης, που προκύπτει απόλυτα από τη γραμματική διατύπωση των όρων της, χωρίς να προκαλείται καμία αμφισβήτηση ως προς το ακριβές περιεχόμενο αυτών, είναι και λογική, καθώς η εμπειρία ενός μεγάλου έργου είναι πολύ διαφορετική από την εμπειρία που αποκομίζεται στα μικρά έργα, έστω και εάν αυτά είναι πολλά και οι τεχνικές δυσκολίες και προκλήσεις που αντιμετωπίζει ο κατασκευαστής ενός μεγάλου δικτύου τηλεδιαχειριζόμενων φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού με ενσωματωμένους ελεγκτές είναι δυσανάλογα μεγαλύτερες και πολύ διαφορετικές από αυτές που αντιμετωπίζει ο κατασκευαστής ενός περιορισμένου δικτύου. Εν προκειμένω ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως όφειλε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες από τη Διακήρυξη «Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης» των έργων

που κατασκεύασε ως ανάδοχος την τελευταία πενταετία (έγγραφο “ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ.pdf”) και πως με τις Βεβαιώσεις αυτές επιθυμούσε να αποδείξει ότι διαθέτει την εναλλακτικά απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία και συγκεκριμένα στην ολοκλήρωση μίας σύμβασης προμήθειας – εγκατάστασης - θέσης σε λειτουργία ΟΔΙΚΩΝ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας του επίδικου διαγωνισμού, δηλ. $(6.071 \times 50\% =) 3.036$ φωτιστικών (ΜΙΚΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ), υποστηρίζει δε ότι από τις προσκομιζόμενες αυτές βεβαιώσεις αποδεικνύεται ότι αυτός προμήθευσε και εγκατέστησε κατά την τελευταία πενταετία: α) 2.061 οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης στο ... Βριλησίων, β) 1.460 οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης στο και γ) 271 οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης στο, συνεπώς ισχυρίζεται ότι καμία από τις ανωτέρω εκτελέσεις έργων εκ μέρους του δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού και συγκεκριμένα καμία από αυτές δεν αφορά προμήθεια – εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία τουλάχιστον 3.036 οδικών φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης σε μία και μόνο σύμβαση και πως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης επαγγελματική και τεχνική ικανότητα. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι όταν η Διακήρυξη απαιτεί οι υποψήφιοι κατά την τελευταία πενταετία να έχουν εκτελέσει μία σύμβαση, εννοεί μάλλον και περισσότερες, αφού η εμπειρία δεν νοείται κατά τη Διακήρυξη αποσπασματική ή μεμονωμένη, αλλά προσθετική και πως η εμπειρία της όπως αυτή εκφράζεται από τον συνολικό αριθμό των φωτιστικών με ενσωματωμένους ελεγκτές που έχει τοποθετήσει, υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση της προκήρυξης το οποίο υποστηρίζει ότι αποδέχεται και η προσφεύγουσα, η οποία ομολογεί ότι απέδειξε ότι έχει τοποθετήσει 3.792 $(2.061 + 1.460 + 271)$ οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με

ενσωματωμένους ελεγκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι ούτε η προσφεύγουσα αιτιολογεί για ποιους λόγους εν προκειμένω η εμπειρία ενός μεγάλου έργου είναι πολύ διαφορετική από την εμπειρία που προσκομίζεται προσθετικά, αφού η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα έχει αναλάβει τα έργα αυτά και έχει αποδείξει ότι διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική και τεχνική ικανότητα σε πολλαπλούς Διαγωνισμούς. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Η εταιρεία υπερκαλύπτει την εναλλακτικά απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία προμήθειας - εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία οδικών φωτιστικών LED με ενσωματωμένους ελεγκτές. Η απαίτηση της μιας σύμβασης ή του ενός έργου, κατά τους όρους 2.4.6. και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, δεν αποκλείει, αντιθέτως επιτρέπει την προσθετική εμπειρία από περισσότερες της μιας συμβάσεις ή έργων, υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια η εταιρεία έχει αναλάβει τα έργα αυτά και έχει επιδείξει την απαιτούμενη επιμέλεια, όπως εν προκειμένω.»*. Επί του ισχυρισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι *«Όταν όμως η Διακήρυξη απαιτεί οι υποψήφιοι κατά την τελευταία πενταετία να έχουν εκτελέσει μία σύμβαση, εννοεί μάλλον και περισσότερες, αφού η εμπειρία δεν νοείται κατά τη διακήρυξη αποσπασματική ή μεμονωμένη, αλλά προσθετική»* η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στη διακήρυξη του διαγωνισμού και πως η διατύπωση της διακήρυξης είναι απολύτως σαφής και αναγράφει «μία σύμβαση», ενώ σε κανένα απολύτως σημείο αυτής δεν μιλάει περί «προσθετικής εμπειρίας», με βάση δε την αρχή της τυπικότητας των συμβάσεων, δεν μπορεί να γίνει αναζήτηση της δήθεν εικαζόμενης βούλησης της αναθέτουσας αρχής, εφόσον η γραμματική διατύπωση της διακήρυξης είναι απολύτως σαφής και δεν επιδέχεται καμία παρερμηνεία, άλλως υπάρχει παραβίαση της ισότητας των υποψήφιων οικονομικών φορέων, επομένως ισχυρίζεται πως ο ισχυρισμός αυτός της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο οποίος δεν βρίσκει κανένα απολύτως έρεισμα στο κείμενο της διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της προδικαστικής μας προσφυγής.

19. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 92 παρ. 4 του Ν.

4412/2016 και τα άρ. 2.1.4 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης από τα οποία υποστηρίζει ότι προκύπτει πως απαίτηση, επί ποινή αποκλεισμού, της διακήρυξης είναι η υποβολή επίσημων εγχειριδίων ή βεβαιώσεων των κατασκευαστών, από τα οποία να αποδεικνύονται τα έτη της εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων στο διαγωνισμό φωτιστικών και να μην εφόσον ο οικονομικός φορέας επιλέξει να υποβάλει επίσημα εγχειρίδια που να αποδεικνύουν τα έτη της εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών, αυτά ως τεχνικά φυλλάδια μπορούν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 92§4 Ν. 4412/2016 και του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, να υποβληθούν είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα, όμως εάν επιλέξει να υποβάλει βεβαιώσεις των κατασκευαστών, τότε αυτές πρέπει υποχρεωτικά να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα, άλλως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, για να μπορούν να ληφθούν υπόψη, αναφέρει δε ότι τούτο έχει κριθεί με πολλές αποφάσεις της ΑΕΠΠ με το σκεπτικό ότι τα έγγραφα τα οποία προσάγει στο διαγωνισμό ένας φορέας για την απόδειξη κάποιας απαίτησης της διακήρυξης (εγγύηση κατασκευαστή, εκθέσεις ελέγχου – test report, Πιστοποιητικά ISO, CE, RoHs κλπ) δεν συνιστούν έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο, αλλά ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα, σκοπός των οποίων είναι η απόδειξη συνδρομής κάποιας απαίτησης της διακήρυξης και για το λόγο αυτό οφείλουν είτε να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα είτε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, για να μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε στον επίδικο διαγωνισμό για την κατηγορία «Φωτιστικά υψηλών ιστών» τα φωτιστικά σώματα με την ονομασία «... LED» της εταιρίας “...” και για την κατηγορία «Φωτιστικά χαμηλών ιστών ή άλλως χαμηλού φωτισμού» τα φωτιστικά με την ονομασία «... ..» της εταιρείας “...” και πως, για την απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης, ότι αμφότερα καλύπτονται από τουλάχιστον 5ετή εργοστασιακή εγγύηση προσκόμισε Βεβαιώσεις των κατασκευαστών των φωτιστικών αυτών σωμάτων με ονόματα αρχείων «11. Letter of ...» (φάκελος 1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ) και «8. ... Letter ...» (φάκελος 4. ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ) αντίστοιχα, υποστηρίζοντας ότι αμφότερες οι βεβαιώσεις αυτές των κατασκευαστών των φωτιστικών είναι

συνταγμένες στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική και πως, καθώς τα έγγραφα με ονόματα αρχείων «11. Letter of ...» (φάκελος 1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ) και «8. ... Letter ...» (φάκελος 4. ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ), τα οποία συνιστούν βεβαιώσεις εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων, δεν υποβλήθηκαν από την πρώτη παρεμβαίνουσα με τον προσήκοντα και νόμιμο τρόπο στο διαγωνισμό, προκειμένου να μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς, αυτό ισοδυναμεί με μη υποβολή τους και πως, για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής όφειλε να απορρίψει την τεχνική της προσφορά και να αποκλείσει αυτήν από τη συνέχεια του διαγωνισμού, συνεπώς, ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά είναι εσφαλμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην παράγραφο «2.1.4. Γλώσσα» της διακήρυξης αναφέρει ότι: *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»* και πως οι βεβαιώσεις που κατατέθηκαν από εκείνη με τα αρχεία 1.ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ/11. Letter of ... και 4.ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ/8.... Letter ... εμπίπτουν στην ανωτέρω κατηγορία συνεπώς μπορούσαμε να τις καταθέσουμε στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική, επίσης, ισχυρίζεται πως στις παραγράφους «2.2.3. Λόγοι αποκλεισμού» και «2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης δεν αναφέρεται σαν λόγος αποκλεισμού από τον διαγωνισμό η μη κατάθεση επίσημης μετάφρασης εγγράφου. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως *«Δεν προκύπτει από καμία διάταξη της Διακήρυξης ότι συνιστά λόγο αποκλεισμού των υποψηφίων η έλλειψη μετάφρασης οποιουδήποτε εγγράφου.»*. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα, επί των σχετικών ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι η τελευταία ομολογεί καταρχήν ότι οι προσκομισθείσες εκ μέρους της βεβαιώσεις των κατασκευαστών των φωτιστικών σωμάτων περί εργοστασιακής εγγύησης των προσφερόμενων στο διαγωνισμό φωτιστικών με ονόματα αρχείων «11.

Letter of ...» (φάκελος 1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ) και «8. ... Letter ...» (φάκελος 4. ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ) αντίστοιχα δεν έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα, ισχυρίζεται αφενός ότι αυτές συνιστούν φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και επομένως δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη η μετάφραση τους και αφετέρου ότι η παραβίαση του όρου 2.1.4 «Γλώσσα της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού και πως αμφότεροι οι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι, συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι, όπως αναφέρει στην προσφυγή της, ότι οι βεβαιώσεις εγγύησης των κατασκευαστών δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση τεχνικά φυλλάδια, αλλά αποδεικτικά έγγραφα, καθώς προορίζονται να αποδείξουν την κάλυψη κάποιας απαίτησης της διακήρυξης, που έχει κριθεί επανειλημμένως και από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ και προκύπτει και από το ίδιο το σώμα των βεβαιώσεων αυτών, οι οποίες δεν περιέχουν μόνο αριθμούς και σύμβολα τα οποία είναι δυνατόν να διαβαστούν σε όποια γλώσσα και εάν είναι συνταγμένα, περαιτέρω δε, υποστηρίζει ότι μπορεί ο ίδιος ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης να μην αναγράφει ρητά ως κύρωση σε περίπτωση μη προσκόμισης μετάφρασης ενός εγγράφου τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, τούτο όμως προκύπτει αφενός εκ του γεγονότος ότι όλοι οι όροι της διακήρυξης είναι ουσιώδεις και η παραβίαση έστω και ενός εξ αυτών οδηγεί στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα και αφετέρου ο αποκλεισμός προβλέπεται ευθέως από τον ίδιο το νόμο στην περίπτωση αυτή και συγκεκριμένα από το άρθρο 91 Ν. 4412/2016 που προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 92 του ίδιου νόμου, στην §4 του οποίου προβλέπεται ότι η προσφορά συντάσσεται στην ελληνική γλώσσα και ότι τα ξενόγλωσσα ιδιωτικά αποδεικτικά έγγραφα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα.

20. Επειδή με τον τρίτο λόγο που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 91 του Ν. 4412/2016 καθώς και το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από αυτά προκύπτει ότι απαίτηση, επί ποινή αποκλεισμού, της διακήρυξης είναι η υποβολή επίσημων αναλυτικών εγχειριδίων με φωτογραφίες και τεχνικά και

μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας που υποβάλλει την προσφορά και πως η μη υποβολή αυτών, τα οποία ζητούνται από τη διακήρυξη ρητώς, συνιστά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 91 Ν. 4412/2016, να απορρίψει την προσφορά αυτή. Εν προκειμένω, αναφέρει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε στον επίδικο διαγωνισμό: Α) προς αντικατάσταση των παλαιών λαμπτήρων, νέους λαμπτήρες της εταιρείας “...” και συγκεκριμένα (βλ. Τεχνική Έκθεση του σελ. 3): α) για τους παλιούς ισχύος 7W και 23W νέους λαμπτήρες ισχύος 8W, β) για τους παλιούς ισχύος 65W και 70W νέους λαμπτήρες ισχύος 25W, γ) για τους παλιούς ισχύος 125W νέους λαμπτήρες ισχύος 36W και δ) για τους παλιούς ισχύος 150W νέους λαμπτήρες ισχύος 54W Β) προς αντικατάσταση των παλαιών προβολέων, νέους προβολείς της εταιρείας “...” και συγκεκριμένα (βλ. Τεχνική Έκθεση του σελ. 3): α) για τους παλιούς ισχύος 150W, νέους ισχύος 80W και β) για τους παλιούς ισχύος 400W νέους ισχύος 120W, Γ) προς αντικατάσταση των φωτιστικών χαμηλού φωτισμού, νέα φωτιστικά έως 10W της εταιρείας «...» και πως από την επισκόπηση όμως των υποβληθέντων εκ μέρους της εγγράφων, αποδεικνύεται ότι δεν υπέβαλε, ως όφειλε, εγχειρίδια των παρακάτω προσφερόμενων από αυτόν προϊόντων: Α) Για τους νέους λαμπτήρες ισχύος 8W και 25W, καθώς τα υποβληθέντα εκ μέρους του εγχειρίδια αφορούν λαμπτήρες ισχύος 12W, 18W και 27W (έγγραφο «1. S39-02 12W 18W 27W EU» και 36W, 45W 54W και 63W (έγγραφο «2. S39-02 36W 45W 54W 63W EU»), Β) Για τους νέους προβολείς 80W και 120W, καθώς το υποβληθέν από αυτόν εγχειρίδιο αφορά προβολείς ισχύος 30W, 50W, 60W, 70W, 100W, 150W, 200W, 300W, 400W, 500W, 600W, 800W και 1000W (βλ. έγγραφο «7. Spec of LM-FL59 Led Flood Light») Γ) Για τα φωτιστικά χαμηλού φωτισμού έως 10W, καθώς το υποβληθέν από αυτόν εγχειρίδιο αφορά φωτιστικά ισχύος 30W έως 150W (βλ. έγγραφο «7. Spec of LM-GSL09 Led Garden Light», σελ. 2). Επομένως, υποστηρίζει ότι καθώς δεν υπέβαλε τα, υπό ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα (εγχειρίδια – τεχνικά φυλλάδια) των ανωτέρω λαμπτήρων

και φωτιστικών σωμάτων, παρέβη ουσιαστική διάταξη της διακήρυξης του διαγωνισμού, και όφειλε η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την τεχνική της προσφορά και να αποκλείσει αυτήν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και πως, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά είναι εσφαλμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια • για την οικογένεια ...S39-02 λαμπτήρων της εταιρείας “...” ισχύος 12W, 18W και 27W με το έγγραφο «2.ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ/1. S39-02 12W 18W 27W EU» και ισχύος 36W, 45W, 54W και 63W με το έγγραφο ««2.ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ/2. S39-02 36W 45W 54W 63W EU»)

• για τους οικογένεια LM-FL59 προβολέων της εταιρίας “...” ισχύος 30W, 50W, 60W, 70W, 100W, 150W, 200W, 300W, 400W, 500W, 600W, 800W και 1000W με το έγγραφο «3.ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ/7. Spec of LM-FL59 Led Flood Light» • για την οικογένεια LM-GSL09 φωτιστικών χαμηλού φωτισμού της εταιρίας “...” ισχύος 30W – 150W με το έγγραφο «4.ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ/7. Spec of LM-GSL09 Led Garden Light», υποστηρίζει δε ότι τα τεχνικά φυλλάδια μιας οικογένειας φωτιστικών δεν μπορούν να αναγράφουν όλες τις διαφορετικές ισχύς που μπορούν αυτά να παραχθούν και πως, αντίστοιχα, αναφέρουν τα βασικά φωτιστικά της οικογένειας στην μέγιστη ισχύ που αυτά μπορούν να λειτουργήσουν. Συναφώς, υποστηρίζει ότι όποια ισχύς δεν αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια καλύπτεται από την αμέσως μεγαλύτερη εφόσον αυτή υπάρχει στο φυλλάδιο και πως, όπως παραδέχεται και η προσφεύγουσα στα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε για τους λαμπτήρες / προβολείς / φωτιστικά χαμηλού φωτισμού υπάρχουν προϊόντα με ισχύ μεγαλύτερη από την ζητούμενη στον διαγωνισμό. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Τα υποβληθέντα από την εταιρεία εγχειρίδια καλύπτουν όλα τα μοντέλα της συγκεκριμένης οικογένειας λαμπτήρων, των φωτιστικών και των προβολέων, μεταξύ των οποίων και τα προσφερόμενα από την υποψήφια. Τα εγχειρίδια αυτά μάλιστα καλύπτουν τα προσφερόμενα είδη ακόμη και με μεγαλύτερη ισχύ και άρα και εξ αυτού του λόγου δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας. Για τους λόγους αυτούς, θεωρούμε ότι ορθώς η ΕΔΔ δεν έκανε εν προκειμένω χρήση της διατάξεως του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021,*

με το οποίο αντικαταστάθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, που της παρέχει την ευχέρεια να ζητήσει από τους υποψηφίους να υποβάλουν, συμπληρώσουν ή διευκρινίσουν την ανωτέρω τεκμηρίωση της υποψηφιότητάς τους.». Επί των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ομολογεί καταρχήν ότι τα προσκομισθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια δεν αφορούν στα φωτιστικά σώματα που αναφέρει αναλυτικά στην προδικαστική της προσφυγή, ισχυρίζεται ότι αυτή η απαίτηση της διακήρυξης περί προσκόμισης των τεχνικών φυλλαδίων των προσκομιζόμενων φωτιστικών σωμάτων καλύπτεται εκ μέρους της από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε, τα οποία ναι μεν δεν αφορούν τα συγκεκριμένα, αλλά αφορούν την οικογένεια φωτιστικών στην οποία ανήκουν και αυτά. Εντούτοις, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός αυτός ούτε προκύπτει από τα ίδια τα τεχνικά φυλλάδια της οικογένειας των φωτιστικών σωμάτων που προσκόμισε, ούτε από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής και πως, από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε, προκύπτει ότι αυτά αφορούν συγκεκριμένης ισχύος φωτιστικά σώματα και πάντως όχι στα προσφερόμενα, συναφώς, ισχυρίζεται πως εάν ο ισχυρισμός της ήταν αληθής, τότε δεν θα αναγραφόταν στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια ποιας ισχύος φωτιστικά σώματα αφορούν αυτά, αλλά θα αναγραφόταν ότι αφορούν όλα τα φωτιστικά σώματα της συγκεκριμένης οικογένειας φωτιστικών σωμάτων.

21. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της

αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

22. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.»*, το δε αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης *«Συνοπτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών (ΣΠΥ)»* συνίσταται στην *«Ενεργειακή Αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων και εφαρμογές, με Εξοικονόμηση Ενέργειας, στο Η αναβάθμιση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) του, σε συνδυασμό με τη μείωση της κατανάλωσης ενέργειας και του συνολικού κόστους λειτουργίας θα επιτευχθεί με: 1. Την εγκατάσταση νέων Λαμπτήρων / Φωτιστικών / Προβολέων σύγχρονης τεχνολογίας, στο σύνολο της γεωγραφικής έκτασης του ... , με βάση την αντιστοίχιση που δίδεται στην Μελέτη*

της παρούσας και με δεδομένο την επίτευξη ισοδύναμου επιπέδου φωτισμού. Η ισοδυναμία θα προκύπτει από δοκιμές συμβατικών αντικαθιστάμενων φωτιστικών και λαμπτήρων και των αντίστοιχων φωτιστικών και λαμπτήρων LED σε πιστοποιημένα εργαστήρια. 2. Τη λειτουργία "Συστήματος Τηλεέγχου - Τηλεχειρισμού & Ελέγχου Ενέργειας": α. σε επίπεδο κόμβου (Pillar), και β. σε επίπεδο Φωτιστικού για τα φωτιστικά σώματα που θα αντικαταστήσουν συμβατικά φωτιστικά ονομαστικής ισχύος άνω των 120 W και θα συνοδεύονται από ασύρματους ελεγκτές, είτε ενσωματωμένους εντός των Φωτιστικών, είτε εξωτερικά μέσω Με δεδομένο ότι τα "έξυπνα φωτιστικά" τροφοδοτούνται από διάφορα pillar τα οποία μπορεί να τροφοδοτούν και μη "έξυπνα φωτιστικά", πρέπει να διευκρινιστεί από τον προσφέροντα πως θα επιτυγχάνεται η μέτρηση της συνολικής κατανάλωσης ενέργειας. 3. Σύστημα περιοδικής και επεμβατικής συντήρησης μέσω Η/Υ (μεθοδολογία καταγραφής βλαβών, ιεράρχηση, προγραμματισμός αποκατάστασης, έλεγχος αποκατάστασης, reporting, και στατιστική παρακολούθησης). 4. Αξιοποίηση του Συστήματος Τηλεέγχου - Τηλεχειρισμού και ελέγχου ενέργειας, για την εγκατάσταση απαραίτητων υλικών και λογισμικού για τη λειτουργία εφαρμογών». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.», στο δε άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....». Το δε αρ. 104 του Ν. 4412/2016 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» ορίζει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης....». Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει στο οικείο πεδίο περί καταλληλότητας «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.» «Απάντηση: Ναι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι Διαδικτυακή Διεύθυνση Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων Είδος εγγράφου: Πιστοποιητικό - Κωδικός Γνησιότητας Εγγράφου:22588uSsBx7 Αρχή ή Φορέας έκδοσης ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... με αριθμό μητρώου» (βλ. αρχείο με τίτλο «... T&Tpdf», σελ. 12/18). Συναφώς, με την προσφορά του υπέβαλε το υπ' αρ. πρωτ. 4891/04.05.2022 Πιστοποιητικό εκδοθέν από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... (εφεξής «...») όπου, ως δραστηριότητα της δεύτερης παρεμβαίνουσας με αριθμό μητρώου ..., αναγράφονται τα κάτωθι πεδία «... ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΓΙΑ ΚΑΤΟΙΚΙΕΣ ΚΑΙ ΜΗ ...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΔΡΕΥΣΗΣ ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΑΣΟΛΟΓΙΟΥ ... ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ΑΛΛΩΝ ΑΝΤΛΙΩΝ, ΣΥΜΠΙΕΣΤΩΝ, ΣΤΡΟΦΙΓΓΩΝ ΚΑΙ ΒΑΛΒΙΔΩΝ (ΔΙΚΛΕΙΔΩΝ) ...ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΠΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ...ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ...ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑ Η ΑΛΛΑ ΜΕΣΑ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ...ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΔΡΕΥΣΗΣ (ΤΑΦΡΩΝ) ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝΤΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ, ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ... ΑΛΛΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ... ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ... ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ... ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ... ΑΛΛΕΣ ΚΑΤΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΥΔΑΤΟΣ ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ...ΙΟ, ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ...ΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ, ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΚΛΠ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ Η ΟΧΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΥ ΥΠΝΟΥ, ΠΟΛΥΤΕΛΕΙΑΣ ΚΑΙ Α' ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ, ΜΕ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ... ΒΑΣΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ... ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΠΟΥ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑΙ Η ΟΛΟΚΛΗΡΩΝΟΝΤΑΙ ΚΑΤΟΠΙΝ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΓΙΑ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ... ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ... ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΑΚΙΝΗΤΩΝ... ΕΚΜΙΣΘΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ Η ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΑΚΙΝΗΤΩΝ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΜΙΣΘΩΣΗΣ Η ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ Η ΜΙΣΘΩΜΕΝΩΝ ΑΚΙΝΗΤΩΝ, ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΟΙΚΙΑ, ΜΕ ΥΠΑΓΩΓΗ ΣΕ ΦΠΑ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΟΙΚΗΣΗ, ΕΝΑΝΤΙ ΑΜΟΙΒΗΣ Η ΒΑΣΕΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΠΡΑΣΙΝΟΥ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗΣ ΧΩΡΩΝ

ΠΡΑΣΙΝΟΥ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ, ΠΕΡΙΦΡΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ
ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ... ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ
ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ .. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΓΙΑ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΕΡΓΑ... ΑΛΛΕΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Π.Δ.Κ.Α.... ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΓΡΑΦΕΙΩΝ
ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΩΝ ΤΑΞΙΔΙΩΝ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΤΟΠΙΟΥ...
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΚΗΠΟΥΡΟΥ)... ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ...
ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΚΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ
ΠΑΡΚΩΝ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΚΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ... ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΛΛΕΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «1 ΕΒΕΑ 04-05-2022.pdf» εντός του
φακέλου με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ »). Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση
του άρ. 44 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρ. 104 του Ν. 4412/2016,
οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της
αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή
του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών
μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο. Δηλαδή, από το άρθρο 104 παρ. 1 Ν.
4412/2016, σε συμμόρφωση με το οποίο έχει συμπεριληφθεί στη Διακήρυξη η
σχετική διάταξη του άρθρου 2.2.9, δεν απαιτείται πλέον να υποβληθεί
οποτεδήποτε αποδεικτικό μέσο με χρόνο ισχύος που να καλύπτει τον χρόνο
υποβολής της προσφοράς, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η συνδρομή
της αντίστοιχης προϋπόθεσης συμμετοχής έχει δηλωθεί αληθώς στο ΕΕΕΣ.
Εντούτοις, εν προκειμένω, ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ
της ότι πληροί το κριτήριο επιλογής περί καταλληλότητας άσκησης
επαγγελματικής δραστηριότητας, παραθέτει σύνδεσμο του υπ' αρ. πρωτ.
4891/04.05.2022 πιστοποιητικού του ΕΒΕΑ, το οποίο μάλιστα προσκομίζει με
στο φάκελο της προσφοράς της, ουδόλως αποδεικνύεται από τους εκτεθέντες
εκεί τομείς δραστηριότητάς της ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το
αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης σύμφωνα με το άρ. 2.2.4, όπως
βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ειδικότερα, ουδεμία εκ των εκεί
αναφερόμενων τομέων δραστηριότητας προκύπτει ότι είναι συναφής με την

«Ενεργειακή Αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων και εφαρμογές, με Εξοικονόμηση Ενέργειας, στο», που αποτελεί και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι «ο λόγος αυτός προσφυγής αφορά στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής που ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητά της και δεν ελέγχεται ούτε καν δικαστικώς, αφού η Αρχή Σας δεν μπορεί να υποκατασταθεί στο ρόλο ενεργού Διοικήσεως, ούτε διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις προς τούτο και άρα πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ουδόλως πρόκειται για τεχνική κρίση, αλλά για έλεγχο της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, ειδικότερα της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Συναφώς, ουδόλως η δεύτερη παρεμβαίνουσα εξειδικεύει ποια από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο έγγραφο του ΕΒΕΑ είναι συναφής με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά τουναντίον, αρκείται στην αόριστη αναφορά ότι «το ειδικό αντικείμενο της εταιρείας όπως προσδιορίζεται από το έγγραφο του ΓΕΜΗ είναι απόλυτα συναφές με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού». Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στη μη πλήρωση του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως ασκούσα δραστηριότητα μη συναφή με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Το ίδιο ισχύει και για τα Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 που διαθέτει και προσκόμισε αυτός ο οικονομικός φορέας, στα οποία ΔΕΝ αναγράφεται στο πεδίο εφαρμογής για το οποίο έχουν εκδοθεί η προμήθεια ή εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων.», σύμφωνα με το άρ. 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, πρότυπα και περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης «Οι Οικονομικοί Φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν εν ισχύ ISO 9001και ISO 14001,ή αντίστοιχα, τα οποία να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/16....», στο δε προσκομισθέν πρότυπο ISO 9001:2015 με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφέρεται ως πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, κατασκευή, προμήθεια υλικών, εξοπλισμού και αναλωσίμων,

εγκατάσταση, τεχνική υποστήριξη, συντήρηση, επισκευή και λειτουργία έργων οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, λιμενικών, πρασίνου, ηλεκτρομηχανολογικών, βιομηχανικών- ενεργειακών, συστημάτων αυτοματισμού, τηλεμετρίας, τηλεελέγχου & τηλεχειρισμού, καθαρισμού & επεξεργασίας νερού & υγρών, στερεών & αέριων. Μελέτη, σχεδιασμός, κατασκευή, διαχείριση, ανάπτυξη και συντήρηση έργων επεξεργασίας φυτικών υπολειμμάτων, πρασίνου και αρδευτικών συστημάτων. Προμήθεια, τοποθέτηση & συντήρηση οργάνων παιδικής χαράς, αστικού εξοπλισμού και δαπέδων ασφαλείας» (βλ. αρχείο με τίτλο «Πιστοποιητικό 9001pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΤΥΠΑ»), το αυτό δε πεδίο εφαρμογής αναφέρεται και στο προσκομισθέν ISO 14001:2015 (βλ. αρχείο με τίτλο «Πιστοποιητικό 14001pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΤΥΠΑ»). Εντούτοις, δοθέντος ότι στο άρ. 2.2.7 της Διακήρυξης ουδόλως γίνεται λόγος για το πεδίο εφαρμογής, ει μη μόνον αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν σε ισχύ τα εκεί αναφερόμενα πρότυπα ISO 9001 και 14001, η δεύτερη παρεμβαίνουσα πληροί τη σχετική απαίτηση, απορριπτομένου ως αβασίμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

23. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. ... Η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει: ... β. Προτεινόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες για την αναβάθμιση του υφισταμένου συστήματος και ειδικότερα ... iii. Τύπος φωτιστικών, τεχνικά χαρακτηριστικά κατανάλωση ενέργειας ανά τύπο, αντιστοιχία με φωτιστικά που θα αντικατασταθούν. διάρκεια ζωής και αντικεραυνική προστασία. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα υποβάλει αναλυτικά εγχειρίδια με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των*

φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει. iv. Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών. ...». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε ότι «Προμηθευτής των φωτιστικών που θα χρησιμοποιηθούν για να αντικαταστήσουν υπάρχοντα συμβατικά φωτιστικά υψηλών ιστών είναι της ισραηλινής εταιρείας ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 4/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ειδικότερα, προς αντικατάσταση των φωτιστικών ισχύος άνω των 50W, προσφέρει φωτιστικά της εταιρείας «...» της σειράς «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 3/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), πιο συγκεκριμένα, προς αντικατάσταση του φωτιστικού «150W Φωτιστικό (Οδικό με Βραχίονα)» προσφέρει το «Φωτιστικό Δρόμου LED – 25W» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 13/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Εντούτοις, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε το απαιτούμενο αναλυτικό εγχειρίδιο «με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει», όπως κατά τα ως άνω στη Διακήρυξη ρητά ορίζεται, ήτοι ειδικότερα του ως άνω φωτιστικού δρόμου LED-25W της σειράς «...» της εταιρείας «...», αλλά, όπως εξάλλου και η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της, προσκόμισε φυλλάδιο που αφορά σε φωτιστικά με ισχύ 20, 30, 40, 50, 70, 80, 90, 100, 120, 130, 140, 150, 180, 190, 200 και 240 W, δηλαδή ουδόλως περιλαμβάνεται εγχειρίδιο ως προς το προσφερόμενο φωτιστικό με ισχύ 25W (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνικό φυλλάδιο_signed.pdf», σελ. 4/10, εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, ουδόλως δύναται το υποβληθέν «Test Report No CN22E99D 001» (βλ. αρχείο με τίτλο «CN22E99D 001_..._JLED-SL-025W-...-40-WM-N0-P0-D05-LP2-C2_extsigned.pdf» εντός του φακέλου «... ...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») να υποκαταστήσει το ζητηθέν αναλυτικό εγχειρίδιο «με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπως αβασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει. Ομοίως αβάσιμα η

δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «οι λόγοι αποκλεισμού για τεχνικούς λόγους περιγράφονται συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.6 της Προκήρυξης και όλα τα άλλα τεχνικά μεγέθη ή έγγραφα αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού», δοθέντος ότι ρητά στο άρ. 2.4.3.2 ορίζεται πως η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα εκεί αναφερόμενα εγχειρίδια, διότι στο άρ. 2.4.6 ρητά ορίζεται πως «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των Προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται...», το δε περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς προσδιορίζεται από το άρ. 2.4.3.2. Επισημαίνεται δε ότι, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Συναφώς, ουδόλως θα μπορούσε να θεραπευθεί η ως άνω έλλειψη με κλήση από την αναθέτουσα αρχή και συμπλήρωση των δικαιολογητικών της, διότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η δε δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της δεύτερης

παρεμβαίνουσας του εγχειριδίου που αφορά στο προσφερόμενο είδος «Φωτιστικό Δρόμου LED – 25W» θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι «ο λόγος αυτός προσφυγής αφορά στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής που ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητά της και δεν ελέγχεται ούτε καν δικαστικώς, αφού η Αρχή Σας δεν μπορεί να υποκατασταθεί στο ρόλο ενεργού Διοικήσεως, ούτε διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις προς τούτο και άρα πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος» απορρίπτεται ως αβάσιμος δοθέντος ότι ουδόλως πρόκειται για τεχνική κρίση, αλλά για έλεγχο της πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης, ειδικότερα δε ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, όπως προσδιορίζονται από τη Διακήρυξη. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. ... β. Προτεινόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες για την αναβάθμιση του υφισταμένου συστήματος και ειδικότερα: ... iv. Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών.»*. Σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης *«...Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε*

με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο (Πρβλ. άρθρο 80 παρ. 10 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 14 του ν. 4497/2017 (Α 171)). Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι «Προμηθευτής των φωτιστικών που θα χρησιμοποιηθούν για να αντικαταστήσουν υπάρχοντα συμβατικά φωτιστικά υψηλών ιστών είναι της ισραηλινής εταιρείας ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 4/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ειδικότερα, προς αντικατάσταση των φωτιστικών ισχύος άνω των 50W, προσφέρει φωτιστικά της εταιρείας «...» της σειράς «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 3/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ειδικότερα, προς αντικατάσταση του φωτιστικού «150W Φωτιστικό (Οδικό με Βραχίονα)» προσφέρει το «Φωτιστικό Δρόμου LED – 25W» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική προσφορά_signed.pdf», σελ. 13/38 εντός του φακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης, ήτοι για τα «Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών.» η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «... .. FQA_15 Rev 1.0.docx v3signed.pdf» (εντός του φακέλου με τίτλο «...», στο φάκελο «Συνημμένο 1»), το οποίο έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, φέρει δε υπογραφή του Δοθέντος ότι το εν λόγω έγγραφο προσκομίστηκε προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης περί των ετών εργοστασιακής εγγύησης, όπως ορίζεται στη Διακήρυξη, δεν αποτελεί ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο, αλλά έγγραφο που προσκομίζεται προς απόδειξη συγκεκριμένης απαίτησης, εντάσσεται στα «αποδεικτικά έγγραφα», όπως αυτά αναφέρονται στο άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, που απαιτείται να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Εντούτοις,

όπως βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η προσφορά της δεν καθίσταται απορριπτέα, αλλά, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως την καλέσει, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης όπως προσκομίσει τη μετάφραση αυτού, διότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρ. 42 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, με *«τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας»*, εν προκειμένω, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας της υποβολής του ως άνω εγγράφου σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, ουδόλως δε πρόκειται για τροποποίηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι το επίμαχο έγγραφο έχει ήδη κατατεθεί. Επομένως, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε την δεύτερη παρεμβαίνουσα όπως προσκομίσει τη σχετική μετάφραση, κατά τα ως άνω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

25. Επειδή επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης *«...Περαιτέρω, έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να έχει ολοκληρώσει την εγκατάσταση του απαραίτητου εξοπλισμού σε ένα παρόμοιο έργο οδοφωτισμού (προμήθεια και εγκατάσταση τηλεδιαχειριζόμενων φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους ελεγκτές) με τη μορφή ΣΕΑ, κατά την τελευταία 5ετία, ύψους άνω του 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και το ΦΠΑ). Εναλλακτικά, κατά την τελευταία 5ετία, να*

έχουν εκτελέσει μία σύμβαση προμήθειας – εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία οδικών φωτιστικών LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας της παρούσας συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεέγχου – τηλεδιαχείρισης....». Σύμφωνα δε με το άρ. 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Περαιτέρω, έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να έχει ολοκληρώσει την εγκατάσταση του απαραίτητου εξοπλισμού σε ένα παρόμοιο έργο οδοφωτισμού (προμήθεια και εγκατάσταση τηλεδιαχειριζόμενων φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους ελεγκτές) με τη μορφή ΣΕΑ, κατά την τελευταία 5ετία, ύψους άνω του 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και το ΦΠΑ). Εναλλακτικά, κατά την τελευταία 5ετία, να έχουν εκτελέσει μία σύμβαση προμήθειας – εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία οδικών φωτιστικών LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας της παρούσας συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεέγχου – τηλεδιαχείρισης.». Δηλαδή, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτείται ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να έχει ολοκληρώσει την εγκατάσταση του απαραίτητου εξοπλισμού σε ένα παρόμοιο έργο οδοφωτισμού με τη μορφή ΣΕΑ κατά την τελευταία 5ετία ύψους άνω των ποσού των 2.039.192,5€, δοθέντος ότι ο προϋπολογισμός της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται σε 4.078.385,00 χωρίς ΦΠΑ και χωρίς να περιλαμβάνεται το δικαίωμα προαίρεσης, εναλλακτικά, κατά την τελευταία 5ετία να έχει εκτελέσει μία σύμβαση προμήθειας – εγκατάστασης – θέσης σε λειτουργία οδικών φωτιστικών LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 3.036 φωτιστικών, δοθέντος ότι στο άρ. 1.2 της Διακήρυξης προβλέπεται η προμήθεια 6.071 φωτιστικών. Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105

του ν. 4412/2016.», στο δε άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες Οικονομικοί Φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....». Το δε άρ. 104 του Ν. 4412/2016 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» ορίζει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης....». Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει στο οικείο πεδίο περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή Προμήθεια εξοπλισμού αναβάθμισης του συστήματος φωτισμού του δημόσιου χώρου και διαχείρισης αυτού Ποσό 1349946.50 EUR Ημερομηνία

Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.05.2020 - 30.06.2027 Αποδέκτες
Περιγραφή Αναβάθμιση του συστήματος οδοφωτισμού του, με σκοπό
την εξοικονόμηση ενέργειας και τη μείωση του κόστους λειτουργίας Ποσό
1702955 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 06.08.2020 -
06.08.2030 Αποδέκτες Περιγραφή Αναβάθμιση του συστήματος
οδοφωτισμού του, με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και τη μείωση
του κόστους λειτουργίας Ποσό 899750 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία
Λήξης 06.07.2020 - 06.07.2030 Αποδέκτες Εάν η σχετική τεκμηρίωση
διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣpdf»,
σελ. 12, 13/17 εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-
ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Συναφώς, έχει προσκομίσει με την προσφορά της
την υπ' αρ. 7.075/16.05.2022 «Βεβαίωση καλής εκτέλεσης» του ... Βριλησσίων
όπου αναφέρεται ότι «Στα πλαίσια της από 27.05.2020 μεικτής Σύμβασης με
τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού αναβάθμισης του συστήματος φωτισμού του
δημόσιου χώρου και διαχείρισης αυτού» με αξία 1.348.946,50 € μη
συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και του ΦΠΑ, στην οποία
η εταιρεία «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..» έχει αναδειχθεί Ανάδοχος του
έργου, Β ε β α ι ώ ν ο υ μ ε ότι η εταιρεία «... ..» έχει ολοκληρώσει επιτυχώς
την προμήθεια, εγκατάσταση και έχει θέσει σε λειτουργία συνολικά 2.061
φωτιστικά σώματα τεχνολογίας LED, τα οποία στο σύνολό τους είναι οδικά
φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε
σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης», το υπ' αρ. πρωτ. τ.τ3259/18.05.2022
έγγραφο του- ... όπου αναφέρεται ότι «Σε συνέχεια της αριθμ. πρωτ.
3259/18-5-2022 αιτήσεώς σας, σας ενημερώνουμε ότι στα πλαίσια της από
06.08.2020 μεικτής Σύμβασης με τίτλο «Αναβάθμιση του συστήματος
οδοφωτισμού του- ..., με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και τη μείωση
του κόστους λειτουργίας» με αξία 1.702.955,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του
δικαιώματος προαίρεσης και του ΦΠΑ στην οποία η Εταιρεία Βασήλιος ΑΕ δ.τ.
«... ..» έχει κριθεί Ανάδοχος του έργου ισχύουν τα κάτωθι: Η εταιρεία έχει
ολοκληρώσει επιτυχώς την προμήθεια, εγκατάσταση και έχει θέσει σε λειτουργία
συνολικά 5.576 φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες τεχνολογίας LED εκ των
οποίων τα 1.460 είναι οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους

εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου- τηλεδιαχείρισης.» και την από 16.05.2022 «Βεβαίωση καλής εκτέλεσης» του όπου αναφέρεται ότι «Στα πλαίσια της από 06.07.2020 μεικτής Σύμβασης με τίτλο «Αναβάθμιση του συστήματος οδοφωτισμού του, με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας και τη μείωση του κόστους λειτουργίας» με αξία 899.750,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και του ΦΠΑ στην οποία η Εταιρεία δ.τ. «... ..» έχει κριθεί Ανάδοχος του έργου ισχύουν τα κάτωθι: Η εταιρεία έχει ολοκληρώσει επιτυχώς την προμήθεια, εγκατάσταση και έχει θέσει σε λειτουργία συνολικά 3.664 φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες τεχνολογίας LED εκ των οποίων τα 271 είναι οδικά φωτιστικά τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου- τηλεδιαχείρισης» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ.pdf», σελ. 1, 2, 3/3, αντίστοιχα, εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Εντούτοις, εν προκειμένω, ενώ η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο επιλογής περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από τις ως άνω βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκομίζει με την προσφορά της, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν αποδεικνύεται πως κάποιο εκ των τριών βεβαιωθέντων εκεί έργων μεμονωμένα καλύπτει την απαίτηση περί προμήθειας – εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία τουλάχιστον 3.036 οδικών φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας LED με ενσωματωμένους εκλεκτές συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης. Τούτο διότι στη Διακήρυξη προβλέπεται ρητά ότι κατά την τελευταία πενταετία θα πρέπει να έχει εκτελεστεί μία σύμβαση προμήθειας – εγκατάστασης –θέσης σε λειτουργία οδικών φωτιστικών LED με ενσωματωμένους ελεγκτές ποσότητας τουλάχιστον 50% της ποσότητας της παρούσας συνδεδεμένους σε σύστημα τηλεελέγχου – τηλεδιαχείρισης, όπως δε βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, εάν η Διακήρυξη απαιτούσε την εκτέλεση της ως άνω ποσότητας οδικών φωτιστικών από πολλές συμβάσεις, θα το όριζε ρητά, ήτοι δεν θα αναφερόταν σε απαίτηση εκτέλεσης μίας σύμβασης με την ως άνω ποσότητα. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι «Όταν όμως η Διακήρυξη απαιτεί οι υποψήφιοι κατά την

τελευταία πενταετία να έχουν εκτελέσει μία σύμβαση, εννοεί μάλλον και περισσότερες, αφού η εμπειρία δεν νοείται κατά τη Διακήρυξη αποσπασματική ή μεμονωμένη, αλλά προσθετική», ως επίσης και ο αντίστοιχος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «Η απαίτηση της μιας σύμβασης ή του ενός έργου, κατά τους όρους 2.4.6. και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, δεν αποκλείει, αντιθέτως επιτρέπει την προσθετική εμπειρία από περισσότερες της μιας συμβάσεις ή έργων, υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια η εταιρεία έχει αναλάβει τα έργα αυτά και έχει επιδείξει την απαιτούμενη επιμέλεια, όπως εν προκειμένω» απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, δοθέντος ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ταυτόχρονα δε, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία, άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006), ο δε σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. ... β. Προτεινόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες για την αναβάθμιση του υφισταμένου συστήματος και ειδικότερα: ... iv. Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών.*». Σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης «*...Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο (Πρβλ. άρθρο 80 παρ. 10 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 14 του ν. 4497/2017 (Α 171)). Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στα αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...*». Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι προσφέρει φωτιστικά υψηλών ιστών της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 1/16) και φωτιστικά χαμηλών ιστών της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 4/16), για τα οποία, προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης περί των ετών εργοστασιακής εγγύησης προσκόμισε το «Letter of ...» από την εταιρία ... (βλ. αρχείο με τίτλο «11. Letter ofpdf» εντός του φακέλου «1. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ» του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») και το αρχείο με τίτλο «8. ... Letterpdf» από την εταιρία ... (εντός του φακέλου

«4.ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ» του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), αντίστοιχα. Δοθέντος ότι τα εν λόγω έγγραφα προσκομίστηκαν προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης περί των ετών εργοστασιακής εγγύησης, όπως ορίζεται στη Διακήρυξη, δεν αποτελεί ενημερωτικό ή τεχνικό φυλλάδιο, αλλά έγγραφο που προσκομίζεται προς απόδειξη συγκεκριμένης απαίτησης, εντάσσεται στα «αποδεικτικά έγγραφα», όπως αυτά αναφέρονται στο άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, που απαιτείται να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Εντούτοις, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται απορριπτέα, αλλά, η αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως την καλέσει, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης όπως προσκομίσει τη μετάφραση αυτού, διότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρ. 42 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, με *«τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας»*, εν προκειμένω, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας της υποβολής των ως άνω εγγράφων σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, ουδόλως δε πρόκειται για τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι τα επίμαχα έγγραφα έχουν ήδη κατατεθεί. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε αυτήν όπως προσκομίσει τη σχετική μετάφραση, κατά τα ως άνω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

27. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της

Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. ... Η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει: ... β. Προτεινόμενα φωτιστικά και λαμπτήρες για την αναβάθμιση του υφισταμένου συστήματος και ειδικότερα ... iii. Τύπος φωτιστικών, τεχνικά χαρακτηριστικά κατανάλωση ενέργειας ανά τύπο, αντιστοιχία με φωτιστικά που θα αντικατασταθούν. διάρκεια ζωής και αντικεραυνική προστασία. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα υποβάλει αναλυτικά εγχειρίδια με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει. iv. Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών. ...». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε ότι θα προσφέρει λαμπτήρες για τους παλιούς ισχύος 7W και 23W, νέους λαμπτήρες ισχύος 8W, και για τους παλιούς ισχύος 65W και 70W, νέους λαμπτήρες ισχύος 25W (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 3/16, εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), προς αντικατάσταση των παλιών προβολέων, προβολείς της εταιρίας ..., ειδικότερα για τους παλιούς ισχύος 150W, νέους ισχύος 80W και για τους παλιούς ισχύος 400W, νέους ισχύος 120W (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 3/16, εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Προς αντικατάσταση δε των φωτιστικών χαμηλού φωτισμού προσφέρει νέα φωτιστικά της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 4/16, εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Εντούτοις, ουδόλως για τα ως άνω υπέβαλε τα απαιτούμενα αναλυτικά εγχειρίδια «με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει», αλλά, όπως η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της, προσκόμισε για την οικογένεια ...S39-02 λαμπτήρων της εταιρείας “...” ισχύος 12W, 18W και 27W

με το έγγραφο «2.ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ/1. S39-02 12W 18W 27W EU» και ισχύος 36W, 45W, 54W και 63W με το έγγραφο ««2.ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ/2. S39-02 36W 45W 54W 63W EU» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. S39-02 36W 45W 54W 63W EU.pdf» εντός του φακέλου «2. ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»), για την οικογένεια LM-FL59 προβολέων της εταιρείας “...” ισχύος 30W, 50W, 60W, 70W, 100W, 150W, 200W, 300W, 400W, 500W, 600W, 800W και 1000W με το έγγραφο «3.ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ/7. Spec of LM-FL59 Led Flood Light» (βλ. αρχείο με τίτλο «7. Spec of LM-FL59 Led Flood Light.pdf» εντός του φακέλου «3.ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») και για την οικογένεια LM-GSL09 φωτιστικών χαμηλού φωτισμού της εταιρείας “...” ισχύος 30W – 150W με το έγγραφο «4.ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ/7. Spec of LM-GSL09 Led Garden Light» (βλ. αρχείο με τίτλο «7. Spec of LM-GSL09 Led Garden Light.pdf» εντός του φακέλου «4. ΧΑΜΗΛΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»).

Επισημαίνεται δε ότι, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Συναφώς, ουδόλως θα μπορούσε να θεραπευθεί η ως άνω έλλειψη με κλήση από την αναθέτουσα αρχή και συμπλήρωση των δικαιολογητικών της, διότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η δε δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD /

DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας του εγχειριδίου που στα ως άνω προσφερόμενα είδη θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της.

28. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 06.09.2022 και εκδόθηκε στις 22.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης : 1363/2022

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ