

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγήν έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων: α) την, από 03.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1217/04.09.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*.», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 04.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1229/07.09.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του \*\*\*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η Απόφαση (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της 57ης \*\*\*\*\*) της Τετάρτης 29ης Ιουλίου 2020 – κατ' αποδοχή του, από 30.06.2020 Πρακτικού Νο 3 περί οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών

καθαριότητας των χώρων \*\*\*\*\* , καθώς και των κτιρίων στα οποία πραγματοποιούνται τα \*\*\*\*\* , προϋπολογισμού 598.387,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. \*\*\*\* Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: \*\*\*\*\*).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Με την δεύτερη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*» προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* ποσού δύο χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών 2.991,94€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*», προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

\*\*\*\*\* ποσού δύο χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα δύο ευρώ 2.992,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1217/04.09.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1229/07.09.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 598.387,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ανωτέρω προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του

Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη\* \*\*\*\*\*, με Θέμα 2.6: «Έγκριση Διενέργειας ή/και Κατακύρωσης Διαγωνισμών», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 25.08.2020.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («\*\*\*\*\*»), που υπέβαλε την με αριθμό \*\*\*\*\* Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά της, με το σκεπτικό ότι: «...έχει υπολογίσει λανθασμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ενδεικτικά: • Στον Πίνακα Γ.2.1 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 203,89€ αντί του ορθού 219,86€ • Στον Πίνακα Γ.2.2 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 562,72€ αντί του ορθού 606,81€. Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα να προκύπτουν σημαντικές αποκλίσεις», με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της εν θέματι σύμβασης, η ανταγωνίστριά της εταιρία με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» (ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα), με προσφερόμενη τιμή το ποσό των 511.560,00€ πλέον Φ.Π.Α 24% (122.774,40€), ήτοι, συνολικού ποσού 634.334,40€.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής): «[...] Όπως γίνεται παγίως δεκτό, οι Αποφάσεις κάθε φορά διαγωνισμού, απαιτείται να είναι αιτιολογημένες, η δε αιτιολογία τους πρέπει να είναι επαρκής, σαφής και ειδική. Απλή επανάληψη διατάξεων νόμου, χωρίς συσχέτιση με συγκεκριμένα δεδομένα, ή γενικές και αόριστες αναφορές, δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση νόμιμη αιτιολογία. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη \*\*\*\*\* της Τετάρτης 29ης Ιουλίου 2020 (όπως και το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο \*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού), δεν περιέχει την ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία που ορίζει ο νόμος για τις διοικητικές

πράξεις, αλλά μόνο μνημονεύει μία μη εκτελεστή πράξη, αυτή της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού (ΠΡΑΚΤΙΚΟ\*\*\*\*), χωρίς να αναφέρει στο σκεπτικό της τους ειδικούς λόγους και αιτίες που έκανε δεκτό το πρακτικό αυτό, επαναλαμβάνοντας το προφανές λάθος ανάγνωσης και του λανθασμένου τρόπου υπολογισμού επαλήθευσης της προσφοράς μας.

Ειδικότερα, δεν αναλύει, δεν αποδεικνύει και δεν αιτιολογεί τον λόγο που θεωρεί ορθό τον δικό της υπολογισμό ότι στον Πίνακα Γ.2.1 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουμε υπολογίσει 203,89€, αντί του (δήθεν) ορθού 219,86€ και ότι στον Πίνακα Γ.2.2 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουμε υπολογίσει 562,72€, αντί του (δήθεν) ορθού 606,81€, καίτοι ο υπολογισμός της επιτροπής είναι παντελώς λανθασμένος και αβάσιμος, όπως θα αναλύσουμε κατωτέρω. Τα στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη ή δεν έχει νόμιμη αιτιολογία. [...]

Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5.1.2. της Διακήρυξης: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 44 Ν.4605/2019 όπως ισχύει), β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016103, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του Ν.4412/2016).

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Συνολικά οι υπέρ τρίτων κρατήσεις που ορίζει η διακήρυξη είναι:  $0,07+0,02+0,06 = 0,15\%$  Το τέλος χαρτοσήμου που ορίζει η διακήρυξη πως εφαρμόζεται σε ΟΛΕΣ τις υπέρ τρίτων κρατήσεις χωρίς να εξαιρεί κάποια από τις α, β, γ και υπολογίζεται:  $0,15*3\% = 0,0045\%$  Η εισφορά υπέρ ΟΓΑ επί του τέλους χαρτοσήμου υπολογίζεται:  $0,0045*20\% = 0,0009\%$ . Επομένως, το συνολικό ποσοστό των υπέρ τρίτων κρατήσεων συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ είναι:  $0,15 + 0,0045 + 0,0009 = 0,1554\%$ .

Ακολούθως, η ίδια η διακήρυξη αναφέρει ότι, με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8%, α. Η εταιρεία μας, στην οικονομική της προσφορά, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΥΝΕΤΑΞΕ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΣΕ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, και συγκεκριμένα στον πίνακα «Γ.2.1. ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ \*\*\*\*\*», έκανε τους κάτωθι ΟΡΘΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟΥΣ υπολογισμούς: [...]

ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ /ΜΗΝΑ (χωρίς την παρακράτηση φόρου 8%) ΝΑ ΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 2.500,00 ΕΥΡΩ (2.395,25 + 23,95 + 54,57 + 22,34 + 3,89). Επί αυτού του συνολικού ποσού της προσφοράς μας, υπολογίστηκε και προστέθηκε η παρακράτηση φόρου 8% = 200,00 ευρώ, με αποτέλεσμα το ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ και ΤΗΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ 8% ΝΑ ΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 2.700,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

[...]

14α	κρατήσεις υπέρ τρίτων	3,89€
14β	Παρακράτηση Φόρου 8%	200,00€
15	Σ Υ Ν Ο Λ Ο , ( € ) (άνευ ΦΠΑ)	2.700,00€
16	Σ Υ Ν Ο Λ Ο , ( € ) (συμπ. ΦΠΑ)	3.348,00€

Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή, από λανθασμένη ανάγνωση του πίνακα της προσφοράς μας και εκ προφανούς, αλλά όχι δικαιολογημένου λάθους, παρόλο που η ίδια συνέταξε το πίνακα στον οποίο δεν υπήρχε χωριστό πεδίο υπολογισμού των επιμέρους κρατήσεων, θεώρησε εσφαλμένα ως προσφερόμενο ποσό αυτό των 2.700,00 ευρώ και επ' αυτού υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8%, με αποτέλεσμα να υπολογίζει φόρο πάνω στον φόρο, υπολογίζοντας δηλαδή αντί του 8%, παρακράτηση φόρου 8,64% (8% + 8% \* 8%), καταλήγοντας στο λανθασμένο αποτέλεσμα, ότι το σύνολο των κρατήσεων μας θα έπρεπε να είναι 219,86€, αντί του ορθού 203,89€ που υπολογίσαμε αναλυτικά ανωτέρω.

β. Ομοίως, το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο \*\*\*\*\*της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, έκανε το ίδιο λάθος υπολογίζοντας και τον πίνακα «Γ.2.2. ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ \*\*\*\*\*». Η εταιρεία μας, στην οικονομική της προσφορά, ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΥΝΕΤΑΞΕ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΣΕ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, και συγκεκριμένα στον πίνακα «Γ.2.2. ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ \*\*\*\*»», έκανε τους κάτωθι ΟΡΘΟΥΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟΥΣ υπολογισμούς: [...]

Επί αυτού του συνολικού ποσού της προσφοράς μας, υπολογίστηκε και προστέθηκε η παρακράτηση φόρου 8% = 552,00 ευρώ, με αποτέλεσμα το

**Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020**

*ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ και ΤΗΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ 8% ΝΑ ΑΝΕΡΧΕΤΑΙ ΣΤΟ ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 7.452,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.*

[...]

14α	κρατήσεις υπέρ τρίτων	10,72€
14β	Παρακράτηση Φόρου 8%	552,00€
15	Σ Υ Ν Ο Λ Ο , ( € ) (άνευ ΦΠΑ)	7.452,00€
16	Σ Υ Ν Ο Λ Ο , ( € ) (συμπ. ΦΠΑ)	9.240,48€

*Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή, από λανθασμένη ανάγνωση του πίνακα της προσφοράς μας και εκ προφανούς, αλλά όχι δικαιολογημένου λάθους, παρόλο που η ίδια συνέταξε το πίνακα στον οποίο δεν υπήρχε χωριστό πεδίο υπολογισμού των επιμέρους κρατήσεων, θεώρησε εσφαλμένα ως προσφερόμενο ποσό αυτό των 7.452,00 ευρώ και επ' αυτού προσέθεσε την παρακράτηση φόρου 8%, με αποτέλεσμα να υπολογίζει φόρο πάνω στον φόρο, υπολογίζοντας δηλαδή αντί του 8%, παρακράτηση φόρου 8,64% ( $8\% + 8\% * 8\%$ ), καταλήγοντας στο λανθασμένο αποτέλεσμα, ότι το σύνολο των κρατήσεων μας θα έπρεπε να είναι 606,81€, αντί του ορθού 562,72€, που υπολογίσαμε αναλυτικά παραπάνω. Από τα ανωτέρω και με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό, αποδείξαμε ότι, το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο \*\*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, εμπεριέχει αναιτιολόγητα σφάλματα που έρχονται αντίθετα με τον Νόμο και την διακήρυξη, με αποτέλεσμα τον λάθος υπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%, ως εκ τούτου, και την άδικη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία, πρέπει να τονισθεί για άλλη μία φορά ότι, προσέφερε την κατώτερη τιμή. [...]*».



6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («\*\*\*\*\*»), που υπέβαλε την με αριθμό \*\*\*\*\* Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά μειοδοσίας), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη. Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*» (και ήδη 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα), μολοντί υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως η παράγραφος 1 αυτού αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α 88/18.4.2013), στο άρθρο 1.7. («Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης») και στον Πίνακα 2 των «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ/ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της επίμαχης Διακήρυξης, προκειμένου να υποστηρίξει ότι: «... Η εταιρεία «\*\*\*\*\*» στους Πίνακες Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς που υπέβαλε για την Διετή Καθαριότητα του \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.1 της Οικονομικής Προσφοράς της), για την Διετή καθαριότητα των κτιρίων των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.2 της Οικονομικής Προσφοράς της) και για την Διετή καθαριότητα κτιρίων των τριών (3) επιπλέον \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.3 της Οικονομικής Προσφοράς της) αναφέρει ως μηνιαίο κόστος κατ' άτομο το ποσό των 363,64€, επί του οποίου υπολογίζει και τις εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ στο ποσό των 90,22€, ενώ για την Δωδεκάμηνη Παράταση Καθαριότητας του \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.4 της Οικονομικής Προσφοράς της), για την Δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας των κτιρίων των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.5 της Οικονομικής Προσφοράς της) και για την Δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας κτιρίων τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.6 της Οικονομικής

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

Προσφοράς της). αναφέρει ως μηνιαίο κόστος κατ' άτομο το ποσό των 364,37€, επί του οποίου υπολογίζει και τις εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ στο ποσό των 90,40€. Ωστόσο τα ανωτέρω ποσά που έχει υπολογίσει στην προσφορά της [...] υπολείπονται του κατώτατου νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, καθιστώντας την προσφορά της απαράδεκτη για τους εξής λόγους:

Από την ανάλυση εργατικού κόστους για την 4ωρη πενθήμερη απασχόληση για διητή καθαριότητα που παρατίθεται στη σελ. 16-17 της οικονομικής της προσφοράς, προκύπτει ότι το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο (363,64€) είναι εσφαλμένο, όπως προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου με εσφαλμένο πλήθος ημερών εργασίας. Ειδικότερα:

Στην σελ.16, όπου παραθέτει την ανάλυση που απαιτείται από την διακήρυξη, υπολογίζει 17,42€ ημερομίσθιο χ 20,875 ημέρες το μήνα, που αντιστοιχεί σε 250,50 ημέρες το χρόνο (20,875\*12 μήνες).

Ωστόσο, υπολογίζοντας τις ημέρες του έτους προκύπτει ότι είναι 365 ημέρες το έτος, από τις οποίες αν αφαιρεθούν τα Σάββατα και οι Κυριακές έχουμε 261 ημέρες από Δευτέρα ως Παρασκευή (365 ημέρες - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές). Επισημαίνεται ότι στις ημέρες υπολογίζονται και οι επίσημες αργίες, καθώς για αυτές ο εργοδότης οφείλει να καταβάλλει στους μισθωτούς που αμείβονται με ημερομίσθιο (όπως εν προκειμένω) το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο τους χωρίς καμία προσαύξηση (βλ. Κων. Δ. Λαναρά, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014, σελ. 585-590 και Μιλτιάδη Κ. Λεοντάρη, Εργατικό Δίκαιο, Εκδόσεις ΠΑΜΙΣΟΣ, 2014, σελ. 133-134).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ο αριθμός των καθημερινών ημερών εργασίας της συγκεκριμένης κατηγορίας εργαζομένων, διαμορφώνεται σε 260,50 ήτοι: 261 ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή για το έτος 2021 και 260 ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή για το έτος 2022 = 521 ημέρες για την διετία /2 = 260,50 καθημερινές ημέρες ανά έτος/12 μήνες=21,71 ημέρες ανά μήνα .

Με βάσει τον ανωτέρω ορθό υπολογισμό των ημερών, το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο στην Οικονομική Προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» για την 4ώρη πενθήμερη απασχόληση για διητή καθαριότητα θα έπρεπε να ανέρχεται σε 17,42€ χ 21,71 ημέρες (260,50/12) = 378,19€ και όχι 363,64€.

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

Επιπλέον, το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο στην Οικονομική Προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» για την 4ώρη πενθήμερη απασχόληση για δωδεκάμηνη παράταση (βλ. σελ. 18-19 της Οικονομικής προσφορά της) θα έπρεπε να ανέρχεται σε 17,42€ χ 21,71 ημέρες (260,50/12) = 378.19€ και όχι 364,37€.

Με βάση τα ανωτέρω η εταιρεία «\*\*\*\*\*» δηλώνει μηνιαίο κόστος κατ' άτομο για την διετή καθαριότητα του \*\*\*\*\*, για την διετή καθαριότητα των κτιρίων των \*\*\*\*\* και για την διετή καθαριότητα κτιρίων τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των \*\*\*\*\* : 363,64€ το οποίο υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους κατά 14,55 € (378,19 - 363,64) τον μήνα και εργοδοτική εισφορά ΙΚΑ 90,22€ το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 3,61€ (93,83€ -90,22€), με αποτέλεσμα το συνολικό κόστος για 24 μήνες για μικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-στριες) και για τις εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ να διαμορφώνεται ως εξής:

α) Διετής Καθαριότητα του \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.1 της Οικονομικής Προσφοράς της):

4 άτομα χ 378,19€ = 1.512,76€ Συνολικό Μηνιαίο Κόστος χ 24 μήνες = 36.306,24€ Συνολικό Κόστος για 24 μήνες και όχι 34.909,44€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 1.396,80€)

36.306,24€ χ 24,81% = 9.007,58€ Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι 8.661,12€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 346,46€)

β) Διετής καθαριότητα των κτιρίων των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.2 της Οικονομικής Προσφοράς της):

11,2 άτομα χ 378,19€ = 4.235,73€ Συνολικό Μηνιαίο Κόστος χ 24 μήνες = 101.657,52€ Συνολικό Κόστος για 24 μήνες και όχι 97.746,48€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 3.911,04€)

101.657,52€ χ 24,81% = 25.221,23€ Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι 24.251,04€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 970,19€)

γ) Διετής καθαριότητα κτιρίων τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.3 της Οικονομικής Προσφοράς της):

6 άτομα χ 378,19€ = 2.269,14€ Συνολικό Μηνιαίο Κόστος χ 24 μήνες = 54.459,36€ Συνολικό Κόστος για 24 μήνες και όχι 52.364,16€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 2.095,20€)

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

$54.459,36€ \times 24,81\% = 13.511,37€$  Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι  $12.991,68€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $519,69€$ )

Επιπλέον, η εταιρεία «\*\*\*\*\*» δηλώνει μηνιαίο κόστος κατ' άτομο για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας του\*\*\*\*\*, για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας των κτιρίων των \*\*\*\* και για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας κτιρίων τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των\*\*\*\* :  $364,37€$  το οποίο υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους κατά  $13,82 €$  ( $378,19 - 364,37$ ) τον μήνα και εργοδοτική εισφορά ΙΚΑ  $90,40€$  το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά  $3,43€$  ( $93,83€ - 90,40€$ ) με αποτέλεσμα το συνολικό κόστος για 12 μήνες για μικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-στριες) και για τις εργοδοτικές εισφορές ΙΚΑ να διαμορφώνεται ως εξής:

α) Δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας του \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.4 της Οικονομικής Προσφοράς της):

$4 \text{ άτομα} \times 378,19€ = 1.512,76€$  Συνολικό Μηνιαίο Κόστος  $\times 12$  μήνες =  $18.153,12€$  Συνολικό Κόστος για 12 μήνες και όχι  $17.489,76€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $663,36€$ )

$18.153,12€ \times 24,81\% = 4.503,79€$  Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι  $4.339,20€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $164,59€$ )

β) Δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας των κτιρίων των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.5 της Οικονομικής Προσφοράς της):

$11,2 \text{ άτομα} \times 378,19€ = 4.235,73€$  Συνολικό Μηνιαίο Κόστος  $\times 12$  μήνες =  $50.828,76€$  Συνολικό Κόστος για 12 μήνες και όχι  $48.971,28€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $1.857,48€$ )

$50.828,76€ \times 24,81\% = 12.610,62€$  Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι  $12.149,76€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $460,86€$ )

γ) Δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας κτιρίων τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των \*\*\*\*\* (βλ. κεφ. Γ.2.6 της Οικονομικής Προσφοράς της):

$6 \text{ άτομα} \times 378,19€ = 2.269,14€$  Συνολικό Μηνιαίο Κόστος  $\times 12$  μήνες =  $27.229,68€$  Συνολικό Κόστος για 12 μήνες και όχι  $26.234,64€$  που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά  $995,04€$ )

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

$27.229,68\text{€} \times 24,81\% = 6.755,68\text{€}$  Εργοδοτικές Εισφορές ΙΚΑ και όχι 6.508,80€ που υπολόγισε η «\*\*\*\*\*» (διαφορά 246,88€)

Οι παραπάνω διαφορές που προκύπτουν δεν μπορούν να θεραπευθούν, αφού θα συμπαρασύρουν και άλλα κόστη που έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά, συνιστώντας εναλλακτική προσφορά. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της «\*\*\*\*\*» υπολείπεται του νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και συνεπώς, είναι υποχρεωτικά απορριπτέα [...].».

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*», κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.09.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 04.09.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδέκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*», κατατέθηκε εμπρόθεσμα (15.09.2020), ήτοι, οκτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής στις 07.09.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδέκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και

ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...].».

9. Επειδή το άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα

79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...] Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 5 και παρ. 8 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους

να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

13. Επειδή, στο άρθρο 95 («Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην



προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Περαιτέρω, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του ως άνω Νόμου, ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (Β'29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]

15. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται

στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 61 («Υπόχρεοι σε παρακράτηση») του Ν. 4172/2013, με τίτλο: «Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4172/2013 και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 167/23.07.2013), ορίζεται ότι: «Κάθε νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα ή φυσικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και έχει τη Αριθμός απόφασης: 1193-1194/2019 11 φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, οι φορείς γενικής κυβέρνησης ή κάθε φορολογούμενος που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, αλλά δραστηριοποιείται μέσω μόνιμης εγκατάστασης στην Ελλάδα, και προβαίνει σε πληρωμές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 62, καθώς και οι συμβολαιογράφοι για τις συναλλαγές της περίπτωσης στ` του άρθρου 62 υποχρεούνται σε παρακράτηση φόρου όπως ορίζεται στο άρθρο 64».

17. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 64 («Συντελεστές παρακράτησης φόρου») παρ. 2 του ως άνω Ν. 4172/2013, ορίζεται ότι «2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης, εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας

αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) για τα υγρά καύσιμα και τα προϊόντα καπνοβιομηχανίας, ββ) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 24 («Παρακράτηση φόρου στο εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις») παρ. 2 του Ν. 2198/1994 με τίτλο: «Αύξηση αποδοχών δημοσίων υπαλλήλων εν γένει σύναψη δανείων, υπό του Ελληνικού Δημοσίου και δημιουργία στην Τράπεζα της Ελλάδος Συστήματος Παρακολούθησης Συναλλαγών επί Τίτλων με Λογιστική Μορφή (Άυλοι Τίτλοι) και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 43/22.03.1994), ορίζεται ότι: «1. Η περίπτωση στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 37α του ν.δ. 3323/1955 αντικαθίσταται ως ακολούθως: «στ. Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) για τα υγρά καύσιμα, ββ) ποσοστό τέσσερα τοις εκατό (4%) για τα λοιπά αγαθά και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4172/2013 («Διατάξεις για τον κατώτατο μισθό»), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο πρώτο υποπαρ. ΙΑ.6 περ. 2 του Ν. 4254/2014, ορίζεται ότι: «1. α. Έπειτα από διαβούλευση, που διεξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα, ορίζεται ο νομοθετημένος κατώτατος μισθός και το νομοθετημένο κατώτατο ημερομίσθιο, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, των

οποίων η αμοιβή δεν ρυθμίζεται από συλλογική σύμβαση εργασίας και ως τέτοιος νοείται μία μοναδική αξία (ποσό) αναφοράς. β. Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης, υπολειπόμενες από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο ή της αντίστοιχης προκύπτουσας αναλογίας για τις συμβάσεις μερικής απασχόλησης. [...] 3. Το ύψος του νομοθετημένου κατώτατου μισθού και νομοθετημένου ημερομισθίου θα πρέπει να καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση της ελληνικής οικονομίας και τις προοπτικές της για ανάπτυξη από την άποψη της παραγωγικότητας, των τιμών, και της ανταγωνιστικότητας, της απασχόλησης, του ποσοστού της ανεργίας, των εισοδημάτων και μισθών».

20. Επειδή, στο άρθρο 1.7. («Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12), ορίζεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α

του Ν.4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...].».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της

επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης βάσει τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στον (υπο)-φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.

Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει –με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV - Πίνακες Γ.1-Γ.2), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής (πίνακας 1):

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.

Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την

παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

23. Επειδή, στην παρ. 5.1.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 44), ορίζεται ότι: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:

α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 44 Ν.4605/2019 όπως ισχύει),

β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν.4412/2016,

γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350

παρ. 3 του Ν.4412/2016)104 .

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.

Την Αναθέτουσα Αρχή βαρύνει ο ανάλογος Φ.Π.Α. Γίνεται μνεία ότι το ποσοστό του ΦΠΑ θα προσδιορίζεται, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία κατά την εκάστοτε τιμολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών.[...].

24. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Σε όσα ακολουθούν παρουσιάζουμε τις τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με το έργο της καθαριότητας των χώρων και των εγκαταστάσεων:

1- του \*\*\*\*\*και του \*\*\*\*\*

2- των δύο κτιρίων στα οποία πραγματοποιούνται \*\*\*\*\*, στις οδούς\*\*\*\*\*.

#### ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ –ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ-ΥΛΙΚΑ

Η διάρκεια της σύμβασης θα είναι για δύο έτη από την ημερομηνία υπογραφής της με δικαίωμα μονομερούς παράτασης έως ένα έτος από τη λήξη της. Σημειώνεται ότι δεν θα πραγματοποιούνται εργασίες καθαριότητας την εβδομάδα του 15Αυγούστου, καθώς και στις επίσημες αργίες.

Η καθαριότητα θα γίνεται από κατάλληλα εκπαιδευμένο και έμπειρο προσωπικό, ηλικίας άνω των 25 ετών.

Κρίνεται αναγκαίο να είναι το ίδιο προσωπικό σε σταθερή και μόνιμη βάση, κατά το δυνατόν, καθώς οι συχνές αλλαγές προσώπων απαιτούν χρόνο προσαρμογής. [...].

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,



ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

25. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

26. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

27. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Αριθμός απόφασης: 715-716/2018 14 Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

28. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, *«προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της*

*κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφαλίσεως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείπει σχετικής ρήτηρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]*» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

29. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελαχίστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

31. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη.

Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της Διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

32. Επειδή, η υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφερόμενη τιμή των κρατήσεων υπέρ τρίτων, καθώς και κάθε άλλης επιβάρυνσης, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του Ν. 4172/2013 (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 135/2019), ως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία: *«αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης»* (ΣΤΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣΤΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣΤΕ 3938/1999, Ε.Α. ΣΤΕ 800, 256/2004, ΔΕφΑθ 126/2019, 265/2016).

33. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

34. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται

από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

35. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργειαπαρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

36. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («\*\*\*\*\*»), αναφέρει επί του εννόμου συμφέροντός της προς άσκηση της εν

λόγω Παρέμβασης, τα κάτωθι: «[...] Με την παρούσα η ημετέρα εταιρεία ασκεί παρέμβαση κατά της Προσφυγής που υπέβαλλε η εταιρεία \*\*\*\*\* για την διατήρηση του κύρους του από \*\*\*\* Αποσπάσματος Πρακτικών, της 57<sup>ης</sup> \*\*\*\*\* , περί της Αποδοχής του πρακτικού Νο \*\*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο προσωρινή ανάδοχος του έργου αναδείχθηκε η ημετέρα εταιρεία \*\*\*\*\* στο ποσό της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, ήτοι, στο ποσό των 511.560,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικό ποσό 634.334,40 ευρώ.

Περαιτέρω, επί των λόγων Προσφυγής, η ως άνω παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 5 και επόμε. της Παρέμβασης), τα εξής: «[...] 2.1 Επαρκής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανεπαρκούς και αναιτιολόγητης αποδοχής του Πρακτικού Νο \*\*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, είναι αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου και τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις (Ν. 4412/2016) στο Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης περιλαμβάνεται πλήρης και ειδική αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ενώ η Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνει τα ανωτέρω.

2.2 Ορθός υπολογισμός κρατήσεων από την αρμόδια επιτροπή τον οποίο ενέκρινε η Αναθέτουσα Αρχή.

Στο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης ρητά αναφέρεται ότι: «...η εταιρεία \*\*\*\*\* έχει υπολογίσει λανθασμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%.

Ενδεικτικά :

- Στον Πίνακα Γ.2.1 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 203,89 ευρώ αντί του ορθού 219,86 ευρώ
- Στον Πίνακα Γ.2.2 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 562,12 ευρώ αντί του ορθού 606,81 ευρώ

Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα να προκύπτουν σημαντικές αποκλίσεις». Από την Ανάλυση της Οικονομικής Προσφοράς της Προσφεύγουσας προκύπτει αβίαστα ότι έχει προβεί σε λανθασμένο υπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%. Ως γνωστόν στο άρθρο 95§5.α του ν. 4412/2016 ορίζεται: «Στις διαδικασίες

σύναψη δημόσιας σύμβασης ... ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) ... στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ...». Περαιτέρω στο άρθρο 64§2 του ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος), όπως ισχύει μετά την τροποποίηση της παραγράφου αυτής από το άρθρο πρώτο (παρ. Δ, υποπαρ. 1, περ. 16) του ν. 4254/2014, ορίζεται: «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα υποχρεώνονται κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών ως ακολούθως: αα) ..., ββ) ..., γγ) ποσοστό 8 % για την παροχή υπηρεσιών ». Ακόμα στο άρθρο 55§1 περ. στ' του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ... ββ) ... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8 %) για την παροχή υπηρεσιών.».

Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (Δ.Εφ.Πειραιά Ν29/2020, Δ.Εφ.Λάρισας 23/2020, Δ.Εφ.ΑΘ 268/2019, Δ.Εφ.Θεσ 26/2019), η υποχρέωση, δε αυτή, φαίνεται να αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι μεταξύ των εν λόγω



επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8 % (Δ.Εφ.ΑΘ. 268/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 26/2019), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 4172/2013 και η οποία παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994. Η εν λόγω ειδικότερη υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου, η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά του εν λόγω ποσοστού, φαίνεται να άγει, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της διακήρυξης.

[...] Από τα ανωτέρω εκτεθέντα, συνάγεται ότι παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % διενεργείται από δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης κ.λ.π., επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών που παρέχουν οι ανάδοχοι προς αυτούς. Ως καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών επί του οποίου υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % νοείται το ποσό της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς τις νόμιμες κρατήσεις. Άλλωστε, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 8 % παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, ήτοι στο καθαρό ποσό του τιμολογίου πλέον των λοιπών κρατήσεων.

Άλλωστε, και σύμφωνα με την ΠΟΛ 1131/25-5-1994 της Δ/νσης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) του Υπουργείου Οικονομικών, γίνεται αναφορά για το θέμα. Ειδικότερα αναφέρεται ότι: «... Η παρακράτηση θα γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων, ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ...», Όμοια σύμφωνα με την 1120/25-4-2014 ΠΟΛ. της Δ/νσης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) του Υπουργείου Οικονομικών, γίνεται αναφορά για το θέμα. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι: «... ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες βαρύνουν το φυσικό ή το νομικό πρόσωπο που λαμβάνει την αμοιβή, εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται με νόμο και είναι υποχρεωτική η καταβολή αυτών.».

Η εταιρεία\*\*\*\*\* . έχει μεν υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις ύψους 0,1554% ορθώς επί του προσφερόμενου τμήματος, όμως στην συνέχεια δεν αφαιρεί αυτές από το προσφερόμενο τμήμα χωρίς Φ.Π.Α. (καθαρή αξία τιμολογίου), προκειμένου να υπολογίσει ορθά στην συνέχεια την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Αντ' αυτού, προσθέτει το εργατικό κόστος και όλες τις λοιπές δαπάνες (Κόστος Αναλωσίμων-Διοικητικό κόστος-Εργολαβικό κέρδος) και επί αυτού του ποσού υπολογίζει λανθασμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. [...] Ήτοι η εταιρεία \*\*\*\*\* έχει προβεί στους κάτωθι υπολογισμούς ως προς προσδιορισμό των Νομίμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων Κρατήσεων :

ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14 :  $4,20\text{€} + 199,69\text{€} = 203,89\text{€}$  (όπου  $4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις =  $2.700,00 * 0,1554\%$  και  $199,69\text{€}$  παρακράτηση φόρου =  $2.395,25\text{€} + 23,95\text{€} + 54,57\text{€} + 22,34\text{€} = 2.496,11\text{€} * 8\%$  )

Ωστόσο σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα θα έπρεπε να είχε προβεί στους κάτωθι υπολογισμούς :

ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14 =  $4,20\text{€} + 215,66\text{€} = 219,86\text{€}$  (όπου  $4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις =  $2.700,00 * 0,1554\%$  και  $215,66\text{€}$  παρακράτηση φόρου =  $2.700,00\text{€} - 4,20\text{€} = 2.695,80\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8%)

Ούτω, οι Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις που έχει υπολογίσει η εταιρεία \*\*\*\*\* (ΠΕΔΙΟ 14 ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.1), λόγω λανθασμένου υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, υπολείπονται των ορθών κατά  $-15,97\text{€}$  μηνιαίως και κατά  $-383,28\text{€}$  στην διετία.

Όμοια και στο πίνακα Γ.2.2 ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ \*\*\*\*\* προβαίνει σε λανθασμένο υπολογισμό της παρακράτησης φόρου εισοδήματος και κατ' επέκταση, σε λανθασμένο υπολογισμό των Νομίμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων (ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14). Ειδικότερα :

ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14 :  $11,58\text{€} + 551,14\text{€} = 562,72\text{€}$  (όπου  $11,58\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις  $7.452,00 * 0,1554\%$  +  $551,14\text{€} = 7.452,00 * 0,1554\%$  και

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

551,14 € παρακράτηση φόρου = 6.706,84€ + 67,07€ + 87,07€ + 28,30€ = 6.889,28€ \* 8%)

Ωστόσο σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα θα έπρεπε να είχε προβεί στους κάτωθι υπολογισμούς :

ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14 = 11,58€ + 595,23€ = 606,81€ (όπου 11,58€ νόμιμες κρατήσεις = 7.452,00 \* 0,1554% και 595,23€ παρακράτηση φόρου = 7.452,00€ - 11,58€ = 7.440,42€ καθαρό ποσό \* 8%)

Ούτω οι Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις που έχει υπολογίσει η εταιρεία \*\*\*\*\* (ΠΕΔΙΟ 14 ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.2) λόγω λανθασμένου υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, υπολείπονται των ορθών κατά -44,09 € μηνιαίως και κατά - 1.058,16 € στην διετία [...].».

37. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («\*\*\*\*\*»), αναφέρει επί του εννόμου συμφέροντός της προς άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, τα κάτωθι: «[...] Στην προκειμένη περίπτωση η ημετέρα εταιρεία έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του από \*\*\*\* Αποσπάσματος Πρακτικών, της \*\*\*\*\* , περί της Αποδοχής του πρακτικού Νο \*\*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο προσωρινή ανάδοχος του έργου αναδείχθηκε η ημετέρα εταιρεία \*\*\*\*\* στο ποσό της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, ήτοι στο ποσό των 511.560,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% ήτοι συνολικό ποσό 634.334,40 ευρώ και ζητά την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της ημετέρας εταιρείας και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού σε αυτήν.».

Περαιτέρω, επί των λόγων Προσφυγής, η ως άνω παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «[...] Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της ημετέρας εταιρείας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, είναι αβάσιμος και συνεπώς, απορριπτέος. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και ειδικότερα τα οριζόμενα στον ΠΙΝΑΚΑ 2 ΣΗΜ. 1 του Παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών: «1. Η διάρκεια της σύμβασης που θα υπογράψει είναι για δύο (2) έτη από την ημερομηνία

υπογραφής της με δικαίωμα μονομερούς παράτασης έως ένα έτος από τη λήξη της. Σημειώνεται ότι δεν θα πραγματοποιούνται εργασίες καθαριότητας την εβδομάδα του 15 Αυγούστου, καθώς και στις επίσημες αργίες» (σελ. 51).

Στο εν λόγω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις προβλέψεις της πριν από την υποβολή των προσφορών ως προς σημεία των όρων διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών κ.λπ. Ούτως, έχει κριθεί ότι οι διευκρινίσεις αυτές συμπληρώνουν τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (ΣτΕ Ε.Α. 380/2012, 254/2012).

Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφό της, Παροχή Διευκρινίσεων αναφορικά με το ζήτημα των αργιών αναγράφει: «... β. σχετικά με τις επίσημες αργίες που ισχύουν για το \*\*\*\*\*» επισημάνθηκε προς διευκόλυνσή σας το υπ. αριθμ. \*\*\*\*\*ΦΕΚ.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι αργίες, οι οποίες δεν ανήκουν στις επίσημες, όπως για παράδειγμα η Πρωτοχρονιά, τα Θεοφάνεια, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, η γιορτή του Αγίου Πνεύματος, η μέρα του Πολυτεχνείου, οι χώροι προς καθαρισμό είναι κλειστοί και επομένως, το προσωπικό δεν θα απασχοληθεί. Άλλωστε, βάσει νόμου προκύπτει ότι για τις αργίες αυτές σε περίπτωση που δεν απασχοληθεί το προσωπικό, οι εργαζόμενοι δεν λαμβάνουν το ημερομίσθιό τους, καθώς δεν υπάρχει υποχρέωση καταβολής του ημερομισθίου - αν δεν εργασθούν - παρά μόνο στις επίσημες αργίες, όπως άλλωστε και η προσφεύγουσα παραδέχεται στην ασκηθείσα προσφυγή της. Βάσει τα ανωτέρω είναι προφανές ότι ο αριθμός των ημερών, με βάση τον οποίον η ημετέρα εταιρεία υπολόγισε το εργατικό κόστος είναι ορθός.

Επομένως, σύμφωνα με τις ανωτέρω παραδοχές, οι πραγματικές ημέρες που αντιστοιχούν στην διετή καθαριότητα είναι 20,875 εργάσιμες ημέρες το μήνα και όχι 21,71 ημέρες, όπως λανθασμένα αναφέρει στην προσφυγή της η εταιρεία\*\*\*\*\* , η οποία δεν έχει λάβει υπόψη της στον ανωτέρω υπολογισμό, το γεγονός ότι την εβδομάδα του 15Αύγουστου θα είναι κλειστοί οι χώροι και δεν θα πραγματοποιηθεί ο καθαρισμός, καθώς και το ότι το ίδιο ισχύει για τις αργίες, οι

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

οποίες δεν ανήκουν στις επίσημες και για τις οποίες δεν έχει υποχρέωση ο εργοδότης να καταβάλλει το ημερομίσθιο, αφού το προσωπικό δεν θα απασχοληθεί. Κατ' επέκταση, ορθώς η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει για την διετή καθαριότητα αναλογία 20,875 εργάσιμων ημερών και για την δωδεκάμηνη παράταση 20,917 εργάσιμων ημερών, καθώς:

**ΠΡΩΤΟ ΕΤΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ = 20,83 εργάσιμες ημέρες / μήνα**

261 καθημερινές ημέρες - 5 ημέρες για την εβδομάδα του 15Αύγουστου (συμπίπτει με Σαββατοκύριακο) - 6 «Ανεπίσημες» αργίες (όπως αναφέρονται ανωτέρω και συμπίπτουν όλες με καθημερινή) = 250 εργάσιμες ημέρες ετησίως /12 μήνες = 20,83 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως για το πρώτο έτος

**ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΤΟΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ = 20,92 εργάσιμες ημέρες /μήνα**

261 καθημερινές ημέρες - 5 ημέρες για την εβδομάδα του 15Αύγουστου (συμπίπτει με Σαββατοκύριακο) - 5 «Ανεπίσημες» αργίες (όπως αναφέρονται ανωτέρω και συμπίπτουν όλες με καθημερινή εκτός από την Πρωτοχρονιά) =251 εργάσιμες ημέρες ετησίως /12 μήνες = 20,92 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως για το δεύτερο έτος

**Μ.Ο. ΕΡΓΑΣΙΜΩΝ ΗΜΕΡΩΝ ΓΙΑ ΔΙΕΤΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ = 20,875 ημ /μήνα**

**ΔΩΔΕΚΑΜΗΝΗ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ = 20,917 εργάσιμες ημέρες/μήνα**

261 καθημερινές ημέρες - 4 ημέρες για την εβδομάδα του 15Αύγουστου (συμπίπτει με καθημερινή και υπολογίζεται ως ημερομίσθιο παρόλο που δεν θα απασχοληθεί ο εργαζόμενος) - 6 «Ανεπίσημες» αργίες (όπως αναφέρονται ανωτέρω και συμπίπτουν όλες με καθημερινή) = 251 εργάσιμες ημέρες ετησίως / 12 μήνες = 20,917 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως για το πρώτο έτος.

Περαιτέρω και προς αποφυγή πιθανών λανθασμένων δεύτερων σκέψεων, επισημαίνετε ότι η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, το σύνολο των δικαιούμενων ημερών κανονικής αδειάς που αντιστοιχεί σε κάθε εργαζόμενο, καθώς οι ανωτέρω ημέρες που θα παραμείνουν κλειστοί οι χώροι προς καθαρισμό δεν θα χρεωθούν ως κανονική άδεια, δεδομένου ότι έχουν αφαιρεθεί τα ημερομίσθια.

Ούτω το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο που υπολογίζει η ημετέρα εταιρεία στην οικονομική της προσφορά για 4ωρη πενθήμερη απασχόληση για τον διετή

καθαριότητα είναι ορθό και προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου με το ορθό πλήθος ημερών εργασίας, ως ανωτέρω αναλύεται. Όμοια ορθό είναι και το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο που υπολογίζει η ημετέρα εταιρεία στην οικονομική της προσφορά για την 4ωρη πενθήμερη απασχόληση για την δωδεκάμηνη παράταση. Από τα ανωτέρω συνάγεται ευθέως ότι η οικονομική προσφορά της ημετέρας εταιρείας δεν υπολείπεται του νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, όπως εσφαλμένα και αβάσιμα διατείνεται η εταιρεία \*\*\*\*\*.».

38. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με τις συνεξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι: «[...] Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφυγής από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*».

1. Ως προς τον ισχυρισμό της εν λόγω προσφεύγουσας για έλλειψη επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της απόφασης – απόσπασμα πρακτικών της από \*\*\*\*\*, ως προς την αποδοχή του πρακτικού Νο \*\*\*\*\* της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που αφορά στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προκριθέντων Εταιρειών, και στην απόφαση ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Διεθνής Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Ο εν λόγω ισχυρισμός του οικονομικού φορέα, περί αναιτιολόγητης αποδοχής του πρακτικού, τυγχάνει απορριπτέος ενόψει του ότι το σχετικό Πρακτικό έχει συνταχθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4412/2016, ιδίως δε του άρθρου 100 του νόμου αυτού και περιλαμβάνει όλες τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις του νόμου αυτού. Ειδικότερα, στο άρθρο αυτό προβλέπεται ότι: «Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην

περίπτωση ανοικτής διαδικασίας .....». Η δε αιτιολογία της επιλογής του προσωρινού αναδόχου και η αιτιολογημένη κρίση στην οποία αυτή στηρίχθηκε η αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνονται πλήρως και ειδικώς στο πρακτικό \*\*\*\*\*, όπως ορίζει ο νόμος. Το δε προσβαλλόμενο πρακτικό συντάχθηκε σύμφωνα με τη διάταξη του νόμου 4412/2016 και επομένως, ο λόγος της προσφυγής δεν πρέπει να γίνει δεκτός.

2. Ως προς τον ισχυρισμό, για λανθασμένο υπολογισμό, από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, τον οποίο ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή, σημειώνουμε τα εξής: Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις ύψους 0,1554% ορθώς επί του προσφερόμενου τιμήματος, αλλά στην συνέχεια, δεν τις αφαιρεί από το προσφερόμενο τίμημα, έτσι ώστε να προκύψει το καθαρό ποσό επί του οποίου υπολογίζεται η παρακράτηση. Αντ' αυτού, προσθέτει το εργατικό κόστος και όλες τις λοιπές δαπάνες (Κόστος Αναλωσίμων-Διοικητικό κόστος-Εργολαβικό κέρδος) και επί αυτού του ποσού υπολογίζει λανθασμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. [...]

Ήτοι, έχουν υπολογίσει :  $2.700,00 * 0,1554\% = 4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις  $2.395,25\text{€} + 23,95\text{€} + 54,57\text{€} + 22,34\text{€} = 2.496,11\text{€} * 8\% = 199,69\text{€}$  παρακράτηση φόρου  $4,20\text{€} + 199,69\text{€} = 203,89\text{€}$  ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 14,

ενώ θα έπρεπε να έχουν υπολογίσει:  $2.700,00 * 0,1554\% = 4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις  $2.700,00\text{€} - 4,20\text{€} = 2.695,80\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8% = 215,66€ παρακράτηση φόρου  $4,20\text{€} + 215,66\text{€} = 219,86\text{€}$  ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 15. Επομένως, προκύπτει διαφορά -15,97€ μηνιαίως και -383,28€ στην διετία για τον ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.1

Γ.2.2 ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ \*\*\*\*\*  $7.452,00 * 0,1554\% = 11,58\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις  $6.706,84\text{€} + 67,07\text{€} + 87,07\text{€} + 28,30\text{€} = 6.889,28\text{€} * 8\% = 551,14\text{€}$  παρακράτηση φόρου  $11,58\text{€} + 551,14\text{€} = 562,72\text{€}$  ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔΙΟΥ 15

ενώ θα έπρεπε να έχει υπολογίσει:  $7.452,00 * 0,1554\% = 11,58\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις  $7.452,00\text{€} - 11,58\text{€} = 7.440,42\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8% = 595,23€ παρακράτηση φόρου  $11,58\text{€} + 595,23\text{€} = 606,81\text{€}$  ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ

ΠΕΔΙΟΥ 15. Επομένως, προκύπτει διαφορά -44,09 € μηνιαίως και -1.058,16 € στην διετία για τον ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.2.

Με τον ίδιο λανθασμένο τρόπο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υπολογίσει την σχετική δαπάνη σε όλους τους πίνακες. Όμως, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1131/25-5-1994 της Δ/σης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) του Υπουργείου Οικονομικών: «... Η παρακράτηση θα γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ...», Όμοια, σύμφωνα με την 1120/25-4-2014 ΠΟΛ. της Δ/σης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) του Υπουργείου Οικονομικών, γίνεται αναφορά για το θέμα. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι: «... ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες βαρύνουν το φυσικό ή το νομικό πρόσωπο που λαμβάνει την αμοιβή, εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται με νόμο και είναι υποχρεωτική η καταβολή αυτών.».

Επομένως, είναι σαφές ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % γίνεται από τον φορέα επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών που παρέχει ο ανάδοχος προς αυτόν. Ως καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών επί του οποίου υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % νοείται το ποσό της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς τις νόμιμες κρατήσεις. Άλλωστε η παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 8 % παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, ήτοι στο καθαρό ποσό του τιμολογίου πλέον των λοιπών κρατήσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», σε περίπτωση ανάληψης του έργου θα τιμολογούσε για τη διετή καθαριότητα του \*\*\*\*\* μηνιαίως το ποσό των 2.700,00€ άνευ ΦΠΑ περιλαμβάνει τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων - και επί του οποίου έχουν υπολογίσει την παρακράτηση. Το ποσό άλλωστε των 2.700,00€ έχουν συνυπολογίσει για να καταλήξουν στο προσφερόμενο τίμημα που



αναγράφουν στο πεδίο της Οικονομικής Προσφοράς τους (Σύνολο προσφοράς για Διαγωνισμό EUR 509.870,51). Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής δεν πρέπει να γίνει δεκτός.

Β) Με την από 04/09/2020 προδικαστική προσφυγή της, ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, \*\*\*\*\*, η ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την κα \*\*\*\*\*, αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος πρακτικών της από \*\*\*\*\*, με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*».

Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», εκθέτουμε τα εξής:

Εργάσιμες ημέρες απασχόλησης προσωπικού λιγότερες από 21,71.

Κατά τις οριζόμενες αργίες του \*\*\*\*\*, οι οποίες δεν ανήκουν στις επίσημες, όπως για παράδειγμα η Πρωτοχρονιά, τα Θεοφάνεια, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, η γιορτή του Αγίου Πνεύματος, η μέρα του Πολυτεχνείου, οι χώροι προς καθαρισμό θα είναι κλειστοί και επομένως, το προσωπικό δεν θα απασχοληθεί. Βάσει νόμου προκύπτει ότι για τις αργίες αυτές σε περίπτωση που δεν απασχοληθεί το προσωπικό, οι εργαζόμενοι χάνουν το ημερομίσθιό τους, καθώς δεν υπάρχει υποχρέωση καταβολής του ημερομισθίου - αν δεν εργασθούν - παρά μόνο στις επίσημες αργίες, όπως αναφέρει και η ίδια η εταιρεία στην προσφυγή της. Συνακόλουθα, εσφαλμένος είναι και ο λόγος της προσφυγής αυτής. Τέλος, ως προς το αίτημα αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων, σας ενημερώνουμε ότι ο \*\*\*\*\* έχει προβεί στην αναστολή του εν λόγω διαγωνισμού, σύμφωνα με την από 08/09/2020 ανακοίνωση που σας έχει κοινοποιηθεί.».

39. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, στο οποίο υποστηρίζει τα κάτωθι: «1. Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας επί του 1ου λόγου προσφυγής μας

Από μία απλή ανάγνωση της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι σαφές ότι δεν αναφέρει στο σκεπτικό της τους ειδικούς λόγους και αιτίες που έκανε δεκτό το πρακτικό Νο \*\*\*\*\* της επιτροπής του διαγωνισμού, επαναλαμβάνοντας το προφανές λάθος ανάγνωσης και του λανθασμένου τρόπου υπολογισμού επαλήθευσης της προσφοράς μας που πράττει το ίδιο αυτό πρακτικό, το οποίο, δεν αναλύει, δεν αποδεικνύει και δεν αιτιολογεί τον λόγο που θεωρεί λανθασμένο τον δικό μας υπολογισμό. Επομένως, προκύπτει αβίαστα ότι, εφόσον το πρακτικό που εγκρίνει και αντιγράφει η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναλύει, δεν αποδεικνύει και δεν αιτιολογεί τους λόγους απόρριψης μας, καθίσταται αυτομάτως και η προσβαλλόμενη απόφαση αόριστη και πάσχουσα από έλλειψη επαρκούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

2. Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας επί του 2ου λόγου προσφυγής μας.

Η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, προσπαθεί να καλύψει τα κενά και την έλλειψη επαρκούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασής της, κάνοντας συλλογισμούς και υπολογισμούς ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΧΕ ΑΝΑΓΡΑΨΕΙ ΗΔΗ στην προσβαλλόμενη της απόφαση και η μεταγενέστερη αυτή ανάλυση δεν θεραπεύει τις όποιες ελλείψεις και πλημμέλειες, αλλά και την αοριστία της προσβαλλόμενης. Πέραν των ανωτέρω, από μία προσεκτική ανάγνωση του εγγράφου των απόψεων της αναθέτουσας, προκύπτει ότι η ανάλυση που κάνει είναι εντελώς διαφορετική από τα αορίστως αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη, προσπαθώντας εις μάτην να ανασκευάσει τις όποιες αστοχίες της. Από την ανάγνωση των απόψεων, είναι πλέον προφανής η μεταστροφή της αναθέτουσας αφού ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ πλέον ότι έχουμε υπολογίσει ΟΡΘΩΣ τις νόμιμες κρατήσεις επί του προσφερόμενου τιμήματος και ακολουθεί πια τον δικό μας συλλογισμό, ΑΛΛΑ ΣΥΝΕΧΙΖΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΕΙ ΩΣ ΠΟΣΟ ΒΑΣΗΣ αυτό των 2.700,00 ευρώ, ενώ οι υπολογισμοί μας έχουν υπολογιστεί με βάση το καθαρό ποσό των 2.500,00 ευρώ.

Επίσης, η αναθέτουσα, στον συλλογισμό της, κάνει ένα επιπλέον λάθος, το να αφαιρεί από το συνολικό τίμημα ΜΟΝΟ τις κρατήσεις 0,1554%, ενώ ο ίδιος πίνακας που κληθήκαμε να συμπληρώσουμε έχει ένα και μοναδικό πεδίο

κρατήσεων που περιλαμβάνει αθροιστικά και συνολικά το 0,1554% και το 8%. Επομένως, ακόμα σε αυτήν την προσπάθειά της, η αναθέτουσα αρχή, έχει υποπέσει σε σφάλματα και αντιφάσεις που ενισχύουν τον ισχυρισμό μας περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.»

40. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 06.10.2020, ήτοι, εμπροθέσμως, Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, στο οποίο υποστηρίζει τα κάτωθι: «[...] **ΕΠΙ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. \*\*\*\*\* ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ: Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις αναφορικά με την Προδικαστική Προσφυγή μου ... τα εξής:**

«Εργάσιμες ημέρες απασχόλησης προσωπικού λιγότερες από 21.71 Κατά τις οριζόμενες αργίες\*\*\*\*\* , οι οποίες δεν ανήκουν στις επίσημες, όπως για παράδειγμα η Πρωτοχρονιά, τα Θεοφάνεια, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, η γιορτή του Αγίου Πνεύματος, η μέρα του Πολυτεχνείου, οι χώροι προς καθαρισμό θα είναι κλειστοί και επομένως. το προσωπικό δεν θα απασχοληθεί. Βάσει νόμου προκύπτει ότι για τις αργίες αυτές σε περίπτωση που δεν απασχοληθεί το προσωπικό, οι εργαζόμενοι χάνουν το ημερομίσθιό τους, καθώς δεν υπάρχει υποχρέωση καταβολής του ημερομισθίου - αν δεν εργασθούν - παρά μόνο στις επίσημες αργίες, όπως αναφέρει και η ίδια η εταιρεία στην προσφυγή της. Συνακόλουθα, εσφαλμένος είναι και ο λόγος της προσφυγής αυτής.»

Η ως άνω αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αβάσιμη και παραβιάζει ευθέως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι εργάσιμες ημέρες απασχόλησης του προσωπικού είναι λιγότερες από 21,71, διότι σε αυτές δεν συμπεριλαμβάνονται η Πρωτοχρονιά, τα Θεοφάνεια, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, η γιορτή του Αγίου Πνεύματος, η μέρα του Πολυτεχνείου, αναφέρει δε ότι σε περίπτωση που δεν απασχοληθεί το προσωπικό καθαριότητας κατά τις ημέρες αυτές, χάνει το ημερομίσθιό του.

Ωστόσο, οι παραπάνω ημέρες δεν περιλαμβάνονται στις επίσημες αργίες κατά το εργατικό δίκαιο και συνεπώς, είναι εργάσιμες ημέρες για τους μισθωτούς του

*ιδιωτικού δικαίου (βλ. Κων. Δ. Λαναρά, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014, σελ. 581-584 και Μιλτιάδη Κ. Λεοντάρη, Εργατικό Δίκαιο, Εκδόσεις ΠΑΜΙΣΟΣ, 2014, σελ. 136-137). Το γεγονός ότι οι ανωτέρω ημέρες αποτελούν κατ' έθιμο αργίες για τα Πανεπιστήμια δεν μπορεί να επηρεάσει τις ιδιωτικές επιχειρήσεις καθαριότητας που απασχολούν το προσωπικό τους με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου και οφείλουν να πληρώνουν κατά τις ημέρες αυτές - κατά τις οποίες λειτουργούν κανονικά - στο προσωπικό τους, είτε αυτό εργασθεί είτε όχι, το καταβαλλόμενο ημερομίσθιο. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι οι εργάσιμες ημέρες απασχόλησης του προσωπικού είναι λιγότερες από 21,71, όπως υπολόγισα στην προσφυγή μου, καθώς κατά τις ημέρες αργίας που αναφέρει στις απόψεις της, οι εργαζόμενοι χάνουν το ημερομίσθιό τους, παραβιάζει κατάφωρα την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και πρέπει να απορριφθεί. [...]».*

Στη συνέχεια του Υπομνήματός της, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της: α) ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο στην οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή για την 4ώρη πενθήμερη απασχόληση για την Διετή \*\*\*\*\*, για την Διετή καθαριότητα των κτιρίων των \*\*\*\* και για την Διετή καθαριότητα κτιρίων των τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου του \*\*\*\*\* και β) ως προς τον εσφαλμένο υπολογισμό του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας του \*\*\*\*\*, για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας των κτιρίων των \*\*\*\*\* και για την δωδεκάμηνη παράταση καθαριότητας κτιρίων των τριών (3) επιπλέον ορόφων κτιρίου των \*\*\*\*\*, όπως ακριβώς αυτοί περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή της.

41. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων των συνεξεταζόμενων υποθέσεων, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*\* »

- 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση -πρώτης- Προσφυγής: Έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανεπαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία - κατά την εταιρία «\*\*\*\*\*» - απλώς αποδέχεται/επικυρώνει αναιτιολόγητα το, από 30.06.2020, Πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, κρίνεται ως αβάσιμος και συνεπώς, ως απορριπτέος, καθόσον στο ως άνω Πρακτικό περιλαμβάνεται πλήρης και ειδική αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής της προσφοράς, λαμβανομένου περαιτέρω υπόψη ότι ο τρόπος υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% περιγράφεται στην παρ. 5.1.2. της οικείας Διακήρυξης και ότι ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, είναι εξοικειωμένος με τις κείμενες διατάξεις (άρθρο 95 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013, άρθρο 55 παρ. 1 περ. στ' του Ν. 2238/1994 κλπ). Και τούτο, διότι, ως ειδικότερα αναφέρεται στο επίμαχο Πρακτικό Νο 3: «[...] Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι και οι έξι εταιρείες υπέβαλαν συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV, Πίνακες Γ.1-Γ.2), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπως αυτά αναφέρονται στα σχετικά εδάφια της με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* διακήρυξης, παρατηρεί τα εξής: Η εταιρεία \*\*\*\*\* έχει υπολογίσει λανθασμένα την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ενδεικτικά: • Στον Πίνακα Γ.2.1 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 203,89€ αντί του ορθού 219,86€ • Στον Πίνακα Γ.2.2 στο πεδίο 14 και στο συνολικό μηνιαίο κόστος έχουν υπολογίσει 562,72€ αντί του ορθού 606,81€. Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα να προκύπτουν σημαντικές αποκλίσεις. [...]».

Μάλιστα, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο 3, το οποίο δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη, αφού, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και

επομένως, δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια, εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ. 54-55). Συνεπώς, ο ενδιαφερόμενος στον οποίο κοινοποιείται μια αρνητική γι' αυτόν πράξη γνωμοδοτικής επιτροπής, ακόμα κι αν του δίνει την εντύπωση οριστικής κρίσης, οφείλει να αναμείνει την έγκριση αυτής από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, ώστε να υφίσταται εκτελεστή πράξη και να δύναται νομίμως να στραφεί κατά αυτής με Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 (βλ. και υπ' αριθμ. 08/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη).

Τέλος, περαιτέρω ανάλυση του λόγου απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς περιλαμβάνεται και στις Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής (βλ. με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφο προς την Α.Ε.Π.Π), που δόθηκε νομίμως, ως ο νόμος προβλέπει.

- 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση -πρώτης- Προσφυγής: Μη ορθός υπολογισμός του επίμαχου ποσοστού 8% από την αναθέτουσα αρχή

Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με τα δηλωθέντα στο πεδίο 14 που περιλαμβάνεται στους πίνακες Γ.2.1. και Γ.2.2., αντίστοιχα, του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς «... θεώρησε εσφαλμένα ως προσφερόμενο ποσό αυτό των 2.700,00 ευρώ και επ' αυτού υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8%, με αποτέλεσμα να υπολογίζει φόρο πάνω στον φόρο, υπολογίζοντας δηλαδή, αντί του 8%, παρακράτηση φόρου 8,64% (8% + 8%\*8%), καταλήγοντας στο λανθασμένο αποτέλεσμα, ότι το σύνολο των κρατήσεων ... θα έπρεπε να είναι 219,86€, αντί του ορθού 203,89€ που υπολογίσαμε [...]» και επίσης «... θεώρησε εσφαλμένα ως προσφερόμενο ποσό αυτό των 7.452,00 ευρώ και επ' αυτού προσέθεσε την παρακράτηση φόρου 8%, με αποτέλεσμα να υπολογίζει φόρο πάνω στον φόρο, υπολογίζοντας δηλαδή αντί του 8%, παρακράτηση φόρου 8,64% (8% + 8%\*8%), καταλήγοντας στο λανθασμένο αποτέλεσμα, ότι το σύνολο των κρατήσεων μας θα έπρεπε να είναι 606,81€ αντί του ορθού 562,72€ που υπολογίσαμε ...».

## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, συντρέχει περίπτωση λανθασμένης ανάγνωσης της οικονομικής προσφοράς της, ήτοι, περίπτωση προφανούς, αλλά όχι δικαιολογημένου λάθους, παρόλο που η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνέταξε, τόσο τον Πίνακα Γ.2.1. «ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ \*\*\*\*\*», όσο και τον Πίνακα Γ.2.2. «ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ \*\*\*\*\*» (βλ. Παράρτημα IV της Διακήρυξης), στους οποίους δεν τέθηκε χωριστό πεδίο υπολογισμού των επιμέρους κρατήσεων, αλλά ένα γενικό/ενιαίο πεδίο για όλες τις κρατήσεις.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι, όπως προκύπτει από τις με αρ. πρωτ. 1131/25.05.1994 και 1120/25.04.2014 ΠΟΛ. της Δ/σης Φορολογίας Εισοδήματος (Δ12) του Υπουργείου Οικονομικών, η επίμαχη παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8 % γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων, ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως βασίμως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα και η οικεία αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα υπολόγισε μεν ορθά το συνολικό ποσοστό των υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, ήτοι, τελικό σύνολο 0,1554% ( $0,15 + 0,0045 + 0,0009 = 0,1554\%$ ), εντούτοις, δεν αφαίρεσε τις νόμιμες κρατήσεις (ύψους 0,1554%) από το προσφερόμενο τίμημα χωρίς Φ.Π.Α. (καθαρή αξία τιμολογίου), προκειμένου να υπολογίσει ορθά στη συνέχεια την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Αντ' αυτού, προσέθεσε στο τελικό προσφερόμενο ποσό το εργατικό κόστος και όλες τις λοιπές δαπάνες (κόστος αναλωσίμων - διοικητικό κόστος - εργολαβικό κέρδος) και επί αυτού του μη καθαρού ποσού, υπολόγισε (λανθασμένα) την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υπολόγισε στον Πίνακα Γ.1.2., ως Μηνιαίο σύνολο πεδίου 14, που φέρει τίτλο: «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις», τα εξής:

Μηνιαίο σύνολο πεδίου 14 =

**Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020**

$2.700,00 * 0,1554\% = 4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις

$2.395,25\text{€} + 23,95\text{€} + 54,57\text{€} + 22,34\text{€} = 2.496,11\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8% =  
199,69€ παρακράτηση φόρου 8%

$4,20\text{€} + 199,69\text{€} = 203,89\text{€}$

Ωστόσο σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου και της οικείας Διακήρυξης, θα έπρεπε να είχε προβεί στους κάτωθι υπολογισμούς :

Μηνιαίο σύνολο πεδίου 14 («Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις»)  
 $= 2.700,00 * 0,1554\% = 4,20\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις

$2.700,00\text{€} - 4,20\text{€} = 2.695,80\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8% = 215,66€ παρακράτηση φόρου 8%

$4,20\text{€} + 215,66\text{€} = 219,86\text{€}$

Εν όψει των ανωτέρω, οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις που έχει υπολογίσει η εταιρεία «\*\*\*\*\*.» (ΠΕΔΙΟ 14 ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.1), λόγω λανθασμένου υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, υπολείπονται των ορθών κατά -15,97€ μηνιαίως και κατά -383,28€ στην διετία.

Ομοίως, η προσφεύγουσα υπολόγισε στον Πίνακα Γ.1.2 «ΔΙΕΤΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ\*\*\*\*», ως Μηνιαίο σύνολο πεδίου 14 με τίτλο: «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις», τα εξής:

$7.452,00 * 0,1554\% = 11,58\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις

$6.706,84\text{€} + 67,07\text{€} + 87,07\text{€} + 28,30\text{€} = 6.889,28\text{€} * 8\% = 551,14\text{€}$   
παρακράτηση φόρου 8%

$11,58\text{€} + 551,14\text{€} = 562,72\text{€}$

Ωστόσο, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου και της οικείας Διακήρυξης, θα έπρεπε να είχε προβεί στους κάτωθι υπολογισμούς :

Μηνιαίο σύνολο πεδίου 14 («Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις»)  
 $= 7.452,00 * 0,1554\% = 11,58\text{€}$  νόμιμες κρατήσεις

$7.452,00\text{€} - 11,58\text{€} = 7.440,42\text{€}$  καθαρό ποσό \* 8% = 595,23€ παρακράτηση φόρου 8%

$11,58\text{€} + 595,23\text{€} = 606,81\text{€}$

Εν όψει των ανωτέρω, οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις που έχει υπολογίσει η εταιρεία «\*\*\*\*\*.» (ΠΕΔΙΟ 14 ΠΙΝΑΚΑ Γ.2.2.), λόγω λανθασμένου



## Αριθμός απόφασης: 1366-1367/2020

υπολογισμού της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, υπολείπονται των ορθών, κατά -44,09€ μηνιαίως και κατά - 1.058,16€ στην διετία.

Άλλωστε, τα ξεχωριστά πεδία 14α και 14β για τον Πίνακα Γ.2.1. και Γ.2.2. (αντίστοιχα) της οικονομικής προσφοράς, που αναφέρονται στην υπό κρίση Προσφυγή και πιο συγκεκριμένα:

Πίνακας Γ.2.1.

14α	κρατήσεις υπέρ τρίτων	3,89€
14β	Παρακράτηση Φόρου 8%	200,00€

Πίνακας Γ.2.2.

14α	κρατήσεις υπέρ τρίτων	10,72 €
14β	Παρακράτηση Φόρου 8%	552,00€

δεν περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της εν λόγω εταιρίας, κατά τον οποίο, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα θεωρεί ως ποσό βάσης «... αυτό των 2.700,00 ευρώ, ενώ οι υπολογισμοί μας έχουν υπολογιστεί με βάση το καθαρό ποσό των 2.500,00 ευρώ», αφού από την επισκόπηση της επίμαχης οικονομικής προσφοράς (όπως υποβλήθηκε στον εν θέματι Διαγωνισμό), προκύπτει σαφώς, ως ποσό βάσης (χωρίς Φ.Π.Α), αυτό των 2.700,00 ευρώ, που η ίδια δηλώνει και όχι το ποσό των 2.500 ευρώ, που αναφέρει στην Προσφυγή και στο Υπόμνημά της. Με βάση τα προλεχθέντα, η υπό κρίση (πρώτη) Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

Β) 2<sup>η</sup> Προσφυγή - ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*\*»

- Κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, ο υπολογισμός του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο είναι εσφαλμένος, διότι η καθής η Προσφυγή πολλαπλασίασε το ημερομίσθιο «*με εσφαλμένο πλήθος ημερών εργασίας*». Όπως ειδικότερα υποστηρίζει, εάν αφαιρεθούν τα Σάββατα και οι Κυριακές προκύπτουν 261 ημέρες, από Δευτέρα ως Παρασκευή (365 ημέρες - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές), ενώ στις ημέρες υπολογίζονται και οι επίσημες αργίες, καθώς για αυτές ο εργοδότης οφείλει να καταβάλλει στους μισθωτούς που αμείβονται με ημερομίσθιο (όπως εν προκειμένω) το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο τους χωρίς καμία προσαύξηση.

Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*», υφίσταται υποχρέωση καταβολής αμοιβής και για τις κατ' έθιμο αργίες, τις οποίες δεν έλαβε υπόψη της η καθής η Προσφυγή κατά τους σχετικούς υπολογισμούς της οικονομικής της προσφοράς. Ως ειδικότερα επισημαίνει επ' αυτού: «*...Το γεγονός ότι οι ανωτέρω ημέρες αποτελούν κατ' έθιμο αργίες για τα Πανεπιστήμια, δεν μπορεί να επηρεάσει τις ιδιωτικές επιχειρήσεις καθαριότητας που απασχολούν το προσωπικό τους με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου και οφείλουν να πληρώνουν κατά τις ημέρες αυτές - κατά τις οποίες λειτουργούν κανονικά - στο προσωπικό τους, είτε αυτό εργασθεί είτε όχι, το καταβαλλόμενο ημερομίσθιο ...*».

- Κατά την δεύτερη παρεμβαίνουσα, λαμβανομένου υπόψη: α) ότι, βάσει ρητής διάταξης του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης, την εβδομάδα του 15Αύγουστου και κατά τις επίσημες αργίες, οι χώροι του Πανεπιστημίου θα παραμείνουν κλειστοί και δεν θα πραγματοποιηθεί καθαρισμός και β) ότι την Πρωτοχρονιά, τα Θεοφάνεια, την Καθαρά Δευτέρα, την Μεγάλη Παρασκευή, την εορτή του Αγίου Πνεύματος και την ημέρα του Πολυτεχνείου, που αποτελούν κατ' έθιμο αργίες, το \*\*\*\*\* θα παραμείνει κλειστό και επομένως, δεν θα παρασχεθούν υπηρεσίες καθαριότητας, ο εκ μέρους της υπολογισμός του εργατικού κόστους είναι καθόλα ορθός, αφού οι εργαζόμενοι δεν θα λάβουν το ημερομίσθιο τους για τις ανωτέρω αργίες/ημερομηνίες, παρά μόνο για τις εκ του νόμου επίσημες αργίες, ως νόμος ορίζει. Συνεπώς, οι πραγματικές ημέρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στην Διετή καθαριότητα είναι – κατά μέσο όρο -

20,875 εργάσιμες ημέρες το μήνα και όχι 21,71 ημέρες (όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα), ενώ οι πραγματικές ημέρες απασχόλησης που αντιστοιχούν στην Δωδεκάμηνη παράταση είναι 20,917.

• Εν προκειμένω, με το με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), με Θέμα: «Παροχή Διευκρινίσεων Σχετ: με Διακήρυξη με αριθμό \*\*\*\*\*...», διευκρινίσθηκε προς απάντηση του υποβληθέντος Ερωτήματος 2 («...*ποιες ακριβώς είναι οι επίσημες αργίες για το \*\*\*\*\**»), το οποίο (Ερώτημα) αφορούσε στον όρο του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με τον οποίο το \*\*\*\*\* θα παραμείνει κλειστό τον 15Αύγουστο και κατά τις επίσημες αργίες (βλ. σελ. 51 της Διακήρυξης), ότι: «... β. *σχετικά με τις επίσημες αργίες που ισχύουν για το \*\*\*\*\**» *επισημάνθηκε προς διευκόλυνσή σας το υπ. αριθμ. \*\*\*\*\*ΦΕΚ.*».

Υπενθυμίζεται ότι, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε Προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Επίσης, έχει παγίως κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη Διακήρυξη στοιχείων, αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την Προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

Στο άρθρο 1 παρ. 11 της, από 29 Δεκεμβρίου 1980, Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου του Προέδρου της Δημοκρατίας «*περί καθιέρωσης πενθημέρου εβδομάδος, εργασίας των δημοσίων εν γένει υπηρεσιών και ρυθμίσεως συναφών θεμάτων*», που δημοσιεύθηκε στο αριθ. 299/30.12.1980 ΦΕΚ (τεύχος Α') και κυρώθηκε με τον Ν. 1157/1981 (ΦΕΚ 126/Α/12.05.81), στην οποία ρητώς παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή με τις ανωτέρω διευκρινίσεις της,

αναφέρονται συλλήβδην όλες οι αργίες (επίσημες και κατ' έθιμο). Ειδικότερα, στο ως άνω άρθρο 1 παρ. 11 της Π.Ν.Π αναφέρονται τα εξής: «α) *Ημέραι αργίας: Η Εθνική εορτή, η 28η Οκτωβρίου, η πρώτη του έτους, τα Θεοφάνεια, η των Τριών Ιεραρχών δια τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, η Καθαρά Δευτέρα, η Μεγάλη Παρασκευή, το Μέγα Σάββατον, η Δευτέρα του Πάσχα, η 1η Μαΐου, η του Αγίου Πνεύματος (Δευτέρα της Πεντηκοστής), η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου, η 17η Νοεμβρίου δια τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και τας Ανωτέρας Σχολάς, η πρώτη και δευτέρα ημέρα των Χριστουγέννων και άπασαι αι Κυριακαί. ...».*

Εντούτοις, σημειώνεται ότι η ανωτέρω γενική διάταξη της Π.Ν.Π εξειδικεύτηκε ως προς το περιεχόμενό της τα επόμενα χρόνια, με αποτέλεσμα να είναι γνωστό στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ποιες ημέρες είναι εξαιρέσιμες (υποχρεωτικές αργίες) και ποιες ημέρες, αποτελούν κατ' έθιμο αργίες.

Πιο συγκεκριμένα, οι εκ του νόμου οριζόμενες ημέρες υποχρεωτικής αργίας [βλ. άρθρα 1 και 4 του Β.Δ. 748/1966 (ΦΕΚ 179/Α), άρθρο 14 του Ν. 4468/2017 (ΦΕΚ 61/Α) και άρθρο 42 του Ν. 4554/2018 (ΦΕΚ 130/Α)], κατά τις οποίες απαγορεύεται κάθε βιομηχανική, βιοτεχνική, εμπορική εργασία, επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και η απασχόληση των μισθωτών, για τις οποίες όμως - όπως παραδέχεται, τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η οικεία αναθέτουσα αρχή - οι εργαζόμενοι δικαιούνται, σε κάθε περίπτωση, αμοιβής, είναι οι εξής: η 25η Μαρτίου η Δευτέρα του Πάσχα, η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου), η Δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων: 26η Δεκεμβρίου (άρθρο 42, Ν. 4554/2018) και η 1η Μαΐου (άρθρο 14 Ν. 4468/2017). Σημειώνεται, επίσης, ότι η 28η Οκτωβρίου είναι μία από τις εξαιρέσιμες εορτές του έτους, αλλά έχει τον χαρακτήρα της προαιρετικής αργίας (βλ. [www.kepea.gr/aarticle.php?id=136](http://www.kepea.gr/aarticle.php?id=136)).

Περαιτέρω, οι επίμαχες ημέρες (Πρωτοχρονιά, Θεοφάνεια, Καθαρά Δευτέρα, Μεγάλη Παρασκευή, γιορτή του Αγίου Πνεύματος κλπ), αποτελούν εργάσιμες ημέρες για τους μισθωτούς του ιδιωτικού τομέα και κατ' έθιμο αργίες για τον στενό και ευρύτερο Δημόσιο τομέα, γεγονός που συνεπάγεται ότι, κατά τις ημέρες αυτές, το προσωπικό ΔΕΝ θα απασχοληθεί σε υπηρεσίες καθαριότητας,

ώστε να προκύπτει υποχρέωση καταβολής του ημερομισθίου τους, αφού οι προς καθαρισμό χώροι του Πανεπιστημίου θα παραμείνουν κλειστοί.

Κατόπιν των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που αποτελούν και τη βάση απόρριψης της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, σύμφωνα με τους οποίους: *«...Ωστόσο, οι παραπάνω ημέρες δεν περιλαμβάνονται στις επίσημες αργίες κατά το εργατικό δίκαιο και συνεπώς, είναι εργάσιμες ημέρες για τους μισθωτούς του ιδιωτικού δικαίου ...»*, καθόσον, κατά το εργατικό δίκαιο, η επιχείρηση που δεν θα λειτουργήσει οποιαδήποτε ημέρα εθιμικής αργίας, δεν οφείλει αμοιβή στο προσωπικό ανεξάρτητα από τον τρόπο αμοιβής του. Αν, όμως, λειτουργήσει, τότε οφείλει στους αμοιβόμενους με ημερομίσθιο, το καταβαλλόμενο ημερομίσθιο χωρίς καμιά προσαύξηση. Γενικότερα, για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο, ισχύει ότι, εάν δεν απασχοληθούν κατά τις κατ' έθιμο αργίες, έστω και για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα τους, δεν τίθεται θέμα καταβολής του ημερομισθίου τους. Δηλαδή, για να δικαιούται κάποιος ημερομίσθιο για μια κατ' έθιμο αργία, θα πρέπει να εργάστηκε την ημέρα εκείνη ή να προσφέρθηκε να εργαστεί και ο οικείος εργοδότης να αρνήθηκε (υπερημερία εργοδότη). Αν, όμως, η επιχείρηση είναι - κατά συνήθεια - κλειστή κατά τις κατ' έθιμο αργίες και ο εργαζόμενος το γνώριζε αυτό κατά την κατάρτιση της σύμβασης, δεν δικαιούται το ημερομίσθιο του για τις ημέρες αυτές. Εξάλλου, τα ανωτέρω αναφέρονται και στα Συγγράμματα εργατικού δικαίου (βλ. Κ. Λαναρά και Μ. Λεοντάρη), στα οποία και παραπέμπει η ως άνω προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της.

Επικουρικά σημειώνεται ότι η - δια της ανωτέρω διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής - παραπομπή στην χρονικά παλαιότερη Π.Ν.Π, δημιουργεί, εν προκειμένω, ασάφεια της οικείας Διακήρυξης, καθόσον ουδόλως αποσαφηνίζεται το εάν το \*\*\*\*\* θα παραμείνει κλειστό ή όχι κατά τις επίμαχες ημέρες (Θεοφάνεια, Αγίου Πνεύματος κλπ), που αποτελούν πλέον κατ' έθιμο αργίες. Η δε διευκρίνιση του επίμαχου ζητήματος επήλθε στην πράξη με τις μετέπειτα νομοθετικές τροποποιήσεις της παλαιότερης διάταξης του άρθρου 1 παρ. 11 της Π.Ν.Π, στην οποία και παραπέμπει η οικεία διευκρίνιση χάριν

ευκολίας των συμμετεχόντων, θεωρώντας προφανώς η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω διάταξη ισχύει με όλες τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις που εξειδίκευσαν το περιεχόμενό της.

Επομένως και για τον ανωτέρω λόγο, η επίμαχη Προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί, αφού, μη διευκρινιζομένου λεπτομερώς του επίμαχου ζητήματος, η καθής η Προσφυγή υπολόγισε το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο, με βάση την κείμενη - ως τροποποιήθηκε και ισχύει - για τις κατ' έθιμο αργίες εργατικής νομοθεσίας, βάση της οποίας αποτελεί η προαναφερθείσα Π.Ν.Π. Άλλωστε, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

Εν κατακλείδι, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη ορθού υπολογισμού των ημερών απασχόλησης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας (τόσο για την Διητή φύλαξη, όσο και για την Δωδεκάμηνη παράταση), που οδήγησε, κατά την άποψή της, στον εσφαλμένο υπολογισμό του - αντίστοιχου - μηνιαίου κόστους κατ' άτομο. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

42. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*», πρέπει να απορριφθεί. Ομοίως, πρέπει να απορριφθεί και η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ. «\*\*\*\*\*».

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ασκηθείσες δύο (2) Παρεμβάσεις πρέπει αμφότερες να γίνουν δεκτές.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσουν τα Παράβολα που κατέθεσαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα, αντίστοιχα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση

Δέχεται την δεύτερη Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση των προσκομισθέντων από την πρώτη και την δεύτερη προσφεύγουσα, αντίστοιχα, Παραβόλων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Λεπίδα**