

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχάλης Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1583/24.12.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. Ε.Π.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««... ..
... Α.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.» (εφεξής παρεμβαίνων), που εδρεύει στη ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση άλλως την ανάκληση ή τροποποίηση της υπ'αρ. 347/09-12-2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... (απόσπασμα από το πρακτικό με αριθ. 33 / 2019 της τακτικής δημόσιας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...), με την οποία, κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. πρωτ.41231/21.11.2019 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και του υπ' αριθ.πρωτ.41354/22.11.2019 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού σε σχέση με τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών, αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του και η ανάδειξη ως

Αριθμός απόφασης: 137/2020

προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «... .. A.E.» ως έχουσα την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης βάσει της (χαμηλότερης) τιμής προσφορά έναντι του ποσού των 170.500€ πλέον ΦΠΑ 24%., ήτοι συνολικού ποσού 114.080,00 για την ομάδα Α (€92.000,00 €, πλέον ΦΠΑ 24% 22.080,00 €) και συνολικού ποσού 97.340,00 € για την ομάδα Β (78.500,00 € πλέον ΦΠΑ 24% 18.840,00 €).

Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης βάσει της οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του, ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, ύψους 959,22 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... 0221 0040, απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής της ALPHA BANK της 23.12.2019 και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» στο πεδίο κατάσταση).

2.Επειδή με την με αριθμό 21/2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάθεση του έργου «Στατική φύλαξη Δημαρχείου – Πολιτιστικού, Νέου Αμαξοστασίου ... – ... και παρακολούθηση των κτιρίων του Δήμου μέσω καμερών για διάστημα από 15.11.2019 έως 14.11.2021», και σε κάθε περίπτωση για δύο έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, σύμφωνα με την από 11.10.2019 ορθή επανάληψη της αριθ.πρωτ.32117/23.09.2019 μελέτης του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών,

Αριθμός απόφασης: 137/2020

ενδεικτικού προϋπολογισμού 191.844,34€ πλέον 46.042,64€ Φ.Π.Α 24% και συνολικού ποσού 237.886,98 €, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της (χαμηλότερης) τιμής. Ειδικότερα, το αντικείμενο της σύμβασης αφορά δύο ομάδες: Ομάδα Α: Στατική Φύλαξη Δημαρχείου-Πολιτιστικού και παρακολούθηση των κτιρίων του Δήμου μέσω καμερών που διαθέτει ο δήμος στο Κεντρικό Δημαρχείο-Πολιτιστικό κτίριο που βρίσκεται στο Πανόραμα, και Ομάδα Β: Στατική φύλαξη του νέου αμαξοστασίου ...-....

3.Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ... 2019-10-21, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... και ... έκαστη Ομάδα, αντίστοιχα.

4.Επειδή, η υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 23.12.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.12.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 137/2020

6. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει προδήλως έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Επομένως, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον. Τυχόν δε παράλειψή του να στραφεί επικαίρως κατά του εν λόγω αποκλεισμού, θα του στερούσε το δικαίωμα να στραφεί κατά πράξεων επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019 σκέψη 32, 22/2018 σκέψη 72). Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει και ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος, όπου σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος όπως εν προκειμένω, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 610, 1186/2019, 71/2020 του 7^{ου} Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των

Αριθμός απόφασης: 137/2020

οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Περαιτέρω, προκειμένου, να αναγνωρισθεί σε αποκλεισθέντα υποψήφιο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του, αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας,

Αριθμός απόφασης: 137/2020

υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 180/2019 σκ.23).

7. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται, πέραν της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, την μεταρρύθμιση αυτής, πλην όμως απαραδέκτως, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και εν προκειμένω στην παρ. 2 του άρθρου 367 του εν λόγω νόμου όπου προβλέπεται ρητώς «2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια» (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

8. Επειδή στις 24.12.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την με αρ. 1975/24.12.2019 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής αντίστοιχα.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 31.12.2019, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 137/2020

11. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε την από 03.01.2020 παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως, δοθείσας της κοινοποίησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 24.12.2019 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση.

13. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. 347/09.12.2019 με θέμα «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών» του επίμαχου διαγωνισμού (αρ.... και αρ.... ΕΣΗΔΗΣ)», αποφασίσθηκε ομόφωνα, μεταξύ άλλων: η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 41231/21.11.2019 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού και η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... .. Α.Ε.» ήδη παρεμβαίνοντος. Ομοίως εγκρίθηκε το με αρ.πρωτ.41354/22.11.2019 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής για τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών με το οποίο αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων προσωρινός μειοδότης με το ποσό των 170.500€ πλέον ΦΠΑ 24%. Αναλυτικότερα: • Ομάδα Α: 92.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% 22.080,00 € και συνολικού ποσού 114.080,00 € • Ομάδα Β: 78.500,00 € πλέον ΦΠΑ 24% 18.840,00 € και συνολικού ποσού 97.340,00 € . Ειδικότερα, σύμφωνα με το οικείο με αριθ. πρωτ. 41231/21.11.2019 πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία : «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αποφάσισε ομόφωνα ότι: Β.1. Η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» απορρίπτεται από την συνέχεια του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής για τους παρακάτω*

Αριθμός απόφασης: 137/2020

λόγους: B.1.1 Στο άρθρο 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης αναγράφεται «11.5 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα. Για την απόδειξη της ανωτέρω συμμόρφωσης θα πρέπει να διαθέτουν:.... Πιστοποιητικό SA8000:2014 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας.» B.1.2 Στο κατατεθειμένο από την αυτή «Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), στο πεδίο IV.Δ. «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναφέρει ότι διαθέτει το «δ) ISO 26000:2010 για τη Διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας» ως ισοδύναμο του πιστοποιητικού SA8000:2014. B.1.3. Επειδή, η κατοχή του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 αποδεικνύει τη δέσμευση της πιστοποιημένης εταιρίας σε θέματα εταιρικής κοινωνικής ευθύνης και παρέχει σε κάθε ενδιαφερόμενο μέρος εχέγγυα ως προς την υπευθυνότητα της εν λόγω εταιρίας και την - εκ μέρους της - υιοθέτηση ορθών πρακτικών σε θέματα διασφάλισης κοινωνικών δικαιωμάτων. Πιο συγκεκριμένα, η πιστοποίηση μιας εταιρίας με το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος (παροχή ίσων ευκαιριών σε όλους τους εργαζομένους, ανεξαρτήτως φύλου, ηλικίας, εθνικότητας ή θρησκείας, συνδικαλιστική ελευθερία, τήρηση των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας κλπ) (σχετ. απόφαση 464/2018 Α.Ε.Π.Π. 4ο Κλιμάκιο) B.1.4. Για το ISO 26000:2010 στην ιστοσελίδα «www.niriis.gr/governance/iso-26000-ti-einai-kai-ros-voithaeisto-csr/» αναγράφεται ότι «Το ISO 26000:2010 είναι ένα σύνολο οδηγιών το οποίο παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων και των οργανισμών με κοινωνικά υπεύθυνο τρόπο (γνωστή και ως Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη ή EKE - Corporate Social Responsibility ή CSR). Αυτό σημαίνει ότι ο οργανισμός ή η επιχείρηση ενεργεί με ηθικό και διαφανή τρόπο, ο οποίος συμβάλλει στην υγεία και την ευημερία της κοινωνίας. Το πρότυπο ISO 26000: 2010 παρέχει καθοδήγηση και όχι απαιτήσεις, επομένως δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO.» Επίσης τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού ISO και συγκεκριμένα στο

Αριθμός απόφασης: 137/2020

«www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html» όπου αναγράφεται «ISO 26000:2010 provides guidance rather than requirements, so it cannot be certified to unlike some other well-known ISO standards. Instead, it helps clarify what social responsibility is, helps businesses and organizations translate principles into effective actions and shares best practices relating to social responsibility, globally. It is aimed at all types of organizations regardless of their activity, size or location.» και «This International Standard is not a management system standard. It is not intended or appropriate for certification purposes or regulatory or contractual use. Any offer to certify, or claims to be certified, to ISO 26000 would be a misrepresentation of the intent and purpose and a misuse of this International Standard. As this International Standard does not contain requirements, any such certification would not be a demonstration of conformity with this International Standard.» B.1.5. Άρα από όσα αναφέρονται στις σκέψεις B.1.3. και B.1.4. συμπεράνουμε ότι α) το ISO 26000:2010 είναι σύνολο οδηγιών που παρέχουν καθοδήγηση αντί του ορθού Πιστοποιητικό που απαιτούσε η άρθρο 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης και β) το ISO 26000:2010 αφορά καθοδήγηση ως προς την κοινωνική ευθύνη ενός οργανισμού ενώ το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος. Δηλαδή το ISO 26000:2010 σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμο του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 Κατά συνέπεια όπως τεκμηριώθηκε στις παραπάνω σκέψεις η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης».

14. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 6 της παρούσας, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και των άρθρων 82, 18 και 54 και του Παραρτήματος VII (ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ) του Προσαρτήματος Α', αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του ισχυρίζεται ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 11-Κριτήρια επιλογής - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της υπό κρίση Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τα

Αριθμός απόφασης: 137/2020

κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο παρόν άρθρο, τόσο για την ομάδα Α όσο και για την ομάδα Β, ώστε να διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις...11.5 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα. Για την απόδειξη της ανωτέρω συμμόρφωσης θα πρέπει να διαθέτουν: Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Πιστοποιητικό ISO 27001:2013 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Πιστοποιητικό SA8000.-2014 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας.» Από το πλέγμα των ως άνω αναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψήφιων οικονομικών φορέων, το οποίο όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό της υπό ανάθεση υπηρεσίας, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού. Για το σκοπό αυτό, κάθε φορά που η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί, στο πλαίσιο των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας του φορέα, από τους οικονομικούς φορείς την προσκόμιση πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του υποψηφίου τέτοιων προτύπων ποιότητας, παραπέμπει σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας βασιζόμενα στα σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα και πιστοποιούμενα από διαπιστευμένους οργανισμούς. Πρόκειται για ρητή κατοχύρωση έκφρασης της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης ή της ισοδυναμίας, η οποία αποτέλεσε καρπό της νομολογίας του Δικαστηρίου και αποσαφηνίστηκε σταδιακά από αυτό, αφορά δε την ελεύθερη κυκλοφορία εμπορευμάτων, των προσώπων και

Αριθμός απόφασης: 137/2020

των υπηρεσιών. Εξάλλου, έχει γίνει δεκτό ότι τα κριτήρια και τα μέσα απόδειξης ενός ελάχιστου επίπεδου συμμόρφωσης των υποψηφίων με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που επιλέγονται από τις Αναθέτουσες Αρχές πρέπει σε κάθε περίπτωση να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης και να μην άγουν σε υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στον διαγωνισμό, ώστε να διασφαλίζεται η ανάπτυξη του ανταγωνισμού και η επιλογή της βέλτιστης προσφοράς (Ελ Συν Τμ. Μείζονος-Επταμελούς Σύθεσης 3372/2011, 3065/2014, VI Τμ. 2484/2012, 558/2014, 3392/2015, 1759, 3329, 2015). Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί δια της υπό κρίση Διακηρύξεως από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα προς όφελος της ποιοτικής παροχής του συμβατικού αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης και δη προς εξασφάλιση της ελάχιστης ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών ασφάλειας. Αναφορικά δε με τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας από τους εκάστοτε υποψήφιους αναδόχους η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί την προσκόμιση του προτύπου SA8000:2014 ή αντίστοιχου ισοδυνάμου στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας. **Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι η έννοια του "ισοδυνάμου" ως εκ του ιδίου του περιεχομένου και του σκοπού της αποτελεί μια αόριστη νομική έννοια και για το λόγο αυτό η αναθέτουσα Αρχή έχει πλήρη διακριτική ευχέρεια να εξειδικεύσει την έννοια αυτή σταθμίζοντας τη συνδρομή ορισμένων κριτηρίων εξατομικευμένα για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό φορέα.** Ενδεικτικά, στοιχεία θεμελιωτικά της κρίσης περί ισοδυνάμου θα πρέπει να θεωρηθούν η σύνδεσή του προτύπου διασφάλισης ποιότητας με το αντικείμενο της σύμβασης, η συνάφεια του εν λόγω προτύπου με επιδιωκόμενο σκοπό της συμμόρφωσης, η έγκριση, πιστοποίηση άλλως βεβαίωση της συμμόρφωσης από αναγνωρισμένο οργανισμό τυποποίησης. Πλην όμως, η παραπάνω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της ισοδυναμίας, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων,

Αριθμός απόφασης: 137/2020

(βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017). Στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία μας εκπληρώνοντας την προβλεπόμενη εκ της υποπαραγράφου 11.5 της υπό κρίση Διακήρυξης απαίτηση, υπέβαλε νομότυπη και παραδεκτή τεχνική προσφορά προσκομίζοντας πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Συγκεκριμένα, όπως εμφανίζεται στο υποβληθέν από την εταιρεία μας «Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης» (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και δη στο κεφάλαιο «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», στο ερώτημα σχετικά με τα εάν «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας», η εταιρεία μας απάντησε ότι : « Η ... ΕΠΕ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΑ ΕΞΗΣ ΕΝ ΙΣΧΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO: α) ISO 9001:2015 για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης και λειτουργίας και διαχείρισης κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού, β) OHSAS 18001:2007 για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην εργασία στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης, γ) ISO 27001:2013 για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών στο πεδίο εφαρμογής παροχής υπηρεσιών φύλαξης και λειτουργίας και διαχείρισης κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού, δ) ISO 26000:2010 για τη Διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφαλείας και λειτουργίας και διαχείρισης κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού, ε) ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 για το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφαλείας, στ) ISO 39001:2012 για το Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας με πεδίο εφαρμογής την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας με αυτοκίνητα περιπολίας (PATROL) και διαχείριση

Αριθμός απόφασης: 137/2020

στόλου (PATROL) μέσω κέντρου λήψεως σημάτων, ζ) ISO 22301:2012 για το Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας με πεδίο εφαρμογής τις υπηρεσίες ασφαλείας και τη λειτουργία και διαχείριση κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού, η) ISO 18788:2015 για το Σύστημα Διαχείρισης Ιδιωτικών Υπηρεσιών Ασφαλείας στο πεδίο εφαρμογής υπηρεσιών ασφάλειας και λειτουργίας και διαχείριση κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού.». Ωστόσο, κατά την εξέταση του φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε δια της προσβαλλομένης όλως εσφαλμένα ότι το υποβληθέν πρότυπο ISO 26000:2010 δεν πληροί τις ουσιαστικές προϋποθέσεις περί ισοδυναμίας με το πρότυπο SA8000 με την αιτιολογία ότι: «το ISO 26000:2010 είναι σύνολο οδηγιών που παρέχουν καθοδήγηση αντί του ορθού Πιστοποιητικό που απαιτούσε η άρθρο 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης και β) το ISO 26000:2010 αφορά καθοδήγηση ως προς την κοινωνική ευθύνη ενός οργανισμού ενώ το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος. Δηλαδή το ISO 26000:2010 σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμο του Πιστοποιητικού SA 8000:2008».

Την εν λόγω κρίση της Αναθέτουσα Αρχής προσβάλλουμε βάσιμα και παραδεκτά δια της παρούσας προδικαστικής προσφυγής διότι το πρότυπο ISO 26000:2010 καλύπτει τα εχέγγυα ισοδυναμίας με το πιστοποιητικό SA 26000:2008 για τους κάτωθι λόγους: **Πρώτον, το εν λόγω πρότυπο έχει συναφές αντικείμενο και τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης.** Συγκεκριμένα, δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό των υπό ανάθεση υπηρεσιών ασφάλειας καθότι εδράζεται στο πεδίο εφαρμογής «υπηρεσίες ασφάλειας, λειτουργία & διαχείριση κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού». Δευτερευόντως, το εν λόγω πρότυπο έχει εκδοθεί από έναν ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης και ελέγχου που φέρει την επωνυμία «... .. A.E.» (Independent Certification Body), ο οποίος κατεξοχήν δραστηριοποιείται στον κλάδο των επιθεωρήσεων, αξιολόγησης της συμμόρφωσης και πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης και προϊόντων, παρέχοντας διαπιστευμένες υπηρεσίες πιστοποίησης υψηλής ποιότητας σε

Αριθμός απόφασης: 137/2020

επιχειρήσεις και οργανισμούς τόσο του Ιδιωτικού, όσο και του Δημόσιου και του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα. Επίσης, το πρότυπο ISO 26000:2010 περιλαμβάνει μια οριζόντια «κοινωνική ρήτρα», που επιτάσσει την ενσωμάτωση κοινωνικών χαρακτηριστικών και κριτηρίων και το σεβασμό των υφιστάμενων εργασιακών υποχρεώσεων που απορρέουν από το ενωσιακό ή το εθνικό δίκαιο, από συλλογικές συμβάσεις ή το διεθνές δίκαιο (απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, καταπολέμηση των διακρίσεων, προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών, εταιρική κοινωνική ευθύνη των οικονομικών φορέων κλπ). Εν προκειμένω, η ...

... Α.Ε, βεβαιώνει και πιστοποιεί ότι η εταιρεία μας «εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης, ακολουθώντας τις αρχές και τις κατευθυντήριες οδηγίες του ISO 26000:2010» και ως εκ τούτου επιβεβαιώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εταιρεία μας συμμορφώνεται με τις αρχές και τις συγκεκριμένες απαιτήσεις σε συνθήκες εργασιακού περιβάλλοντος. Επομένως όπως αποδεικνύεται δια της ως άνω βεβαίωσης, η εταιρεία μας πληροί τα απαιτούμενα εκ της υποπαραγράφου 11.5 της υπό κρίση Διακήρυξης εγγύα υπευθυνότητας και σεβασμού των κοινωνικών δικαιωμάτων και παρέχει μείζονες εγγυήσεις για την εξασφάλιση της κοινωνικής υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας. Σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να εξαρτηθεί αυστηρά η κρίση περί ισοδυναμίας του προτύπου διασφάλισης ποιότητας ISO26000:2010 από την τυχόν τυπική ή μη σύμπτωσή του με τη συγκεκριμένη μορφή και το τύπο που ορίζει η Διακήρυξη. Κρίσιμο αξιολογικό μέγεθος θα πρέπει να αποτελεί για την Αναθέτουσα Αρχή, η πλήρωση των ουσιαστικών κριτηρίων του εν λόγω προτύπου ήτοι η εκπλήρωση του σκοπού που επιδιώκει η τελευταία, η προστασία της εργατικής νομοθεσίας και η εξασφάλιση ότι τα μέτρα που θα εφαρμόσει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας πληρούν ουσιαστικά και λειτουργικά τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης και του Νόμου. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δια της προσβαλλόμενης, όπως παρανόμως απέκλεισε την εταιρεία μας από τη διαδικασία του διαγωνισμού, διότι αξιολόγησε πλημμελώς κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της Διακήρυξης ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο της εταιρείας μας τα

Αριθμός απόφασης: 137/2020

ουσιαστικά κριτήρια κοινωνικής υπευθυνότητάς». Τέλος, επικαλείται νομολογία σχετικά με τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας που διέπει του διαγωνισμούς, την αρχή της χρηστής διοίκησης της ίσης μεταχείρισης».

Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντας ως εξής: «η Αναθέτουσα Αρχή δια της προσβαλλομένης όλως εσφαλμένα και μη νόμιμα απέρριψε την νόμιμη και παραδεκτή προσφορά της εταιρείας μας και έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «... .. A.E.» καίτοι η οικονομική της προσφορά πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες και παραβιάζει ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διέπουσας τον διαγωνισμό Διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας καθώς και τις απαραίτητες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας». Στη συνέχεια εκκινεί παραθέτοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντας ισχυριζόμενος ότι υφίσταται Β1. Παραβίαση του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους - Μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... .. ΑΕ, επικαλούμενος την παράγραφο Β- ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του άρθρου 12 της Διακήρυξης (σελ. 15 της Διακήρυξης) όπου προβλέπεται ρητώς ότι: «Στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», επί ποινή αποκλεισμού, υποβάλλονται ηλεκτρονικά οι οικονομικές προσφορές, το έντυπο Ανάλυσης Προσφερόμενης Τιμής (Ομάδα Α και Β) και το αντίγραφο της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, για την αξιολόγηση των προσφορών. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να υπολογιστεί βάσει των όσων προβλέπονται στην ισχύουσα συλλογική σύμβαση εργασίας μετά την εφαρμογή των διατάξεων της αριθ. οικ.4241/127/30.01.2019 απόφασης της Υπουργού Εργασίας (ΦΕΚ 173B/30.01.2019) και της αριθ.πρωτ.οικ.7613/395/18.02.2019 εγκύκλιου του ίδιου υπουργείου» και δη στην υποπαράγραφο Β.2 « Έντυπο Ανάλυσης Προσφερόμενης Τιμής του παραρτήματος Ι. (για την ομάδα Α) ή/και του παραρτήματος ΙΙ. (για την ομάδα Β) της παρούσας διακήρυξης, ψηφιακά υπογεγραμμένο και σε μορφή αρχείου pdf.»... Αποκλείονται από το διαγωνισμό προσφορές στις κάτωθι περιπτώσεις: Εφόσον το κόστος της

Αριθμός απόφασης: 137/2020

συνολικής αμοιβής των εργαζομένων είναι μικρότερο του κατώτατου ορίου της συνολικής αμοιβής (όλων) των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο συγκεκριμένο έργο, βάση της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας μετά την εφαρμογή των διατάξεων της αριθ.οικ.4241/127/30.01.2019 απόφασης της Υπουργού Εργασίας (ΦΕΚ 173B/30.01.2019) και της αριθ.πρωτ.οικ. 7613/395/18.02.2019 εγκύκλιου του ίδιου υπουργείου. Εφόσον στην προσφορά τους δεν συμπεριλαμβάνεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, η προσφορά απορρίπτεται.». Ομοίως επικαλείται το άρθρο 8 «Φόροι, τέλη, κρατήσεις» και συγκεκριμένα την παράγραφο Γ με τίτλο «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» της από 11.10.2019 ορθής επανάληψης και με αριθ. πρωτ. 32117/23.09.2019 μελέτης του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής όπου προβλέπεται ότι: «Γ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ Χώρος Α ΣΤΑΤΙΚΗ ΦΥΛΑΞΗ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ - ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΜΕΣΩ ΚΑΜΕΡΩΝ 102.760,39, Χώρος Β ΣΤΑΤΙΚΗ ΦΥΛΑΞΗ - ΝΕΟΥ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ ... 89.083,95.... ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΟΜΑΔΩΝ Α και Β 191.844,34.....Το ελάχιστο κόστος της συνολικής αμοιβής των εργαζομένων για την εκτέλεση της εργασίας φύλαξης (σύνολο αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών) δεν πρέπει να είναι μικρότερο του κατώτατου ορίου της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, ήτοι 166.626,03 €.» και ισχυρίζεται ότι παρά τη δεσμευτικότητα των οικείων όρων η οικονομική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος είναι όλως παράνομη, ως αντιβαίνουσα ευθέως στις κανονιστικές ρυθμίσεις της Διακήρυξης και στις απαιτήσεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι, όπως εμφανίζεται από την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ το απαιτούμενο ελάχιστο κόστος της συνολικής αμοιβής των εργαζομένων για την εκτέλεση της εργασίας φύλαξης για την ομάδα Α και για την ομάδα Β. Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία δήλωσε στο Παράρτημα Ι, Έντυπο ανάλυσης προσφερόμενης τιμής για την ομάδα Α ότι οι αποδοχές (καθαρές) των εργαζομένων ανέρχονται σε ποσό ύψους 59.493,88€ και ότι οι

Αριθμός απόφασης: 137/2020

ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένων και εργοδότη ανέρχονται σε ποσό ύψους 28.641,80€. Αντιστοίχως, στο έντυπο ανάλυσης προσφερόμενης τιμής για την ομάδα Β υπολογίζει τις αποδοχές (καθαρές) των εργαζομένων σε ποσό ύψους 50.898,17€ και τις ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένων και εργοδότη σε ποσό ύψους 24.503,62€. Επομένως λαμβάνοντας υπόψη τα δηλωθέντα ως άνω ποσά προκύπτει ότι το σύνολο του εργατικού κόστους για τις ομάδες Α και Β ανέρχεται στο ποσό των 163.537,47 ευρώ (ήτοι 59.493,88€ + 28.641,80€ + 50.898,17€ + 24.503,62€), το οποίο ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ του ποσού των 166.626,03 ευρώ που αξιώνει η Διακήρυξη και το οποίο έχει ήδη αποδεχτεί η εν λόγω εταιρεία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό. Συνεπώς η εν λόγω οικονομική προσφορά είναι ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ και εκ τούτου τυγχάνει ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ, διότι ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΨΕΙ το ελάχιστο απαιτούμενο εργατικό κόστος του συνόλου των υπό ανάθεση υπηρεσιών που επί ποινή αποκλεισμού οφείλει να περιλαμβάνει στην οικονομική της προσφορά κατά την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και κατά τους ρητούς και εκπεφρασμένους όρους της Διακήρυξης αλλά και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό. Ομοίως ισχυρίζεται ότι έχει παραλείψει να υπολογίσει τη νόμιμη κράτηση υπέρ του Δημοσίου ύψους 0,02% πλέον της κράτησης χαρτοσήμου και ΟΓΑ.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Α)Όσον αφορά την προσφυγή της εταιρείας «... Ε.Π.Ε.» για τους λόγους που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής από την συνέχεια των διαγωνισμών με αριθμούς συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α και ... για την Ομάδα Β. Κατά την άποψη της υπηρεσίας μας νομίμως αποκλείστηκε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στους εν λόγω διαγωνισμούς η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» για τους εξής λόγους:Α.1 Στο άρθρο 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης αναγράφεται « 11.5 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα. Για την απόδειξη της ανωτέρω συμμόρφωσης θα πρέπει να διαθέτουν:.... Πιστοποιητικό SA8000:2014 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για τη διαχείριση της Κοινωνικής

Αριθμός απόφασης: 137/2020

Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας.» A.2 Στο κατατεθειμένο από την αυτή «Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), στο πεδίο IV.Δ. « Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης » αναφέρει ότι διαθέτει το « δ) ISO 26000:2010 για τη Διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας» ως ισοδύναμο του πιστοποιητικού SA8000:2014. νομίμως αποκλείστηκε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στους εν λόγω διαγωνισμούς η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» για τους εξής λόγους: A.1 Στο άρθρο 11.5. A.3. Η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» στον ηλεκτρονικό φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατέθεσε είχε φωτοαντίγραφα όλων των εγγράφων για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που απαιτούσε ο διαγωνισμός (συνημμένο 1). Το έγγραφο που αναφερόταν στο πρότυπο ISO 26000:2010 αναγράφει πάνω του « ΒΕΒΑΙΩΣΗ » και « Ο φορέας Πιστοποίησης & Ελέγχου Α.Ε.0000482125 βεβαιώνει.. » ενώ στο έγγραφο που αναφερόταν στο πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 αναγράφει πάνω του «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ» και «Ο φορέας Πιστοποίησης & Ελέγχου Α.Ε. πιστοποιεί.. »

A.4. Επειδή, η κατοχή του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 αποδεικνύει τη δέσμευση της πιστοποιημένης εταιρίας σε θέματα εταιρικής κοινωνικής ευθύνης και παρέχει σε κάθε ενδιαφερόμενο μέρος εχέγγυα ως προς την υπευθυνότητα της εν λόγω εταιρίας και την - εκ μέρους της - υιοθέτηση ορθών πρακτικών σε θέματα διασφάλισης κοινωνικών δικαιωμάτων. Πιο συγκεκριμένα, η πιστοποίηση μιας εταιρίας με το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος (παροχή ίσων ευκαιριών σε όλους τους εργαζομένους, ανεξαρτήτως φύλου, ηλικίας, εθνικότητας ή θρησκείας, συνδικαλιστική ελευθερία, τήρηση των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας κλπ) (σχετ. απόφαση 464/2018 Α.Ε.Π.Π. 4ο Κλιμάκιο) A.5. Για το ISO 26000:2010 στην ιστοσελίδα «www.niriis.gr/governance/iso-26000-ti-einai-kai-posvoithaei-sto-csr/»

αναγράφεται ότι « Το ISO 26000:2010 είναι ένα σύνολο οδηγιών το οποίο παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων και των οργανισμών με κοινωνικά υπεύθυνο τρόπο (γνωστή και ως Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη ή ΕΚΕ - Corporate Social Responsibility ή CSR). Αυτό

Αριθμός απόφασης: 137/2020

σημαίνει ότι ο οργανισμός ή η επιχείρηση ενεργεί με ηθικό και διαφανή τρόπο, ο οποίος συμβάλλει στην υγεία και την ευημερία της κοινωνίας. **Το πρότυπο ISO 26000: 2010 παρέχει καθοδήγηση και όχι απαιτήσεις, επομένως δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO .** » Επίσης τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού ISO και συγκεκριμένα στο «www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html» όπου αναγράφεται «*ISO 26000:2010 provides guidance rather than requirements, so it cannot be certified to unlike some other well-known ISO standards. Instead, it helps clarify what social responsibility is, helps businesses and organizations translate principles into effective actions and shares best practices relating to social responsibility, globally. It is aimed at all types of organizations regardless of their activity, size or location.*» και «*This International Standard is not a management system standard. It is not intended or appropriate for certification purposes or regulatory or contractual use. Any offer to certify, or claims to be certified, to ISO 26000 would be a misrepresentation of the intent and purpose and a misuse of this International Standard. As this International Standard does not contain requirements, any such certification would not be a demonstration of conformity with this International Standard.*» A.6. Άρα από όσα αναφέρονται στις σκέψεις A.3., A.4. και A.5. συμπεράνουμε ότι α) το ISO 26000:2010 είναι σύνολο οδηγιών που παρέχουν καθοδήγηση αντί του ορθού Πιστοποιητικό που απαιτούσε η άρθρο 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης και β) το ISO 26000:2010 αφορά καθοδήγηση ως προς την κοινωνική ευθύνη ενός οργανισμού ενώ το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος. Δηλαδή το ISO 26000:2010 σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ισοδύναμο του Πιστοποιητικού SA 8000:2008. Άρα όπως τεκμηριώθηκε στις παραπάνω σκέψεις η εταιρεία «... Ε.Π.Ε.» δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 11.5. της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης και κατά συνέπεια προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «... Ε.Π.Ε.» για τον συγκεκριμένο λόγο.

B)Όσον αφορά την προσφυγή της εταιρείας «... Ε.Π.Ε.» για τους λόγους που αφορούν την συμμετοχή της εταιρείας «... .. ΑΕ» στην συνέχεια των

Αριθμός απόφασης: 137/2020

διαγωνισμών με αριθμούς συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α και ... για την Ομάδα Β. Β.1. Ως προς την παραβίαση του ελάχιστου νόμιμου κόστους. 1. Επειδή κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). 2. Επειδή οι δύο ανοικτοί ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί με αριθμούς συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α και ... για την Ομάδα Β εξετάζονται κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των οικονομικών προσφορών αυτόνομα και δεν

Αριθμός απόφασης: 137/2020

επηρεάζεται η εξέλιξη του ενός από τον άλλον. Δηλαδή αν π.χ. η εταιρεία «ΧΧΧ» στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α είχε καταθέσει το «Αντίγραφο πίνακα προσωπικού Ε4» αλλά παρέλειψε να το καταθέσει στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Β τότε θα γινόταν δεκτή στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α και θα απορριπτόταν στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Β. 3. Για τον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Α η εταιρεία «... .. ΑΕ» κατέθεσε στην οικονομική της προσφορά το «Έντυπο Ανάλυσης Προσφερόμενης Τιμής του παραρτήματος Ι. (για την ομάδα Α)» (συνημμένο 2), της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης, όπου το συνολικό κόστος για την εργασία φύλαξης (σύνολο αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών) είναι $59.493,88+28.641,80=88.135,68\text{€}$. Επειδή σε κανένα σημείο της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης ή στην 11.10.2019 ορθή επανάληψη με Α.Π.32117/23.09.2019 μελέτης της Δ.Δ.Υ. του Δήμου ... – ... δεν αναφέρεται ποιο είναι το ελάχιστο κόστος της συνολικής αμοιβής των εργαζομένων για την εκτέλεση της εργασίας φύλαξης για την συγκεκριμένη ομάδα Α με αποτέλεσμα να μην υπάρχει κάποιος τεκμηριωμένος λόγος για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... .. ΑΕ» για την συγκεκριμένη ομάδα . 4. Για τον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) ... για την Ομάδα Β η εταιρεία «... .. ΑΕ» κατέθεσε στην οικονομική της προσφορά το «Έντυπο Ανάλυσης Προσφερόμενης Τιμής του παραρτήματος ΙΙ (για την ομάδα Β)» (συνημμένο 3), της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης, όπου το συνολικό κόστος για την εργασία φύλαξης (σύνολο αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών) είναι $50.898,17+24.503,62=75.401,79\text{€}$. Επειδή σε κανένα σημείο της υπ. αριθμ. 21/2019 Διακήρυξης ή στην 11.10.2019 ορθή επανάληψη με Α.Π.32117/23.09.2019 μελέτη της Δ.Δ.Υ. του Δήμου ... – ... δεν αναφέρεται ποιο είναι το ελάχιστο κόστος της συνολικής αμοιβής των εργαζομένων για την εκτέλεση της εργασίας φύλαξης για την συγκεκριμένη ομάδα Β με αποτέλεσμα να μην υπάρχει κάποιος τεκμηριωμένος λόγος για την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «... .. ΑΕ» για την συγκεκριμένη ομάδα . 5. Επειδή σε κανένα σημείο της υπ. αριθμ. 21/2019

Αριθμός απόφασης: 137/2020

Διακήρυξης ή στην 11.10.2019 ορθή επανάληψη με Α.Π.32117/23.09.2019 μελέτη της Δ.Δ.Υ. του Δήμου ... – ... δεν απαιτείται από τους συμμετέχοντες η κατάθεση οικονομικής προσφοράς για το σύνολο της εργασίας ώστε να είναι δυνατόν ο έλεγχος και η σύγκριση με το ποσό των 166.626,03€ που αναφέρεται στη παράγραφο Γ της 11.10.2019 ορθή επανάληψη με Α.Π.32117/23.09.2019 μελέτη της Δ.Δ.Υ ως ελάχιστο κόστος της συνολικής αμοιβής των εργαζομένων για την εκτέλεση της εργασίας. 6. Επειδή όμως το συνολικό κόστος της αμοιβής των εργαζομένων για την εργασία φύλαξης και για τους δύο διαγωνισμούς (ομάδα Α & Β), σύμφωνα με την προσφορά της εταιρείας «... .. ΑΕ», είναι 163.537,47€ και είναι μικρότερο από το ελάχιστο κόστος των 166.626,03€ που αναφέρεται στη παράγραφο Γ της 11.10.2019 ορθή επανάληψη με Α.Π.32117/23.09.2019 μελέτη της Δ.Δ.Υ θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις από την εταιρεία «... .. ΑΕ» με την ανάλυση του κόστους αμοιβής των εργαζομένων ανά ομάδα ώστε να ελεγχθεί σε ποιόν από τους δύο διαγωνισμούς η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι μικρότερη από το πραγματικό ελάχιστο κόστος της αμοιβής των εργαζομένων. **Έχοντας υπόψη όλες τις παραπάνω σκέψεις και κυρίως την σκέψη 6 προτείνουμε την αποδοχή της προσφυγής για τον συγκεκριμένο λόγο**». Αναφορικά με το λόγο Β.2. Μη νόμιμη παράλειψη υπολογισμού της νόμιμης κράτησης υπέρ του Δημοσίου ύψους 0,02% πλέον της κράτησης χαρτοσήμου και ΟΓΑ, η αναθέτουσα αρχή παρέχει αιτιάσεις υπέρ της απόρριψής του.

16. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, των άρθρων 82 του ν. 4412/2016 και 11 της διακήρυξης ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Όπως με σαφήνεια προκύπτει από τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν, εκτός άλλων, πιστοποιητικό SA 8000:2014 (ή αντίστοιχο ισοδύναμο) για τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής «Παροχή υπηρεσιών ασφάλειας». Το εν λόγω πρότυπο SA 8000:2014 συμβάλλει στην εγκαθίδρυση κοινωνικά αποδεκτής εργασιακής πρακτικής, και αφορά όλους τους οικονομικούς φορείς ανεξαρτήτως δραστηριότητας, παρέχοντας διαφανή, μετρήσιμα και επαληθεύσιμα στοιχεία για την πιστοποίηση της επίδοσης των εταιριών σε

Αριθμός απόφασης: 137/2020

τομείς όπως υγεία και ασφάλεια, ελευθερία άσκησης των συλλογικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, αποφυγή διακρίσεων στο χώρο εργασίας κ.λπ. (δείτε ενδεικτικά:

<http://www.saintl.org/index.cfm?fuseaction=Page.ViewPage&pageId=1689>, ομοίως https://www.eurocert.gr/content/SA_80002/ κ.ά.). Εξάλλου, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σε περίπτωση που δεν προσκομίζεται το ζητούμενο πιστοποιητικό, γίνονται δεκτά ισοδύναμα πιστοποιητικά ή και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για την εφαρμογή ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας, εφόσον όμως ο οικονομικός φορέας, χωρίς δική του ευθύνη, δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει εμπροθέσμως τα εν λόγω πιστοποιητικά, και υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα. Στην προκείμενη περίπτωση, και σε αντίθεση με την Εταιρία μας, η οποία συμμορφούμενη προς τη διακήρυξη, διαθέτει το ζητούμενο πιστοποιητικό SA 8000:2014, η προσφεύγουσα εταιρία «...» προσκόμισε «βεβαίωση» (και όχι πιστοποιητικό) περί του ότι εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης ακολουθώντας τις αρχές και τις κατευθυντήριες οδηγίες του προτύπου ISO 26000:2010, η οποία, όμως, δεν αποτελεί το ζητούμενο σύμφωνα με τη διακήρυξη δικαιολογητικό. Ειδικότερα, και ανεξαρτήτως του ότι τα αντικείμενα των δύο προτύπων δεν ταυτίζονται, σύμφωνα με σχετική ρητή δήλωση του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (ISO) στην ιστοσελίδα του, αλλά και όπως ρητά αναφέρεται στο πρότυπο (ΕΛΟΤ) ISO 26000 (δείτε το συνυποβαλλόμενο απόσπασμα), «Το παρόν Διεθνές Πρότυπο παρέχει καθοδήγηση στους χρήστες για την κοινωνική ευθύνη, αλλά δεν προορίζεται ούτε είναι κατάλληλο για πιστοποίηση. Κάθε προσφορά πιστοποίησης ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και εκφεύγει των στόχων του παρόντος Διεθνούς Προτύπου...». Επίσης, σύμφωνα με το ίδιο πρότυπο, «Το παρόν διεθνές πρότυπο δεν είναι ένα πρότυπο συστήματος διαχείρισης. Δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποιητικούς, ελεγκτικούς και συμβατικούς σκοπούς. Κάθε προσφορά ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και του σκοπού και

Αριθμός απόφασης: 137/2020

καταχρηστική εφαρμογή του παρόντος Διεθνούς Προτύπου. Δεδομένου ότι το παρόν Διεθνές Πρότυπο δεν καθορίζει απαιτήσεις, οποιαδήποτε σχετική πιστοποίηση δεν αποτελεί απόδειξη συμμόρφωσης με το παρόν Διεθνές Πρότυπο...». Ταυτόσημη είναι και η διατύπωση στο αγγλικό κείμενο: «... ISO 26000:2010 is not a management system standard. It is not intended or appropriate for certification purposes or regulatory or contractual use. Any offer to certify, or claims to be certified, to ISO 26000 would be a misrepresentation of the intent and purpose and a misuse of ISO 26000:2010. As ISO 26000:2010 does not contain requirements, any such certification would not be a demonstration of conformity with ISO 26000:2010». Επομένως, εφόσον το πρότυπο ISO 26000 δεν αποτελεί και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως πρότυπο συστήματος διαχείρισης κοινωνικής υπευθυνότητας (και μάλιστα με αντικείμενο ταυτόσημο ή ουσιωδώς όμοιο προς αυτό του προτύπου SA 8000:2014, το οποίο αφορά ειδικότερα τις συνθήκες του εργασιακού περιβάλλοντος), δεν θέτει απαιτήσεις, αλλά παρέχει μόνο καθοδήγηση και δεν είναι δεκτικό πιστοποίησης ούτε προορίζεται για τέτοιο σκοπό, ενώ αναφέρεται ρητά στο ίδιο ότι οποιαδήποτε επίκληση σχετικής πιστοποίησης βάσει αυτού θεωρείται και εκλαμβάνεται ως παραπλανητική, είναι προφανές ότι η απλή «βεβαίωση» την οποία προσκόμισε η εταιρία «...» για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης με βάση τις αρχές και τις κατευθυντήριες οδηγίες του προτύπου ISO 26000:2010, δεν αποτελεί πιστοποιητικό αντίστοιχο και ισοδύναμο προς το ζητούμενο πιστοποιητικό SA 8000: 2014 αλλά ούτε και συνιστά αποδεικτικό μέσο από το οποίο μπορεί να συναχθεί η εφαρμογή συστήματος διαχείρισης το οποίο καλύπτει κατά τρόπο ουσιωδώς όμοιο και ισοδύναμο τις απαιτήσεις του προτύπου SA 8000:2014. Πέραν αυτού, η προσφεύγουσα ουδόλως έχει επικαλεστεί ανυπαίτια αντικειμενική αδυναμία απόκτησης του ζητούμενου πιστοποιητικού μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, αλλά ούτε και έχει αποδείξει ότι εφαρμόζει μέτρα διασφάλισης ποιότητας, τα οποία να πληρούν τις απαιτήσεις του ανωτέρω προτύπου. Συνεπώς, με νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας «...» με την

Αριθμός απόφασης: 137/2020

προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει με την υπό κρίση προσφυγή, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

II. Ως προς τις αιτιάσεις εναντίον της αποδοχής της προσφοράς της Εταιρίας μας 1. Οφείλουμε προεισαγωγικά να αναφέρουμε ότι, σύμφωνα με τη διαμορφωμένη πάγια θέση της νομολογίας, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει αποκλεισθεί νομίμως από τη διαγωνιστική διαδικασία, μπορεί κατ' αρχή να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ταυτίζονται με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε ήδη η δική του προσφορά (ΕΑΣΤΕ 130/2018, 344, 349/2017 κ.ά., ΑΕΠΠ 29, 51/2019 κ.ά.). Συνεπώς, δεν ασκείται με έννομο συμφέρον η υπό κρίση προσφυγή κατά το μέρος που αμφισβητείται μ' αυτήν η αποδοχή της προσφοράς μας, εφόσον η εταιρία «...» επικαλείται λόγους εντελώς διαφορετικούς από αυτούς που οδήγησαν στον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει προεχόντως την επάνοδό της στο διαγωνισμό, με σκοπό να κατακυρωθεί υπέρ αυτής το αποτέλεσμα του, ουδόλως θίγεται από τη συμμετοχή της Εταιρίας μας στο διαγωνισμό, εφόσον η ίδια έχει προσφέρει συνολικά χαμηλότερη τιμή, και επομένως ούτε από την άποψη αυτή βλάπτεται από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της Εταιρίας μας. Τέλος, από την όλη κατάστρωση της προσφυγής ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρία «...» διεκδικεί την ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου έστω και μέσω της ματαίωσης του προκείμενου διαγωνισμού και της προκήρυξης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να θεωρείται «ενδιαφερόμενη» υπό το πρίσμα αυτό (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 30/2019, 235/2019 κ.ά.) και, κατ' επέκταση, ακόμη και εάν κρινόταν νόμιμος ο αποκλεισμός της, να διατηρεί έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της Εταιρίας μας. 2. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Εταιρία μας έχει υπολογίσει εργοδοτικό κόστος μικρότερο από αυτό που έχει τεθεί ως κατώτατο όριο με την υπ' αριθ. πρωτ. (ορθή επανάληψη) 32117/11-

Αριθμός απόφασης: 137/2020

10-2019 μελέτη της αρμόδιας Υπηρεσίας της αναθέτουσας Αρχής, σημειώνουμε τα κάτωθι: α. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: *Εν προκειμένω, η Εταιρία μας έχει τεκμηριώσει πλήρως με την τεχνική της προσφορά, και για τα δύο τμήματα του έργου, ότι τα ελάχιστα νόμιμα ποσά των αποδοχών των εργαζομένων και των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών που έχει υπολογίσει, τελούν σε πλήρη συμφωνία προς την ισχύουσα συλλογική σύμβαση (Επιχειρησιακή Σ.Σ.Ε. της 16-12-2016 σε συνδυασμό και με την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2018), μετά και την έναρξη εφαρμογής της υπ' αριθ. οικ. 4241/127/30-1-2019 απόφασης της Υπουργού Εργασίας (Β' 173) και της οικείας υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 7613/395/18-3-2019 εγκυκλίου. Παραθέτουμε ευθύς αμέσως πίνακα υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους, σύμφωνα με τις ισχύουσες σήμερα ρυθμίσεις της εργατικής νομοθεσίας, από τον οποίο προκύπτει τόσο το συνολικό μηνιαίο κόστος ανά εργαζόμενο, όσο και το κόστος ωρομισθίου.».*

17. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αιεφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

Αριθμός απόφασης: 137/2020

2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. [...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 -2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,.... 2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,.... [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 137/2020

πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.... 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.»

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: Άρθρο 11: Κριτήρια επιλογής - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

11.5 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα. Για την απόδειξη της ανωτέρω συμμόρφωσης θα πρέπει να διαθέτουν:Πιστοποιητικό SA8000:2014 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας.

Πληροφορίες για τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ (σελ. 11).... -Μέρος IV Δ: Πληροφορίες για τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας του οικονομικού φορέα. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει τις πληροφορίες που

Αριθμός απόφασης: 137/2020

απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.5 της παρούσας διακήρυξης συμπληρώνοντας τα πεδία IV Δ. [...]

Άρθρο 15: Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23.Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν

Αριθμός απόφασης: 137/2020

επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός απόφασης: 137/2020

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

26. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

27. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην

Αριθμός απόφασης: 137/2020

εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική- του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Έτι περαιτέρω, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

28. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα την τήρηση των κείμενων διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001,

Αριθμός απόφασης: 137/2020

805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η, δε, αναθέτουσα αρχή οφείλει να παραθέσει τον τρόπο υπολογισμού του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους που λήφθηκε υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές με βάση τα επί μέρους κοστολογήσιμα στοιχεία τους, αντικρούοντας ειδικώς τους ισχυρισμούς του εκάστοτε προσφεύγοντος (ΔΕφΑθ 191/2018 σκ.8).

29. Επειδή **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δια της προσβαλλόμενης, όλως παρανόμως απέκλεισε την εταιρεία του από τη διαδικασία του διαγωνισμού, διότι αξιολόγησε πλημμελώς κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της Διακήρυξης ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο του τα ουσιαστικά κριτήρια κοινωνικής υπευθυνότητας, καθόσον αφενός η έννοια του "ισοδυνάμου" ως εκ του ιδίου του περιεχομένου και του σκοπού της αποτελεί μια αόριστη νομική έννοια, αφετέρου η Α.Ε, βεβαιώνει και πιστοποιεί ότι «εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης, ακολουθώντας τις αρχές και τις κατευθυντήριες οδηγίες του ISO 26000:2010» και ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του επιβεβαιώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι συμμορφώνεται με τις αρχές και τις συγκεκριμένες απαιτήσεις σε συνθήκες εργασιακού περιβάλλοντος (βλ. και σκ. 14 της παρούσας όπου περιλαμβάνονται αυτούσιοι οι οικείοι ισχυρισμοί του).

Η αναθέτουσα αρχή τόσο με την προσβαλλόμενη όσο και με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι νομίμως αποκλείστηκε ο προσφεύγων στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής καθόσον α) το έγγραφο που προσκόμισε και αναφέρεται στο πρότυπο ISO 26000:2010 αναγράφει πάνω του «ΒΕΒΑΙΩΣΗ » και «Ο φορέας Πιστοποίησης & Ελέγχου Α.Ε.0000482125 βεβαιώνει.. » ενώ στο έγγραφο που αναφέρεται στο πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 αναγράφει πάνω του

Αριθμός απόφασης: 137/2020

«ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ» και «Ο φορέας Πιστοποίησης & Ελέγχου Α.Ε. πιστοποιεί...», β) η κατοχή του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 αποδεικνύει τη δέσμευση της πιστοποιημένης εταιρίας σε θέματα εταιρικής κοινωνικής ευθύνης και παρέχει σε κάθε ενδιαφερόμενο μέρος εχέγγυα ως προς την υπευθυνότητα της εν λόγω εταιρίας και την - εκ μέρους της - υιοθέτηση ορθών πρακτικών σε θέματα διασφάλισης κοινωνικών δικαιωμάτων ενώ το ISO 26000:2010 (www.niriis.gr/governance/iso-26000-ti-einai-kai-posvoithaei-sto-csr/) είναι ένα σύνολο οδηγιών το οποίο παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων και των οργανισμών με κοινωνικά υπεύθυνο τρόπο ήτοι δεν παρέχει απαιτήσεις ούτε επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος, επομένως δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO και δεν δύναται να γίνει δεκτό ως ισοδύναμο του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 (βλ. σκ. 13 και 15 της παρούσας).

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το ISO 26000 δεν είναι ένα πρότυπο συστήματος διαχείρισης, δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποιητικούς, ελεγκτικούς και συμβατικούς σκοπούς. Κάθε προσφορά ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και του σκοπού και καταχρηστική εφαρμογή του παρόντος Διεθνούς Προτύπου. Δεδομένου ότι το παρόν Διεθνές Πρότυπο δεν καθορίζει απαιτήσεις, οποιαδήποτε σχετική πιστοποίηση δεν αποτελεί απόδειξη συμμόρφωσης με το παρόν Διεθνές Πρότυπο. Επομένως, εφόσον το πρότυπο ISO 26000 δεν αποτελεί και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως πρότυπο συστήματος διαχείρισης κοινωνικής υπευθυνότητας (και μάλιστα με αντικείμενο ταυτόσημο ή ουσιαδώς όμοιο προς αυτό του προτύπου SA 8000:2014, το οποίο αφορά ειδικότερα τις συνθήκες του εργασιακού περιβάλλοντος), δεν θέτει απαιτήσεις, αλλά παρέχει μόνο καθοδήγηση και δεν είναι δεκτικό πιστοποίησης ούτε προορίζεται για τέτοιο σκοπό, ενώ αναφέρεται ρητά στο ίδιο ότι οποιαδήποτε επίκληση σχετικής πιστοποίησης βάσει αυτού θεωρείται και εκλαμβάνεται ως παραπλανητική, είναι προφανές ότι η απλή «βεβαίωση» την οποία προσκόμισε ο προσφεύγων δεν αποτελεί πιστοποιητικό αντίστοιχο και ισοδύναμο προς το ζητούμενο πιστοποιητικό SA

Αριθμός απόφασης: 137/2020

8000: 2014 αλλά ούτε και συνιστά αποδεικτικό μέσο από το οποίο μπορεί να συναχθεί η εφαρμογή συστήματος διαχείρισης το οποίο καλύπτει κατά τρόπο ουσιωδώς όμοιο και ισοδύναμο τις απαιτήσεις του προτύπου SA 8000:2014. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων ουδόλως έχει επικαλεστεί ανυπαίτια αντικειμενική αδυναμία απόκτησης του ζητούμενου πιστοποιητικού μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, αλλά ούτε και έχει αποδείξει ότι εφαρμόζει μέτρα διασφάλισης ποιότητας, τα οποία να πληρούν τις απαιτήσεις του ανωτέρω προτύπου.

30. Επειδή, η διακήρυξη σαφώς και ρητώς στον όρο 11.5 απαιτεί τη συμμόρφωση των προσφερόντων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα συστήματα και εν προκειμένω απαιτεί να διαθέτουν Πιστοποιητικό SA8000:2014 ή αντίστοιχο ισοδύναμο για τη διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφάλειας. Ομοίως ρητά ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.5 της παρούσας διακήρυξης συμπληρώνοντας τα πεδία IV Δ ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Στο δε άρθρο 15 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους της διακήρυξης.

31. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων στο ΤΕΥΔ του στο Μέρος IV Ενότητα Δ στο ερώτημα « Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας: Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

ΑΠΑΝΤΗΣΕ

Αριθμός απόφασης: 137/2020

«ΝΑΙ δ) ISO 26000:2010 για τη Διαχείριση της Κοινωνικής Υπευθυνότητας στο πεδίο εφαρμογής παροχή υπηρεσιών ασφαλείας και λειτουργίας και διαχείρισης κέντρου λήψεως σημάτων εντός εγκατάστασης οργανισμού» [...]. Περαιτέρω, στον ηλεκτρονικό φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατέθεσε, σε αμφοτέρους τους κωδικούς στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, είχε φωτοαντίγραφα μεταξύ άλλων και του επίμαχου προτύπου.

32. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, τους διαδικτυακούς τόπους που επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων, προκύπτει ότι, η κατοχή του Πιστοποιητικού SA 8000:2008 αποδεικνύει τη δέσμευση της πιστοποιημένης εταιρίας σε θέματα εταιρικής κοινωνικής ευθύνης και παρέχει σε κάθε ενδιαφερόμενο μέρος εχέγγυα ως προς την υπευθυνότητα της εν λόγω εταιρίας και την - εκ μέρους της - υιοθέτηση ορθών πρακτικών σε θέματα διασφάλισης κοινωνικών δικαιωμάτων. Πιο συγκεκριμένα, η πιστοποίηση μιας εταιρίας με το Πιστοποιητικό SA 8000:2008, επιβεβαιώνει την ύπαρξη άριστου και ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος (παροχή ίσων ευκαιριών σε όλους τους εργαζομένους, ανεξαρτήτως φύλου, ηλικίας, εθνικότητας ή θρησκείας, συνδικαλιστική ελευθερία, τήρηση των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας κλπ). Το δε πρότυπο ISO 26000:2010 είναι ένα σύνολο οδηγιών το οποίο παρέχει καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων και των οργανισμών με κοινωνικά υπεύθυνο τρόπο (γνωστή και ως Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη ή ΕΚΕ - Corporate Social Responsibility ή CSR). Αυτό σημαίνει ότι ο οργανισμός ή η επιχείρηση ενεργεί με ηθικό και διαφανή τρόπο, ο οποίος συμβάλλει στην υγεία και την ευημερία της κοινωνίας. Το πρότυπο ISO 26000: 2010 **παρέχει καθοδήγηση και όχι απαιτήσεις**, επομένως δεν μπορεί να πιστοποιηθεί σε αντίθεση με ορισμένα άλλα γνωστά πρότυπα ISO (www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html). Περαιτέρω, όπως ρητά αναφέρεται στο πρότυπο (ΕΛΟΤ) ISO 26000 «*Η έκδοση του προτύπου αποσκοπεί στην προαγωγή της αλληλοκατανόησης στον τομέα της κοινωνικής ευθύνης και δεν αντικαθιστά αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά σε εργαλεία και*

Αριθμός απόφασης: 137/2020

πρωτοβουλίες για κοινωνική ευθύνη. Το ΕΛΟΤ ISO 26000 δεν αποτελεί ένα ακόμη πρότυπο συστήματος διαχείρισης, με απαιτήσεις. Δεν προορίζεται και δεν είναι κατάλληλο για πιστοποίηση ή έλεγχο. Κάθε προσφορά ή ισχυρισμός πιστοποίησης με το ISO 26000 αποτελεί παρερμηνεία των επιδιώξεων και του σκοπού και καταχρηστική εφαρμογή του (http://elot.gr/1201_ell.html.aspx).

Έτι περαιτέρω τα ανωτέρω επιβεβαιώθηκαν και κατόπιν έγγραφης επικοινωνίας της Εισηγήτριας με τον ΕΛΟΤ, όπου ρητά απαντήθηκε ότι «το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 26000 δεν είναι πιστοποιήσιμο πρότυπο αφού δεν καθορίζει απαιτήσεις, αποτελεί Οδηγό για την κοινωνική ευθύνη των οργανισμών» αλλά και ότι «Η παρεχόμενη, από το φορέα πιστοποίησης, βεβαίωση συμμόρφωσης με το ISO 26000 δεν αποτελεί αποδεικτικό συμμόρφωσης και κατά συνέπεια, δεν δύναται να θεωρείται ισοδύναμη με το Πιστοποιητικό SA8000.-2014». Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων η Βεβαίωση περί εφαρμογής ISO 26000:2010 την οποία κατέχει ο προσφεύγων δεν αποτελεί ισοδύναμο του εκ της Διακήρυξης απαιτούμενου πιστοποιητικού SA 8000:2008, όπως δε βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων ουδόλως έχει επικαλεστεί, βάσει του άρθρου 82 του ν. 4412/2016, ανυπαίτια αντικειμενική αδυναμία απόκτησης του ζητούμενου πιστοποιητικού μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ούτε έχει αποδείξει ότι εφαρμόζει μέτρα διασφάλισης ποιότητας, τα οποία να πληρούν τις απαιτήσεις του ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου προτύπου. Ούτε βέβαια η αναθέτουσα αρχή είχε διακριτική ευχέρεια αποδοχής της προσφοράς του αλλά δεσμία αρμοδιότητα απόρριψής της (βλ. σκ. 27 της παρούσας και άρθρο 15 περ. η της διακήρυξης) το οποίο και έπραξε. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

33. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες και παραβιάζει ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους της

Αριθμός απόφασης: 137/2020

διέπουσας τον διαγωνισμό Διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας καθώς και τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας.

34. Επειδή, σε συνέχεια των υπό σκέψη 6 ανωτέρω διαλαμβανόμενων, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος καθώς δεν στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ ΕΑ 180/2019, 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004) και τούτο διότι οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

35. Επειδή, όπως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica ... Escro SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα} καταρχήν ο εν λόγω προσφεύγων ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός του ως προς τις αιτιάσεις του κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται και ο παρεμβαίνων, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό

Αριθμός απόφασης: 137/2020

στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Επομένως, στερείται, εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων να στραφεί κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω προσφοράς επί τη βάσει της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος εφόσον δυνάμει της οικείας προσφοράς, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, στον προσφεύγοντα (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

36. Επειδή, ανεξαρτήτως της αποδοχής ή απόρριψης της προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου, έως την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, το όργανο που είναι αρμόδιο για την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης, έχει την ευχέρεια, με νεότερη πράξη του, νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, να χαρακτηρίσει ως απαράδεκτη λόγω αποκλίσεως από όρο της διακηρύξεως, προσφορά, (βλ. σκέψη 15 της παρούσας) την οποία με προηγούμενη πράξη του είχε κρίνει ως αποδεκτή (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 240/2011, 688/2011, 140/2010, 458/2010, 3813/2010, 4025/08, 1899/07, 4166/96), πολλώ δε μάλλον όταν αντίκειται σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις. Ήτοι υφίσταται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

Αριθμός απόφασης: 137/2020

37. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

39. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27-01-2020 και εκδόθηκε στις 4 Φεβρουαρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη