

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 13 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1230/7-9-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 7-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1250/8-9-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος ως άνω πρώτου προσφεύγοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Ως και του παρεμβαίνοντος ως άνω δεύτερου προσφεύγοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 27-8-2020 κοινοποιηθείσας *****, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτή στην ΟΜΑΔΑ Γ (επιμέρους εκτιμώμενης αξίας 229.838,70 ευρώ άνευ ΦΠΑ) της διαδικασίας ο δεύτερος προσφεύγων, και καθ' ο μέρος, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε

αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στις ΟΜΑΔΕΣ Α και Β της διαδικασίας (επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 423.387,10 και 193.548,39 ευρώ αντίστοιχα), στο πλαίσιο της διαδικασίας για την ανάθεση ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ *****, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 846.774,19 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 12-3-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ***** την 14-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *****.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ***** και ποσού 1.149,20 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 4.240,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 3-9-2020 εμβάσματος Τραπέζης.....

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως η από 4-9-2020 πρώτη προσφυγή εκ του αποδεκτού και δεύτερου μετά τον δεύτερο προσφεύγοντα, στην ΟΜΑΔΑ Γ, μειοδότη, κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο της ΟΜΑΔΑΣ αυτής, ομοίως δε, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-9-2020 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) δεύτερη προσφυγή εκ του αποδεκτού και δεύτερου μειοδότη στην ΟΜΑΔΑ Α και τρίτου μειοδότη στην ΟΜΑΔΑ Β της διαδικασίας, δεύτερου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε σε αυτές αποδεκτός και

προσωρινός ανάδοχος, ο πρώτος προσφεύγων και στην ΟΜΑΔΑ Β κρίθηκε αποδεκτός και δεύτερος μειοδότης ο οικονομικός φορέας *****. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 18-9-2020 παρεμβάσεις κατόπιν της από 8-9-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, αιτείται δε την απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, η αναθέτουσα με τις από 14-9-2020 και από 18-9-2020 Απόψεις της, ο δε δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει το από 7-10-2020 Υπόμνημά του. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτει πως ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επιπλέον οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης, ο οποίος έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή .doc στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής www.uor.gr. Εκτός του παραπάνω πίνακα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν: 1. Ηλεκτρονικό αρχείο για κάθε κτίριο, από το οποίο θα προκύπτει ο τρόπος υπολογισμού των παραπάνω αναγραφόμενων ποσών ΚΑΙ 2. Ηλεκτρονικό αρχείο με τα απαιτούμενα του Ν. 3863/2010, έτσι όπως περιγράφεται στην διακήρυξη, για το σύνολο των κτιρίων της ομάδας. Οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους

με ποσό ύψους τουλάχιστον 2% (πλέον διάθεσης οχημάτων, καυσίμων και συντηρήσεων – βλαβών) επί του προκηρυσσόμενου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α. (ανά ΟΜΑΔΑ), το κόστος αναλωσίμων με ποσό ύψους τουλάχιστον 0,5% επί του προκηρυσσόμενου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α. (ανά ΟΜΑΔΑ) και το εργολαβικό κέρδος με ποσό τουλάχιστον 3% επί της οικονομικής τους προσφοράς χωρίς Φ.Π.Α.. Τα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών, επί ποινή αποκλεισμού, δεν πρέπει να υπολείπονται των ελάχιστα προβλεπόμενων της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και της εργατικής νομοθεσίας. Οι προσφέροντες οφείλουν να αναλύσουν τον τρόπο υπολογισμού των ποσών της παρούσας παραγράφου σε συνέχεια του πίνακα στο Παράρτημα II ή σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο .pdf που θα υπογράφεται ψηφιακά. Η εργοδοτική εισφορά υπέρ (Ε.Λ.Π.Κ.) θα υπολογιστεί στο πεδίο των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών. Σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α'/115/2010) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α'/88/2013) οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα παρακάτω στοιχεία : α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Επιπρόσθετα, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Η σύγκριση της τιμής των προσφορών θα πραγματοποιηθεί βάσει του πίνακα του Παραρτήματος II.», ενώ ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II που επισυνάπτεται στη διακήρυξη και παραπέμπεται από τον ως άνω όρο, ζητά να δηλωθούν υπό 1.3

το «Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών», υπό 1.4 «κόστος διάθεσης οχήματος», υπό 1.5 «κόστος χρήσης οχήματος» και υπό 1.6 «Αναλώσιμα», ως και υπό 1.7 «Εργολαβικό Κέρδος, υπό 1.8 «άλλα έξοδα» και υπό 1.9 «Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων». Το δε γεγονός πως η διακήρυξη έθετε απαιτήσεις, όπως εξοπλισμό, ασφαλιστήρια, πιστοποιητικά, στολές, έντυπο υλικό ***** σύστημα περιπολιών-ελέγχου φύλαξης, κέντρα λήψης σήματος και εγγυητικές που συνεπάγονται κόστη, τα οποία δεν δύνανται παρά να ενταχθούν στο διοικητικό κόστος δεν αναιρεί ότι δεν ζητήθηκε καμία αναλυτική περιγραφή των επιμέρους αυτών εξόδων και κατανομή ειδικού κόστους αυτών ως υποκονδυλίων του διοικητικού κόστους, όπως αβάσιμα επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων και ότι απαιτήθηκε οτιδήποτε πέραν του ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ πλήρως συμπληρωμένου, ο οποίος μάλιστα ουδέν ανέλυε περί των ως άνω υποκονδυλίων, τα οποία μάλιστα ο δεύτερος προσφεύγων ρητά ανέφερε ως καλυπτόμενα από το κονδύλι διοικητικού κόστους, μνημονεύοντας ότι τα ανερχόμενα στο 2% επί του προϋπολογισμού της ΟΜΑΔΑΣ Γ, διοικητικά κόστη, ποσοστό δηλαδή σύμφωνο με τον όρο 2.4.4 περί ελαχίστου διοικητικού κόστους, συμπεριλαμβάνουν «κόστος εγγυητικών, κόστος εποπτείας, αναλογίας κόστους ασφαλιστικών καλύψεων, πιστοποιητικών ποιότητας, αναλογίας κόστους γενικών διοικητικών εξόδων, αναλογίας κόστους επικοινωνίας κλπ». Ούτε ο όρος 2.4.4, όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων απαιτεί ανάλυση επιμέρους κονδυλίων διοικητικού κόστους ούτε όμως επικαλείται την ανεπάρκεια του εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, υπολογισθέντος ποσού να καλύπτει το σύνολο του διοικητικού κόστους που συνεπάγεται η σύμβαση, οι δε ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος ερείδονται επί υπόθεσης απαιτήσεων πέραν των σαφώς ορισθέντων και δη, ενώ ρητά είχε προβλεφθεί ειδικό προς συμπλήρωση έντυπο, το οποίο ουδόλως περιλάμβανε τα επικαλούμενα εκ του πρώτου προσφεύγοντος σχετικά στοιχεία ως αυτοτελείς και διακριτές αναγραφές, κατά τρόπο τέτοιο ώστε ακόμη και αν υποτεθεί ότι υφίστατο σχετική απαίτηση ανάλυσης κονδυλίων διοικητικού κόστους, η έλλειψη προς συμπλήρωση σχετικών πεδίων στο ως άνω έντυπο, από μόνη της θα αναιρούσε την απαίτηση και σε κάθε περίπτωση θα

συνιστούσε κρίσιμη ασάφεια και αντίφαση (μεταξύ προς υποβολή πίνακα και δήθεν απαιτηθέντων προς ειδική αναφορά) μη δυνάμενη να τύχει επίκλησης προς αποκλεισμό προσφοράς. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος στην ΟΜΑΔΑ Γ, είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής και δη, τον πρώτο και δεύτερο κατ' αυτού λόγο, προκύπτει ότι με τις με αρ. πρωτ. 3382/8.4.2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας ορίστηκε ότι «Η διάρκεια της σύμβασης θα είναι για 36 μήνες από την ημέρα υπογραφής της. Όμως, λαμβάνοντας υπόψη πρωτίστως τον κανόνα ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αλλά και προς διευκόλυνση του έργου της Επιτροπής Διενέργειας θεωρήσαμε ορθό να υπάρχει κοινός τρόπος υπολογισμού των οικονομικών προσφορών για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα με πιθανή ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 1/6/2020, όπως δηλαδή μνημονεύεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά πρέπει να υπολογιστεί από 1/6/2020 και για 36 μήνες.». Περαιτέρω, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α, απαιτήθηκε, σελ. 55-56 διακήρυξης, η εκτέλεση συνεχούς περιπολίας για τα κτίρια 1-3 μεταξύ 22.00-07.00, ήτοι 8 νυκτερινές και 1 πρωινή ώρα εργασίας, και για 9 ώρες συνολικά, κάθε εργάσιμη ημέρα και για όλο το 24ωρο τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες (16 πρωινές και 8 νυκτερινές ώρες) και ειδικώς για τα κτίρια 2-3, επιπρόσθετα απαιτήθηκαν και 3 περιπολίες για τις εργάσιμες ημέρες μεταξύ 15.00-22.00, εκάστη 1 ώρας και για τα 2 κτίρια, ήτοι 3 ώρες πρωινής εργασίας για 5 εργάσιμες ανά εβδομάδα. Ο δε υπολογισμός έπρεπε κατά τα ως άνω να υπολογισθεί για συγκεκριμένο διάστημα από 1-6-2020 έως 31-5-2023, ήτοι 1.095 ημέρες, που αναλύονται σε 156 πλήρεις εβδομάδες (από Δευτέρα έως Κυριακή) και 3 εργάσιμες ημέρες, ακριβώς, ήτοι 783 εργάσιμες ημέρες, 156 Σάββατα και 156 Κυριακές, ενώ στο ως άνω διάστημα αντιστοιχούν ως αργίες οι ημέρες, Τετάρτη 28/10/2020, Παρασκευή-Σάββατο 25-26/12/2020, Πέμπτη 25/3/2021, Σάββατο 1/5/2021, Δευτέρα Πάσχα 3/5/2021, Πέμπτη 28/10/2021, Σάββατο 25/12/2021, Παρασκευή 25/3/2022, Δευτέρα Πάσχα 25/4/2022,

Δευτέρα 15/8/2022, Παρασκευή 28/10/2022, Δευτέρα 26/12/2022, Σάββατο 25/3/2023, Δευτέρα Πάσχα 17/4/2023 και Δευτέρα 1/5/2023, ήτοι σε 3 έτη, 16 αργίες πλην Κυριακής, εκ των οποίων 12 σε καθημερινές και 4 σε Σάββατα. Άρα, για τα κτίρια 1-3, στα 3 έτη χρειάζονται 9 ώρες εργασίας, 8 νυκτερινής και 1 πρωινής, για 771 εργάσιμες ημέρες, 24 ώρες για 324 Σάββατα, Κυριακές και αργίες και 3 ώρες πρόσθετα για τα κτίρια 2-3 για 773 εργάσιμες ημέρες (και επομένως, $9+3=12$ ώρες εργασίας τις εργάσιμες ημέρες) και άρα, απαιτούνται $(771 \times 12 =)$ 9.252 και $(324 \times 24 =)$ 7776 ώρες εργασίας αντίστοιχα και συνολικά, 17.028 ώρες εργασίας. Αφαιρουμένης δε της 3ωρου περιπολίας για τα κτίρια 2-3, δεδομένου ότι ο πρώτος προσφεύγων εκτέλεσε διακριτό για αυτές υπολογισμό, απαιτούνται συνολικά 14.715 ώρες στην 3ετία, που αντιστοιχεί σε $(1095/7 =)$ 156,42857 εβδομάδες ή $(14.715/156,42857 =)$ 94,068494 ώρες ανά εβδομάδα ή $(94,068494/40 =)$ 2,3517124 ισοδύναμοι εργαζόμενοι 40 ωρών εβδομαδιαίας, ήτοι πλήρους απασχόλησης. Ο δε πρώτος προσφεύγων για τα κτίρια 1-3, αφαιρουμένων των διακριτά υπολογισθεισών περιπολιών κτιρίων 2-3, υπολόγισε 2,33 ισοδύναμους εργαζόμενους, προκύπτοντες από 93 ρητά αναγραφείσες ώρες εργασίας την εβδομάδα, που τις εξήγαγε υπολογίζοντας απλά $2 \times 24 = 48$ ώρες τα Σαββατοκύριακα και $5 \times 9 = 45$ ώρες τις Κυριακές, ήτοι δεν έλαβε υπόψη του καμία αργία εμπίπτουσα μεταξύ Δευτέρας και Παρασκευής, καίτοι κατά τις αργίες οφείλει, κατά τα ανωτέρω, 24ωρη βάρδια και όχι απλά 9ωρη. Σημειωτέον, ότι ουδεμία σχέση έχει με τα ως άνω η προσαύξηση αμοιβών για Κυριακές και αργίες, αφού αυτή υπολογίζεται και προστίθεται πλέον της τακτικής αμοιβής, που προκύπτει από τον ισοδύναμο αριθμό εργαζομένων με πλήρη, 40 ωρών, απασχόληση, τα δε ανωτέρω αφορούν τον χρόνο συνολικής απασχόλησης, ασχέτως προσαυξήσεων, ο οποίος διαφοροποιείται αν η ημέρα είναι αργία ή απλή καθημερινή. Άρα, δια των ως άνω, ο πρώτος προσφεύγων υπολόγισε εσφαλμένα, λαμβάνοντας υπόψη 2,325 (και όχι 2,33 όπως αναγράφει στην ανάλυση προσφοράς του, αφού υπολογίζει μηνιαίες μετά εισφορών αποδοχές 2476,1858 ευρώ, που με βάση τα 1065,0261 που υπολογίζει ως μηνιαία ανά εργαζόμενο δαπάνη, αντιστοιχούν σε 2,325 ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης) ισοδύναμους

εργαζόμενους ή 93 ώρες εβδομαδιαίως, 1,068494 ώρες εργασίας ανά εβδομάδα λιγότερες ή 167,14299 λιγότερες ώρες συνολικά για τα 3 έτη όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α, εξ ου και κατέληξε σε 0,0267124 λιγότερους ισοδύναμους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης. Η δε διαφορά 0,0267124 ισοδύναμων εργαζομένων οδηγεί σε υποϋπολογισμό αθροίσματος μισθών και εισφορών για καθένα εκ των 12 ημερολογιακών μηνών του έτους, κατά την ανάλυση προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ύψους $0,0267124 \times 1065,026132 = 28,4494039$ ευρώ και για 36 μήνες 1.024,17854 ευρώ. Αλυσιτελώς δε, ως και αορίστως, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται την κατά νόμο καθιερωμένη 5ημερη απασχόληση και εργασία 40 ωρών, που ουδεμία σχέση έχει με τα ανωτέρω, αφού το ζήτημα δεν αφορά κάποια τυχόν επίκληση λιγότερης εβδομαδιαίας εργασίας από τους μισθωτούς, αλλά το γεγονός πως η διακήρυξη απαιτεί 24ωρες και όχι 9ωρες βάρδιες στις αργίες. Άλλωστε, ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται τον αυτοτελή υπολογισμό του για τις περιπολίες των κτιρίων 2-3, όπου ναι μεν η εκ μέρους του μη λήψη υπόψη αργιών που εμπίπτουν σε καθημερινές, οδηγεί σε περισσότερες εκ των απαιτούμενων, ώρες απασχόλησης, πλην όμως, αυτός ο υπερυπολογισμός δεν φθάνει για να καλύψει το έλλειμμα που προκύπτει ως προς τις, κατά τα ως άνω, υπουπολογισθείσες ώρες απασχόλησης για τα κτίρια 1-3, άνευ περιπολιών. Τούτο, γιατί για τις περιπολίες υπολογίζει 0,375 (και όχι 0,38 όπως αναφέρει στην ανάλυση του, εργαζόμενους, αφού υπολογίζει μηνιαία δαπάνη 399,3848 ευρώ που δια του 1065,0261 αντιστοιχεί σε 0,375) ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης, οι οποίοι για 156,42857 εβδομάδες, αντιστοιχούν σε $(0,375 \times 40 \times 156,42857) = 2.346,4286$ ώρες, ενώ οι αληθώς απαιτούμενες είναι $771 \times 3 = 2.313$, ήτοι υπολόγισε 33,428551 περισσότερες ώρες, που όμως υπολείπονται των 167,14299 λιγότερων των απαιτούμενων, ωρών που προκύπτουν από το σφάλμα του στον ΠΙΝΑΚΑ περί κτιρίων 1-3, χωρίς περιπολίες και δη, κατά 133,7144 ώρες εργασίας. Ομοίως, αλυσιτελώς, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται τον εκ μέρους του υπερυπολογισμό ποσοστού εργοδοτικών εισφορών 24,81%, αντί 24,33%, καθώς τούτο αφενός αφορά το ασφαλιστικό κόστος και όχι το κόστος αποδοχών που αυτοτελώς

απαιτείται κατά τον όρο 2.4.4 να καλύπτεται από την προσφορά, αφετέρου, ο εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντος υπερυπολογισμός κόστους εισφορών ουδόλως συνεπάγεται την εκ μέρους του, μεταφορά κονδυλίου προς πληρωμή κόστους αποδοχών. Άλλωστε, δια των οικείων ισχυρισμών του, ο πρώτος προσφεύγων αποπειράται απαραδέκτως δια της παρέμβασης του, μεταβολή και επανυπολογισμό της προσφοράς του, μεταβάλλοντας όσα υπολόγισε ως κόστος αποδοχών και ως κόστος εισφορών. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται τη μη προβολή ισχυρισμού όσον αφορά το κτίριο 4, αφού σε αυτό ούτως ή άλλως απαιτείται καθημερινά μια 24ωρη βάρδια, με αποτέλεσμα το ζήτημα του υπολογισμού αργιών ως εργασίμων, να μη συνεπάγεται κάποια θετική ή αρνητική μεταβολή επί των απαιτούμενων ωρών εργασίας. Μάλιστα, αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος περί υπερυπολογισμού εκ μέρους του, των ασφαλιστικών εισφορών και τούτο, ανεξαρτήτως όσων ήδη αναφέρθηκαν και διότι με 24,33%, όπως το πρώτον μεταβάλλοντας την προσφορά του, επικαλείται, αντί 24,81% που υπολόγισε, επί των 32859,38655 ευρώ μικτών αποδοχών κατ' έτος που υπολόγισε, προκύπτουν 157,72506 ευρώ λιγότερες εισφορές (7.994,6887 αντί 8.152,4138 που υπολόγισε) ή σε 3 έτη, 473,17517 ευρώ. Πλην όμως, η διαφορά από τον υπουπολογισμό κατά τα ως άνω των εργατικών αποδοχών, χωρίς εισφορές, ανέρχεται σε $(36 \times 853,3179491 \times 0,0267124 =)$ 820,59013 ευρώ, ποσό στο οποίο αν προστεθούν εισφορές και μάλιστα με 24,33% συντελεστή και όχι 24,81%, προκύπτει ποσό πρόσθετων εισφορών 199,64958 ευρώ. Άρα, ακόμη και αν γίνονταν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος, ναι μεν έχει υπερυπολογίσει εισφορές κατά $(473,17517 - 199,64958 =)$ 273,52559 ευρώ, αλλά έχει υπουπολογίσει μικτές αποδοχές κατά ποσό 820,59013 ευρώ, ήτοι ο υπουπολογισμός κόστους του υπερκαλύπτει ακόμη και τον επικαλούμενο υπερυπολογισμό του. Επίσης, ακόμη και αν γίνει δεκτός, μαζί με τον ανωτέρω, περί συντελεστή εισφορών, ισχυρισμός του και επί του υπερυπολογισμού, λόγω περισσότερων αργιών, κόστους για τις περιπολίες κτιρίων 2-3, κατά τα ανωτέρω, ακόμη και έτσι, υπολόγισε συνολικά για την ΟΜΑΔΑ Α, 133,7144 ώρες λιγότερες αθροιστικά, οι οποίες αντιστοιχούν στις αποδοχές σε επίπεδο

36 μηνών, 0,0213699 ισοδύναμων πλήρους απασχόλησης (133,7144 ώρες/156,42857 εβδομάδες των 3 ετών/40 ώρες ανά εβδομάδα), που με τη σειρά τους αντιστοιχούν με βάση το μισθοδοτικό κόστος της ανάλυσης του ίδιου του προσφεύγοντος σε 18,235303 (853,3179491X0,0213699) ευρώ ανά μήνα και για 36 μήνες σε 656,47092 ευρώ. Κατά τους υπολογισμούς του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει άθροισμα μικτών αποδοχών του, 88758,35772 (52059,0404+3839,930771+32859,38655) ευρώ κατ' έτος, άρα η διαφορά από υπερυπολογισμό εισφορών κατά 0,48% (24,81-24,33) ανέρχεται σε 426,0401171 ευρώ κατ' έτος ή για 3 έτη 1.278,120351 ευρώ. Ο υποϋπολογισμός αποδοχών κατά τα ως άνω ανέρχεται σε 656,47092 ευρώ και με εισφορές, όχι 24,81%, αλλά 24,33%, το άθροισμα ανέρχεται σε 816,1902948 ευρώ. Πλην όμως, η διαφορά 461,93 ευρώ κατά τα ως άνω (1278,120351-816,1902948), υπερκαλύπτεται από την αναγκαία αύξηση κόστους λόγω προσαυξήσεων εξαιτίας του ότι και οι 167,1433 ώρες πρόσθετης εργασίας ανωτέρω αφορούν αργίες (ενώ οι αφαιρεθείσες ώρες αφορούν μόνο πρωινές και εργάσιμες) και άρα, προσαυξάνονται κατά 75% για τις 16/24 ώρες πρωϊνής εργασίας και 100% για τις νυκτερινές 8/24 ώρες και άρα, προκύπτει ανά ώρα επιβάρυνση προσαύξησης ($16/24 \times 75\% + 8/24 \times 100\% =$) 83,33% ή επί του εκ του πρώτου προσφεύγοντος, κόστους ώρας 6,39 ευρώ, 5,324787 ευρώ και άρα, για 167,1433 ώρες, η διαφορά μόνο εκ της προσαύξησης αυτής ανέρχεται σε 890 ευρώ, ποσό που υπεκραλύπτει τα ως άνω 461,93 ευρώ και δη, χωρίς να υπολογιστούν καν ασφαλιστικές εισφορές επί του ως άνω ποσού προσαύξησης αποδοχών (σημειωτέον, ότι η προσαύξηση καταλαμβάνει και τις 167,1433 ώρες πρόσθετης εργασίας σε αργίες και όχι τις 133,7144 πρόσθετες ώρες συνολικής απασχόλησης, ήτοι 167,1433 αφαιρουμένων 33,428551 ωρών που αντιστοιχούν σε λιγότερη εργασία για περιπολίες κτιρίων 2-3, διότι η καθαρή διαφορά ωρών εργασίας αφορά τον αριθμό ισοδυνάμως απασχολούμενων εργαζόμενων, πλην όμως, όσον αφορά τις προσαυξήσεις, οι οποίες προστίθενται στο βασικό κόστος εργασίας που εξάγεται βάσει των ισοδυνάμων εργαζόμενων, αυτές υπολογίζονται βάσει των προσθέτων ωρών προσαυξανόμενης εργασίας, οι οποίες ουδόλως μειώνονται, αφού οι ως άνω

αφαιρεθείσες ώρες λιγότερης εργασίας για περιπολίες κτιρίων 2-3, αφορούν, όπως και η εν γένει εργασία για περιπολίες κτιρίων 2-3, μόνο πρωινή απασχόληση στις καθημερινές, χωρίς δηλαδή, προσαύξηση αμοιβής). Συνεπώς, και προς τούτο αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος, περί των ελλείψεων του κόστους που υπολόγισε για την ΟΜΑΔΑ Α. Περαιτέρω, όπως αντιστοίχως προβάλλεται με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων υπέπεσε στο ίδιο σφάλμα μη λήψης υπόψη των αργιών που αφορούν καταρχήν καθημερινές και όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β, για την οποία κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι προβλέπεται η παροχή ενός φύλακα για συνεχή κίνηση κατά τις ώρες 22.00-07.00 όλες τις εργάσιμες ώρες, ήτοι 9 ώρες καθημερινά για τις εργάσιμες και για όλο το 24ωρο τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, όπως και 3 επισκέψεις σε άτακτα χρονικά διαστήματα μόνο τις εργάσιμες ημέρες, κάθε δε περιπολία-επίσκεψη εκ των ως άνω 3, διάρκειας 1 ώρας και στα 2 κτίρια της Ομάδας ομού, σύμφωνα με τη σελ. 59 της διακήρυξης. Άρα, για τις καθημερινές στην ΟΜΑΔΑ Β προβλέπεται η ανάγκη απασχόλησης εργαζομένου για $(9+3 \times 1=)$ 12 ώρες καθημερινά ή 60 ώρες για το σύνολο των 5 καθημερινών κάθε εβδομάδας, αλλά 24 ώρες για τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Ο δε πρώτος προσφεύγων και στην ΟΜΑΔΑ Β, υπολόγισε 2,325 ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης βάσει 93 ωρών την εβδομάδα και όχι, κατά τα ανωτέρω, 2,3517124 (αφού οι ώρες απασχόλησης είναι ίδιες για την ΟΜΑΔΑ Α και Β, είναι ίδιοι και οι υπολογισμοί, με αποτέλεσμα υποϋπολογισμό απαιτούμενων ωρών εργασίας κατά 1,068496 την εβδομάδα και συνολικά 167,1433 ωρών εργασίας, υποεκτιμώντας αντίστοιχα το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της προσφοράς του. Η δε διαφορά 0,0267124 ισοδύναμων εργαζόμενων οδηγεί σε υποϋπολογισμό αθροίσματος μισθών και εισφορών για καθένα εκ των 12 ημερολογιακών μηνών του έτους, κατά την ανάλυση προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ύψους $0,0267124 \times 1065,026132=28,4494039$ ευρώ και για 36 μήνες 1.024,17854 ευρώ, αλυσιτελώς δε προβάλλονται οι αντίστοιχοι με αυτούς περί της ΟΜΑΔΑΣ Α, ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος. Μάλιστα, αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος περί υπερυπολογισμού εκ

μέρους του, των ασφαλιστικών εισφορών και τούτο, ανεξαρτήτως όσων ήδη αναφέρθηκαν, βλ. και περί ΟΜΑΔΑΣ Α ανωτέρω, και αυτό, διότι με 24,33%, όπως το πρώτον μεταβάλλοντας την προσφορά του, επικαλείται, αντί 24,81% που υπολόγισε, επί των 36.6699,3173 ($32859,38655+3.839,930771$) ευρώ μικτών αποδοχών κατ' έτος που υπολόγισε και για την εργασία άνευ περιπολιών και για αυτή μετά περιπολιών, προκύπτουν 176,156723 ευρώ λιγότερες εισφορές (7.994,6887 αντί 8.152,4138 που υπολόγισε) ή σε 3 έτη, 528,470169 ευρώ. Πλην όμως, η διαφορά από τον υποϋπολογισμό στο άνευ περιπολιών κόστος, κατά τα ως άνω των εργατικών αποδοχών, χωρίς εισφορές, ανέρχεται σε ($36 \times 853,3179491 \times 0,0267124 =$) 820,59013 ευρώ, ποσό στο οποίο αν προστεθούν εισφορές και μάλιστα με 24,33% συντελεστή και όχι 24,81%, προκύπτει ποσό πρόσθετων εισφορών 199,64958 ευρώ. Άρα, ακόμη και αν γίνονταν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος, ναι μεν έχει υπερυπολογίσει εισφορές κατά ($528,470169 - 199,64958 =$) 328,82059 ευρώ, αλλά έχει υποϋπολογίσει μικτές αποδοχές κατά ποσό 820,59013 ευρώ, ήτοι ο υποϋπολογισμός κόστους του υπερκαλύπτει ακόμη και τον επικαλούμενο υπερυπολογισμό του και όλα τα ανωτέρω, χωρίς καν να ληφθεί υπόψη ότι οι πρόσθετες ώρες εργασίας, συνεπάγονται όλες προσαυξημένη αμοιβή και άρα, πρόσθετο κόστος, αφού αφορούν αποκλειστικά αργίες. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και τη διαφορά στις περιπολίες κτιρίων 5-6, όπου προέβη σε αυτοτελή υπολογισμό του κόστους των 15 ωρών εβδομαδιαίως, όπου ναι μεν η εκ μέρους του μη λήψη υπόψη αργιών που εμπίπτουν σε καθημερινές, οδηγεί σε περισσότερες εκ των απαιτούμενων, ώρες απασχόλησης, πλην όμως, αυτός ο υπερυπολογισμός δεν φθάνει για να καλύψει το έλλειμμα που προκύπτει ως προς τις, κατά τα ως άνω, υπουπολογισθείσες ώρες απασχόλησης για τα κτίρια 5-6, άνευ περιπολιών. Τούτο, γιατί για τις περιπολίες υπολογίζει 0,375 ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης, οι οποίοι για 156,42857 εβδομάδες, αντιστοιχούν σε ($0,375 \times 40 \times 156,42857 =$) 2.346,4286 ώρες, ενώ οι αληθώς απαιτούμενες είναι $771 \times 3 = 2.313$, ήτοι υπολόγισε 33,428551 περισσότερες ώρες, που όμως υπολείπονται των 167,14299 λιγότερων των απαιτούμενων, ωρών που

προκύπτουν από το σφάλμα του στον ΠΙΝΑΚΑ περί κτιρίων 5-6 άνευ περιπολιών, και δη, κατά 133,7144 ώρες εργασίας ή σε επίπεδο ισοδύναμου εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης για 36 μήνες, η διαφορά αυτή ανέρχεται σε $(133,7144/156,42857/40=)$ 0,02136988 ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης, διαφορά που ανάγεται σε επίπεδο κόστους αποδοχών χωρίς εισφορές σε $0,02136988 \times 853,3179491 = 18,2353034$ ευρώ ανά μήνα και για 36 μήνες 656,471 ευρώ, επί των οποίων προκύπτουν εισφορές και δη με συντελεστή 24,33% και όχι 24,81%, 159,71938 ευρώ ή 816,1903 ευρώ πρόσθετο κόστος μετά εισφορών. Άρα, αν από τις προκύπτουσες λόγω περισσοτέρων 24ωρων βαρδιών, εξαιτίας λήψης υπόψη αργιών σε καθημερινές, πρόσθετες ώρες εργασίας, αφαιρεθούν οι ώρες εργασίας που υπερυπολογίστηκαν, λόγω λήψης υπόψη περισσότερων καθημερινών, όσον αφορά τις περιπολίες κτιρίων 5-6, προκύπτει και πάλι διαφορά υποϋπολογισθέντος κόστους αποδοχών και εισφορών 816,1903 ευρώ, το οποίο μάλιστα είναι μεγαλύτερο από τον τυχόν υπερυπολογισμό εισφορών λόγω λήψης υπόψη συντελεστή 24,81%, αντί 24,33% και τούτο διότι, ενώ τα πρόσθετα 816,1903 ευρώ υπολογίσθηκαν με 24,33% εισφορές κατά τα ως άνω, η διαφορά εισφορών, στα ήδη εκ του πρώτου προσφεύγοντος αθροιστικά υπολογισθέντα, για άνευ περιπολιών κόστος και κόστος περιπολιών, ποσά για εισφορές, η προκύπτουσα διαφορά βάσει κατά 0,48% μειωμένου συντελεστή, ανάγεται σε 528,470169 ευρώ εισφορών και για τα 3 έτη συνολικά (σημειωτέον, το ποσό των 528,470169 ευρώ, υπολογίσθηκε κατά τα ως άνω, ως το σύνολο του κονδυλίου υπερυπολογισμού εισφορών 0,48% επί του και για τα 3 έτη συνολικά, αθροίσματος, κόστους άνευ και μετά περιπολιών για κτίρια 5-6, 36.699,3173 ευρώ ανά έτος ή 110.097,952 ευρώ συνολικά για 3 έτη). Επομένως, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι σε κάθε περίπτωση και υπό πάσα εκδοχή, ελλιπής ως προς το κόστος της, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β. Άρα, ο πρώτος και δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής, πρέπει να γίνουν δεκτοί και να αποκλειστεί η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, αντιστοίχως στις ΟΜΑΔΕΣ Α και Β της διαδικασίας.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατ' αμφοτέρων των καθ' ων της δεύτερης προσφυγής ισχυρισμό του δεύτερου προσφεύγοντος περί μη ανάλυσης κόστους για το σύνολο των κτιρίων, ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης, βλ. και ανωτέρω σκ. 3, επιβάλλει επιπλέον του ΠΙΝΑΚΑ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II να υποβληθεί για κάθε κτίριο (με τονισμένη μάλιστα τη φράση «για κάθε κτίριο»), ηλεκτρονικό αρχείο περί του τρόπου υπολογισμού των ποσών που αναφέρονται στον οικείο ΠΙΝΑΚΑ και με τα απαιτούμενα του Ν. 3863/2010, και πάλι για το σύνολο των κτιρίων της ομάδας. Ουδόλως δε ορίστηκε ελάχιστο χιλιομετρικό όριο πέραν του οποίου, αν απέχει το κάθε κτίριο ισχύει η παραπάνω, επιβληθείσα επί κάθε αναφερόμενου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I επί κάθε Ομάδας, κτιρίου, απαίτηση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, η οποία ανεπίτρεπτα προσαρμόζει το πρώτον κατά την αξιολόγηση την ως άνω απαίτηση επί όρων σκοπιμότητας της απαίτησης, που όμως ουδόλως προκύπτουν από το σαφές και μονοσήμαντο γράμμα της. Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α, αυτή κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I περιλαμβάνει τα κτίρια 1-4 και η Ομάδα Β τα κτίρια 5-6. Ο δε οικονομικός φορέας **** δεν υπέβαλε όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β ανάλυση ανά καθένα εκ των κτιρίων αυτής, αλλά μόνο ενιαία και είναι αδιάφορη η μεταξύ τους απόσταση, σε κάθε περίπτωση, ως και η όποια τυχόν δυνατότητα κοινής φύλαξης, που ακόμη και αν συντρέχει δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση κατά κτίριο εξατομικευμένης ανάλευσης του κόστους. Ομοίως, ο πρώτος προσφεύγων δεν ανέλυσε ανά κτίριο τα ανωτέρω κτίρια 1, 2 και 3 της ΟΜΑΔΑΣ Α αλλά υπέβαλε κοινή για αυτά ανάλυση και αυτοτελή μόνο για το κτίριο 4. Περαιτέρω, χωρίς να αναλύσει ανά κτίριο το κόστος του, υπολόγισε διακριτά το κόστος αποδοχών και ασφάλισης περί περιπολιών μαζί για τα κτίρια 2-3, πάλι χωρίς να διαχωρίζει ανά κτίριο και στο τέλος, στις σελ. 13-14 της ανάλυσης του, προέβη σε έναν επιμερισμό ανά κτίριο του επικαλούμενου αθροιστικού εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του (βλ. παρακάτω περί αυτού), ο οποίος όμως δεν κατέληξε στο ανά κτίριο αληθές κόστος του, αλλά σε μια ισομερή ανά κτίριο κατανομή του αθροιστικού κόστους για όλη την Ομάδα. Ειδικότερα, δήλωσε ακριβώς το ίδιο κόστος αποδοχών και εισφορών για καθένα εκ των 4 κτιρίων, ενώ κατά τα ανωτέρω, στις

προηγηθείσες αναλύσεις της προσφοράς του, το κόστος ήταν διαφορετικό ανά κτίριο, με τα κτίρια 2-3 να έχουν πρόσθετο σε σχέση με το κτίριο 1, κόστος περιπολίας και το κτίριο 4, να έχει όλως διαφορετικό εργατικό και ασφαλιστικό κόστος σε σχέση με τα κτίρια 1-3. Ουδόλως όμως, η διακήρυξη αρκέστηκε σε ένα κοινό υπολογισμό ομού του κόστους διαφορετικών κτιρίων και την εν συνεχεία απλό επιμερισμό αυτών, αλλά δεδομένου ότι τα κτίρια 1-3 είχαν κοινές απαιτήσεις, οι μετέχοντες όφειλαν πρώτα να προβούν στον τυχόν επιμερισμό ωρών εργασίας ή απαιτούμενου προσωπικού ή διοικητικού κόστους και εν συνεχεία να υπολογίσουν σε κάθε κτίριο ξεχωριστά, το δικό του διακριτό κόστος αυτοτελώς. Ο δε πρώτος προσφεύγων, εξάλλου, ναι μεν υπολόγισε το κόστος ειδικώς των περιπολιών κτιρίων 2-3 διακριτά, πλην όμως δεν προέβη σε μια ομογενή, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των περιπολιών, ανάλυση κόστους για τα κτίρια αυτά, αλλά περιορίστηκε στο να διαχωρίσει απλώς τον υπολογισμό κόστους τους, σε μια κοινή ανάλυση με το κτίριο 1 και σε μια πρόσθετη ανάλυση, κοινή μεταξύ τους (των κτιρίων 2 και 3). Άλλωστε, εν προκειμένω προκύπτει και ασυμφωνία μεταξύ όσων υπολόγισε ο δεύτερος προσφεύγων στην κοινή ανάλυση κόστους κτιρίων 1-3 και στον εν συνεχεία επιμερισμό ανά κτίριο. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, δεν κατέληξε στο αληθές ανά κτίριο κόστος, αλλά σε μια λογιστική ισοκατανομή ανά κτίριο και δη αυθαίρετη, του προκύπτοντος εκ διαφορετικών ανά κτίριο κονδυλίων, συνολικού εργατικού και ασφαλιστικού του κόστους, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, αμφότερες οι προσφορές πάσχουν, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται, ενώ αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται τον μη ισχυρισμό του δεύτερου προσφεύγοντος περί συγκεκριμένου ελλιπώς υπολογισθέντος κονδυλίου κόστους, διότι αφενός, όπως αναλύεται στο πλαίσιο του τρίτου λόγου κατωτέρω, η προσφορά του και δη, κατά τον τρόπο που αυθαίρετως και αντιφατικά κατένειμε το κόστος ανά κτίριο, καταλήγει σε άτοπα και αντιφατικά αποτελέσματα και άρα, δεν είναι καν δεκτική αξιολόγησης, αφετέρου, η απαίτηση για αυτοτελή ανά κτίριο ανάλυση συνιστά διακριτό και ουσιώδη όρο περί των υποβαλλομένων και αναγκαίων στοιχείων της οικονομικής

προσφοράς, είναι δε αδιάφορο για την υποβολή αυτών η εκτέλεση των υπηρεσιών στην ίδια πόλη και η αλληλεξάρτηση της εκτέλεσης στα διάφορα κτίρια, αφού ο πρώτος προσφεύγων δια των οικείων αιτιάσεων του, εν τοις πράγμασι προβαίνει απαραδέκτως σε έλεγχο σκοπιμότητας τεθέντων όρων που ανεπιφύλακτα δια της συμμετοχής του απεδέχθη. Αντίστοιχα αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, ότι τα κτίρια 1-3 έχουν τον ίδιο επιμερισμό επιβαρύνσεων, καθώς αφενός, τούτο δεν ισχύει, διότι υφίσταται, όπως και ο ίδιος υπολόγισε πρόσθετο κονδύλι που αφορά εκτέλεση περιπολιών και εμπεριέχει εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, αφετέρου, και πάλι ούτως απαραδέκτως προβαίνει σε αμφισβήτηση του όρου που ανεπιφύλακτα απεδέχθη, προβάλλοντας απαλλαγή του από την ανάλυση ανά κτίριο, λόγω της φύσης των προς εκτέλεση υπηρεσιών και του ιδίου επιμερισμού δαπανών, στοιχεία όμως όλως γνωστά όταν υπέβαλε προσφορά, ενώ άλλωστε υφίστατο εξ αρχής ο περί ανά κτίριο ανάλυσης κόστους, όρος. Αλυσιτελώς δε ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται τη μη προβολή των ίδιων ισχυρισμών εκ του δεύτερου προσφεύγοντος και για την ΟΜΑΔΑ Β, καθώς η μη επίκληση εκ προσφεύγοντος μιας πλημμέλειας της ανταγωνίστριας προσφοράς σε ένα τμήμα, δεν στερεί από αυτόν τη δυνατότητα προβολής της ίδιας πλημμέλειας σε άλλο τμήμα. Άρα, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής είναι αποκλειστές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος στην ΟΜΑΔΑ Α και του οικονομικού φορέα **** στην ΟΜΑΔΑ Β. Περαιτέρω, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντα, τρίτο λόγου της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι ο πρώτος προσφεύγων αναφέρει στην οικονομική προσφορά του για τα κτίρια 1-3 μικτές αποδοχές 1 32859,386 και 8152,4138 ευρώ εισφορές και άρα, τελικό εργοδοτικό κόστος έτους 41.011,80035 ευρώ, για το κτίριο 4 μικτές αποδοχές 52.059,0404 και εισφορές 12.915,84792 και συνολικό εργοδοτικό κόστος έτους 64.974,88832 ευρώ, για τα δε κτίρια 2-3 πρόσθετο κόστος αποδοχών 3.839,930771 και εισφορές 952,6868242 και συνολικά πρόσθετο εργοδοτικό κόστος έτους 4.792,617595 ευρώ. Με βάση τα ανωτέρω, για τα 3 έτη της σύμβασης θα έπρεπε να προκύπτει κόστος αποδοχών για τα κτίρια 1-3 98.578,158 ευρώ και εισφορών 24.457,241 ευρώ

και συνολικά, 123.035,40 ευρώ, για το κτίριο 2 και το κτίριο 3 ειδικό πρόσθετο εργατικό κόστος περιπολίας και δη για 3 έτη, αναλυόμενο σε κόστος αποδοχών 11.519,792 ευρώ και εισφορών 2.858,0605 ευρώ και αθροιστικά 14.377,853 ευρώ (είναι άγνωστο δε, πώς στην πραγματικότητα κατανέμεται το ως άνω κόστος ανά κτίριο, εκ των 2 και 3) και για το κτίριο 4 κόστος αποδοχών τριετίας 156.177,12 ευρώ και εισφορών 38.747,544 ευρώ και αθροιστικά 194.924,66 ευρώ, ενώ και για τα 4 κτίρια μαζί προκύπτει αθροιστικό κόστος αποδοχών τριετίας 266.275,07 ευρώ και 66.062,846 ευρώ εισφορών, και άρα, συνολικά τελικό εργοδοτικό κόστος 332.757,92 ευρώ. Αντίθετα, εντός του ιδίου αρχείου εκτελεί επιμερισμό ανά καθένα εκ των κτιρίων 1-4, αναφέροντας «1.1. ύψος του προϋπολογισμένου ποσού (συνολικά) που αφορά τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων 66.568,77 ευρώ, 1.2. ύψος των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών (συνολικά) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά +ΕΛΠΚ 16.620,71 ευρώ», ως επιμερισμός επικαλούμενος και για τα 4 κτίρια αθροίσματος 1.1 πάσης φύσεως μικτών αποδοχών 266.275,07 ευρώ και εισφορών 66.482,85 ευρώ. Τα παραπάνω ποσά είναι σαφές πως δεν συμφωνούν μεταξύ τους. Το άθροισμα 66.568,77 και 16.620,71 ευρώ, που αναφέρει ως κόστος αποδοχών και εισφορών αντίστοιχα για καθένα εκ των 4 κτιρίων είναι 83.189,48 ευρώ, ανά κτίριο ή 332.757,92 ευρώ για τα 4 κτίρια, αφού εν τέλει ανέφερε τα ίδια ως άνω ποσά για καθένα εκ των 4 κτιρίων, ως επιμερισμό δια του 4 των ως άνω αθροισμάτων 266.275,07 και 66.482,85 και άρα, 332.757,92 ευρώ συνολικά. Όμως, ενώ αυτά προκύπτουν από τις σελ. 13-14 της ανάλυσης κόστους του πρώτου προσφεύγοντος, αντιφάσκουν με τους πίνακες των σελ. 5-12 του ιδίου αρχείου του, που αναφέρουν αποδοχές 32859,386 και 8152,4138 ευρώ εισφορές και άρα, τελικό εργοδοτικό κόστος έτους 41.011,80035 ευρώ ανά έτος ή για τα 3 έτη 123.035,401 ευρώ όσον αφορά τα κτίρια 1-3 ενώ για το κτίριο 4 προκύπτει αντίστοιχα ποσό εργοδοτικού κόστους έτους 64.974,88832 ευρώ και άρα, για 3 έτη 194.924,66 ευρώ. Αφενός, τα ως άνω ποσά συναθροιζόμενα οδηγούν σε αθροιστικό τελικό εργοδοτικό κόστος 317.960,06 ευρώ και όχι 332.757,92 ευρώ. Δεδομένου, ότι ειδικώς για τα κτίρια 2-3, ο πρώτος προσφεύγων εξάγει πρόσθετο συνολικό εργοδοτικό

κόστος έτους περί περιπολιών 4.792,61 ευρώ και άρα, για 3 έτη 14.377,83 ευρώ, το παραπάνω ποσό συναθροιζόμενο με τα ανωτέρω 317.960,06 ευρώ καταλήγει σε 332.337,89 ευρώ και όχι 332.757,92 ευρώ, απόκλιση μεγάλη που δεν δύναται να οφείλεται σε απλές στρογγυλοποιήσεις. Αφετέρου, από τα ως άνω προκύπτει ότι το εργοδοτικό κόστος για τα 4 κτίρια είναι διαφορετικό από τον επιμερισμό που στις σελ. 13-14 του παραπάνω αρχείου εκτέλεσε ο πρώτος προσφεύγων, αφού στα κτίρια 2-3 προστίθεται επιπλέον κονδύλι εργοδοτικού κόστους για περιπολίες σε σχέση με το κτίριο 1, στο δε κτίριο 4 το κόστος είναι όλως διαφορετικό από το άνευ περιπολιών κόστος των κτιρίων 1-3, παρά ταύτα όμως, στους πίνακες επιμερισμού ανάλυσης δαπάνης για τα 4 κτίρια, δηλώθηκαν τα ίδια ακριβώς ποσά για καθένα από τα 4 κτίρια, ποσά που αντιφάσκουν με αυτά που προκύπτουν από τους πίνακες που προηγήθηκαν στο ίδιο ακριβώς αρχείο, κατά τρόπο ώστε εν τέλει η οικονομική προσφορά να είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης, χωρίς να είναι γνωστό ούτε να προκύπτει ποιος από τους διαφορετικούς παραπάνω υπολογισμούς είναι ο ορθός και ποιος όχι (πάντως, είναι αδύνατον να είναι όλοι ορθοί, αφού αντιφάσκουν) και σε ποιον από όλους εντοπίζεται το σφάλμα, ενώ δεν συνιστά αρμοδιότητα της αναθέτουσας ή της ΑΕΠΠ, να ελέγξει τούτο, επαναλαμβάνοντας τον υπολογισμό του κόστους της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος εξαρχής, αφού ο τελευταίος όφειλε κατά τον όρο 2.4.4, να υπολογίσει το κόστος αποδοχών και εισφορών του και μάλιστα να αναλύσει αυτό ανά έκαστο εκ των κτιρίων της Ομάδας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή τόσο του τρίτου, όσο και του τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι αποκλειστέα, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α. Όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα****, πέμπτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι προβλέπεται ως προς την ΟΜΑΔΑ Β η παροχή ενός φύλακα για συνεχή κίνηση κατά τις ώρες 22.00-07.00 όλες τις εργάσιμες ώρες, ήτοι 9 ώρες καθημερινά για τις εργάσιμες και για όλο το 24ωρο τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, όπως και 3 επισκέψεις σε άτακτα χρονικά διαστήματα μόνο τις εργάσιμες ημέρες, κάθε δε περιπολία-επίσκεψη εκ των ως άνω 3, διάρκειας 1 ώρας και στα 2 κτίρια της Ομάδας ομού, σύμφωνα

με τη σελ. 59 της διακήρυξης. Άρα, για τις καθημερινές στην ΟΜΑΔΑ Β προβλέπεται η ανάγκη απασχόλησης εργαζομένου για $(9+3 \times 1=)$ 12 ώρες καθημερινά ή 60 ώρες για το σύνολο των 5 καθημερινών κάθε εβδομάδας. Ο δε οικονομικός φορέας ***** στην προσφορά του υπολόγισε 11 ώρες καθημερινά και 55 για τις 5 καθημερινές κάθε εβδομάδας, σφάλμα που οδήγησε αναγκαία σε εσφαλμένο υπολογισμό των εβδομαδιαίων ωρών φύλαξης και συνολικών ωρών απασχόλησης στο διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, του αριθμού ισοδύναμου εργαζομένων πλήρους απασχόλησης και εν τέλει του εργατικού και ασφαλιστικού του κόστους, που εξήχθη βάσει του ως άνω εσφαλμένου αριθμού ισοδύναμων απασχολούμενων. Αντίθετα, με τους υπολογισμούς του ως άνω οικονομικού φορέα, οι εβδομαδιαίες ώρες φύλαξης είναι 108 και όχι 103, αφού αθροίζονται οι 60 και όχι 55, ως άνω ώρες, με τις 48 ώρες που αφορούν απασχόληση Σαββατοκύριακου, οι ισοδύναμοι εργαζόμενοι είναι 2,7 και όχι 2,58 όπως υπολόγισε $(108/40)$ και όχι $(103/40)$ και άρα, το σύνολο των βασικών αποδοχών για 36 μήνες ανέρχεται σε $(650 \times 36 \times 2,7=)$ 63.180 ευρώ και όχι 60.372,00 ευρώ που υπολόγισε ο ίδιος και άρα, το κόστος πάσης φύσεως αποδοχών για το διάστημα της διάρκειας της σύμβασης δεν ανέρχεται σε 106.795,17 ευρώ, αλλά σε 109.603,17 ευρώ, ομοίως δε οι εργοδοτικές εισφορές δεν ανέρχονται σε 25.983,26 ευρώ, αλλά σε 26.666,45 ευρώ. Σημειωτέον, άλλωστε ότι κατά τη σελ. 32 της διακήρυξης, όρος 2.4.4, η διακήρυξη απαίτησε κατ' ελάχιστο κέρδος 3% επί της οικονομικής προσφοράς άνευ ΦΠΑ, όσο ακριβώς προσέφερε και ο ως άνω οικονομικός φορέας, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται υπόλοιπο εκ του οποίου ο οικονομικός φορέας θα δύνατο να καλύψει την ως άνω υποκοστολόγηση εργατικού και ασφαλιστικού κόστους. Επομένως, ο ως άνω οικονομικός φορέας υποκοστολόγησε και δη σημαντικά τόσο το εργατικό όσο και το ασφαλιστικό κόστος της προσφοράς του και άρα, η προσφορά του και μόνο δι' αυτού του λόγου είναι αυτοτελώς απορριπτέα και άρα, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή, κατ' αποδοχή του τέταρτου και του πέμπτου λόγου της δεύτερης προσφυγής.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει δε δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Να απορριφθεί η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στην ΟΜΑΔΑ Α, κατ' αποδοχή του πρώτου, τρίτου και τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής και στην ΟΜΑΔΑ Β, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής, ως και την προσφορά του οικονομικού φορέα ***** στην ΟΜΑΔΑ Β της διαδικασίας, κατ' αποδοχή του τέταρτου και πέμπτου λόγου της δεύτερης προσφυγής.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο του πρώτου προσφεύγοντος, με αρ. ***** και ποσού 1.149,20 ευρώ και να επιστραφεί στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ***** και ποσού 4.240,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. *****, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος στις ΟΜΑΔΕΣ Α και Β και του οικονομικού φορέα *****, στην ΟΜΑΔΑ Β, ως και καθ' ο μέρος ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον πρώτο προσφεύγοντα στις ΟΜΑΔΕΣ Α και Β.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντος, με αρ. ***** και ποσού 1.149,20 ευρώ και την επιστροφή του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. ***** και ποσού 4.240,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-10-2020 και εκδόθηκε στις 29-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ