

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1^η Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-7-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1035/26.7.2022** προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.... -» (εφεξής η «προσφεύγουσα ένωση ή «η προσφεύγουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπείται και των κατ' ιδίαν μελών της, ήτοι α) της εταιρείας «....», με διακριτικό τίτλο «.... ...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) της εταιρείας «.... (.... ...) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», με διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στη ..., ... χλμ ...- ... (... ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του,' ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον, οδός ... & ... αριθ. ...-..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των, *κοινοποιηθεισών μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-7-2022*, με αριθ. **160/2022** και **202/2022** αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες εγκρίθηκαν αντίστοιχα το Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής – τεχνικών – οικονομικών προσφορών και το Πρακτικό Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «....», νυν

παρεμβαίνουσας, η οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της δημοπρατούμενης προμήθειας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αιτείται την επανάληψη εξ αρχής όλης της διαδικασίας αξιολόγησης, επί σκοπώ αποδοχής της προσφοράς της και απόρριψης της προσφοράς της οριστικής αναδόχου και νυν παρεμβαίνουσας.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αιτούμενη την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 25-7-2022 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Eurobank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 895,65€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμώμενης, άνευ Φ.Π.Α., αξίας του τμήματος της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω ως ποσοστό 0,50% επί του ποσού των €179.125,00, δεδομένου ότι η προσφυγή ασκείται για το Τμήμα 1 «Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της υπό ανάθεση προμήθειας.

2. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. 3155/21-2-2022 Διακήρυξης, προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου ανάθεσης της σύμβασης με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ – ΑΝΟΙΚΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 362.326,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 449.284,24€), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης

αποτελεί η ανάπτυξη λύσεων αναβάθμισης δημοσίου χώρου, μέσω της προμήθειας και εγκατάστασης συστημάτων έξυπνης πόλης και συστημάτων έξυπνης βιώσιμης κινητικότητας. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε 2 τμήματα ως εξής: **Τμήμα 1** «Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» εκτιμώμενης αξίας 179.125,00€ πλέον ΦΠΑ (24%) 42.990,00€, ήτοι σύνολο 222.115,00€, και **Τμήμα 2** «Συστήματα βυθιζόμενων κάδων απορριμμάτων με μηχανισμό συμπίεσης», εκτιμώμενης αξίας 183.201,00€ πλέον ΦΠΑ (24%) 43.968,24€, ήτοι σύνολο 227.169,24€, ενώ ρητώς ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται είτε για ένα Τμήμα (Τμήμα 1 ή Τμήμα 2) είτε και για τα δύο Τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης. Τέλος, κατά τα διαλαμβανόμενα στο άνω άρθρο της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν προσφορά για ολόκληρη την ποσότητα εκάστου Τμήματος που επιλέγουν να προσφέρουν, ενώ προσφορά που δεν περιλαμβάνει το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων του εκάστοτε προσφερόμενου Τμήματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 11-2-2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 22-2-2022 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η Τρίτη, 22-3-2022 (ώρα 15:00 μμ) και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών, η Τετάρτη, 30-3-2022 (ώρα 10:00 πμ). Στον εν λόγω διαγωνισμό, και δη για το **Τμήμα 1** αυτού, μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ένωση (με α/α προσφοράς ...) και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «....» (με α/α προσφοράς). Με την υπ' αριθ. **160/31-5-2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα από το Πρακτικό της 17^{ης}/31-5-2022 Συνεδρίασης της Ο.Ε.) επικυρώθηκε το από 30-3-2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί Αποσφράγισης προσφορών – Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών προσφορών, καθώς και το από 20-5-2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών και αποφασίστηκε η **απόρριψη** της

τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης και η **αποδοχή** της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου Τμήματος 1 της υπό ανάθεση προμήθειας [σημειωτέον ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, κρίθηκε αποδεκτή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. 7740/2022 πρόσκλησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί παροχής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, και εμπρόθεσμης απάντησης της παρεμβαίνουσας την 17-5-2022, μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ]. Ειδικότερα, ως προς την προσφεύγουσα ένωση, διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού αποκλίσεις και ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς σε σχέση με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, επαγόμενες τον αποκλεισμό της. Σύμφωνα με την Εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπως διαλαμβάνεται στο από 30-3-2022 οικείο Πρακτικό της, επικυρωθέν με την προρρηθείσα απόφαση **160/2022** της Οικονομικής Επιτροπής, διαπιστώθηκε ότι:

«...Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, όπως αυτές αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθ 01ΠΡ ΑΚΕ/2021 μελέτη και υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 3155/21-02-2022 Διακήρυξη του διαγωνισμού.

Αναλυτικότερα στο Κεφάλαιο 2.Β της σχετικής μελέτης Συστήματα διαχείρισης της κυκλοφορίας στην περιοχή παρέμβασης - Σύστημα Έξυπνης Πεζοδιάβασης.

Α) Φωτιστικό έξυπνης διάβασης. Σύμφωνα με την σχετική μελέτη:

α) Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι $L80B10 \geq 100.000hrs$ κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο. Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά η έκθεση ελέγχου έχει $L70B10 \geq 54.000hrs$ ώρες, ενώ το φυλλάδιο αναφέρει $L80B10 \geq 80.000hrs$. Δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας.

β) Η αντίσταση του φωτιστικού από μηχανική πρόσκρουση (αντιβανδαλιστικός βαθμός προστασίας) πρέπει να είναι IK10 το οποίο αποδεικνύεται με τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο. Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά το πιστοποιητικό αναφέρει ότι στο προσφερόμενο φωτιστικό είναι IK09. Δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας.

γ) Η θερμοκρασία χρώματος $\geq 5000K$ προς απόδειξή της θα προσκομιστεί έκθεση δοκιμών κατά LM-79-19 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο. Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά η θερμοκρασία χρώματος $\geq 4000K$ και δεν έχει κατατεθεί έκθεση δοκιμών κατά LM-79-19 αλλά φωτομετρικό test report με θερμοκρασία χρώματος $\geq 4000K$. Δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας.

δ) Θα φέρει πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο. Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο. Δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας.

Β) Ο αναλαμπών σηματοδότης της διάβασης πεζών. Σύμφωνα με την σχετική μελέτη:

Θα αποτελείται από 4 στρογγυλές φωτεινές πηγές LED, 2 ανά πλευρά ή αντίστοιχο και η απόδοση της φωτεινής πηγής LED θα είναι $4 \times \geq 600cd$. Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά ο αναλαμπών σηματοδότης της διάβασης πεζών αποτελείται από φωτεινές πηγές LED σε μια μόνο πλευρά και η απόδοση της φωτεινής πηγής LED είναι $1 \times \geq 100cd$. Δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις που ετέθησαν βάσει των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας.

Συνεπώς δεν συνεχίζει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς».

Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. **202/6-7-2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα εκ του Πρακτικού της 21^{ης}/6-7-2022 Συνεδρίασης) επικυρώθηκε το από 28-6-2022 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και αποφασίστηκε η ανάδειξη της

παρεμβαίνουσας ως **οριστικής αναδόχου** και η κατακύρωση στην τελευταία του Τμήματος 1 της υπό ανάθεση σύμβασης. Αμφότερες οι ως άνω, με αριθ. 160/2022 και 202/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάδειξης προσωρινού και οριστικού αναδόχου, κοινοποιήθηκαν, μετά των εγκεκριμένων δι' αυτές Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σε όλους τους συμμετέχοντες την **13-7-2022** μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Δέον όπως σημειωθεί ότι, η άνω με αριθ. **202/2022** απόφαση οριστικής κατακύρωσης, η οποία σύμφωνα με το νέο άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, ως τελική πράξη κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγηθείσες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας, ήτοι ενσωματώνει και την προηγηθείσα με αριθ. πρωτ. 160/2022 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης. Συναφώς, ενόψει της ενοποίησης της διαδικασίας, με την κοινοποίηση πλέον μόνον της τελικής εκτελεστής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται και η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, οι συμμετέχοντες δύνανται, ασκώντας προδικαστική προσφυγή κατά της οριστικής απόφασης κατακύρωσης να προβάλλουν παραδεκτώς λόγους, που αφορούν το προηγηθέν στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών. Κατά των άνω εκτελεστών αποφάσεων κατακύρωσης, ήτοι κατά των με αριθ. **160/2022 και 202/2022 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής περί προσωρινής και οριστικής κατακύρωσης αντίστοιχα**, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή τους, για τους σε αυτήν ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

5. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. (362.326,00€) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, ως προελέχθη,

κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-7-2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25-7-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθέντος ότι η λήξη της προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα μη εργάσιμη – εξαιρετέα, Σάββατο, 23-7-2022), ενώ, επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς μη νομίμως, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης ως και των αρχών του ίσου μέτρου κρίσης και της αντικειμενικότητας, αποκλείστηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης για το επίμαχο Τμήμα 1, ως η μοναδική έτερη συμμετέχουσα για το υπόψη Τμήμα του Διαγωνισμού. Ομοίως, μεθ' εννόμου συμφέροντος - δοθέντος ότι δεν έχει καταστεί εισέτι οριστικώς αποκλεισθείσα- , η προσφεύγουσα ένωση αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας, εταιρείας «... ..».

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 28-7-2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος «.... ..» άσκησε εν γένει παραδεκτώς, με προφανές έννομο συμφέρον, και εμπροθέσμως, δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 4-8-2022, την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε ανάδοχος.

10. Επειδή με την υπ' αριθ. 1496/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 1-

9-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις **9-8-2022** μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθώς και στους συμμετέχοντες, το με αριθ. πρωτ.**15782/9.8.2022** έγγραφο απόψεών της, αναφορικώς με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την απόρριψή της, για τους σε αυτό ειδικώς αναφερόμενους λόγους.

12. Επειδή προς αντίκρουση των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα κατέθεσε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 12-8-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο πενθήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν κοινοποίηση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

14. Επειδή, η **προσφεύγουσα με το πρώτο** σκέλος της προσφυγής της (υπό Ι, σελ. 12-17 της προσφυγής) βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης με αριθ. 160/2022 απόφασης προσωρινής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ως πλήρως αναιτιολόγητη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με γενική και αόριστη αιτιολογία, ενώ, επίσης, παραπονείται για μεροληπτική σε βάρος της συμπεριφορά και παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της αντικειμενικότητας, ως και επιλεκτική άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του άρθρ. 102 Ν. 4412/2016, ενόσω η παρεμβαίνουσα κλήθηκε σε συμπλήρωση παντελώς ελλειπόντων δικαιολογητικών και πινάκων, ενώ η τεχνική προσφορά της ίδιας απορρίφθηκε άνευ εφαρμογής του άρθρου 3.1.2. της Διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016, επί τη βάση του οποίου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων. Εν συνεχεία, με το

δεύτερο σκέλος της προσφυγής της (υπό II, σελ., 17-22 της προσφυγής), η προσφεύγουσα βάλλει **κατά της απόρριψης της προσφοράς** της, ισχυριζόμενη αφενός ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της άνευ ετέρου και χωρίς προηγούμενη κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων και συμπλήρωση των ελλειπόντων εγγράφων κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της αντικειμενικότητας, *αφετέρου* ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και στην ουσία της και εκδόθηκε κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και τούτο διότι η τεχνική της προσφοράς της καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα αντικρούει και τις (5) αιτιολογικές βάσεις απόρριψης της προσφοράς της, όπως εμπεριέχονται στην προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί προσωρινής κατακύρωσης. Τέλος, με το **τρίτο σκέλος** της προσφυγής της (υπό III, σελ. 22-36), η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλούμενη ότι συντρέχουν πλημμέλειες αναφορικά με τα ελάχιστα αιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία, και ελλείψεις και αποκλίσεις της τεχνικής της προσφοράς, που επισύρουν τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, ως προς τις τυπικές πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επάγεται τα κάτωθι: **(α)** ότι η παρεμβαίνουσα μολονότι δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ότι θα στηριχθεί στην εμπειρία της εταιρείας «....» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, εντούτοις δεν προσδιορίζει σε κανένα σημείο της προσφοράς της το αντικείμενο που θα υλοποιήσει η άνω δανείζουσα εμπειρία εταιρεία, αλλά ούτε και το ποσοστό συμμετοχής της τελευταίας στην υλοποίηση του έργου, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.8.2 της Διακήρυξης και της παραγρ. Β.9, επιπλέον δε, δεν προκύπτει κατά την προσφεύγουσα εάν και σε ποιο ποσοστό η παρεμβαίνουσα έχει ορίσει υπεργολάβο ούτε και το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο κατά ποιότητα, περιγραφή και ποσότητα που πρόκειται να εκτελέσει, **(β)** ότι για την δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «....» δεν έχει προσκομιστεί το προβλεπόμενο Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, αλλά αντ' αυτού έχει προσκομισθεί Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του διαχειριστή, εταίρου και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας κ. του ...

με ΑΦΜ ..., το οποίο αφορά σε Φυσικό Πρόσωπο και όχι στην εταιρεία και **(γ)** ότι το αναφερόμενο στο ΕΕΕΣ της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας «....» έργο «.... ...» για την εταιρεία την περίοδο 1/12/2021-28/2/2022, δεν προκύπτει πως καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης και της εκεί αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τούτο διότι δεν υπάρχει καμία περιγραφή σχετικά με το πώς η εν λόγω προμήθεια καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με την «*παράδοση και τοποθέτηση τουλάχιστον ενός συστήματος του συγκεκριμένου τύπου*», ενώ επίσης δεν υπάρχει καμία απόδειξη ούτε κατ'ελάχιστον αναφορά συνάφειας με το υπό προμήθεια σύστημα. Τέλος, ως προς την **τεχνική προσφορά** της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει τις κάτωθι πλημμέλειες και αποκλίσεις που επισύρουν, κατά την προσφεύγουσα πάντοτε, τον αποκλεισμό της: **(α)** ότι η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση των οικείων άρθρων της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, δεν υπέβαλε τους **Πίνακες Συμμόρφωσης** στην αρχική υποβολή της προσφοράς της, αλλά ετεροχρονισμένα και παρανόμως εν είδει διευκρινίσεων σε αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ μάλιστα η άνω παράλειψη δεν μπορούσε να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, **(β)** ότι αναφορικά με την απαίτηση της Διακήρυξης στη σελ. 123 «Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ (FREE WIFI ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΣΚΕΠΤΕΣ)», όπως τα προτεινόμενα συστήματα για τον ethernet router, καλύπτουν τις προδιαγραφές: Certification CE, EAC ROHS και IP20, η παρεμβαίνουσα αφενός στην αρχική υποβληθείσα τεχνική προσφορά της δεν έχει υποβάλλει κανένα πίνακα συμμόρφωσης και συνεπώς κανένα στοιχείο από τα ελάχιστα απαιτούμενα πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν τα όσα προδιαγράφονται σαφώς και ειδικώς στη διακήρυξη, αφετέρου ακόμη και μετά την μη νόμιμη -κατά την προσφεύγουσα- κλήση της από την Αναθέτουσα Αρχή προς συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων και Πινάκων, επίσης δεν υπέβαλε κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή για το εν λόγω προϊόν και τις προαναφερθείσες απαιτήσεις και **(γ)** ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα της παρεμβαίνουσας εταιρείας αποδεικνύεται πως για την απαίτηση της σελ. 79 της Διακήρυξης και των εκεί ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων φωτιστικών («*Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι L80B10 . 100.000hrs κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική*

έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο»), το ISO του εργαστηρίου που έκανε τη δοκιμή κατά LM-80 έχει ισχύ μέχρι 30/06/2021 και συνεπώς δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήτοι στις 22/03/2022 καθιστώντας την προσφορά της τελευταίας απορριπτέα στο σύνολό της με βάση το άρθρο 2.4.6 παρ. α) και β) της Διακήρυξης.

15. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή με τις νομίμως υποβληθείσες απόψεις της, ως προς τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, αναφέρει τα κάτωθι:

«ΛΟΓΟΣ Ι) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑΣ – ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΗ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΤΟΥ Α. 102 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΑΠΟ ΛΟΙΠΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΠΛΗΝ ΤΗΣ ΕΝΩΣΕΩΣ ΜΑΣ – ΠΛΗΡΩΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟ ΤΗΣ ... ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ – ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΥΤΗΣ ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ

Η τεχνική προσφορά της ένωσης Οικονομικών Φορέων «.... –» κατά την εξέταση όλων των υποβεβλημένων αποδεικτικών στοιχείων διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούσε τις προδιαγραφές που είχαν τεθεί στο Παράρτημα Ι για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό που συνοδεύει την 160/2022 απόφαση ΟΕ και κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε.

Η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα “....” κατά την εξέταση όλων των υποβεβλημένων αποδεικτικών στοιχείων διαπιστώθηκε ότι προσκόμισε όλα τα αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης των προδιαγραφών - απαιτήσεων που είχαν τεθεί στο Παράρτημα Ι και ότι δεν είχαν κατατεθεί οι Πίνακες Συμμόρφωσης. Η επιτροπή διαγωνισμού με το με αρ. πρωτ. 1140/2022 έγγραφο, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, ζήτησε να κατατεθούν από τον Οικονομικό φορέα οι Πίνακες Συμμόρφωσης, η προσκόμιση των οποίων δεν προσθέτει κάποιο στοιχείο τεκμηρίωσης ούτε τροποποιεί - αλλοιώνει την τεχνική προσφορά. Παραθέτουμε απόσπασμα της παραγράφου 3.1.2.1 της Διακήρυξης “Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα". Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πλήρως αιτιολογημένα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.... -», έγινε αποδεκτή μετά από συμπληρωματικά στοιχεία - χωρίς να τροποποιείται - η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα "...." και κατά συνέπεια τηρήθηκαν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

ΛΟΓΟΣ II) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ... ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΝΩΣΗΣ ΜΑΣ – ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ – ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ- ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟ ΑΛΛΩΣ ΕΛΛΙΠΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΜΑΣ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑΣ – ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΗ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΤΟΥ Α. 102 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΑΠΟ ΛΟΙΠΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΠΛΗΝ ΤΗΣ ΕΝΩΣΕΩΣ ΜΑΣ.

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ

Παραθέτουμε με παραπομπές στα αποδεικτικά στοιχεία τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «.... -» παρά την αναλυτική αναφορά στο πρακτικό της Επιτροπής που συνοδεύει την 160/2022. **Επισημαίνεται ότι η αναφορά σε τεχνική περιγραφή/ φύλλα συμμόρφωσης χωρίς να τεκμηριώνεται από αντίστοιχα τεχνικά**

φυλλάδια, πιστοποιητικά δοκιμών, κλπ δεν αποδεικνύει ότι τηρούνται οι σχετικές προδιαγραφές.

1ος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται: «Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι **L80B10 ≥ 100.000hrs** κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο.»

Στη σελίδα 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «..._..._..... pdf» η προσφεύγουσα **αναφέρει**: «Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι **L80B10 >100.000hrs** κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο» Ως απόδειξη της απαίτησης αυτής η προσφεύγουσα προσκόμισε έκθεση ελέγχου που στη σελ 4 **σαφώς καταγράφεται διάρκεια ζωής L70B10 ≥ 54.000hrs**, αντί για την απαιτούμενη L80B10 > 100.000hrs. **Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.**

2ος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας:

Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται: «Θα έχουν τζάμι προστασίας από γυαλί και αντοχή σε κρούση βαθμού ... που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO ... εργαστήριο». Στις σελίδες 43 και 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_..... pdf» η προσφεύγουσα **αναφέρει**: «Έχουν τζάμι προστασίας από γυαλί και αντοχή σε κρούση βαθμού ... που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO ... εργαστήριο. Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα προσκόμισε το πιστοποιητικό που αναφέρει όμως πως το φωτιστικό έχει προστασία από κρούση **Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.**

3ος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας:

Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται: «Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 140lm/W, ο βαθμός απόδοσης $PF > 0.9$, η θερμοκρασία χρώματος $\geq 5000K$ και ο συντελεστής απόδοσης χρωμάτων θα είναι $CRI \geq 70$. **Προς απόδειξή τους θα προσκομιστεί έκθεση δοκιμών κατά ...-79-19 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο**». Στη σελίδα 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_..... pdf» η προσφεύγουσα **αναφέρει**: «Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 140lm/W, ο βαθμός απόδοσης $PF > 0.9$, η θερμοκρασία χρώματος $> 5000K$ και ο συντελεστής απόδοσης χρωμάτων θα είναι $CRI > 70$. Προς απόδειξή τους **προσκομίζεται έκθεση δοκιμών κατά LM-79-19** από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο». Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα προσκόμισε φωτομετρικό test report με θερμοκρασία χρώματος $\geq 4000K$ και δεν προσκόμισε έκθεση δοκιμών κατά LM- 79-19. **Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.**

4ος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται: «Επιπλέον τα φωτιστικά θα φέρουν πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο». Στη σελίδα 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_..... pdf» η προσφεύγουσα **αναφέρει**: «Επιπλέον τα φωτιστικά θα φέρουν πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο» χωρίς όμως να καταθέσει πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο. **Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι δεν κατατέθηκε αποδεικτικό στοιχείο που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.**

5ος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της

διακήρυξης, ζητείται: «Ο αναλαμπών σηματοδότης θα αποτελείται από **4 στρογγυλές φωτεινές πηγές LED, 2 ανά πλευρά**, σε μεταλλικό κουτί αλουμινίου ηλεκτροστατικά βαμμένο με κατάλληλη στήριξη για ιστό διαμέτρου 90mm. Οι διαστάσεις του θα είναι 600x160x60mm και θα είναι πιστοποιημένος κατά EN 12352 L2H. Η απόδοση της φωτεινής πηγής LED θα είναι **4 x ≥600cd.**» Στο άρθρο 2.2.2.4, σελίδα 45 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_....-.....pdf» αναφέρεται: «Ο αναλαμπών σηματοδότης θα αποτελείται από **4 στρογγυλές φωτεινές πηγές LED, 2 ανά πλευρά**, σε μεταλλικό κουτί αλουμινίου ηλεκτροστατικά βαμμένο με κατάλληλη στήριξη για ιστό διαμέτρου 90mm. Οι διαστάσεις του θα είναι 600x160x60mm και θα είναι πιστοποιημένος κατά EN 12352 L2H. Η απόδοση της φωτεινής πηγής LED θα είναι 4 x >600cd. • Ένας (1) αναλαμπών φανός αποτελούμενος από 4 LED φλάς τοποθετημένος σε κάθε στύλο • Δύο πορτοκαλί φλάς ανά πλευρά • Συνολική απόδοση: 4 x > 600cd...». Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα προσκόμισε το φυλλάδιο «... -pdf» και σε αυτό είναι σαφές πως ο αναλαμπών φανός είναι **μονός και όχι διπλός (έχει μονή και όχι διπλή όψη) και πως είναι 100cd και όχι 4 x 600cd. Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.** Όπως προκύπτει από τα αποδεικτικά στοιχεία του Οικονομικού Φορέα «.... -», τα προσφερόμενα είδη δεν τηρούν τις προδιαγραφές και κατά συνέπεια δεν υπήρχε λόγος για συμπληρωματικά ή διευκρινιστικά στοιχεία χωρίς την ουσιαστική τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πλήρως αιτιολογημένα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.... - Α.Ε.», έγινε αποδεκτή μετά από συμπληρωματικά στοιχεία - χωρίς να τροποποιείται - η τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα “....” και κατά συνέπεια τηρήθηκαν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

ΛΟΓΟΣ ΙΙΙ) ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΚΑΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «....» ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ

ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΤΗΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ
...Σ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΗΣΗ
ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ- ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ- ΠΑΡΑΒΑΣΗ
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΟΥ- ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ
ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΝ ΕΙΔΕΙ
ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ

Α. Πλημμέλειες αναφορικά με τα ελάχιστα αιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ (ως προς την 1η Πλημμέλεια)

Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ξεκάθαρα ότι αυτή στηρίζεται σε τρίτο φορέα για την απόδειξη της εμπειρίας. Η διακήρυξη (και ο νόμος) δίνει τη δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων. Η στήριξη στον τρίτο φορέα δεν αφορά σε δανεισμό προσωπικού, ομάδας έργου ή μηχανολογικού εξοπλισμού με τους χειριστές του, δηλαδή, στα στοιχεία εκείνα της περίπτωσης στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ώστε να απαιτείται η σύναψη υπεργολαβίας και η δήλωση του ποσοστού της υπεργολαβίας στην προσφορά. Συνεπώς ορθά έγιναν αποδεκτά τα αντίστοιχα δικαιολογητικά και η συμμετοχή της στο διαγωνισμό. **ΑΠΟΨΗ (ως προς την 2η Πλημμέλεια)**

Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ότι προσκομίσθηκε από τον τρίτο φορέα πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του νόμιμου εκπροσώπου και διαχειριστή. Ο τρίτος φορέας είναι ... συνεπώς το πιστοποιητικό που εκδόθηκε καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και για αυτό έγινε δεκτό. Σε κάθε περίπτωση ο λόγος αυτός αφορά σε τρίτο φορέα πράγμα που, κατά το άρ. 78 ν. 4412/16, σημαίνει ότι δεν μπορεί να αποκλεισθεί ο διαγωνιζόμενος για το λόγο αυτόν. Συνεπώς ο λόγος αυτός θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί. Σημειώνεται επίσης ότι προσκομίσθηκαν όλα τα απαιτούμενα προς απόδειξη της δέσμευσης και διάθεσης του τρίτου φορέα (Ε.Ε.Ε.Σ, συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας κ.ο.κ). Συνεπώς ορθά έγιναν αποδεκτά τα αντίστοιχα δικαιολογητικά και η συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ (ως προς την 3η Πλημμέλεια) Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ότι προσκομίσθηκαν όλα τα ζητούμενα για

την απόδειξη της εμπειρίας. Προσκομίσθηκε το σχετικό τιμολόγιο και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης από τα οποία αποδεικνύεται η παράδοση και τοποθέτηση τουλάχιστον ενός συστήματος του συγκεκριμένου τύπου από τον τρίτο φορέα της Και αυτό διότι στη βεβαίωση αναφέρεται ότι ο τρίτος φορέας εκτέλεσε το έργο που ανέλαβε με χρήση τεχνολογιών industrial αξιοποιώντας την πλατφόρμα της, δηλαδή, μετά από προμήθεια και εγκατάσταση όμοιου συστήματος με το δημοπρατούμενο. Κάτι άλλο η διακήρυξη δεν προέβλεπε όπως λ.χ. επιπλέον αποδείξεις για την εμπειρία ή επιπλέον αναφορά για συνάφεια όπως

υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επίσης, ο λόγος αυτός αφορά σε τρίτο φορέα συνεπώς δεν μπορεί να αποκλεισθεί ο διαγωνιζόμενος για αυτόν όπως προαναφέραμε. Τέλος, δεν μπορεί να αποκλεισθεί ο διαγωνιζόμενος για λόγο που δεν προβλέπεται αυστηρά και με σαφήνεια στη διακήρυξη. Συνεπώς ο λόγος αυτός θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί.

Συνεπώς ορθά έγιναν αποδεκτά τα αντίστοιχα δικαιολογητικά και η συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

B. Πλημμέλειες επί της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας
ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ (ως προς την 1η Πλημμέλεια)

Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ότι ορθώς και νομίμως κάναμε δεκτή την προσφορά της και ορθώς και νομίμως ζητήσαμε την προσκόμιση των πινάκων συμμόρφωσης διότι με την προσφορά της είχαν προσκομιστεί όλα τα στοιχεία τεκμηρίωσης των απαιτήσεων που είχαν τεθεί στο Παράρτημα Ι, βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς ότι ήταν να αποδειχθεί είχε ήδη κατατεθεί. Οι πίνακες Συμμόρφωσης είχαν σκοπό και την διευκόλυνση του έργου της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Δεν προσέθεσαν κάποιο στοιχείο τεκμηρίωσης που έλειπε από την προσφορά της ούτε αλλοίωσαν – τροποποίησαν την προσφορά της. Συνεπώς η συμπλήρωση δεν ήταν αθέμιτη και τα στοιχεία τεκμηρίωσης είχαν υποβληθεί επίκαιρα, γεγονός αντικειμενικό που εξακριβώθηκε.

Συνεπώς ορθά ζητήθηκαν διευκρινιστικά-συμπληρωματικά στοιχεία και μάλιστα χωρίς την τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς που έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ (ως προς την 2η Πλημμέλεια)

Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ότι έχει κατατεθεί αναλυτική περιγραφή του ζητούμενου από τη διακήρυξη «Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ (FREE WIFI ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΣΚΕΠΤΕΣ)» και πληρούνται οι απαιτούμενες προδιαγραφές (σελ. 22). Η διακήρυξη δεν ζητούσε προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου, ούτε βέβαια στον πίνακα συμμόρφωσης αναγραφόταν σχετική απαίτηση.

Συνεπώς ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το αναφερόμενο είδος Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΣΥΡΜΑΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ (FREE WIFI ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΠΙΣΚΕΠΤΕΣ)».

ΑΠΟΨΗ ΔΗΜΟΥ (ως προς την 3η Πλημμέλεια)

Από τα στοιχεία του φακέλου της προκύπτει ότι έχει κατατεθεί Έκθεση Ελέγχου κατά LM-80 με διαπίστευση του εργαστηρίου εν ισχύ κατά την ημερομηνία του test report. Ο χρόνος ισχύος κατά την διεξαγωγή των μετρήσεων προσδίδει αξιοπιστία και φερεγγυότητα στην έκθεση ελέγχου. Η διακήρυξη (προδιαγραφή 10, πίνακα 3 του Παραρτήματος Δ) δεν προβλέπει με σαφήνεια εάν η διαπίστευση πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία του test ή κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση η κατάθεση Έκθεσης Ελέγχου κατά LM-80 διασφαλίζει την τήρηση των προδιαγραφών και σαφώς δεν αφορά σε πεπερασμένο χρόνο ή χρονικό διάστημα με διακριτή ημερομηνία λήξεως. Συνεπώς ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της στο διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι δεν υφίσταται παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως, διότι η προσφεύγουσα απορρίφθηκε λόγω μη αποδείξεως – τεκμηριώσεως των απαιτήσεων για την διάρκεια ζωής των LED. Συνεπώς ο λόγος αυτός θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί. **Η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων έγινε με σεβασμό στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και με προσήλωση στο νόμο και στη διακήρυξη. Οι αποφάσεις μας ήταν πλήρως αιτιολογημένες και δίκαιες, είτε αυτές αφορούσαν στην απόρριψη προσφορών, είτε στην παραδοχή και πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας.** Συμπερασματικά, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, για τους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, στις 160/2022 και 202/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και συμπληρωματικά στις παρούσες απόψεις μας».

16. Επειδή στο **άρθρο 18** του ν. 4412/20216 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 53 παρ. 1 και 2** του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) **τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]** ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) **τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]**»

18. Επειδή, το **άρθρο 54 παρ. 1** Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: **‘τεχνική προδιαγραφή’** ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των

διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

19. Επειδή το **άρθρο 94** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]»

20. Επειδή στο **άρθρο 102** του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει από 9-3-2021, ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

21. Επειδή στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: **Για το Τμήμα 1: Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας:** Οι οικονομικοί φορείς μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών να έχουν πραγματοποιήσει παράδοση και τοποθέτηση τουλάχιστον ενός συστήματος του συγκεκριμένου τύπου. Η

υλοποίηση της παραπάνω προμήθειας που πραγματοποιήθηκε για λογαριασμό του δημόσιου τομέα, θα αποδεικνύεται με πρωτόκολλο παραλαβής καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ενώ για προμήθεια που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του ιδιωτικού τομέα, θα αποδεικνύεται με προσκόμιση του σχετικού τιμολογίου και βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία 2.2.8.1. Στήριξη στην

ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.

2.2.8.2. Υπεργολαβία: Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: **A.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.....

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Για το Τμήμα 1: Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας για προμήθειες που υλοποιήθηκαν για λογαριασμό του δημόσιου τομέα, πρωτόκολλο παραλαβής καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ενώ για προμήθεια που υλοποιήθηκε για λογαριασμό του ιδιωτικού τομέα, το σχετικό τιμολόγιο και βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

B.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ

τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει χρηματοοικονομική επάρκεια, θα δηλώνει επίσης ότι καθίσταται από κοινού με τον διαγωνιζόμενο υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης.

Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων

πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β), γ).....δ)....., ε)στ)....., ζ), η), θ)ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας

διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ια).....ιβ).....»

Τέλος, στο **Παράρτημα Ι** της Διακήρυξης υπό τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Μελέτη» περιγράφονται αναλυτικώς τα προς προμήθεια συστήματα και οι κατ' ιδίαν τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές τους, ειδικώς δε στο Κεφάλαιο Ι οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος Ι, ενώ επίσης παρατίθεται και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της σύμβασης (υπό Κεφάλαιο 6). Στο Κεφάλαιο 7 υπό τίτλο «**Πίνακες Συμμόρφωσης**», τίθενται οι Πίνακες Συμμόρφωσης των προσφερόμενων συστημάτων και ειδών, τους οποίους οφείλουν να συμπληρώσουν και υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού οι συμμετέχοντες. Στους εν λόγω Πίνακες Συμμόρφωσης, είναι προδιατυπώμενες οι αξιούμενες **τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές** καθώς και (σε ορισμένες απαιτήσεις) τα επιπλέον έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτείται να προσκομιστούν προς τεκμηρίωση, και οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να συμπληρώσουν τη στήλη περί πλήρωσης των απαιτούμενων χαρακτηριστικών.

22. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως και των περιγραφόμενων στο Παράρτημα Ι αυτής, συνδυαστικά ερμηνευομένων, και με βάση τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας, της αποφυγής διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, συνάγεται ότι οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης με κατάλληλη και προσήκουσα συμπλήρωση των οικείων πεδίων προς απόδειξη και τεκμηρίωση πλήρωσης των οικείων τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών της Διακήρυξης, καθώς και κάθε επιπλέον έγγραφο εκ των οποίων να τεκμηριώνεται επαρκώς η τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων συστημάτων. Ήτοι κάθε προσφερόμενο προϊόν, θα πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έγγραφα και δικαιολογητικά που πιστοποιούν την ποιότητά του και την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τις ειδικότερες απαιτήσεις που τίθενται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, και δη στο Κεφάλαιο Ι περί των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος Ι και των οικείων πεδίων των Πινάκων

Συμμόρφωσης. Άλλωστε, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται εν γένει το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, προκύπτει ότι η τεκμηρίωση της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών εκάστου προσφερόμενου είδους θα πρέπει να προκύπτει από τα έγγραφα της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς, όπου οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να περιγράψουν ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ενώ επίσης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει «ιδίως» τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ήτοι πέραν της λεκτικής/περιγραφικής διατύπωσης περί πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιέχει και κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό, το οποίο δέον όπως προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες προς απόδειξη πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων της Διακήρυξης.

23. Επειδή, περαιτέρω, η προπαρατεθείσα διάταξη του νέου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 48 του Ν. 4782/2021 και περιέχεται ως ειδικός όρος της Διακήρυξης στο άρθρο 3.1.2.1 αυτής, πλέον επιτρέπει τις συμπληρώσεις, αποσαφηνίσεις και διορθώσεις ελλείψεων, σε κάθε περίπτωση ελλιπούς ή και εσφαλμένου στοιχείου και πληροφορίας της προσφοράς, ακόμη και όσων περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ, κατά ρητή μάλιστα μνεία της νέας διάταξης. Επιπλέον, επίσης ρητά επιτρέπει την το πρώτον υποβολή ολόκληρων ελλειπόντων εγγράφων. Τα όρια που θέτει η διάταξη στην δυνατότητα συμπλήρωσης ελλειπόντων στοιχείων και εγγράφων είναι η τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, η απαγόρευση τροποποίησης της προσφοράς του οικονομικού φορέα καθώς η συνθήκη η συμπλήρωση να αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Επιπλέον, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 102 Ν.4412/2016, όπως αυτή προκύπτει από τη γραμματική τους διατύπωση σε συνδυασμό με την στόχευση του νομοθέτη - εκφραζόμενη αυθεντικά στην αιτιολογική έκθεση του νόμου - να μην απορρίπτονται προσφορές που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης για λόγους αυστηρά τυπικούς, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, συνάγεται ότι όχι μόνο δεν αποκλείεται άνευ

ετέρου, αλλά επιβάλλεται ρητώς η παροχή της δυνατότητας στους διαγωνιζόμενους να συμπληρώνουν πληροφορίες που περιέχονται στις προσφορές τους και εμφανίζονται ελλιπείς. Ενόψει δε του γεγονότος ότι η δυνατότητα συμπλήρωσης ελλειπουσών πληροφοριών προβλέπεται από τον νόμο οριζόντια, για όλους τους διαγωνιζόμενους, **και υπό την προϋπόθεση τήρησης των άνω περιορισμών που έχουν τεθεί από τον νομοθέτη σύμφωνα με την οικεία αιτιολογική έκθεση (τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, μη τροποποίηση προσφοράς, αντικειμενικώς εξακριβώσιμα δεδομένα που ίσχυαν πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών)**, η παροχή της εν λόγω δυνατότητας προς τους οικονομικούς φορείς δεν παραβιάζει a priori τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

24. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω σε σχέση με το **πρώτο σκέλος** της προσφυγής, επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα κατ' αρχάς παραπονείται προβάλλοντας ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης με αριθ. 160/2022 απόφασης προσωρινής κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής είναι μη νόμιμη λόγω έλλειψης αιτιολογίας αυτής ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι γενική και αόριστη, εν αντιθέσει με την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι η προσβαλλόμενη με αριθ. 160/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής τυγχάνει επαρκώς ορισμένη και σαφής ως ερειδόμενη στην αιτιολογική βάση ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι, βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, χωρίς χρεία παράθεσης όλων των όρων και τεχνικών προδιαγραφών που κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής πληρούνται, καθόσον η παραδοχή αυτή συνιστά το αποτέλεσμα της αξιολογικής διαδικασίας που ακολούθησε για τους όλους τους συμμετέχοντες η Επιτροπή του Διαγωνισμού και εγκρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης και της αντικειμενικότητας, ως και επιλεκτική άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του άρθρ. 102 Ν. 4412/2016,

ενόσω η παρεμβαίνουσα κλήθηκε σε συμπλήρωση παντελώς ελλειπόντων δικαιολογητικών και πινάκων, ενώ η τεχνική προσφορά της ίδιας απορρίφθηκε άνευ εφαρμογής του άρθρου 3.1.2. της Διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016 εκ του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, και δεν αμφισβητείται ούτε από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και από την παρεμβαίνουσα, η τελευταία δεν υπέβαλε, με την αρχική της προσφορά, ως όφειλε κατά το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και το Παράρτημα Ι αυτής, τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει πως η Επιτροπή του Διαγωνισμού επικαλούμενη το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-5-2022 στην παρεμβαίνουσα το με αριθ. πρωτ. 7740/6-5-2022 έγγραφό της με θέμα *«Παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων για το διαγωνισμό: Προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας – Ανοικτό κέντρο εμπορίου»*, δυνάμει του οποίου καλούσε την παρεμβαίνουσα όπως υποβάλλει τους απαιτούμενους Πίνακες Συμμόρφωσης, αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: *«Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς σας, προέκυψε η απαίτηση παροχής διευκρινήσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα παραπάνω. Στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7 της σχετικής μελέτης περιλαμβάνονται οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που πρέπει να συμπληρώσετε και να καταθέσετε ώστε να καταστεί δυνατή η ολοκλήρωση αξιολόγησης της τεχνικής σας προσφοράς. Οι διευκρινήσεις-συμπληρώσεις σας πρέπει να υποβληθούν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μέχρι την 18/05/2022»*. Όπως επίσης αποδεικνύεται εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το πρώτον τους Πίνακες Συμμόρφωσης μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17/05/2022 (και ώρα 09:03:30). Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκ 24), η Αναθέτουσα Αρχή πράγματι κατ' άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης έχει τη δυνατότητα να ζητήσει, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τη συμπλήρωση ελλειπόντων στοιχείων και εγγράφων από τους διαγωνιζομένους ακόμη δε και εγγράφων μη εξαρχής υποβληθέντων. Ωστόσο, η άνω δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής τελεί, ως ανωτέρω αναπτύχθηκε, υπό την προϋπόθεση τήρησης των προϋποθέσεων του άνω

άρθρου, ήτοι της απαγόρευσης τροποποίησης της προσφοράς ως και του αντικειμενικώς εξακριβώσιμου χαρακτήρα των δεδομένων που υποβάλλονται συμπληρωματικώς, τα οποία θα πρέπει να προϋπήρχαν της λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Αναντίρρητα δε η συμπλήρωση των εγγράφων και των δικαιολογητικών, υπό το πρίσμα της νέας διατάξης του άρθρου 102 συναρτάται και αξιολογείται επί των κριτηρίων της απαγόρευσης μεταβολής προσφοράς, της αποτροπής σοβαρά ευνοϊκής μεταχείρισης ενός διαγωνιζομένου, ως και του κριτηρίου του επιμελούς διαγωνιζομένου, που αποτελούν έτσι τις προσδιοριστικές βάσεις της περαιτέρω κρίσης υπαγωγής ή μη μιας έλλειψης ή ενός σφάλματος στο πεδίο διόρθωσης του νέου άρθρου 102. Εν προκειμένω, η παράλειψη υποβολής των συνόλου των πολυσέλιδων, επί ποινή αποκλεισμού, Πινάκων Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να θεωρηθεί ως de minimis πλημμέλεια που δύναται να θεραπευτεί με την νέα διάταξη του άρθρου 102. Και τούτο διότι αφενός πρόκειται για έγγραφο που το πρώτον υποβάλλεται σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς δίχως να είναι εφικτός και αντικειμενικώς εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας του αφετέρου δεν δύναται να θεωρηθεί ως βάσιμος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η υπόψη πλημμέλεια καλύπτεται από την υποβολή με την τεχνική προσφορά του τεκμηριωτικού υλικού καθώς οι Πίνακες Συμμόρφωσης είναι αυτοί που παραπέμπουν, κατά τη συμπλήρωσή τους στο οικείο τεκμηριωτικό υλικό που τυχόν προσκομίζει ο συμμετέχων, **η δε εξολοκλήρου έλλειψή τους καθιστά εκ των πραγμάτων αδύνατη τη διαπίστωση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 689/2011).** Άρα, κατ' αποδοχή των λόγων της προσφυγής, που εμπεριέχονται στο πρώτο (υπό Ι) και τρίτο (υπό ΙΙΙ) σκέλος αυτής, γίνεται δεκτό ότι **μη νομίμως** προέβη η Αναθέτουσα Αρχή σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς συμπλήρωση των εξ αρχής ελλειπόντων Πινάκων Συμμόρφωσης και ως εκ τούτου **μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική της προσφοράς, η οποία εξ αυτού του λόγου, όφειλε να απορριφθεί άνευ ετέρου από την Αναθέτουσα Αρχή και χωρίς τη δυνατότητα συμπλήρωσης και θεραπείας της επίμαχης ουσιώδους έλλειψης της προσφοράς της.**

25. Κατόπιν των ανωτέρω, μη νομίμως και κατά παράβαση του άρθρου 102 και του 3.1.2.1. της Διακήρυξης προέβη η Αναθέτουσα Αρχή σε κλήση της παρεμβαίνουσας προς συμπλήρωση των εξολοκλήρου ελλειπόντων από την τεχνική Προσφορά της Πινάκων Συμμόρφωσης. Η άνω πλημμέλεια της Τεχνικής προσφοράς επισύρει τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας χωρίς δυνατότητα συμπλήρωσης των επίμαχων Πινάκων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας μη νομίμως κάλεσε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλλει συμπληρωματικώς τους Πίνακες Συμμόρφωσης, αλλά η τελευταία όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένεκα της άνω διαπιστωθείσας πλημμέλειας. **Ο λόγος αυτός της προσφυγής που προβάλλεται τόσο στο πρώτο σκέλος αυτής όσο και στο τρίτο σκέλος αυτής, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ακυρουμένης της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατ' άρθρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.** Ένεκα δε της αποδοχής του υπόψη λόγου της προσφυγής που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων που βάλλουν κατά της νομιμότητας της προσφοράς της.

26. Επειδή περαιτέρω και αναφορικά με το **δεύτερο σκέλος της προσφυγής** και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της νομιμότητας της απόφασης αποκλεισμού της λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε με την με αριθ. 160/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχουν τεθεί για τα προσφερόμενα συστήματα και είδη στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Επί των πέντε (5) αιτιολογικών βάσεων απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς της, η προσφεύγουσα αντιτείνει ότι έχει δηλώσει την πλήρωση αυτών στην τεχνική της προσφορά, ωστόσο ουδέν προβάλλει προς αντίκρουση των αιτιάσεων της Αναθέτουσας Αρχής ότι ουδόλως αποδεικνύεται η πλήρωση αυτών εκ των προσκομιζομένων τεχνικών εγγράφων και του εν γένει τεκμηριωτικού της υλικού, τουναντίον εκ των τεχνικών φυλλαδίων και των λοιπών αποδεικτικών εγγράφων συνάγεται η μη πλήρωση των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων. Ειδικότερα, εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτουν τα

κάτωθι: Η προσφεύγουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο “TECH_PROPOSAL_...._....”, όπου ενσωματώνει μεταξύ άλλων και τους Πίνακες Συμμόρφωσης, καθώς και το ηλεκτρονικό αρχείο “ΤΦ _CE”. Η προσφεύγουσα στο άνω αρχείο της τεχνικής της προσφορά “TECH_PROPOSAL_...._....” δηλώνει ότι πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις της Διακήρυξης, για τις οποίες κρίθηκε αποκλειστέα, πλην όμως κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας, **η πλήρωση αυτών δεν αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο τεκμηριωτικό υλικό της προσφεύγουσας, τουναντίον εκ του παραπεμπόμενου τεκμηριωτικού υλικού της προσφεύγουσας συνάγεται η αδυναμία πλήρωσης των αξιούμενων τεχνικών απαιτήσεων**. Συγκεκριμένα: Κατά τον πρώτο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της στο άρθρο Β.2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης (σελ. 79), ζητείται όπως τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν μεταξύ άλλων τις ακόλουθες προδιαγραφές: «*Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι **L80B10 ≥ 100.000hrs** κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO ... εργαστήριο*». Η προσφεύγουσα πράγματι στην ηλεκτρονική της προσφορά και δη στο ηλεκτρονικό αρχείο «TECH_PROPOSAL_..... pdf» (σελ. 44), δηλώνει ότι πληροί την άνω απαίτηση αναφέροντας ότι: «*Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι **L80B10 >100.000hrs** κατά LM-80 και TM-21-11 που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου από διαπιστευμένο κατά ISO ... εργαστήριο*». Ως απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα παραπέμπει με τον Πίνακα Συμμόρφωσης στα ηλεκτρονικά αρχεία «Έκθεση LED.pdf» και “ΤΦpdf”, όπου στο πρώτο αρχείο Έκθεση Ελέγχου στη σελ 4 **σαφώς καταγράφεται διάρκεια ζωής L70B10 ≥ 54.000hrs**, αντί για την απαιτούμενη L80B10> 100.000hrs. Ως εκ τούτου ουδόλως αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης και ορθώς, βασίμως και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι δηλώνει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης καθόσον τούτο ουδόλως αποδεικνύεται από το ανωτέρω προσκομιζόμενο έγγραφο. Εν συνεχεία, κατά το **2ο λόγο** απόρριψης της

προσφοράς της προσφεύγουσας στο άρθρο Β.2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται ομοίως ως τεχνική προδιαγραφή των προσφερόμενων φωτιστικών όπως: «Θα έχουν τζάμι προστασίας από γυαλί και αντοχή σε κρούση βαθμού ... που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο». Στις σελίδες 43 και 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_..... pdf» η προσφεύγουσα δηλώνει ότι πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση, αναφέροντας ότι: «Έχουν τζάμι προστασίας από γυαλί και αντοχή σε κρούση βαθμού ... που θα αποδεικνύεται από τη σχετική έκθεση δοκιμών από διαπιστευμένο κατά ISO ... εργαστήριο». Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα παραπέμπει κατά τον Πίνακα Συμμόρφωσης στα ηλεκτρονικά αρχεία «.... -.....pdf» και «...PDF», ενώ όπως προκύπτει από το προσκομισθέν πιστοποιητικό (ηλεκτρονικό αρχείο «.... -.....pdf») το φωτιστικό έχει προστασία από κρούση ... (**Degree of protection:** ...). Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της κρίνεται νόμιμη, βάσιμη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας, ενώ η προσφεύγουσα ουδόλως αντικρούει την άνω αποδεικτική έλλειψη που της προσάπτει η Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω και αναφορικά με τον **3ο λόγο** απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της Διακήρυξης, ζητείται μεταξύ των τεχνικών απαιτήσεων των προσφερόμενων φωτιστικών όπως: «Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 140lm/W, ο βαθμός απόδοσης $PF > 0.9$, η θερμοκρασία χρώματος $\geq 5000K$ και ο συντελεστής απόδοσης χρωμάτων θα είναι $CRI \geq 70$. Προς απόδειξή τους θα προσκομιστεί έκθεση δοκιμών κατά LM-79-19 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο». Στη σελίδα 44 της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «TECH_PROPOSAL_..... pdf») καθώς και στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους

της προϊόν πληροί την εν λόγω απαίτηση, αναφέροντας ότι: «*Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 140lm/W, ο βαθμός απόδοσης PF > 0.9, η θερμοκρασία χρώματος > 5000K και ο συντελεστής απόδοσης χρωμάτων θα είναι CRI > 70. Προς απόδειξή τους προσκομίζεται έκθεση δοκιμών κατά LM-79-19 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο*». Στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα παραπέμπει προς τεκμηρίωση πλήρωσης των άνω απαιτήσεων στα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΕΚΘΕΣΗ LED.pdf», «..... –pdf» και «... ..pdf» Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα προσκόμισε φωτομετρικό test report με θερμοκρασία χρώματος $\geq 4000K$ και δεν προσκόμισε έκθεση δοκιμών κατά LM- 79-19. Βάσει των ανωτέρω, με δεδομένο ότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπηρεσίας, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της. Κατά τον 4^ο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται ως προς τα προσφερόμενα φωτιστικά: «*Επιπλέον τα φωτιστικά θα φέρουν πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο*». Στη σελίδα 44 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_..... pdf» η προσφεύγουσα δηλώνει πως πληροί τη σχετική απαίτηση αναφέροντας ότι: «*Επιπλέον τα φωτιστικά θα φέρουν πιστοποιητικό απόδοσης+ ή αντίστοιχο*» χωρίς όμως να καταθέσει πιστοποιητικό απόδοσης+, αντ' αυτού δε προσκομίζει το πιστοποιητικό Πλην όμως η άνω διαπιστωθείσα έλλειψη δεν επισύρει άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας αλλά η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων. Ωστόσο, οι άνω διαπιστωθείσες αποκλίσεις της προσφοράς **και δη οι λόγοι με αριθ. 1, 2 και 3 παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας** και ούτως καθίσταται άνευ αντικειμένου η υποχρέωση κλήσης της κατ' άρθρο 102. Δέον όπως σημειωθεί ότι οι αποκλίσεις που διεπίστωσε η Επιτροπή του Διαγωνισμού με τον 1^ο, 2^ο και 3^ο λόγο δεν δύνανται παραδεκτώς να συμπληρωθούν κατ' άρθρο 102. Και τούτο διότι τα προσφερόμενα είδη της προσφεύγουσας αντικειμενικώς αποδεικνύεται ότι δεν πληρούν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της

Διακήρυξης, συνεπώς οιαδήποτε συμπλήρωση θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Τέλος και αναφορικά με τον 5ο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο άρθρο Β. 2. του «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1- Συστήματα έξυπνης πόλης και βιώσιμης κινητικότητας» της διακήρυξης, ζητείται: «Ο αναλαμπών σηματοδότης θα αποτελείται από **4 στρογγυλές φωτεινές πηγές LED, 2 ανά πλευρά**, σε μεταλλικό κουτί αλουμινίου ηλεκτροστατικά βαμμένο με κατάλληλη στήριξη για ιστό διαμέτρου 90mm. Οι διαστάσεις του θα είναι 600x160x60mm και θα είναι πιστοποιημένος κατά EN 12352 L2H. Η απόδοση της φωτεινής πηγής LED θα είναι **4 x $\geq 600\text{cd}$** .» Στο άρθρο 2.2.2.4, σελίδα 45 της προσφοράς της προσφεύγουσας «TECH_PROPOSAL_....-.....pdf» αναφέρεται επί λέξει η άνω προδιαγραφή και η προσφεύγουσα αντιστοίχως δηλώνει την πλήρωσή της. Ωστόσο, προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα προσκόμισε το φυλλάδιο «... -pdf» και σε αυτό προκύπτει κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, όπως διαλαμβάνονται στις απόψεις της πως ο αναλαμπών φανός είναι μονός και όχι διπλός (single -sided, όπως αναφέρει, ήτοι έχει μονή και όχι διπλή όψη) και πως είναι 100cd (Luminous intensity) και όχι 4 x 600cd. Ως εκ τούτου η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς για τον ανωτέρω λόγο με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παρίσταται βάσιμη και ερειδόμενη στη Διακήρυξη και τούτο διότι το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. **Άρα, κατ' αποδοχή των ανωτέρω, η προσφυγή κατά το σκέλος της που βάλλει κατά της νομιμότητας της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα.**

27. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει μόνον δεκτή και δη κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η προσφορά της οποίας **μη νομίμως έγινε δεκτή** κατ' αποδοχή συμπληρωτικής υποβολής του συνόλου των εξαρχής και εξολοκλήρου ελλειπόντων, Πινάκων Συμμόρφωσης, ενώ πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος της που βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με

αριθ. 202/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ως και η ενσωματωμένη σε αυτήν με αριθ. 160/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

28. Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθ. 202/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ως και την ενσωματωμένη σε αυτήν με αριθ. 160/2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ