

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 20-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1430/19-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 19-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1444/20-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 7-7-2021 απόφασης που περιέχεται στο υπ' αριθ. 13/30-6-2021 (Θέμα 2ο) απόσπασμα πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκαν και κηρύχθηκε άγονη η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΥ ΗΤΟΙ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ (ΚΕΝΤΡΟ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ... -... ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΟΛΥΔΥΝΑΜΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΧΡΗΣΤΩΝ ΝΑΡΚΩΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΚΟΟΛ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 749.355,60 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 21-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα

υποβάλλει τις από 26-7-2021 Απόψεις του και ο δεύτερος προσφεύγων το από 30-7-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.747 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.746,78 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 17-7-2021 και από 19-7-2021 προσφυγές κατά της από 7-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκαν οι προσφεύγοντες και ματαιώθηκε ελλείψει αποδεκτού διαγωνιζομένου η διαδικασία. Επομένως, οι προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη λόγω αοριστίας του αντικειμένου στήριξης από τον τρίτο ... για τον οποίο υπεβλήθη ΕΕΕΣ του και δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ του πρώτου προσφεύγοντα η στήριξη σε αυτόν, ενώ κρίθηκε πως δεν αποδεικνύεται πως ο τρίτος διαθέτει στον προσφεύγοντα τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης, συντρεχόντων των όρων του άρ. 2.4.6.β της διακήρυξης. Πλην όμως, μη νομίμως η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της και απέρριψε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, επί τη βάση αοριστίας της δήλωσης στήριξης του τρίτου που υπεβλήθη με την προσφορά του, αφού κατ' άρ. 2.2.9.2.Β9 σε συνδυασμό με τα άρ. 2.2.9.2.Α και 3.2, ως και 2.4.3.1-2.4.3.2 (που ουδόλως αναφέρουν ως υποβαλλόμενο της προσφοράς τέτοιο δικαιολογητικό και ενώ όρος 2.2.9.2 αναφέρεται ρητά σε «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» κατά τον τίτλο του) της διακήρυξης, η οικεία δέσμευση διάθεσης πόρων συνιστά δικαιολογητικό κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, εκ της υποβληθείσας δήλωσης δεν προκύπτει η μη στήριξη ή η μη

διάθεση στον προσφέροντα των οικείων πόρων, κατά τρόπο ώστε προώρως μεν, βεβαίως δε, να προκύπτει τούτη η μη διάθεση, αλλά η αναθέτουσα απλώς επικαλείται αυτήν ως γενική και ασαφή, διότι δεν συγκεκριμενοποιεί τους παρεχόμενους πόρους, παρότι όμως σε κάθε περίπτωση με σαφήνεια δηλώνει τη στήριξη για τη συγκεκριμένη διαδικασία τον πρώτο προσφεύγοντα και τη διάθεση σε αυτόν πόρων για εκτέλεση της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης. Αναφέρει δε «Ως διαχειριστής της εταιρείας ... Τεχνική Οργάνωση & Συντήρηση ΕΠΕ, στηρίζω την εταιρεία ... που συμμετέχει στον ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. ... Διακήρυξης Διεθνή Ανοιχτού (άνω των ορίων) Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων & του περιβάλλοντος χώρου του Γενικού Νοσοκομείου ... και των παραρτημάτων αυτού ήτοι των κτιρίων αποκατάστασης (κέντρο αποκατάστασης ... - σχολής ... και του πολυδυνάμου κέντρου αντιμετώπισης της κρίσης χρηστών ναρκωτικών και αλκοόλ προϋπολογισμού 929.200,00 € με ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 23.11.2020 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία διενέργειας 27.11.2020 και ώρα 10:00 π.μ.,, Επίσης, δηλώνω ότι αποδέχομαι τους όρους της εν λόγω διακήρυξης και δεσμεύομαι για την παροχή των αναγκαίων πόρων στην διάθεση της εταιρείας ... σε περίπτωση που κατακυρωθεί σε αυτή το εν λόγω έργο.»). Επιπλέον των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, όχι μόνο υποβλήθηκε ΕΕΕΣ του τρίτου, με καταγραφή των οικείων απαντήσεων περί των προσόντων του σχετικά με τα κριτήρια επιλογής της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά και υποβλήθηκε με την προσφορά και η αναλυτική σύμβαση τρίτου και πρώτου προσφεύγοντα, που αναφέρει το αντικείμενο της παροχής, συνιστάμενο σε εμπειρία, τεχνογνωσία, υποδομή, έμπειρο και εκπαιδευμένο προσωπικό, προηγούμενες συμβάσεις, ενώ κατ' άρ. 1 αυτής αναφέρεται ότι ως «δάνεια εμπειρία νοείται η δυνατότητα στήριξης... Οι δυνατότητες στήριξης είναι οικονομικές (τζίρος, κέρδη, πιστοληπτική ικανότητα, χρηματοπιστωτική και οικονομική ικανότητα, διάθεση αναγκαίων οικονομικών πόρων κλπ.), ενώ στο άρ. 3 προβλέπεται η παροχή τεχνογνωσίας και δάνειας εμπειρίας, υπό την ως άνω έννοια και ενώ στο ΕΕΕΣ του τρίτου δηλώνονται τα προσόντα οικονομικής και χρηματοοικονομικής του

επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Άρα, πρώτον, ουδόλως προκύπτει εκ των υποβληθέντων της προσφοράς μη δέσμευση του τρίτου προς τον πρώτο προσφεύγοντα προς στήριξη του επί των ως άνω κατηγοριών και αντικειμένων κριτηρίων επιλογής, δεύτερον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, εκ της συμβάσεως αυτής ούτως ή άλλως προκύπτει με σαφήνεια το αντικείμενο της στήριξης, δεδομένου άλλωστε ότι ως τεχνογνωσία, εκ της σύμβασης αυτής νοείται και ορίστηκε η στήριξη ως προς εμπειρία εκ προηγούμενων συμβάσεων και ως δάνεια εμπειρία η στήριξη στα οικεία κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τρίτον, ούτως ή άλλως, στο στάδιο των προσφορών, η αναθέτουσα όφειλε να αξιολογήσει την εκ του πρώτου προσφεύγοντος, πλήρωση του κριτηρίου επιλογής εκ συνδυασμού και συνάθροισης των δηλωθέντων εξ εκάστου οικονομικού φορέα, προσφέροντος και τρίτου, οικείων ικανοτήτων στα σχετικά ερωτήματα του ΕΕΕΣ. Ο δε αποκλεισμός δύναται να ερείδεται μόνο σε κατάγνωση μη πλήρωσης συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, είτε λόγω συνδυαστικής μη πλήρωσης είτε λόγω μη στήριξης σε συγκεκριμένο κριτήριο, χωρίς μόνοι τους να αρκούν οι δηλούμενοι πόροι του προσφέροντος, αλλά πάντως, λόγος απόρριψης συνίσταται επί τη βάση μη κάλυψης προσόντων συμμετοχής και δη, συγκεκριμένων. Ουδόλως όμως οτιδήποτε τέτοιο προκύπτει και αιτιολογείται εκ της προσβαλλομένης ή και των Απόψεων της αναθέτουσας ούτε εν τέλει προκύπτει πως διέγινωσε την εκ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος μη πλήρωση συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής. Τούτο ενώ η όλη απόρριψη ερείσθη σε ασάφεια προώρως υποβληθέντος εγγράφου και ενώ άλλωστε, καθ' ο μέρος τυχόν δημιουργούσε αμφιβολίες στην αναθέτουσα επί συγκεκριμένων κριτηρίων και της επ' αυτών στήριξης, ήταν διευκρινιστέο το αντικείμενο της στήριξης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και τούτο, εφόσον και πάλι εκ της προώρως υποβληθείσας σύμβασης δεν επιλυόταν η οικεία ασάφεια. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, με μη νόμιμη και ελλιπή αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία, ότι δεν προσέφερε ηλεκτροκίνητη

μηχανή πλύσης δαπέδων χαμηλής εκπομπής θορύβου, ενώ με τις κοινοποιηθείσες και προς τον δεύτερο προσφεύγοντα Απόψεις της, η αναθέτουσα συμπληρώνει και δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού, περί προσφοράς καθαριστικών διαβρωτικών στα μέταλλα, όπως προκύπτει από τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, βάση ήδη υπάρχουσα και διαγνωθείσα στο πρακτικό οργάνου αξιολόγησης που δια της προσβαλλομένης εγκρίθηκε, αφού δια των Απόψεων παραδεκτώς κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συμπληρώνεται η αιτιολογία της προσβαλλομένης και εν προκειμένω, επαναλήφθηκε ως αιτιολογία, η σχετική αιτιολογία του ως άνω πρακτικού οργάνου αξιολόγησης. Η δεύτερη αυτή βάση ουδόλως αμφισβητείται δια της προσφυγής ούτε δια του υπομνήματος του δεύτερου προσφεύγοντα και συνίσταται στο ότι τα καθαριστικά ... και ..., αμφότερα δε κατά τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας αναφέρονται ως διαβρωτικά για τα μέταλλα, κατά παράβαση της σελ. 41 και της σελ. 45 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, περί του ότι τα υλικά καθαρισμού και τα υγρά απολυμαντικά για καθαριότητα-απολύμανση επιφανειών και δαπέδων δεν πρέπει να είναι διαβρωτικά για τις διάφορες επιφάνειες, μεταξύ των οποίων και τα λουτρά, για τα οποία προορίζεται το δεύτερο ως άνω καθαριστικό-αφαλατωτικό, κατά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος. Συνεπώς, η ως άνω δεύτερη βάση αποκλεισμού και δεν αμφισβητείται και είναι και βάσιμη, αρκούσα για την άνευ ετέρου απόρριψη του δεύτερου προσφεύγοντος. Όσον αφορά με την πρώτη και ευθέως εκ της προσβαλλομένης βάση απόρριψης του, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό... Περιστροφική μηχανή για υγρό καθαρισμού δαπέδων, μοκετών ... Μπαταριοκίνητες και ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων χαμηλής εκπομπής θορύβου...» και άρα, ασχέτως κρίσεων της ΑΕΠΠ και των Δικαστηρίων σε άλλες διαδικασίες, κατά τον προκείμενο όρο στην προκείμενη διαδικασία είναι σαφές ότι σωρευτικά απαιτήθηκαν και μπαταριοκίνητες και ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης («μπαταριοκίνητες και ηλεκτροκίνητες»), σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ο οποίος ανεπιδικάως και παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή

του αποπειράται πλέον να μεταβάλει και να τρέψει σε διαζευκτική, σαφή και ρητά ορισθείσα ως σωρευτική απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως, γίνονταν δεκτές είτε μηχανές διπλής λειτουργίας ή σωρευτικά προσφερόμενες μηχανές διακριτής λειτουργίας, ήτοι άλλες ηλεκτροκίνητες και άλλες μπαταριοκίνητες, ως πλυστικά δαπέδων. Ο δεύτερος προσφεύγων κατά την προσφορά του προσφέρει «Μπαταριοκίνητη και ηλεκτροκίνητη μηχανή πλύσης δαπέδων ...», η οποία όπως αιτιολογεί η αναθέτουσα και δεν αντικρούει ο προσφεύγων είναι αμιγώς μπαταριοκίνητη, ενώ προσέφερε περιστροφική μηχανή πλυσίματος ..., η οποία είναι ηλεκτροκίνητη. Πλην όμως η «περιστροφική μηχανή για υγρό καθαρισμού δαπέδων, μοκετών», προβλέφθηκε στο άρθρο 3 ΜΕΡΟΥΣ Γ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, διακριτά και αυτοτελώς από τις «Μπαταριοκίνητες και ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων χαμηλής εκπιπής θορύβου» και άρα, δεδομένου άλλωστε, ότι ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε κατάσταση με συγκεκριμένο προσδιορισμό κάθε ανωτέρω μηχανήματος για την κάλυψη των απαιτήσεων εξοπλισμού των ανωτέρω όρων, δεν δύναται να επικληθεί τη μηχανή που προσέφερε για έτερη απαίτηση και έτερη κατηγορία εξοπλισμού, προς συμπλήρωση των ζητούμενων από διακριτή απαίτηση έτερης κατηγορίας εξοπλισμού, που ομοίως ζητείτο, ενώ απαραδέκτως αποπειράθηκε δια των απαντήσεων στο από 11-3-2021 ερώτημα της αναθέτουσας, να συγχύσει τις δύο διακριτές κατηγορίες προσφερομένων μηχανημάτων και τις δύο ως άνω διακριτές κατηγορίες ζητούμενου εξοπλισμού. Εξάλλου, δεν κατέταξε η αναθέτουσα τη μηχανή ... στην κατηγορία περιστροφικής μηχανής και όχι στην κατηγορία πλυστικού δαπέδων, αλλά ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων προέβη στην κατάταξη αυτή, περαιτέρω αβασίμως δηλώνοντας και ως μπαταριοκίνητη και ηλεκτροκίνητη πλυστική μηχανή, τη μηχανή ..., ενώ ανεπικαίρως πλέον και απαραδέκτως αποπειράται να μεταβάλει τις ίδιες τις δηλώσεις της προσφοράς του και την εκεί κατηγοριοποίηση στην οποία ο ίδιος προέβη. Άλλωστε, ακόμα και αν οι περιστροφικές μηχανές συνιστούν ειδικότερο τύπο καθαριστικών μηχανών, δια των οικείων ισχυρισμών του εμμέσως πλην σαφώς, απαραδέκτως ο δεύτερος

προσφεύγων βάλλει κατά των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης, η οποία διακρίνοντας τις περιστροφικές μηχανές από τα πλυστικά, ζήτησε επί της ουσίας κοινές πλυστικές μηχανές και επιπλέον αυτών και περιστροφικές καθαριστικές μηχανές και όχι εν γένει καθαριστικές μηχανές, δυνάμενες να είναι περιστροφικές ή όχι. Επομένως, νομίμως απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και κατά την πρώτη και επαρκή για τον αποκλεισμό του, βάση απόρριψης της προσφοράς του, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και να απορριφθεί η δεύτερη. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε ο πρώτος προσφεύγων και ματαιώθηκε, συνεπεία και τούτου η διαδικασία.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση του υπ' αριθ. 13/30-6-2021 (Θέμα 2ο) αποσπάσματος πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και συνεπεία και τούτου, ματαιώθηκε η διαδικασία.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου του πρώτου προσφεύγοντα και την κατάπτωση του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 20-8-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**