

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 02 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.07.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1052/27.07.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η, από 14.07.2022, Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του (συνεδρίαση 18η/14.07.2022, Θέμα 3ο) - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 16192/13.07.2022 Πρακτικού ελέγχου των Δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 687.736,13 ευρώ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής (υπ' αριθμ. 03/2021 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε, ως προσωρινός ανάδοχος για τα είδη Γ.1 και Γ.2 του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., αξίας εξακοσίων ευρώ, 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 27.07.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1052/27.07.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 687.736,13€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 3^ο: «*Έγκριση πρακτικού επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αριθμ.03/2021 ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ (κωδ.ΕΣΗΔΗΣ:...) για την προμήθεια «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ» μέσω του Ε.Π. «...» του ΕΣΠΑ 2014-2020*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 18.07.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 221500 Προσφορά για τα είδη Γ.1 («Πλυντοστυπτήριο Ιματισμού 60 κιλών») και Γ.2 («Στεγνωτήριο ατμού επαγγελματικού τύπου») του εν θέματι Διαγωνισμού η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «(1) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡ. Β' ΤΗΣ ΠΑΡ. Β.1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.9.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Σύμφωνα με την περ. β' του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης οικονομικός φορέας που «τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου». Κατά ρητή δε πρόβλεψη της περ. β' της παρ. Β.1 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, για την απόδειξη της μη συνδρομής του ως άνω λόγου αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του [...] Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα [...]». Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, κατά πρόδηλη παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε παρανόμως την κατακύρωση των ειδών Γ.1 και Γ.2 του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «... ..», παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος δεν είχε υποβάλει το κατά τα ανωτέρω απαιτούμενο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της περ. β' του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης. Προς πλήρη επίρρωση τούτου, παραθέτουμε ευθύς κατωτέρω τον συνταχθέντα από τον εν λόγω οικονομικό φορέα κατάλογο των περιεχομένων του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ», δια του οποίου αποδεικνύεται εναργώς η μη υποβολή του επίμαχου δικαιολογητικού: Σημειωτέον δε ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας την 4-7-2022, ήτοι την τελευταία ημέρα της ταχθείσας προθεσμίας για την υποβολή των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, αιτήθηκε «παράταση της προθεσμίας υποβολής των

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω καθυστέρησης χορήγησης των σχετικών δικαιολογητικών από τους αρμόδιους φορείς/υπηρεσίες έκδοσής τους», συνυπέβαλε δε (α) στιγμιότυπο οθόνης από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο *solon.gov.gr* για την απόδειξη υποβολής αίτησης προς το Πρωτοδικείο Αθηνών για την έκδοση Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας και (β) την από 4-7-2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του, στην οποία αναφέρεται ότι «Έχω υποβάλλει αίτημα στο Πρωτοδικείο Αθηνών μέσω της δικηγόρου της εταιρίας μας κας με αριθμό δελτίου ταυτότητας ... και ΑΦΜ ... για την έκδοση του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας με αριθμό αίτησης 35828, 28/6/2022 και αναμένεται η έκδοση του στις 6/7/2022». Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή, αντί να χορηγήσει στον ανωτέρω οικονομικό φορέα την παράταση που αιτήθηκε – αν και εφόσον συνέτρεχαν, βεβαίως, οι προβλεπόμενες στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης σχετικές προϋποθέσεις –, προκειμένου να υποβληθεί και, ακολούθως, να ελεγχθεί το επίμαχο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου, προέβη όλως παρανόμως στην έκδοση της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης, χωρίς να έχει ουδέποτε υποβληθεί και ελεγχθεί το εν λόγω πιστοποιητικό, γεγονός που καθιστά άνευ ετέρου παράνομη και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση.

(2) ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της διακήρυξης «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/ και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λ.π.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ. 1 του ν.4412/2016 και να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ Δ.) ή φορέας διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - AE) και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.I.A.) αυτής). Τα ανωτέρω Κριτήρια Επιλογής θα αποδεικνύονται με τα αποδεικτικά μέσα που ζητούνται στους κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής (Παρ. 2.2.9.2.)».

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Περαιτέρω, στην παρ. Β.5 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι «για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα σχετικά Πιστοποιητικά ISO και Πιστοποιητικά του συστήματος διαχείρισης ποιότητας, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ενώ στο Παράρτημα II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων προβλέπεται, αφενός, ότι ο προσωρινός ανάδοχος του είδους Γ.1 πρέπει να υποβάλει πιστοποιητικό ISO 9001 ή 9002 τουλάχιστον του κατασκευαστή (σελ. 102 της διακήρυξης), αφετέρου, ότι όλοι οι προσωρινοί ανάδοχοι πρέπει να υποβάλουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 ή EN ISO 13485:2012 ή νεότερο του προμηθευτή όσο και του κατασκευαστικού οίκου (σελ. 104 – 105 της διακήρυξης).

Επιπλέον, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι «τα έγγραφα της

σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν.1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμον αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα».

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά πρόδηλη παράβαση των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας «... ..», προς τον σκοπό απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του ως άνω άρθρου 2.2.7, υπέβαλε με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου τα εξής αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα: (α)

Πιστοποιητικό ISO 9001:2016 (...), (β) Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (...) και (γ) Πιστοποιητικό ISO 14001:2016 (...), χωρίς, ωστόσο, να υποβάλει τη ρητώς απαιτούμενη επίσημη μετάφραση ενός εκάστου αυτών. Επισημαίνεται δε ότι, κατά τα παγίως κριθέντα, τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά ISO δεν συνιστούν ενημερωτικά ή τεχνικά φυλλάδια ή άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά αποτελούν δικαιολογητικά που πιστοποιούν την πλήρωση απαίτησης που ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη, με αυτόθροη συνέπεια την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να τα υποβάλλουν επισήμως μεταφρασμένα (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 145/2011 σκ. 7, 697/2010 σκ. 10, 519/2010 σκ. 6, ΑΕΠΠ Σ255/2022 σκ. 32, 1396/2021 σκ. 24, 348/2020 σκ. 7 κ.ά.). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση, η οποία έκρινε πλήρη τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «... ..» δικαιολογητικά κατακύρωσης, πρέπει να ακυρωθεί και για τον πρόσθετο αυτόν λόγο.

(3) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.2 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης «α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας ... ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση [...]».

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Στη δε περ. β' της παρ. Β.1 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι, για την απόδειξη της μη συνδρομής του ως άνω λόγου αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [...]». Περαιτέρω, κατά ρητή πρόβλεψη της υπ' αριθ. 98 υποσημείωσης που έχει τεθεί στην προπαρατεθείσα περ. β' της παρ. Β.1 του άρθρου 2.2.9.2 «Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4782/2021, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 από τον προσωρινό ανάδοχο, μέσω του υποσυστήματος, στον φάκελο “δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου”». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Α' της διακήρυξης «το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.4412/201691 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 45 του Ν.4782/2021».

Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, ερμηνευόμενες ενόψει των διατάξεων του ν. 4412/2016 και του συστήματος ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και κατακύρωσης που θεσπίζεται δι' αυτών, συνάγεται ότι κατά το στάδιο της κατακύρωσης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, μεταξύ

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

άλλων, πιστοποιητικά ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος σε δύο χρόνους, της υποβολής της προσφοράς και της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ad hoc ΔΕφΘεσ 166/2019, ΑΕΠΠ 398/2019· πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 27/2018 σκ. 8, 99/2018 σκ. 9 κ.ά.).

Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, κατά πρόδηλη παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε παρανόμως την κατακύρωση των ειδών Γ.1 και Γ.2 του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «... ..», παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος δεν υπέβαλε τα κατά τα ανωτέρω απαιτούμενα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του (βλ. τον ως άνω κατάλογο των περιεχομένων του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ»). Συγκεκριμένα, ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας, κατά πρόδηλη παράβαση της προπεριγραφείσας υποχρέωσής του, στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης συμπεριέλαβε την υπ' αριθ. πρωτ./27-6-2022 βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας και την υπ' αριθ. πρωτ. .../27-6-2022 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας που καλύπτουν μόνο τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, παρέλειψε δε πλήρως να προσκομίσει αντίστοιχα πιστοποιητικά που να ανατρέχουν στον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Συνεπεία τούτου, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που συνιστά πρόσθετο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΔΕφΘεσ 166/2019, ΑΕΠΠ 398/2019).

(4) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Α.Η.Η.Ε. (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ Ν. 2939/2001 ΚΑΙ ΤΟ Π.Δ. 117/2004 ΚΑΙ 15/2006)

Όπως ήδη εξετάθη ανωτέρω [βλ. υπό (2)], ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, να συνυποβάλλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τη βεβαίωση Συμμετοχής σε Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. (σύμφωνα με το Ν. 2939/2001 και το Π.Δ. 117/2004 και 15/2006) που προβλέπεται στο Παράρτημα ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης (σελ. 105), στο οποίο ρητώς παραπέμπει η προπαρατεθείσα παρ. Β.5 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης ως προς τα υποβλητέα δικαιολογητικά για την απόδειξη της πλήρωσης του

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.7. Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, κατά πρόδηλη παράβαση των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας «... ..» δεν υπέβαλε την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη βεβαίωση Συμμετοχής σε Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Α.Η.Η.Ε., όπως αποδεικνύεται εναργώς δια του προπαρατεθέντος καταλόγου των περιεχομένων του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» του εν λόγω οικονομικού φορέα. Η πλημμέλεια δε αυτή συνιστά πρόσθετο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία παρανόμως έκρινε πλήρη και νόμιμα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Β. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε μετ' επιτάσεως ότι οι προπαρατεθείσες ελλείψεις στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «... ..» δεν δύνανται να θεραπευθούν νομίμως δια της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει, από την 1-6-2021 και εφ' εξής, μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021. Και τούτο, ιδίως και προεχόντως, διότι οι ανωτέρω (βλ. υπό Α) διατάξεις του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, οι οποίες, ως προς τη δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, περιέχουν ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (ΣτΕ επταμ. 147/2022 πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 7μ. σκ. 26, ΕΑ 159/2019 σκ. 17, 30/2019 σκ. 26, 219/2017 σκ. 13, πρβλ. ΕΑ 193/2011 σκ. 5, 169/2010 σκ. 7, 95/2009 σκ. 7, 1272/2007 σκ. 6), ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, επιτρέπουν μόνο τη δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μόνο στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εμπροθέσμως αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής τους, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, όχι, όμως, και τη δυνατότητα συμπλήρωσης αυτών σε οιαδήποτε άλλη περίπτωση έλλειψης ή μη προσήκουσας υποβολής απαιτούμενου δικαιολογητικού (ΣτΕ επταμ. 147/2022, ΕΑ ΣτΕ 171/2021 κ.ά.). Περαιτέρω, οι προπαρατεθείσες ελλείψεις στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «... ..» δεν δύνανται να θεραπευθούν νομίμως ούτε δια της

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφ' ης στιγμής οι διατάξεις του τελευταίου αυτού άρθρου δεν αφορούν το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση των στοιχείων που έχουν υποβάλει οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 171/2021, 206/2020, ΔΕΦΑΘ 422/2021, ΔΕΦΘΕΣ 48/2020, ΕΑΔΗΣΥ 760/2022 κ.α). [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.08.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.07.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε ως προσωρινός μειοδότης για τα είδη Γ.1 και Γ.2 του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...(1) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡ. β' ΤΗΣ ΠΑΡ. Β.1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.9.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ Στα περιεχόμενα του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» και Νο. 27 3.2, το Αίτημα παράτασης προθεσμίας υποβολής αναφέρεται για το πιστοποιητικό πρωτοδικείου και ζητάμε παράταση μέχρι τις 06/07/2022. Σαφώς και έχει σταλεί συστημικά και το αίτημα στο σύστημα ΣΟΛΩΝ από τις 28/06/2022. Επιπλέον, όπως είχαμε δεσμευθεί, το Παραστατικό άμεσα μόλις εξεδόθη.

(2) ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ Διακήρυξη σελ.103 Γενικοί όροι – Πιστοποιήσεις που αφορούν όλες τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές Νο.15 (σελ.104): Το εδάφιο αναφέρει αυτολεξεί : Όλοι οι συμμετέχοντες υποχρεωτικά πρέπει να διαθέτουν σύστημα ποιότητας EN ISO9001:2015 ή ENISO13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

ENISO13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (με πιστοποιητικά επίσημου οργανισμού πιστοποίησης μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, τα οποία θα καταθέσουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς). Το ISO της εταιρείας που συμμετέχει στον διαγωνισμό, είναι στα ελληνικά και δεν χρήζει μετάφρασης!. Νο.16 & 16,01 (σελ.104 & 105) Το εδάφιο αναφέρει αυτολεξεί : Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καταθέσουν με την προσφορά: Τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO του προμηθευτή, όσο και του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού EN ISO 9001:2015 ή EN ISO 13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:2012 ή νεότερο για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Δεν αναφέρεται πουθενά πως χρειάζεται επίσημη μετάφραση για το ISO του κατασκευαστικού οίκου.

(3) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η ένσταση επικαλείται μία υποσημείωση της Διακήρυξης παρερμηνεύοντας την. ΔΕΝ είναι: «κατά ρητή πρόβλεψη της υπ' αριθ. 98 υποσημείωσης που έχει τεθεί στην προπαρατεθείσα περ. β' της παρ. Β.1 του άρθρου 2.2.9.2...», αλλά η υποσημείωση γράφει αυτολεξεί: «Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4782/2021, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.» Συνεπώς Η διακήρυξη ορίζει τα κατωτέρω : 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (σελ.28) Β1.β Το εδάφιο ορίζει επακριβώς πως για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4, περίπτωση β', το πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, πρέπει να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, θα πρέπει να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η εταιρεία έχει καταθέσει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

και στα δυο στάδια (δικαιολογητικά συμμετοχής & δικαιολογητικά κατακύρωσης) εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων!

(4) ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Α.Η.Η.Ε. (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ Ν. 2939/2001 ΚΑΙ ΤΟ Π.Δ. 117/2004 ΚΑΙ 15/2006)

Για την ένσταση αυτή στο σύνολό της απαντούμε: Έχει κατατεθεί η 53_2.4.3.2.γ_Π.Ι.Ι.Γ.Ο Υπεύθυνη - εκ του ΝΟΜΟΥ - Δήλωση , για προβλεπόμενες διαδικασίες συστήματος διαχείρισης και είναι στην διάθεση της Αρχής ο κωδικός μητρώου ΕΜΠΑ : Επιπλέον για την ένσταση Β. (σελ. 16), ψευδώς αναφέρεται ότι δεν έχουν κατατεθεί έγγραφα αίτησης χορήγησης των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Όλα αυτά τα έγγραφα, έχουν αποσταλεί συστημικά και υπάρχουν και ηλεκτρονικές αποδείξεις παραλαβής , που μπορεί και η Αρχή να επιβεβαιώσει. [...]».

8. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 18509/11.08.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής Του Οικονομικού Φορέα: Α). Μη υποβολή του προβλεπόμενου στην περ. Β΄ της παρ. Β.1 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου. Η εταιρεία ως προσωρινός ανάδοχος για τον ζητούμενο εξοπλισμό με α/α Γ1 Πλυντοστυπτήριο Ιματισμού & α/α Γ2 Στεγνωτήριο Ατμού Επαγγελματικού τύπου, κατέθεσε ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ όλα τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης, επισυνάπτοντας (Υπ_ Δήλωση στην οποία δηλώνει ότι έχει υποβάλει την με αριθμό 35828/28-06-2022 αίτηση Ενιαίου Πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας και αναμένεται η έκδοση του στις 6/7/2022, Αίτηση, Αίτημα Παράτασης Προθεσμίας Υποβολής Δικ_ Κατακύρωσης), τα οποία είχαν ήδη συμπεριληφθεί στον φάκελο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης με ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής την 04-07-2022. Σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) κατατέθηκε από την ανωτέρω εταιρεία στην υπηρεσία μας ο φάκελος με αρ.πρ.15332/06-07-2022. Ως προς την παράταση που αιτήθηκε η εν λόγω εταιρεία και κατά τα αναφερόμενα της προσφεύγουσας εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη στην παράταση προθεσμίας, αναφέρουμε ότι είχαν ήδη υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά μέχρι την καταληκτική

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

ημερομηνία και εκκρεμούσε το επίμαχο πιστοποιητικό φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου, το οποίο υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 07/07/2022 09:16:52 και αξιολογήθηκε από την επιτροπή, το οποίο έκανε αποδεκτό με το αρ. πρωτ. 16192/13-07-2022 πρακτικό που κατέθεσε. Επιπλέον, είχε κατατεθεί η αρ.πρ. 35828/28-06-2022 αίτηση από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα για την ημερομηνία κατάθεσης, γεγονός που δεν καθιστούσε έλλειψη κατάθεσης αυτού. Επομένως, ο λόγος αυτός τους προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα τυγχάνει μη νόμιμος αβάσιμος και αναληθής.

Β). Όσο αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί υποβολής Αλλοδαπών Ιδιωτικών εγγράφων χωρίς επίσημη μετάφραση. Το ISO της εταιρείας που συμμετέχει στον διαγωνισμό, είναι στα ελληνικά και δεν χρήζει μετάφρασης, σύμφωνα με τα όσα ορίζει η διακήρυξη. Επομένως, ο λόγος αυτός τους προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα τυγχάνει μη νόμιμος αβάσιμος και αναληθής.

Γ). Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, περί μη υποβολής πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Η εταιρεία έχει καταθέσει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και στα δυο στάδια (δικαιολογητικά συμμετοχής & δικαιολογητικά κατακύρωσης) εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων! Υπάρχουν και ηλεκτρονικές αποδείξεις παραλαβής (ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ αρ. πρ. .../27-06-2022 & ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ αρ. πρ. .../27-06-2022). Επομένως, ο λόγος αυτός τους προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα τυγχάνει μη νόμιμος αβάσιμος και αναληθής.

Δ). Όσο αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί μη υποβολής της απαιτούμενης βεβαίωσης συμμετοχής σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με τον ν. 2939/2001 και το Π.Δ. 117/2004 και 15/2006). Η εταιρεία στο στάδιο κατάθεσης δικαιολογητικών συμμετοχής έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρει: «Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη που αφορούν το λοιπό εξοπλισμό δεν εμπίπτουν στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και ως εκ τούτου, δεν υπάρχει η ανάγκη συμμόρφωσης στις διατάξεις περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων βάσει της ΔΥ8δ/Γ . Επίσης δηλώνω ότι η εταιρεία μας ακολουθεί όλες τις προβλεπόμενες διαδικασίες για το σύστημα

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

διαχείρισης αποβλήτων και ανακύκλωσης». Επομένως, ο λόγος αυτός τους προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα τυγχάνει μη νόμιμος αβάσιμος και αναληθής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (Πράξεις Τμήμ. ΕλΣυν. 181/2006,31/2003, 105/2003, 294/2010). Ταυτόχρονα επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν. 1434/2017). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό δίκαιο αφού σε κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Κατόπιν των ανωτέρω, ορθά η Διοίκηση με την υπ' αριθμ.18η/14-07-2022 απόφαση της ενέκρινε το πρακτικό αρ. πρωτ. 16192/13-07-2022 της Επιτροπής οικονομικής αξιολόγησης και κατακύρωσης του για την «Προμήθεια ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ κωδ.:...» για το , που θα έχει ως αποτέλεσμα και το οικονομικό συμφέρον του Δημοσίου. Πρόσθετα σας επισημαίνουμε το γεγονός ότι, ο συγκεκριμένος διαγωνισμός είναι ενταγμένος στο Ε.Π. «...» ΤΟΥ ΕΣΠΑ 2014-2020, συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ), ο χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

υλοποίησης είναι ασφυκτικός και υπάρχει φόβος πιθανής ακύρωσης της χρηματοδότησης.».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

10. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

11. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra ... ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

12. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

14. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

15. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

17. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή δικαιολογητικού κατακύρωσης που αφορά στην απόδειξη μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου (Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, άρ. 2.2.9.2 παρ. Β.1)**

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μολονότι στις 4 Ιουλίου 2022 (τελευταία ημέρα για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης), ο παρεμβαίνων υπέβαλε, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, αίτημα παράτασης της οικείας προθεσμίας, λόγω καθυστέρησης έκδοσης του επίμαχου Πιστοποιητικού από τον αρμόδιο φορέα - υποβάλλοντας συγχρόνως: α) Στιγμιότυπο οθόνης από τον ιστότοπο «solon.gov.gr», προς απόδειξη της υποβολής της σχετικής αιτήσεως στο Πρωτοδικείο Αθηνών και β) Την, από

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

04.07.2022, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του, στην οποία αναφέρεται ότι: «Έχω υποβάλλει αίτημα στο Πρωτοδικείο Αθηνών μέσω της δικηγόρου της εταιρίας μας κας για την έκδοση του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας με αριθμό αίτησης 35828, 28/6/2022 και αναμένεται η έκδοση του στις 6/7/2022», εντούτοις, η οικεία αναθέτουσα αρχή, αντί να αναμείνει την προσκόμιση - και συνεπακόλουθα, τον έλεγχο - του επίμαχου Πιστοποιητικού, προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, γεγονός που την καθιστά αυτομάτως μη νόμιμη και συνεπώς, ακυρωτέα.

Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της οικείας αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: α) η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά το επίμαχο Πιστοποιητικό στις 07.07.2022 και β) η Επιτροπή προέβη στην έκδοση του συμπροσβαλλόμενου, με αρ. πρωτ. 16192/13.07.2022 Πρακτικού - το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη - μόνο μετά την υποβολή και τον έλεγχο του εν λόγω Πιστοποιητικού, Και τούτο, διότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί επιβεβαιώνονται από τον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (βλ. Συστημικό αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 106.035,1).

Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ως άνω Συστήματος, προκύπτει ότι στις 07.07.2022 υποβλήθηκε ηλεκτρονικά το με αρ. 35828/04.07.2022 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Ο/Η Γραμματέας του ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ πιστοποιεί ότι: Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας μέχρι και τις 27-06-2022 σχετικά με το νομικό πρόσωπο με ΑΦΜ ... βεβαιούται ότι:

1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή - εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007. 2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση - ειδική διαχείριση.3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007. 4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης. [...]

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Με βάση τα προλεχθέντα γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους :«...*Επιπλέον, όπως είχαμε δεσμευθεί, το Παραστατικό (προφανώς ενν. υποβλήθηκε) άμεσα μόλις εξεδόθη*». Επομένως, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή επικυρωμένου και μεταφρασμένου Πιστοποιητικού ISO

A) Κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.5. της ένδικης Διακήρυξης, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει διαμορφωθεί από το ΔΕΕ (το οποίο, εξάλλου, αποδέχθηκε ο παρεμβαίνων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον υπόψη Διαγωνισμό): «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Τα σχετικά Πιστοποιητικά ISO και Πιστοποιητικά του συστήματος διαχείρισης ποιότητας, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα II (σελ. 105 – 106), ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «**15. Όλοι οι συμμετέχοντες υποχρεωτικά πρέπει να διαθέτουν σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:2015 ή EN ISO 13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (με πιστοποιητικά επίσημου οργανισμού πιστοποίησης μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, τα οποία θα καταθέσουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς).** 16. Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καταθέσουν με την προσφορά: 16.1. τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO του προμηθευτή, όσο και του κατασκευαστικού οίκου του υπό προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού EN ISO 9001:2015 ή EN ISO 13485:2012 ή νεότερο, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:2012 ή νεότερο για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. [...]».

Από τις ανωτέρω διατάξεις καθίσταται σαφές, ότι υποχρεωτικώς υποβλητέο ήταν, εν προκειμένω, όχι μόνο το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Πρότυπο EN ISO 9001:2015 ή το 13485:2012 του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (όρος 15 του Παραρτήματος II), αλλά και τα «αντίστοιχα» Πιστοποιητικά του προμηθευτή και του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων προϊόντων (όρος 16.1 του Παραρτήματος II).

Τέλος, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.1.4 («Γλώσσα») της ένδικης Διακήρυξης: *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. [...] Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμον αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».*

B) Από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε: i) Το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001: 2015 που αφορά στον ίδιο, το οποίο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και επομένως, δεν έχρηζε μετάφρασης/επικύρωσης και ii) Τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα EN ISO 9001:2015, 9001:2016 και 14001: 2016 (αντίστοιχα), που έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και αφορούν στην εταιρία «... ..» (κατασκευαστής των προσφερόμενων για είδη Γ.1 και Γ.2 του υπόψη Διαγωνισμού προϊόντων), χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και επικύρωσή τους από αρμόδιο πρόσωπο ή Αρχή. Ως δε αναφέρεται στην, από 16.06.2021, τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος: *«... Η εταιρεία, αποτελεί μία πραγματικά καινοτόμο εταιρεία, η οποία σκοπό έχει να προσφέρει προϊόντα και υπηρεσίες υψηλού επιπέδου στους πελάτες της. Για το σκοπό αυτό αντιπροσωπεύει αποκλειστικά για την Ελλάδα και τα Βαλκάνια, τις*

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Αμερικανικές εταιρείες ... & ..., οι οποίες ανήκουν στο Group της, που αποτελεί το μεγαλύτερο κατασκευαστή επαγγελματικών πλυντικών συστημάτων ιματισμού παγκοσμίως. Ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος για την Ελλάδα, έχει και την αποκλειστική τεχνική υποστήριξη μέσω των εκπαιδευμένων και διαπιστευμένων τεχνικών της εταιρείας [...]».

Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε την, **από 01.07.2022, Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακριβείας των υποβληθέντων αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων**, στην οποία δήλωσε ότι: «...Οι φωτοτυπίες εγγράφων που υποβάλλονται στα πλαίσια της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας είναι ακριβή φωτοαντίγραφα εκ του πρωτοτύπου.» (Την ίδια δε Δήλωση υπέβαλε και κατά την υποβολή της Προσφοράς του). Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 8 του Ν. 4412/2016, ο οποίος εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη Διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α` 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε τα «αντίστοιχα» Πιστοποιητικά ISO για τον κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων, ως ζητείται, καθώς και την προβλεπόμενη στο άρθρο 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016, Υπεύθυνη Δήλωση για το ότι πρόκειται για ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, νομίμως έγιναν δεκτά τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO και επομένως, ο 2^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή Πιστοποιητικού ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών**

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Από τα στοιχεία της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας (προσωρινός ανάδοχος για τα είδη Γ.1 και Γ.2), υπέβαλε στις 04.07.2022 το με αρ. πρωτ. 74534013/27.06.2022 Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας (διάρκειας ενός μηνός) με ημερομηνία λήξεως **την 27^η Ιουλίου 2022**, το οποίο καλύπτει τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, κατά την υποβολή της Προσφοράς του, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 71170347/10.06.2021 Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας (διάρκειας ενός μηνός), το οποίο έληγε στις **10 Ιουλίου 2021** (χρόνος υποβολής προσφορών : 22.06.2021 και ώρα: 17:00 μμ).

Περαιτέρω, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 1862804/27.06.2022 Πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας (εξάμηνης διάρκειας), με ημερομηνία λήξεως **την 26^η Δεκεμβρίου 2022**, που καλύπτει τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το με αρ. πρωτ. 1020722/19.04.2021 Πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας (εξάμηνης διάρκειας), το οποίο έληγε στις **18 Οκτωβρίου 2021** (χρόνος υποβολής προσφορών : 22.06.2021 και ώρα: 17:00 μμ).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: *«...Η εταιρεία έχει καταθέσει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και στα δυο στάδια (δικαιολογητικά συμμετοχής & δικαιολογητικά κατακύρωσης) εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων...»*,

Καταληκτικά και δοθέντος ότι, εν προκειμένω, πληρούται, η διάταξη του άρ. 2.2.9.2 παρ. Α της Διακήρυξης, κατά την οποία: *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201691 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 45 του Ν. 4782/2021»* (βλ. σελ. 26 της Διακήρυξης), ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• **4ος λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή της ζητούμενης -επί ποινή αποκλεισμού- Βεβαίωσης Συμμετοχής σε Εγκεκριμένο Σύστημα**

Εναλλακτικής Διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. (βλ. άρ. 2.2.9.2 παρ. Β5 και Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης)

Στο Παράρτημα ΙΙ (σελ. 105 – 106 της Διακήρυξης), ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «16. Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καταθέσουν με την προσφορά: [...] 16.3. βεβαίωση Συμμετοχής σε Εγκεκριμένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. (σύμφωνα με το Ν. 2939/2001 και το Π.Δ. 117/2004 και 15/2006)». Από την ανωτέρω διάταξη - την οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως ο παρεμβαίνων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον Διαγωνισμό – σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2. παρ. Β.5, συνάγεται σαφώς ότι οι προσωρινοί ανάδοχοι όφειλαν να υποβάλλουν, ως αποδεικτικό μέσο, την ανωτέρω Βεβαίωση, χωρίς ουδόλως να ορίζεται στη Διακήρυξη, ότι η επίμαχη υποχρέωση αφορά αποκλειστικά στους αναδόχους συγκεκριμένων μόνο ειδών του Διαγωνισμού. Τουναντίον, από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου 16.3 του Παραρτήματος ΙΙ, προκύπτει ότι η επίμαχη υποχρέωση αφορά **σε όλα ανεξαιρέτως τα ζητούμενα είδη του Διαγωνισμού**, συμπεριλαμβανομένων και των επίμαχων ειδών (Γ.1 «Πλυντοστυπτήριο Ιματισμού 60 κιλών» και Γ.2 «Στεγνωτήριο ατμού επαγγελματικού τύπου»).

Από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς (και ως, εξάλλου, συνομολογεί και ο ίδιος ο παρεμβαίνων), προκύπτει ότι δεν υπέβαλε την ως άνω Βεβαίωση, μολονότι είχε σχετική προς τούτο υποχρέωση. Αντιθέτως, υπέβαλε την, από 16.06.2021, Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία βεβαιώνονται τα εξής: «Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη που αφορούν το λοιπό εξοπλισμό δεν εμπίπτουν στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και ως εκ τούτου δεν υπάρχει η ανάγκη συμμόρφωσης στις διατάξεις περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων βάσει της ΔΥ8δ/Γ. Επίσης δηλώνω ότι η εταιρεία μας ακολουθεί όλες τις προβλεπόμενες διαδικασίες για το σύστημα διαχείρισης αποβλήτων και ανακύκλωσης». Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του υπόψη ... και του παρεμβαίνοντος, η υποβολή της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης ουδόλως δύναται νομίμως να «υποκαταστήσει» τη ζητούμενη Βεβαίωση, αφού, κατά τα προλεχθέντα, αυτή ήταν υποχρεωτικώς, (επί ποινή αποκλεισμού) υποβλητέα.

Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον εν λόγω προσωρινό ανάδοχο ότι: «... και είναι στην διάθεση της Αρχής ο κωδικός μητρώου ΕΜΠΑ : ...»,

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

καθόσον η Αρχή δεν δύναται να λάβει υπόψη της έγγραφα, δικαιολογητικά και στοιχεία, τα οποία, αν και ήταν (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) απαιτητά, δεν υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά του συμμετέχοντος. Συναφώς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι τα υποχρεωτικώς υποβλητέα αποδεικτικά έγγραφα και δικαιολογητικά δεν δύναται να υποβληθούν μεταγενεστέρως, παρά μόνο στην περίπτωση που έχει εγκαίρως υποβληθεί αίτηση παράτασης της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνοδεία των αναγκαίων αιτήσεων προς την αρμόδια για την έκδοσή τους Αρχή, ως ρητώς ορίζεται στον νόμο και στο άρθρο 3.2. της εν θέματι Διακήρυξης.

Εν όψει των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προσφορά μη νομίμως και αναπαισιολογήτως έγινε δεκτή από το, το οποίο είχε δέσμια αρμοδιότητα (βλ. σχετικά, σκέψη 16 της παρούσας) να την απορρίψει, λόγω μη πλήρωσης απαράβατου όρου της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του ... και του παρεμβαίνοντος. Κατά πάγια, άλλωστε, νομολογία, οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 12 της παρούσας), άλλως, η Προσφορά απορρίπτεται.

Στην εξεταζόμενη υπόθεση, είναι άξιο απορίας το γεγονός ότι το ... - προς υποστήριξη της άποψης ότι ορθώς έκανε δεκτή την Προσφορά του παρεμβαίνοντος - αναφέρει τα εξής: «... Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή ...». Και τούτο, διότι στην προκείμενη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε Προσφορά που δεν πληροί υποχρεωτικό όρο της υπ' αριθμ. 03/2021 Διακήρυξης. Υπενθυμίζεται (βλ. σκέψη 13 της παρούσας), ότι η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την θεμελιώδη **αρχή της τυπικότητας**, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, η προσβαλλόμενη Απόφαση, η οποία έκρινε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι πλήρη, θα πρέπει να ακυρωθεί, ως μη νομίμως εκδοθείσα. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την, από 14.07.2022, Απόφαση του Δ.Σ του ...
... (συνεδρίαση 18η/14.07.2022, Θέμα 3ο), κατ' αποδοχή του
με αρ. πρωτ. 16192/13.07.2022 Πρακτικού ελέγχου των
Δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ»
(υπ' αριθμ. 03/2021 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός
Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την
Προσφορά του προσωρινού αναδόχου για τα είδη Γ.1 και Γ.2

Αριθμός απόφασης: 1373 /2022

του Διαγωνισμού («... ..»), σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ