

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1390/12-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...»,...» (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ...επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Α.Μ.Κ.Ε Κέντρο Νέων ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό 1 εκδοθέν στο πλαίσιο Ανοικτού, κάτω των ορίων, Ηλεκτρονικού Δημόσιου Μειοδοτικού Διαγωνισμού, για την ανάδειξη προμηθευτή/ών για την προμήθεια εξοπλισμού οικιών και κτιρίων (CPV: ..., ..., ..., ..., ...) για τις ανάγκες των οικιών που μισθώνει η ΑΜΚΕ Κέντρο Νέων ..., στα πλαίσια της ΔΡΑΣΗΣ: Επιχορήγηση Ν.Π. ΑΜΚΕ Κέντρο Νέων ... για την υλοποίηση του έργου «...: Στεγαστικό πρόγραμμα για αιτούντες διεθνή προστασία» με Κωδικό MIS ...(διακ.5/2021/11-06-2021, ΑΔΑΜ 2021-21-05, αρ.ΕΣΗΔΗΣ ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης 110.100,00 πλέον €, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την οικεία εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών καθώς και αποδεικτικό πληρωμής του στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 08.07.2021).

2.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.07.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. πρωτ. ΥCE/21/PR/005/EVL κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 29.06.2021, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Περιλαμβάνει δε τις πραγματικές και νομικές αιτιάσεις στις οποίες εδράζεται η προσφυγή του.

4. Επειδή ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, δοθέντος ότι ευλόγως επιθυμεί να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 12.07.2021 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 και εκ νέου στις 13.07.2021. Απέστειλε δε στην ΑΕΠΠ στις 22.7.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αυθημερόν και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ίδια των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν σε συνέχεια της με αρ. 1770/2021 Πράξης της Προέδρου του.

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

7. Επειδή η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι «Ο φάκελος του οικονομικού φορέα «...» στάλθηκε εμπρόθεσμα, και μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών που περιείχε διαπιστώθηκε ότι είναι δεν είναι σύμφωνος με τις προβλέψεις της υπ' αριθ. 05/2021 Διακήρυξης, καθώς στην αριθμ. 210/711866-0 εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας/Κατ/μα Α' ... ορίζεται βραχύτερος χρόνος ισχύος της εγγυητικής από τον απαιτούμενο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής» της αριθμ. 05/2021 Διακήρυξης), ήτοι η εν λόγω εγγυητική ισχύει έως 9-10-2021 αντί του ορθού 8-11-2021».

8. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «.....ο δικός μας φάκελος απορρίφθηκε καθώς ενώ στάλθηκε εμπρόθεσμα, και μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών που περιείχε διαπιστώθηκε ότι δεν είναι σύμφωνος με τις προβλέψεις της υπ' αριθ. 05/2021 Διακήρυξης, καθώς στην αριθμ. 210/711866-0 εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας/Κατ/μα Α' ... ορίζεται βραχύτερος χρόνος ισχύος της εγγυητικής από τον απαιτούμενο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής» της αριθμ. 05/2021 Διακήρυξης), ήτοι η εν λόγω εγγυητική **ισχύει έως 9-10-2021 αντί του ορθού 8- 11-2021**. Η υπ' αριθμ. 210/711866-0 εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας/Κατ/μα Α' ... που υποβάλλαμε **ήταν σύμφωνα με το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στην ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ** Αρ. 5/2021 και συγκεκριμένα στη σελίδα 64 στην οποία ως χρόνος ισχύος η 9-10- 2021. Καταθέσαμε λοιπόν την εγγυητική επιστολή σύμφωνα με το υπόδειγμα που είχε ενσωματωθεί στην διακήρυξη. Το υποτιθέμενο λάθος στην ημερομηνία δεν είναι κάποιο δικό μας λάθος ώστε να έχει ως συνέπεια να απορριφθεί ο φάκελος μας, ο οποίοςς ακολούθησε κατά γράμμα όλα τα προαπαιτούμενα που ορίζει η διακήρυξη και τα υποδείγματα της. **Απεναντίας ήταν ένα λάθος της ίδιας της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο εμείς εκδώσαμε την εγγυητική από την Τράπεζα προσκομίζοντας όπως είναι φυσικό το υπόδειγμα που ενσωματώνεται προς διευκόλυνση και αποφυγή λαθών των υποψηφίων προμηθευτών.** Επειδή ο βραχύτερος χρόνος ισχύος της εγγυητικής σε σχέση με τον απαιτούμενο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, δεν είναι δικό μας λάθος αλλά του υποδείγματος σας. Επειδή πρέπει να μην απορριφθεί ο φάκελος μας αλλά να ανοιχτεί και να λάβουμε μέρος στον διαγωνισμό

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

κανονικά και σε περίπτωση κατακύρωσης σε εμάς να μας δωθεί προθεσμία να προσκομίσουμε νέα εγγυητική».

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης συνοπτικού ιστορικού με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Επειδή στην οικεία διακήρυξη και συγκεκριμένα στα σημεία: • Στο αρ. 2 παρ. 9 της Διακήρυξης ορίζεται: «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής για κάθε προσφορά ανά τμήμα στο διαγωνισμό (σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-1), ποσού ίσου με το 1% επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης εκτός Φ.Π.Α., με ανάλογη στρογγυλοποίηση [άρθρο 72 παρ. 1α του Ν. 4412/2016]. Το ποσό των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής που αντιστοιχεί ανά τμήμα αναγράφεται στον πίνακα της παρ. 2.2.2.1 του Αναλυτικού Τεύχους της Προκήρυξης. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ήτοι μέχρι τις 08-11-2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.» • στην παρ. 2.2.2.1 του Αναλυτικού Τεύχους της Προκήρυξης ορίζεται: «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 08-11-2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.» **και επομένως προκύπτει ότι σαφώς και ορθώς ορίζεται στη Διακήρυξη και στο αναλυτικό τεύχος της προκήρυξης με ρητή ημεροχρονολογία ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής, ήτοι έως 8-11- 2021.** Επειδή, ως χρόνος ισχύος της προσφοράς ορίζεται σαφώς τόσο στην παρ. 8 της Διακήρυξης όσο και στην παρ. 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών του αναλυτικού τεύχους της προκήρυξης: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν είκοσι (120) μέρες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού (άρθρο 97 ν.

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

4412/2016).» ενώ ταυτόχρονα προσδιορίζεται στη διακήρυξη σαφώς, με ρητή ημεροχρονολογία, ως ημέρα του διαγωνισμού η 11-6- 2021, εξ αυτών προφανώς συνάγεται ότι η **9/10/2021 είναι η καταληκτική ημερομηνία του χρόνου ισχύος των προσφορών**. Επειδή, στο συνημμένο στη Διακήρυξη υπόδειγμα εγγυητικής συμμετοχής (Παράρτημα V-1) αναφέρεται «Η παρούσα ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του υποψήφιου προμηθευτή, ήτοι μέχρι 09/10/2021.», πλην όμως **πρόκειται περί πρόδηλου σφάλματος βάσει όσων εκτέθηκαν προηγουμένως**. Επειδή τα παραρτήματα της διακήρυξης έχουν ως σκοπό την διευκόλυνση των συμμετεχόντων και δεν υποκαθιστούν ούτε αντικαθιστούν τους όρους της διακήρυξης. Επειδή ακόμα και αν υποτεθεί ότι η προδήλως εσφαλμένη ημερομηνία του υποδείγματος δημιουργούσε ασάφεια στον προσφεύγοντα αυτός είχε δικαίωμα υποβολής διευκρινιστικής ερώτησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.1.3 της διακήρυξης. 3 Επειδή κατατέθηκε διευκρινιστικό ερώτημα μέσω της «επικοινωνίας» της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ για την εγγυητική συμμετοχής από τον οικονομικό φορέα «...», το οποίο προωθήθηκε και απαντήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ «προς όλους τους συμμετέχοντες», επομένως έλαβε γνώση και ο προσφεύγον, και με το οποίο διευκρινίστηκε ότι: «... οι απαντήσεις στα ερωτήματα που θέσατε περιγράφονται αναλυτικά στα άρθρα της αριθμ. 5/2021 διακήρυξης και κυρίως στα άρθρα: 2.2.2.1. όσον αφορά την Εγγυητική...» Επειδή, τέλος, κατατέθηκαν τέσσερις (4) προσφορές εκ των οποίων οι τρεις (3), δηλαδή πλην του προσφεύγοντα, πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης ως προς τον χρόνο ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής. Για όλους τους παραπάνω λόγους, παρακαλούμε όπως γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί μας και απορριφθεί η από 8-7-2021 προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» και δ.τ. «...» - ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 1390/12.07.2021 , α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)

10. Επειδή, εν προκειμένω ισχύουν οι διατάξεις της διακήρυξης όπως τις επικαλούνται τα μέρη. Ειδικότερα, στο άρθρο «2.1 Γενικές Πληροφορίες 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: • η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στο ΚΗΜΔΗΣ • η παρούσα Διακήρυξη με τα παρακάτω

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: ✓ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου σύμβασης ✓ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II– Ειδικοί Όροι Διαγωνισμού - Πίνακες διαγωνισμού ✓ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III- Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς ✓ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ✓ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V– Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών.

2.1.5 Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, τον

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. [βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών] Η αναθέτουσα αρχή δύναται να επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.

.....

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 08-11-2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εκατόν είκοσι (120) από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού (άρθρο 97 ν. 4412/2016).

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών (ανήκει στη διακ. 5/2021) 1. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
Ονομασία Τράπεζας
Κατάστημα..... (Δ/ση οδός -αριθμός ΤΚ fax)..... Ημερομηνία έκδοσης ΕΥΡΩ..... Προς: ΑΜΚΕ ΚΕΝΤΡΟ ΝΕΩΝ ... Διεύθυνση: ..., ..., Ελλάδα email: ... Web site: www... ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΡ..... ΕΥΡΩ Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσας εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ΕΥΡΩ..... (και ολογράφως).....υπέρ του οικονομικού φορέα

....., Α.Φ.Μ.,

Δ.Ο.Υ.....,

Δ/ση.....* για τη συμμετοχή του στο διενεργούμενο διαγωνισμό της υπηρεσίας σας, για την ανάδειξη προμηθευτή/ών εξοπλισμού οικιών και κτιρίων σύμφωνα με την υπ. αρ. 5/2021 διακήρυξή σας. Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από την συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις του εν

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

λόγω οικονομικού φορέα καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της και το οποίο ποσό καλύπτει το 1% της συνολικής προϋπολογισθείσης (χωρίς το Φ.Π.Α.) αξίαςΕΥΡΩ των προσφερομένων προμηθειών και υπηρεσιών. Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί με μόνη τη δήλωσή σας ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρος μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε πέντε (5) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας. Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της. Η παρούσα ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του υποψήφιου προμηθευτή, ήτοι μέχρι **09/10/2021**. Με τιμή, Τράπεζα..... Κατάστημα

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

12. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

13. Επειδή οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιουργήμα της

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ 862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων τ. Ι Γενικό Μέρος, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως ((βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, σελ. 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, σελ. 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, σελ. 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, σελ. 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, σελ. Αριθμός απόφασης: 548/2020 45 70, ΑΠ593/1989 ΕΛΛΔ 1990, σελ. 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, σελ. 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, σελ. 51,

Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο - Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 135-198).

14. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

15. Επειδή έχει υποστηριχθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣτΕ 1400/2007) η οποία δύναται να συμπληρωθεί υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης.

16. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός **να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση** (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

17. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια **«του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα»** σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ...πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου

2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν»,, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michael Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

18. Επειδή, αναφορικά με τον μόνο λόγο της προσφυγής του **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά του καθόσον η εγγυητική επιστολή συμμετοχής η οποία κατέθεσε βασίζεται στο οικείο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της διακήρυξης, ως αυτό περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης που ενσωματώθηκε στη διακήρυξη προς διευκόλυνση και αποφυγή λαθών των υποψηφίων προμηθευτών.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην επίμαχη διακήρυξη υφίσταται σε έτερα σημεία ξεκάθαρα και ρητά ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ότι παρείχε σχετική διευκρίνηση αλλά και ότι ο προσφεύγων ήταν ο μόνος εκ των 4 συμμετεχόντων ο οποίος υπέπεσε σε αυτό το σφάλμα. Ισχυρίζεται ειδικότερα, ότι τα παραρτήματα της διακήρυξης έχουν ως σκοπό την διευκόλυνση των συμμετεχόντων και δεν υποκαθιστούν ούτε αντικαθιστούν τους όρους της διακήρυξης αλλά και ότι ακόμα και αν υποτεθεί ότι η προδήλως εσφαλμένη ημερομηνία του υποδείγματος δημιουργούσε ασάφεια στον προσφεύγοντα αυτός είχε δικαίωμα υποβολής διευκρινιστικής ερώτησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.1.3 της διακήρυξης.

19. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, πράγματι, ρητά προβλέπεται στο άρθρο 2.2.2.1 ότι *«Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής για κάθε προσφορά ανά τμήμα (ανά Υπηρεσία) στο διαγωνισμό (Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-1)»*. Στο ίδιο άρθρο ορίζεται επίσης ότι *«Η εγγύηση*

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι **08-11-2021** (η έντονη γραφή της διακήρυξης), άλλως η προσφορά απορρίπτεται». Αναφορικά με τη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.1.1 ακολουθεί τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016, στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει και ορίζεται ότι « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης».

ΩΣΤΟΣΟ, στο Παράρτημα V Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής της διακήρυξης, στο οποίο παραπέμπουν τα άρ. 2.1.5 και 2.2.2.1 της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Η παρούσα ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του υποψήφιου προμηθευτή, ήτοι μέχρι **09/10/2021**». Δηλαδή τίθεται και σε αυτό το σημείο ρητή ημερομηνία, με αποτέλεσμα να υφίσταται καταρχήν αντιφατικότητα στους όρους της διακήρυξης, ως προς τη ρητή ημερομηνία ισχύος της και τούτο διότι το Παράρτημα V, αποτελεί συμβατικό έγγραφο όπως επίσης και η διακήρυξη, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν οι όροι του Παραρτήματος δεν υποκαθιστούν ούτε αντικαθιστούν τους όρους της διακήρυξης, ούτε βέβαια στη διακήρυξη υφίσταται όρος περί ιεράρχησης των συμβατικών εγγράφων πολλώ δε μάλλον ρητή αναγραφή ότι το Παράρτημα ισχύει επικουρικά. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ότι παρείχε και σχετικές διευκρινήσεις σχετικά με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, απάντησε αυτολεξεί ότι «Αξιότιμοι, Σε συνέχεια της επικοινωνίας σας, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι οι απαντήσεις στα ερωτήματα που θέσατε περιγράφονται αναλυτικά στα άρθρα της αριθμ. 5/2021 διακήρυξης και κυρίως στα άρθρα: -2.2.2.1 όσον αφορά την Εγγυητική -2.4 όσον αφορά τα υπόλοιπα Με εκτίμηση, Η Αναθέτουσα Αρχή». Σημειώνεται ότι δεν τέθηκε ερώτημα σχετικά με την ακριβή ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής επιστολής.

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ναι μεν υφίσταται αντιφατικότητα των όρων της διακήρυξης ως προς την συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης ισχύος της, ωστόσο, ακόμη και στο επίμαχο Υπόδειγμα ρητά αναγράφεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, **ισχύει τουλάχιστον**

για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ενώ παράλληλα και στο άρθρο 2.2.1.1 επαναλαμβάνεται η εν λόγω απαίτηση, ταυτόσημη με του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Επίσης, το άρθρο 2.2.1.1 παραπέμπει στο άρθρο 2.4.5 που αφορά στο χρόνο ισχύος των προσφορών και ο ίδιος ο προσφεύγων κατέθεσε Τεχνική προσφορά με την οποία αποδέχεται το χρόνο ισχύος της προσφοράς του κατά τα ως άνω. Επομένως, ο μέσος επιμελής υποψήφιος ο οποίος δραστηριοποιείται στο χώρο των δημοσίων προμήθειων, αφενός, γνωρίζει, έστω οφείλει να γνωρίζει ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής, διαχρονικά μάλιστα και υπό το προηγούμενο καθεστώς, πρέπει να ισχύει επί 30 ημέρες μετά τη λήξη ισχύος του χρόνου των προσφορών, αφετέρου, ακόμη και η εν λόγω «αντιφατικότητα» -δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση συνοδεύεται από τον όρο να ισχύει τουλάχιστον 30 μέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών- καθιστά ευχερώς κατανοητό ότι η ημερομηνία 09.10.2021 του Παραρτήματος τέθηκε εκ προφανούς παραδρομής, πολλώ δε μάλλον όταν στο οικείο άρθρο της διακήρυξης ρητά ορίζεται η ορθή, που υπερβαίνει κατά 30 ημέρες την ημερομηνία του χρόνου λήξεως των προσφορών που ομοίως ρητά παραπέμπει το άρθρο περί εγγυήσεων, ως και το ίδιο το επίμαχο Παράρτημα.

Περαιτέρω, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η παραδρομή του υποδείγματος ήταν πρόδηλη, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, μη δυνάμενη να δημιουργήσει οιοδήποτε αμφιβολία στο στον ευλόγως ενημερωμένο και επιδεικνύοντα τη συνήθη επιμέλεια προσφέροντα (σκ. 17 της παρούσας). Εξάλλου, σε σύνολο τεσσάρων προσφερόντων μόνο ο προσφεύγων υπέπεσε σε τοιούτο σφάλμα, σε αντίθεση με τους έτερους τρεις που ευχερώς κατανόησαν την προφανή παραδρομή. Ακόμη και έτερος συμμετέχων που έθεσε διευκρινιστικό ερώτημα, δεν έθεσε καν ερώτηση για την ημερομηνία λήξης. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

21. Επειδή, οι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της

Αριθμός απόφασης:1374 /2021

άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς, η οποία δύναται να συμπληρωθεί υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης (βλ. σκ. 14-15 της παρούσας). Επομένως, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο μόνος λόγος της προσφυγής χρήζει απόρριψης ως και το αίτημα του προσφεύγοντος περί αποδοχής της προσφοράς του.

22. Επειδή γίνεται δεκτή εισήγηση.

23. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.08.2021 και εκδόθηκε στις 23.08.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ

α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ