

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1281/14.09.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η από 10.08.2022 απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής υπ' αριθ. 295/2022, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που την ανέδειξε ως οριστικό ανάδοχο του προαναφερόμενου τμήματος και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β' του διαγωνισμού.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 600,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του παραπάνω παραβόλου.

## Αριθμός Απόφασης :1377/2022

2. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3. Επειδή, δια της υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξης, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός για την «Προμήθεια Εξοπλισμού ...», με εκτιμώμενη αξία εκατόν χιλιάδες εφτακόσια δέκα εφτά ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτά (100.717,76€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 81.224,00, ΦΠΑ : 19.493,76) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, για το Τμήμα 2, στην οποία προσφορά επίσης υπέβαλαν δύο έτεροι οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...». Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού εισηγήθηκε αναφορικά με το ως άνω Τμήμα την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών προσφορών τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας για την προαναφερόμενο Τμήμα, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προσέφερε τιμή 61.060,00 € και η παρεμβαίνουσα 59.637,00 €. Εν συνεχεία, η επιτροπή εισηγήθηκε την αποσφράγιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, τελικής αξιολόγησης προσφορών και τελικής κατακύρωσης της εν θέματι Ομάδας. Κατόπιν αυτού, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής έκανε δεκτά τα σχετικά υπ' αριθμ. 295/04.08.2022 και 286/19.07.2022 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, δια της με αριθ. 11886/10-08-2022 απόφασης κατακύρωσης, και αποφάσισε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικού αναδόχου για το Τμήμα 2.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή κατά της παρεμβαίνουσας ασκείται παραδεκτώς δε και εμπροθέσμως, ήτοι εντός δέκα (10) ημερών από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης στις 10/08/2022 κατά δήλωση της προσφεύγουσας, αφού η οικεία προσφυγή ασκήθηκε στις 17/08/2022 μέσω κατάθεσης στο ΕΣΗΔΗΣ. Πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στην ΕΑΔΗΣΥ στις 14/09/2022, ενώ ουδέποτε είχε κοινοποιηθεί στην ΕΑΔΗΣΥ ούτε από την προσφεύγουσα. Συναφώς, ουδέποτε η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τον φάκελο της εξεταζόμενης υπόθεσης, ούτε τις οφειλόμενες εκ του νόμου 4412/2016 απόψεις της επί της βασιμότητας της εξεταζόμενης προσφυγής. Κοινοποίησε δε στην παρεμβαίνουσα την προσφυγή στις 08/09/2022. Συνεπώς, παραδεκτώς, ασκήθηκε η από 16/09/2022 παρέμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Ειδικότερα στην υποπαράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I ΜΕΛΕΤΗ ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔ. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΜΕΛΕΤΗ ... της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ακόμα, στο Παράρτημα I & V της διακήρυξης απαιτεί στις τεχνικές προδιαγραφές τα κάτωθι. 1. Για το Άρθρο 4 Προτζέκτορας (μεγάλος) απαιτεί, φακό medium throw lens 1.45-2.32:1 (υποχρεωτική προδιαγραφή). 2. Για το άρθρο 5 Προτζέκτορας (μικρός) απαιτεί, φακό lens ratio 1.57-2.58:1 (υποχρεωτική προδιαγραφή). 3. Για το άρθρο 33 Σύστημα λειτουργίας/χρονισμού απαιτεί, operation system for delay zones amplifier 4ch. (υποχρεωτική προδιαγραφή). 4. Για το Άρθρο 34 Σύστημα λειτουργίας/χρονισμού απαιτεί, operation system for delay zones DSP controller 8ch. (υποχρεωτική προδιαγραφή). Από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω όρων της διακήρυξης αλλά και του νόμου καθίσταται σαφές ότι για την απόδειξη πλήρωσης των προαναφερθέντων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να προσφέρουν συσκευές οι οποίες να καλύπτουν ή να υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες τεχνικές*

## Αριθμός Απόφασης :1377/2022

προδιαγραφές. Αντίθετα, όμως, με τα ανωτέρω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η ανθυποψήφια εταιρεία «...» με την ονομασία αρχείου “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” προκύπτουν τα : 1. Ο προσφερόμενος για το Άρθρο 4 Προτζέκτορας (μεγάλος), δεν διαθέτει φακό *medium throw lens* 1.45-2.32:1 , αλλά 1.22-1.98:1, όπως αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από εκείνη τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *Ratio* με φακό *medium throw lens* 1.22-1.98:1. 2. Το προσφερόμενο για το άρθρο 5 Προτζέκτορας (μικρός), δεν διαθέτει *lens ratio* 1.57-2.58:1 αλλά 1.3 - 2.1:1, όπως αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από εκείνη τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : *Ratio* 1.3-2.1:1. 3. Το προσφερόμενο για το Άρθρο 33 Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, δεν είναι *amplifier 4ch* ( ενισχυτής τεσσάρων καναλιών) αλλά συσκευή *matrix*. 4. Το προσφερόμενο για το άρθρο 34 Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, είναι η ίδια συσκευή με το Άρθρο 33. Σε επικοινωνία κατά την διαδικασία σύνταξης των προσφορών, με την Υπηρεσία του Δήμου ... και σε διευκρινιστική ερώτηση της εταιρείας μας (28-06-2022), εάν το σύστημα λειτουργίας χρονισμού του άρθρου 34 είναι *DSP controller* τύπου *matix*, η Υπηρεσία με την αρ. πρωτ. .../... 04-07-2022 επιστολή απάντησε : Ο *DSP controller* πρέπει να διαθέτει 2 εισόδους και 6 εξόδους και όχι δεν ζητείται *DSP controller* τύπου *matix*. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «...», για το ΤΜΗΜΑ 2' καθίσταται απορριπτέα άνευ άλλου τινός».

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Συγκεκριμένα, η εταιρεία ..., ισχυρίζεται ότι, ο προσφερόμενος για το άρθρο 4 Προτζέκτορας (μεγάλος), δεν διαθέτει φακό *medium throw lens* 1.45-2.32:1, αλλά 1.22-1.98:1, όπως αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από εκείνη τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *Ratio* με φακό *medium throw lens* 1.22-1.98:1. Με βάση το άρθρο 54, παρ. 2, του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το άρθρο 282 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται, ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση

των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.» Με βάση το άρθρο 54, παρ. 4, του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ότι: «4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα». Με βάση τη διακήρυξη στο Τμήμα 2, είδος 4, ζητείται: Lazer Projector 6000 Lumens WUXGA 2500000:1 contrast Ratio με φακό medium throw Lens 1.45-2.32:1. Η τεχνική ερμηνεία που αντιπροσωπεύει τον ζητούμενο φακό, είναι medium throw Lens (φακός μεσαίου λόγου απόστασης), ο οποίος προορίζεται για την πλήρη κάλυψη με εικόνα προβολής της οθόνης διαστάσεων 220" - 250" όπως αυτή ζητείται στο είδος 6, τοποθετημένος από απόσταση εύρους min - max 4.00m. Ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας βιντεοπροβολέας, πληροί το ουσιαστικό τεχνικό στοιχείο του φακού medium throw lens για την εγκατάσταση. Επιπρόσθετα, διευκρινίζουμε ότι ο κάθε κατασκευαστής διαθέτει φακούς medium throw lens με ισοδύναμα τεχνικά στοιχεία ώστε να εξυπηρετείται και να καλύπτεται το ζητούμενο της εφαρμογής. Η αναφορά στη διακήρυξη σε φακό medium throw Lens με ακριβή στοιχεία 1.45-2.32:1 παραπέμπει αποκλειστικά και μόνο σε έναν συγκεκριμένο κατασκευαστή, ..., και μάλιστα σε συγκεκριμένο μοντέλο, .... Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι οι δύο ακόμη προσφορές του ανταγωνισμού που κατατέθηκαν προσφέρουν ακριβώς το ίδιο ανωτέρω αναφερόμενο προϊόν. Με βάση το σύνολο των ανωτέρω η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης ορθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, για το είδος 4, δεδομένου ότι υπερκαλύπτει τα υπόλοιπα τεχνικά στοιχεία φωτεινότητα (lumens) και contrast ratio, που ζητούνται από τη διακήρυξη. 2. Το προσφερόμενο για το Άρθρο 5 Προτζέκτορας (μικρός), δεν διαθέτει lens ratio 1.57-2.58:1 αλλά 1.3 - 2.1:1, όπως

## Αριθμός Απόφασης :1377/2022

αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από εκείνη τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : Ratio 1.3-2.1:1. Με βάση το άρθρο 54, παρ. 2, του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το άρθρο 42 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το άρθρο 282 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.». Με βάση το άρθρο 54, παρ. 4, του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ότι: «4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα». Με βάση τη διακήρυξη στο Τμήμα 2, είδος 5, ζητείται: Lazer Projector 4500 Lumens, WUXGA/HDMI, 400:1 Lens Ratio 1,57-2.58:1 Η τεχνική ερμηνεία που αντιπροσωπεύει τον ζητούμενο φακό, είναι medium throw Lens (φακός μεσαίου λόγου απόστασης), ο οποίος προορίζεται για την πλήρη κάλυψη με εικόνα προβολής της οθόνης διαστάσεων 120" - 150" όπως αυτή ζητείται στο είδος 6, τοποθετημένος από απόσταση εύρους min - max 3.00m. Ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας βιντεοπροβολέας πληροί το ουσιαστικό τεχνικό στοιχείο του φακού medium throw lens για την εγκατάσταση. Επιπρόσθετα διευκρινίζουμε ότι ο κάθε κατασκευαστής διαθέτει φακούς medium throw lens με ισοδύναμα τεχνικά στοιχεία ώστε να εξυπηρετείται και να καλύπτεται το ζητούμενο της εφαρμογής. Η αναφορά στη διακήρυξη σε φακό throw Lens ratio με ακριβή στοιχεία 1.57-2.58:1 παραπέμπει αποκλειστικά και μόνο σε έναν συγκεκριμένο κατασκευαστή, .... Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι οι δύο ακόμη προσφορές του ανταγωνισμού που κατατέθηκαν προσφέρουν ακριβώς προϊόν του συγκεκριμένου ανωτέρω αναφερόμενου κατασκευαστή. Με βάση το

## Αριθμός Απόφασης :1377/2022

σύνολο των ανωτέρω η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης ορθώς έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, για το είδος 5, δεδομένου ότι υπερκαλύπτει τα υπόλοιπα τεχνικά στοιχεία φωτεινότητα (lumens) και contrast ratio, που ζητούνται από τη διακήρυξη. 3. Το προσφερόμενο για το Άρθρο 33 Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, δεν είναι amplifier 4ch ( ενισχυτής τεσσάρων καναλιών) αλλά συσκευή matrix. Με βάση τη διακήρυξη, για το Τμήμα 2 και συγκεκριμένα είδος 33, ζητείται: Σύστημα λειτουργίας/χρονισμού με περιγραφή Operation System For Delay zones Amplifier 4ch. Η ζητούμενη από τη διακήρυξη συσκευή με βάση την περιγραφή της είναι: Λειτουργικό σύστημα για καθυστέρηση ζωνών ενισχυτή 4 καναλιών. Με βάση την ανωτέρω περιγραφή, η ζητούμενη συσκευή δεν είναι ενισχυτής 4 καναλιών, αλλά σύστημα για τον έλεγχο καθυστέρησης ενισχυτή 4 καναλιών. Πράγματι η εταιρεία μας στην προσφορά της έχει προσφέρει στο είδος 33 το ζητούμενο από τη διακήρυξη σύστημα για τον έλεγχο καθυστέρησης ενισχυτή 4 καναλιών, καλύπτοντας πλήρως τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές. 4. Το προσφερόμενο για το Άρθρο 34 Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, είναι η ίδια συσκευή με το Άρθρο 33 . Σε επικοινωνία κατά την διαδικασία σύνταξης των προσφορών, με την Υπηρεσία του Δήμου ... και σε διευκρινιστική ερώτηση της εταιρείας μας (28-06-2022), εάν το σύστημα λειτουργίας χρονισμού του άρθρου 34 είναι DSP controller τύπου matix, η Υπηρεσία με την αρ. Πρωτ. .../... 04-07-2022 επιστολή απάντησε : Ο DSP controller πρέπει να διαθέτει 2 εισόδους και 6 εξόδους και όχι δεν ζητείται DSP controller τύπου matix. Με βάση τη διακήρυξη, για το Τμήμα 2 και συγκεκριμένα είδος 34, ζητείται: Σύστημα λειτουργίας/χρονισμού με περιγραφή Operation System For Delay zones DSP Controller 8ch. Στη συνέχεια υπήρξε επεξηγηματική απάντηση της υπηρεσίας σε σχετικό ερώτημα διευκρινίζοντας ότι: Ο DSP controller πρέπει να διαθέτει 2 εισόδους και 6 εξόδους. Όχι δεν ζητείται DSP controller τύπου matrix. Η ανωτέρω διευκρινιστική απάντηση θεωρούμε ότι δόθηκε, προσδιορίζοντας την ελάχιστη απαίτηση λειτουργίας του συστήματος, με συσκευή αρκετά χαμηλότερου κοστολογίου από αυτή του συστήματος DSP matrix controller, για την ανάπτυξη θετικού και υγιούς ανταγωνισμού. Η προσφερόμενη συσκευή από την εταιρεία μας, είναι DSP controller τύπου

*matrix, με δυνατότητα 8 εισόδων 8 εξόδων, και η οποία υπερκαλύπτει κατά πολύ, τα από τη διακήρυξη ζητούμενα. Επί του συνόλου των αιτιάσεων της εταιρείας ..., αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, πληροί τα ελάχιστα από τη διακήρυξη τεχνικά ζητούμενα υπερκαλύπτοντας σε μεγάλο βαθμό αυτά. Ως εκ τούτου, η αποδοχή από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας, ως υπερκαλύπτουσα το μεγαλύτερο μέρος των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, θεωρούμε ότι ήταν ορθή, τεχνικά παραδεκτή, και σύννομη με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης. Για το σύνολο των ανωτέρω λόγων, η προσφυγή της ... είναι αβάσιμη».*

7. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Επέκεινα όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Ειδικότερα, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύναται να προσβληθούν με την προσφυγή του ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Ως εκ τούτου, εκτελεστή διοικητική



πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς δικαστικά και ενώπιον της Αρχής είναι και η πράξη διευκρινίσεων, με την οποία τροποποιούνται όροι της διακήρυξης ή εισάγονται για πρώτη φορά στοιχεία που δεν είχαν καταστεί γνωστά στους οικονομικούς φορείς με το αρχικό κείμενο της διακήρυξης, διαφοροποιούν το περιεχόμενό της και κατά αυτή την έννοια, καθίστανται μέρος αυτής από την γνωστοποίηση των διευκρινίσεων στους οικονομικούς φορείς του διαγωνισμού, οπότε και πλέον αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. και ΑΕΠΠ 1229/2019).

8. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 Αριθμός απόφασης: 1559 /2020 11 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

9. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου διοικητικού φακέλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς κρίνονται τα κάτωθι. Στην υποπαράγραφο 2.4.3.2. της επίμαχης διακήρυξης ρητώς ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι ΜΕΛΕΤΗ ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔ. και*

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΜΕΛΕΤΗ ... της Διακήρυξης». Ομοίως στο Παράρτημα I & V της διακήρυξης ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές ως ακολούθως. «1. Για το Άρθρο 4 Προτζέκτορας (μεγάλος) απαιτεί, φακό *medium throw lens 1.45-2.32:1* (υποχρεωτική προδιαγραφή). 2. Για το Άρθρο 5 Προτζέκτορας (μικρός) απαιτεί, φακό *lens ratio 1.57-2.58:1* (υποχρεωτική προδιαγραφή). 3. Για το Άρθρο 33 Σύστημα λειτουργίας/ χρονισμού απαιτεί, *operation system for delay zones amplifier 4ch.* (υποχρεωτική προδιαγραφή). 4. Για το Άρθρο 34 Σύστημα λειτουργίας/ χρονισμού απαιτεί, *operation system for delay zones DSP controller 8ch.* (υποχρεωτική προδιαγραφή)». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την ονομασία αρχείου "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" προκύπτει, ότι ο προσφερόμενος για το άρθρο 4 Προτζέκτορας (μεγάλος), δεν διαθέτει φακό *medium throw lens 1.45-2.32:1*, αλλά *1.22-1.98:1*, όπως αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, «*Ratio με φακό medium throw lens 1.22-1.98:1*». Περαιτέρω, το προσφερόμενο για το άρθρο 5 Προτζέκτορας (μικρός), δεν διαθέτει «*lens ratio 1.57-2.58:1* αλλά *1.3 - 2.1:1*», όπως αποδεικνύεται και από το κατατεθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο αλλά και από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, όπου στη σελίδα 7 αυτής αναγράφονται, μεταξύ άλλων, τα «*Ratio 1.3-2.1:1.3*». Επέκεινα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το άρθρο 33, Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, δεν είναι *amplifier 4ch* (ενισχυτής τεσσάρων καναλιών) αλλά συσκευή *matrix 4* και το προσφερόμενο για το άρθρο 34, Σύστημα λειτουργίας χρονισμού, είναι η αυτή συσκευή με αυτή για το άρθρο 33. Σε επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή και σε διευκρινιστική ερώτηση της προσφεύγουσας, εάν το σύστημα λειτουργίας χρονισμού του άρθρου 34 είναι *DSP controller* τύπου *matix*, η αναθέτουσα αρχή με την αρ. πρωτ. 9493/04-07-2022 επιστολή, απάντησε, ότι «*Ο DSP controller πρέπει να διαθέτει 2 εισόδους και 6 εξόδους και όχι δεν ζητείται DSP controller τύπου matix*. Συνεπεία των ανωτέρω, παρέπεται, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, για το ΤΜΗΜΑ 2' καθίσταται απορριπτέα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. Οι

δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως ακολούθως. Εν πρώτοις κατά το μέρος που βάλλει κατά των όρων της οικείας διακήρυξης, αναφέροντας, ότι φωτογραφίζουν τις τεχνικές προδιαγραφές μιας συγκεκριμένης εταιρίας οι εν λόγω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι στον βαθμό λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιτικά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κι επομένως απαραδέκτως σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα στην ως άνω σκέψη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους *«η αποδοχή από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας, ως υπερκαλύπτουσα το μεγαλύτερο μέρος των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, θεωρούμε ότι ήταν ορθή, τεχνικά παραδεκτή, και σύννομη με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης»*, απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και αβάσιμοι καθώς δεν βρίσκουν έρεισμα στην γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης. Τέλος ο ισχυρισμός της ότι *«Η ανωτέρω διευκρινιστική απάντηση θεωρούμε ότι δόθηκε, προσδιορίζοντας την ελάχιστη απαίτηση λειτουργίας του συστήματος, με συσκευή αρκετά χαμηλότερου κοστολογίου από αυτή του συστήματος DSP matrix controller, για την ανάπτυξη θετικού και υγιούς ανταγωνισμού»*, τυγχάνει απορριπτέος, καθώς με αυτόν προβαίνει σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της εννοιολογικής ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, η οποία ουδόλως ερείδεται στην γραμματική ερμηνεία αυτής σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφεύγουσας πρέπει γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά τα κριθέντα, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

**Αριθμός Απόφασης :1377/2022**

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.**

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αναστασία Ρουμελιώτη**