

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 3^η Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.6.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ1286/25.6.2021, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..., αρ., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενη με αριθμό 26976/16.6.2021 της οικονομικής Επιτροπής του ... και του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, την έκδοση και νέου πρακτικού και την επικύρωσή του με εκτελεστή απόφαση και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την συμμετοχή μόνο της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί έχει καταβληθεί e-παράβολο αξίας 635,00 ευρώ, μετά του από 24.6.2021 αποδεικτικού πληρωμής στην τράπεζα Πειραιώς (βλ. παράβολο με κωδικό... και αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο» σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του

N. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64)).

2. Επειδή, με την με αριθμ. ... διακήρυξη προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης προμήθειας οχημάτων και μηχανημάτων έργου για τις ανάγκες του ... υποομάδων Α6, Α&, Α8, με εκτιμώμενη αξία ποσού 127.000,000 ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) στις 15.4.2021. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19-4-2021 (ΑΔΑΜ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε α/α συστήματος Με την προσβαλλόμενη, δε, με αρ. 26976/ 16 6 2021 Απόφαση, η οποία μετά του εισηγητικού πρακτικού, κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 17.6.2021, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα τμήματα 6,7 και 8 ενώ για το τμήμα 6 κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας με την επωνυμία «...».

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.6.2021, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 17.6.2021 και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον καθώς επιδιώκει καταρχήν να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της «... » στην υποομάδα Α6, επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης από τον ίδιο.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν.

4412/2016.Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 27.6.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προστην συμμετέχουσα και προσωρινή ανάδοχου του τμήματος 6 εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 5.7.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις με αριθμό πρωτ. 31117 /2.7.2021 απόψεις της μετά συνημμένων εγγράφων, τις οποίες κοινοποίησε με τον ίδιο τρόπο αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της αναφέρει τα κάτωθι *«Ειδικότερα, επαγόμεστε τα κάτωθι, αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως εσφαλμένα διαπιστώθηκε από την οικονομική επιτροπή στο επίδικο πρακτικό, όπως αυτά κατατέθηκαν με τις προσφορές ανά ομάδες/ υποομάδες:*

ΟΜΑΔΑ Α: ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α6: (ΕΠΙΒΑΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΑ - Επιβατικό όχημα πέντε θέσεων (μικρού τύπου) Η οικονομική επιτροπή εσφαλμένα, κατά παράβαση του νόμου, της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της αναλογικότητας, ως επίσης και κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, έκρινε ότι έπρεπε να είχαν προσκομιστεί από την εταιρεία μας , πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 (πιστοποιητικό το οποίο έχει αντικατασταθεί από αυτό της σειράς ISO 45001) του συνεργαζόμενου συνεργείου μας. Είναι παγκοίνως γνωστό βάσει των αρχών της κοινής πείρας, λογικής και συναλλακτικών ηθών, ότι κανένα συνεργείο δε φέρει και δεν έχει τη δυνατότητα να φέρει την οποιαδήποτε πιστοποίηση ISO. Δυνατότητα να φέρουν πιστοποίηση ISO έχουν τα νομικά πρόσωπα, τα οποία δύνανται να πιστοποιούνται για τις υπηρεσίες και τα προϊόντα τους. Η εκάστοτε πιστοποίηση γίνεται δε με συγκεκριμένους κανόνες και διαδικασίες όπως αυτές ορίζονται από το εκάστοτε πιστοποιούν ίδρυμα που διενεργεί τις απαραίτητες διαδικασίες και

χορηγεί στο εκάστοτε νομικό πρόσωπο την αντίστοιχη πιστοποίηση ή πιστοποιήσεις. Κατά συνέπεια, η εταιρεία μας, πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης, έχοντας λάβει τις απαραίτητες πιστοποιήσεις ISO, οι οποίες και δεν δύνανται να αμφισβητηθούν για το περιεχόμενό τους αναφορικά με το αντικείμενο της τεχνικής υποστήριξης από την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τα ανωτέρω προσκομισθέντα στο διαγωνισμό ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018 (εφάμιλλο του OHSAS 18001:2007) της εταιρείας μας τεκμαίρεται, ότι η εταιρεία μας έχει πιστοποιηθεί σχετικά και παρέχει την απαραίτητη τεχνική υποστήριξη, με αποκλειστική της ευθύνη, η οποία λαμβάνει χώρα σε συνεργαζόμενα με εμάς συνεργεία, τα οποία είναι επισήμως εξουσιοδοτημένα από τις κατασκευάστριες των οχημάτων (οράτε άδειες των οποίων προσκομίσαμε στο διαγωνισμό). Σε αυτό το σημείο, θέλουμε να τονίσουμε, ότι η εταιρεία μας ΔΕΝ βασίζεται σε συνεργαζόμενο συνεργείο για την παροχή της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων, απλώς η υλοποίηση των υπηρεσιών μας, όπως αυτές έχουν λάβει τις απαραίτητες πιστοποιήσεις ISO λαμβάνουν χώρα στο χώρο εξουσιοδοτημένων συνεργείων.

2. Η οικονομική επιτροπή στο επίδικο πρακτικό έκανε λόγο και εσφαλμένα διαπίστωσε, ότι το εκάστοτε συνεργαζόμενο συνεργείο όφειλε να λάβει δάνεια εμπειρία από τον οικονομικό φορέα ήτοι την εταιρεία μας.

Η ..., ως συμμετέχουσα εταιρεία, διαθέτει όλα τα μέσα και εχέγγυα για την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, βάσει των κριτηρίων που ξεκάθαρα προκύπτουν από την υπό εξέταση διακήρυξη. Η οικονομική επιτροπή υποπίπτει στο μεθοδολογικό σφάλμα έμμεσα, όπως προκύπτει από το λόγο ακύρωσής μας, ότι η συμμετέχουσα εταιρεία θα έπρεπε να δανείζει εμπειρία σε μη συμμετέχουσα. Με άλλα λόγια δεν είναι δυνατόν να δανείζει εμπειρία ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, δηλαδή, η ..., η οποία φέρει όλες τις κατά τη διακήρυξη απαιτούμενες πιστοποιήσεις ISO αναφορικά με την τεχνική υποστήριξη, σε ένα μη συμμετέχοντα- στο διαγωνισμό- συνεργείο.

Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές

δυνατότητας) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα, ότι εν προκειμένω δεν τίθεται καθόλου το ζήτημα περί δάνειας εμπειρίας τρίτου προς τον οικονομικό φορέα, ήτοι την εταιρεία μας Η δάνεια εμπειρία ως εργαλείο, χρησιμοποιείται ώστε, όταν ένας οικονομικός φορέας που δεν διαθέτει τα κατά την εκάστοτε διακήρυξη εχέγγυα, να δύναται, υπό προϋποθέσεις να συμμετέχει σε διαγωνισμούς. Εν προκειμένω, δεν τίθεται ζήτημα δάνειας εμπειρίας, καθώς η εταιρεία μας, διαθέτει όλα τα απαραίτητα βάσει της διακήρυξης εχέγγυα, τα οποία της δίνουν την δυνατότητα αυτοτελώς να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση όμως, όπως έχει επανειλημμένως νομολογηθεί, ο τυχόν τρίτος από τον προσφέροντα, ο οποίος δεν προτείνεται για την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικείμενου ούτε διαθέτει στον προσφέροντα ικανότητες που η διακήρυξη καθορίζει ως κριτήρια επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος, συνιστά μέρος ξένο και άσχετο με τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και ουδεμία υποχρέωση, διάταξη και απαίτηση ή διατύπωση δεν τίθεται όσον αφορά τα πρόσωπα αυτά σε σχέση με τυχόν ιδιότητα υπεργολάβουή κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016 "τρίτων οικονομικών φορέων", πέραν όσων ειδικώς ορίζει η διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομιστεί σε σχέση ή προερχόμενο από τα πρόσωπα αυτά. Παράδειγμα τέτοιας περίπτωσης είναι η συχνά ζητούμενη από διακηρύξεις προμήθειας αγαθών υπεύθυνη δήλωση ή εγγύηση του προϊόντος από τον κατασκευαστή του προϊόντος, εφόσον είναι άλλος από τον υποψήφιο προμηθευτή. Στην περίπτωση αυτή, ο παραπάνω τρίτος ούτε εκτελεί μέρος του συμβατικού αντικείμενου (που συνίσταται στην προμήθεια και όχι την κατασκευή του προϊόντος) ούτε διαθέτει στον προσφέροντα ικανότητα που έπρεπε εξ αρχής να συντρέχει στο πρόσωπο του τελευταίο (αφού δεν απαιτείται ο προσφέρων προμηθευτής να είναι κατασκευαστής και συνεπώς, καταρχήν να παρέχει ο ίδιος εγγύηση κατασκευαστή ή υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή, ενώ απλώς του ζητείται η ιδιότητα του κατόχου και λήπτη μιας τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης κατασκευαστή ή προμηθευτή ενός προϊόντος που

φέρει εγγύηση του κατασκευαστή του). Στις περιπτώσεις αυτές και σε κάθε ανάλογη περίπτωση, δηλαδή όπου η όποια λαμβανόμενη από τον όποιον τρίτο υπηρεσία, εργασία και προϊόν δεν ταυτίζεται με το συμβατικό αντικείμενο που κατά το γράμμα της διακήρυξης θα ανατεθεί προς εκτέλεση από τον ίδιο τον ανάδοχο ή με ρητώς ζητούμενη να συντρέχει στο πρόσωπο του ίδιου του προσφέροντος ιδιότητα, ως κριτήριο επιλογής, ουδέν έτερο απαιτείται να υποβληθεί ως προς τον παραπάνω τρίτο, πέραν όσων ρητά ορίζει η διακήρυξη, αφού τότε ο τρίτος δεν ανήκει, αντίστοιχα, στην έννοια του υπεργολάβου ή του παρέχοντος στήριξη με τις ικανότητές του προς εκ μέρους του προσφέροντος πλήρωση κριτηρίων επιλογής που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του τελευταίου, τρίτο οικονομικό φορέα.

Εξάλλου, η ανάληψη μιας συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης συνιστά μια ειδικότερη επιχειρηματική δραστηριότητα, η οποία αυτονόητα προϋποθέτει ότι ο ανάδοχος λαμβάνει ένα πλήθος επιμέρους υπηρεσιών και προϊόντων από πλήθος τρίτων, ώστε ο ίδιος ο ανάδοχος να μπορεί να ασκεί τη δραστηριότητά του. Άλλες εξ αυτών είναι αυτονόητες για την ίδια την εν γένει οργανωτική λειτουργία του, άνευ της οποίας δεν μπορεί να εκτελεστεί και καμία επιμέρους δραστηριότητά του (όπως επί παραδείγματι η λογιστική υποστήριξη, η μίσθωση γραφείων έδρας κλπ) και άλλες συνεχονται εμμέσως με την εκ μέρους του αναδόχου δυνατότητα εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, υπό την έννοια ότι παρέχουν στον ανάδοχο τη δυνατότητα να μπορεί ο ίδιος να εκτελεί κάθε επιμέρους δραστηριότητα του συμβατικού αντικειμένου και αν δεν τις λάβει, δεν θα μπορεί εκείνος να λειτουργεί και να εκτελεί εν όλω ή να εκτελεί τεχνικά ορθά ή νομίμως, τη σύμβαση (επί παραδείγματι η αγορά πρώτων υλών και κάθε είδους αναλωσίμων για την εκτέλεση της σύμβασης, η παροχή πιστοποίησης περί τήρησης περιβαλλοντικών και ποιοτικών προτύπων ως προς την επίμαχη δραστηριότητα, η ασφάλιση οχημάτων και τεχνικών μέσων και η παροχή ασφάλισης αστικής ευθύνης ως προς την επίμαχη δραστηριότητα, όπως στην προκείμενη σύμβαση, ο καθαρισμός των τεχνικών μέσων και οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, ομοίως όπως στην προκείμενη σύμβαση, η αγορά ανταλλακτικών, λιπαντικών και καυσίμων οχημάτων και τεχνικών μέσων όπως σε κάθε περίπτωση που χρησιμοποιούνται εν γένει μεταφορικά μέσα κάθε είδους, η λήψη υπηρεσιών

συντήρησης τεχνικών μέσων όπως σε κάθε περίπτωση που χρησιμοποιούνται εν γένει τεχνικά μέσα κλπ). Είναι προφανές ότι όλοι οι παραπάνω απροσδιόριστοι τρίτοι που παρέχουν όλα τα ανωτέρω στον ανάδοχο δεν είναι δυνατόν να εμπίπτουν ούτε στην έννοια του υπεργολάβου ούτε, καταρχήν, του τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016, παρά μόνο αν η όποια παραπάνω δραστηριότητα ρητά ορίζεται από τη διακήρυξη ως μέρος του συμβατικού αντικειμένου (οπότε ο τρίτος θα είναι υπεργολάβος) ή το όποιο παραπάνω μέσο, πράγμα, ιδιότητα, δυνατότητα και ικανότητα ομοίως ρητά και συγκεκριμένα ορίζεται από τη διακήρυξη ως κριτήριο επιλογής που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του ίδιου του προσφέροντος και τυχόν αναδόχου. Σε αντίθετη περίπτωση, όχι μόνο οι παραπάνω έννοιες του υπεργολάβου ως και ιδίως του τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016 θα χρησιμοποιούνταν όχι μόνο καθ' υπέρβαση αλλά και αντίθετα στο ίδιο το σαφές, ρητό και στενά οριζόμενο νομοθετικά πεδίο και περιεχόμενό τους, αλλά και η συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων θα καθίστατο από ιδιαίτερα δυσχερή έως αδύνατη.

Τέλος, σύμφωνα με την διακήρυξη στη σελ. 14, δικαιούμενοι συμμετοχής πρέπει οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης. Επίσης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για το τελευταίο οικονομικό έτος, ίσο ή ανώτερο με την εκτιμώμενη αξία κάθε ΥΠΟ ΟΜΑΔΑΣ για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερες υπό ομάδες τότε ο ανωτέρω ετήσιος κύκλος θα πρέπει να είναι ίσος ή ανώτερος από την εκτιμώμενη αξία του συνόλου των υποομάδων. Συνακόλουθα, πουθενά δεν απαιτείται από την διακήρυξη, στα κριτήρια επιλογής, να διαθέτει η οποιαδήποτε συμμετέχουσα εταιρεία συνεργείο. Συνεπώς, δεν όφειλε η εταιρεία μας να συμβληθεί με τέτοιο τρόπο ώστε να λαμβάνει, όπως και ανωτέρω αναλύθηκε, δάνεια εμπειρία από οποιοδήποτε συνεργείο.

Συμπερασματικά η εταιρεία μας πρέπει να ενταχθεί εκ νέου στο διαγωνισμό και να γίνουν δεκτά στο σύνολό τους τα δικαιολογητικά του τεχνικού φακέλου, όπως αυτά υποβλήθηκαν.3. Όσον αφορά στη συμμετέχουσα εταιρεία «....», η οικονομική επιτροπή εσφαλμένα, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης, έκρινε ότι βάσει του τεχνικού ελέγχου πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Σύμφωνα με το αρθ. 24 της διακήρυξης, προκύπτει ξεκάθαρα, ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς ή τα συνεργαζόμενα συνεργεία, οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού να φέρουν πιστοποίηση ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 ΚΑΙ OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο για το πεδίο της τεχνικής υποστήριξης. Συμπληρωματικά στην υπ αριθμ. 18/2020 Μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης ζητείται αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα κατά ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015. Η ανωτέρω εταιρεία «...», όπως προκύπτει και από τα δικαιολογητικά που κατέθεσε, δεν διαθέτει πιστοποίηση OHSAS 18001:2007, η οποία είναι προαπαιτούμενη για την δυνατότητα συμμετοχής της στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατά συνέπεια πρέπει να αποκλειστεί για το λόγο αυτό και δεν μπορεί να εξεταστεί η τεχνική της προσφορά κατά τα λοιπά στην ουσία της. Παρότι στην υπ αριθμ. 18/2020 Μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης γίνεται αναφορά μόνο στα ISO 9001:2015 και 14001:2015, δεν τίθεται καμία αμφισημία για τα έγγραφα που απαιτούνται και η αναθέτουσα αρχή, αυθαίρετα, και κατά παράβαση του Άρθρου 5 της Διακήρυξης που ορίζει ως ισχυρότερο έγγραφο την Διακήρυξη και τους όρους της από την παραπάνω Μελέτη θεώρησε ότι αρκούν μόνο οι δύο πιστοποιήσεις. Ακόμη και αν ήθελε κριθεί πάντως ότι η παραπάνω Μελέτη είναι ισχυρότερο έγγραφο από τη Διακήρυξη, κάτι που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ισχύει, αυτόματα θα σήμαινε ότι δεν υφίσταται κανένας λόγος ακύρωσης της εταιρείας μας. Διότι η παραπάνω Μελέτη αναφέρει ρητά και ξεκάθαρα ο οικονομικός φορέας να καταθέσει Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα (και όχι του συνεργαζόμενου συνεργείου) κατά ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015. Αντίγραφα των δύο πιστοποιητικών που διαθέτει η εταιρεία μας κατατέθηκαν από την εταιρεία μας

ως όφειλε μαζί με αντίγραφο του επίμαχου OHSAS 18001:2007 (ISO 45001:2018 ισοδύναμο) που απαιτούσε η Διακήρυξη και δεν διαθέτει η εταιρεία «....» αλλά παρ' ολ' αυτά η προσφορά της έγινε δεκτή και συνεχίζει στο διαγωνισμό, ενώ θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί διότι η συγκεκριμένη πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευτεί ούτε με ζητούμενες διευκρινίσεις από την αναθέτουσα Αρχή. Αντιθέτως, στην περίπτωση της εταιρείας μας, αφού είχαμε προσκομίσει σύννομα, όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, εάν έκρινε, όφειλε, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης να μας καλέσει, εάν το θεωρούσε σκόπιμο, να δώσουμε ή και να προσκομίσουμε εγγράφως διευκρινίσεις αναφορικά με τα έγγραφά μας. Όλα τα ανωτέρω, είναι κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας και γι' αυτό το λόγο πρέπει να αποκλειστεί η εταιρεία «....» και να επαναφερθεί στην διαγωνιστική διαδικασία η εταιρεία μας

ΟΜΑΔΑ Α: ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α7 (ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ ΟΧΗΜΑ - Ηλεκτρικό Επιβατικό όχημα 4- θυρο) και Α8: (ΦΟΡΤΗΓΑΚΙ - Όχημα τύπου VAN με μακρύ μεταξόνιο)

1. Η οικονομική επιτροπή στις εν λόγω υποομάδες Α7 και Α8 απέκλεισε την εταιρεία μας, για τους ίδιους λόγους, όπως αυτοί αναλύονται ανωτέρω στα στοιχεία 1 και 2 της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας, ήτοι η εταιρεία μας,, αποκλείστηκε από την οικονομική επιτροπή με την αιτιολογία ότι βασίζεται σε συνεργαζόμενο συνεργείο για την τεχνική υποστήριξη των οχημάτων, το οποίο δεν έχει προσκομίσει τα απαραίτητα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 ΚΑΙ OHSAS 18001:2007 ως όφειλε και δεν έχει προσκομιστεί δάνεια εμπειρία από τον οικονομικό φορέα για την κάλυψη των πιστοποιητικών ISO. Ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθεί για όσα αναλυτικά περιγράφονται ανωτέρω και να επανεισαχθεί η εταιρεία μας στο διαγωνισμό.

2. Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ως επιπρόσθετο λόγο της απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς, ότι η εταιρεία μας δεν προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα των κατασκευαστών των οχημάτων. Η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης και το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από το Ν. 4782/2021, τηρώντας

τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να ζητήσει με σχετική πρόσκληση από την εταιρεία μας να υποβάλλει, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε εμάς της σχετικής πρόσκλησης, τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO. Στην εταιρεία μας δεν εστάλη ποτέ τέτοια πρόσκληση ώστε να υποβληθούν τα εν λόγω πιστοποιητικά, η ύπαρξη των οποίων είχε αποδειχθεί με σχετικά έγγραφα ήδη κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, γεγονός που προκύπτει και με απλή αναζήτηση στην επίσημη ιστοσελίδα του εύφημου κατασκευαστή.

Εναλλακτικά η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί δεχόμενη την ύπαρξη των εν λόγω ISO, των κατασκευαστών χωρίς να ακολουθεί δογματικές και τυπολατρικές διαδικασίες να τα ζητήσει κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Συμπερασματικά η εταιρεία μας πρέπει να ενταχθεί εκ νέου στο διαγωνισμό για τις υποομάδες A6, A7 και A8, δηλαδή για το σύνολο της προσφοράς της, και να γίνουν δεκτά στο σύνολό τους τα δικαιολογητικά του τεχνικού φακέλου, όπως αυτά υποβλήθηκαν.».

9.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής «Α) Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας σε σχέση με την υπ' αριθ. 17089/19.04.2021 διακήρυξη διαγωνισμού του Δήμου Αμαρουσίου θα θέλαμε να επισημάνουμε τις κάτωθι παρατηρήσεις:

Για την υποομάδα A6 και τις υπ' αριθμ. 1 και 2 περιπτώσεις σας γνωρίζουμε ότι:

Ο Δήμος, με γνώμονα την εξασφάλιση της καλύτερης δυνατής εξυπηρέτησης και υποστήριξης των προς προμήθεια προϊόντων κατά τη διάρκεια χρήσης και λειτουργίας αυτών, έθεσε ως προαπαιτούμενο για την συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό την ύπαρξη εξουσιοδοτημένου συνεργείου επισκευής και συντήρησης εντός των ορίων του νομού Αττικής. Δόθηκε δε η δυνατότητα χρήσης συνεργαζόμενου συνεργείου στους συμμετέχοντες, προσκομίζοντας ωστόσο σε κάθε περίπτωση τις απαραίτητες πιστοποιήσεις ISO.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα της προς σύναψη σύμβασης, ήτοι δώδεκα (12) από τους δέκα οκτώ (18) μήνες, άφορα

την τεχνική υποστήριξη των οχημάτων, γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας μας ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα είναι εύλογες και πρέπει να πληρούνται απαραίτητως.

Το εύρος των ζητούμενων υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 24 της διακήρυξης, είναι τέτοιο ώστε να επιβάλλει την ύπαρξη εξουσιοδοτημένων και πιστοποιημένων συνεργείων, σε πλήρη ετοιμότητα για την αντιμετώπιση οιασδήποτε βλάβης ή συντήρησης προκύψει. Στο πλαίσιο αυτό είναι ευκόλως εννοούμενο ότι, στην περίπτωση μη ύπαρξης ιδιόκτητου εξουσιοδοτημένου συνεργείου, η χρήση συνεργαζόμενου συνεργείου από τον υποψήφιο ανάδοχο, απαιτεί τη χρήση δάνειας εμπειρίας από αυτό. Είναι προφανές ότι υπάρχουν ουκ ολίγα εξουσιοδοτημένα συνεργεία επισκευών εντός Αττικής, το συγκεκριμένο συνεργείο όμως με το οποίο θα επιλέξει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό, απαιτείται να έχει λάβει γνώση των όρων του διαγωνισμού και τη από τη στιγμή κατά την οποία τους αποδέχεται και παρέχει τις υπηρεσίες του στον διαγωνιζόμενο, δηλαδή του παρέχει δάνεια εμπειρία, ο διαγωνιζόμενος πρέπει να καταθέσει και όλα τα ζητούμενα έγγραφα για την αποδοχή της δάνειας εμπειρίας όπως το Ε.Ε.Ε.Σ. του συνεργείου κτλ. Με τον τρόπο αυτό, η Υπηρεσία μας δύναται να εξασφαλίσει την εγγυημένη τεχνική υποστήριξη των προς προμήθεια οχημάτων.

Στην προδικαστική προσφυγή της εταιρείας αναφέρεται επανειλημμένως ότι η εταιρεία διαθέτει όλα τα απαραίτητα βάσει της διακήρυξης εχέγγυα για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Στην προσφορά της εταιρείας δε, έχουν επισυναφθεί και τα αντίστοιχα ISO τα οποία αναφέρουν ότι τα πεδία εφαρμογής των πιστοποιήσεων της εταιρείας αφορούν τόσο σε εμπόριο υλικών, όσο και σε τεχνική υποστήριξη. Το γεγονός αυτό πυροδοτεί εύλογα την απορία σχετικά με την εγκυρότητα της εν λόγω πιστοποίησης περί παροχής τεχνικής υποστήριξης από την εταιρεία, καθώς σύμφωνα με την Ανακοίνωση Σύστασης της εταιρείας ... με ΑΦΜ που κατατέθηκε στην προσφορά της και βάσει του ΚΑΔ της, δεν εξασκεί καμία δραστηριότητα σχετική με επισκευή και συντήρηση οχημάτων. Θεωρούμε δε ότι τη στιγμή κατά την οποία η εταιρεία δεν διαθέτει ιδιόκτητα συνεργεία και οι

ΚΑΔ της δεν σχετίζονται επ' ουδενί με δραστηριότητες σχετικές με τεχνική υποστήριξη οποιασδήποτε φύσεως.

Συνοψίζοντας, η εταιρεία δεν διαθέτει ιδιόκτητα συνεργεία και κατ' επέκταση, τα μόνα διαπιστευτήρια που παρουσιάζονται για την ικανότητα τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων, είναι τα ISO της ίδιας της εταιρείας συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από αντιπροσωπεία μεταπωλητών των οχημάτων με τα οποία συμμετέχει, στην οποία δηλώνεται η παροχή τεχνικής υποστήριξης. Το γεγονός αυτό αυτομάτως απαιτεί την παροχή δάνειας εμπειρίας από το συνεργαζόμενο συνεργείο, καθώς και την ύπαρξη των απαραίτητων πιστοποιήσεων ISO από αυτό, τη στιγμή κατά την οποία η τεχνική υποστήριξη των οχημάτων ΔΕΝ θα παρασχεθεί άμεσα από την εταιρεία Πέραν δηλαδή του γεγονότος ότι η προσφορά της εταιρείας δεν περιείχε κανένα από τα ζητούμενα πιστοποιητικά εξασφάλισης ποιότητας ISO σε σχέση με το συνεργείο τεχνικής υποστήριξης, δεν περιείχε και τη χρήση δάνειας εμπειρίας από αυτό, καθιστώντας εξαιρετικά αμφίβολη την ποιότητα της τεχνικής υποστήριξης των προσφερόμενων οχημάτων με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς.

Β) Για την υποομάδα Α6 και την υπ' αριθμ. 3 περίπτωση σας γνωρίζουμε ότι:

Αναφορικά με την απαίτηση ύπαρξης πιστοποιητικών ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμων για τη συμμετοχή των υποψήφιων στον διαγωνισμό (αρθ. 24), διευκρινίζεται ότι η απαίτηση αυτή αποτελεί γενική οδηγία, η οποία συγκεκριμενοποιείται στην υπ' αριθ. 18/2020 μελέτη της διακήρυξης, αναφέροντας ξεχωριστά για κάθε Υποομάδα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομιστούν. Ως εκ τούτου, τη στιγμή κατά την οποία για την συμμετοχή των διαγωνιζομένων στην «ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α6» και σύμφωνα με υπ' αριθ. 18/2020 μελέτη της διακήρυξης δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007, δεν τίθεται και λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «...» από τη διενέργεια του διαγωνισμού.

Γ) Για τις υποομάδες Α7 και 8 ισχύουν ότι αναφέρθηκε ανωτέρω.

Άρα, οι λόγοι τους οποίους προβάλλει η εταιρεία ... καθίστανται αβάσιμοι.

Για τους λόγους αυτούς η προαναφερόμενη απόφαση (282/2021 (Α.Π. 26976/16-06- 2021)) του ... είναι νόμιμη, βρίσκει έρεισμα στα άρθρα 10.1.2 της Διακήρυξης, τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 18/2020 μελέτης της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης και στο νόμο και είναι επαρκώς αιτιολογημένη, καθιστάμενης της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» αβάσιμης»

10. Επειδή, με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

11. Επειδή, οι οικείοι όροι της ορίζουν τα εξής «**ι)ΑΡΘΡΟ 24°: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ 24.1 Ποιότητα Εξυπηρέτησης (Τεχνική Βοήθεια - Ανταλλακτικά)** Για την τεχνική υποστήριξη -συντήρηση - επισκευή των οχημάτων και μηχανημάτων έργου, θα υπάρχει εξουσιοδοτημένο συνεργείο επισκευής και συντήρησης εντός των ορίων του Νομού Αττικής. Θα υπάρχει υπεύθυνη δήλωση του προαναφερόμενου συνεργείου για την παροχή των υπηρεσιών του προς το Δήμο. Το συνεργείο θα διαθέτει την προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας για επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων, καθώς και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των σειρών ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα αυτών.....[...]... Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για εκτέλεση εργασιών, θα πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά

διασφάλισης ποιότητας των σειρών ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμα αυτών, για το συνεργαζόμενο συνεργείο.....[...].ii) ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ: 18/2020..[.] 1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ..[...].
ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ Α6: ΕΠΙΒΑΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΑ

ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ ΟΧΗΜΑ ΠΕΝΤΕ ΘΕΣΕΩΝ (ΜΙΚΡΟΥ ΤΥΠΟΥ)...[....]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Με την τεχνική προσφορά να κατατεθεί:

1. Υπεύθυνη δήλωση από τον υποψήφιο προμηθευτή στην οποία θα δηλώνεται:...[...]. 5. Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, 14001:2015 ή ισοδύναμο, OHSAS 18001 των κατασκευαστών.

6. Να αναφερθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου (τύπου) ή του αρχικού του, αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου (παράγοντας αξιοπιστίας οχημάτων).

7. Για την υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή ο υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να καταθέσει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για εκτέλεση κάποιων εργασιών, θα καταθέσει, επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου για τις εργασίες αυτές. Στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή, γίνεται δεκτή η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης για την αιτιολόγηση της αδυναμίας, συνοδευόμενη από πιστοποιητικό σχετικό με την άσκηση.

2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα κατά ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή των οχημάτων από τον προμηθευτή ή το συνεργαζόμενο συνεργείο...[.] ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ Α7: ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ

ΟΧΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟ ΟΧΗΜΑ 4-ΘΥΡΟ...[..] ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Με την τεχνική προσφορά να κατατεθεί:

1. Υπεύθυνη δήλωση από τον υποψήφιο προμηθευτή στην οποία θα δηλώνεται:...[..]. 5. Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, 14001:2015 ή ισοδύναμο, OHSAS 18001 των κατασκευαστών.

6. Να αναφερθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου (τύπου) ή του αρχικού του, αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου (παράγοντας αξιοπιστίας οχημάτων).

7. Για την υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή ο υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να καταθέσει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για εκτέλεση κάποιων εργασιών, θα καταθέσει, επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου για τις εργασίες αυτές. Στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή, γίνεται δεκτή η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης για την αιτιολόγηση της αδυναμίας, συνοδευόμενη από πιστοποιητικό σχετικό με την άσκηση.

2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα κατά ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή των οχημάτων από τον προμηθευτή ή το συνεργαζόμενο συνεργείο....[...]

ΥΠΟ ΟΜΑΔΑ Α8: ΦΟΡΤΗΓΑΚΙ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ VAN (ΜΕ ΜΑΚΡΥ ΜΕΤΑΞΟΝΙΟ)....[..] ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Με την τεχνική προσφορά να κατατεθεί:

1. Υπεύθυνη δήλωση από τον υποψήφιο προμηθευτή στην οποία θα δηλώνεται:...[..]... 5. Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας

της σειράς ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, 14001:2015 ή ισοδύναμο, OHSAS 18001 των κατασκευαστών του πλαισίου και της υπερκατασκευής.

6. Να αναφερθεί το έτος πρώτης παραγωγής του προσφερόμενου μοντέλου (τύπου) ή του αρχικού του, αν πρόκειται για βελτίωση προγενέστερου μοντέλου (παράγοντας αξιοπιστίας οχημάτων).

7. Για την υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή ο υποψήφιος προμηθευτής πρέπει να καταθέσει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για εκτέλεση κάποιων εργασιών, θα καταθέσει επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου για τις εργασίες αυτές. Στην περίπτωση που η προσκόμιση της σχετικής άδειας για βάσιμο λόγο δεν είναι δυνατή, γίνεται δεκτή η προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης για την αιτιολόγηση της αδυναμίας, συνοδευόμενη από πιστοποιητικό σχετικό με την άσκηση.

2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα κατά ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη - συντήρηση - επισκευή των οχημάτων από τον προμηθευτή ή το συνεργαζόμενο συνεργείο....[...]».

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται

μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην

αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Έχει, επομένως, κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) Manova και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C-387/14 (Esaprojekt)). Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – Esaprojekt (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 Partner Apelski Dariusz (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13- Cartiera dell' Adda (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου ..., Εισηγήτρια ..., Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : ..., Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, ..., Σύμβουλος Επικρατείας, ... Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

16. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των

διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

17. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ' αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

18. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

20. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της

διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (e Vigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ

της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣτΕ 179/2009 σκ.5).

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

26. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι γνωστό ότι δεν δύνανται συνεργεία να φέρουν πιστοποίηση ISO, αναφέροντας όλως αορίστως ότι νομικά πρόσωπα, τα οποία μπορούν να πιστοποιούνται για τις υπηρεσίες και τα προϊόντα τους.

29. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

30. Επειδή,επομένως, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης, ο οποίος είναι σαφής, ουδέποτε προσεβλήθη από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, απαραδέκτως προσβάλλεται εμμέσως με την προσφυγή επ' αφορμής της παράβασής του από την προσφεύγουσα με την προσφορά της κατά τα διαλαμβανόμενα με την προσβαλλόμενη απόφαση. Σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλεται η τυχόν προσκόμιση των αντίστοιχων πιστοποιητικών – που απαιτούνται από το συνεργαζόμενο συνεργείο – από την ίδια την προσφεύγουσα ως προσφέρουσα.

31. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πλημμελώς υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι συνεργάζεται με το δηλωθέν συνεργείο για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης, ενώ τοις πράγμασι οι συγκεκριμένες υπηρεσίες θα παρασχεθούν από την ίδια στις εγκαταστάσεις του συνεργείου.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφορά της αναφέρει ότι προσφέρει «ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α6: τρία (3) τελείως καινούργια, αμεταχείριστα, πρόσφατης κατασκευής βενζινοκίνητα επιβατικά οχήματα πέντε θέσεων (μικρού τύπου) της εύφημης κατασκευάστριας ... μοντέλου 5-θυρο 1.0L 125PS ως ακολούθως.

ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α7: ένα (1) τελείως καινούργιο, αμεταχείριστο, πρόσφατης κατασκευής ηλεκτρικό επιβατικό όχημα 4-θυρο της εύφημης κατασκευάστριας ..., μοντέλο ως ακολούθως.

ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α8: ένα (1) τελείως καινούργιο, αμεταχείριστο, πρόσφατης κατασκευής όχημα τύπου van (με μακρύ μεταξόνιο) της εύφημης κατασκευάστριας ... , μοντέλο ως ακολούθως». Περαιτέρω, για την υποομάδα 6 αναφέρει ως προς την τεχνική υποστήριξη τα εξής: «7. Για την υποστήριξη – συντήρηση - επισκευή η εταιρεία μας καταθέτει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργαζόμενου συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων.

2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης εταιρείας μας κατά ISO 9001: 2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη – συντήρηση – επισκευή των οχημάτων από το συνεργαζόμενο συνεργείο». Αντιστοίχως, για την υποομάδα 7 τα εξής: «7. Για την υποστήριξη – συντήρηση - επισκευή η εταιρεία μας καταθέτει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργαζόμενου συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων.

2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης εταιρείας μας κατά ISO 9001: 2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη – συντήρηση – επισκευή των οχημάτων από το συνεργαζόμενο συνεργείο.».

Τέλος, όσον αφορά την υποομάδα 8 αναφέρει η τεχνική προσφορά τα κάτωθι «7. Για την υποστήριξη – συντήρηση - επισκευή η εταιρεία μας καταθέτει:

1) Άδεια λειτουργίας συνεργαζόμενου συνεργείου από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ, κατάλληλη για τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων.2) Αντίγραφο πιστοποιητικού, που αφορά στη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας μας κατά ISO 9001: 2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.

3) Θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία προκύπτει η επάρκεια ύπαρξης τεχνικού προσωπικού για την τεχνική υποστήριξη – συντήρηση – επισκευή των οχημάτων από το συνεργαζόμενο συνεργείο». Περαιτέρω, αναφορικά εν γένει με τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης αναφέρεται στην προσφορά το εξής «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΟΧΗΜΑΤΑ*

Ποιότητα Εξυπηρέτησης (Τεχνική Βοήθεια - Ανταλλακτικά)

Για την τεχνική υποστήριξη –συντήρηση - επισκευή των οχημάτων και μηχανημάτων έργου, υπάρχει εξουσιοδοτημένα συνεργεία επισκευής και συντήρησης ... και ... εντός των ορίων του Νομού

Κατατίθενται υπεύθυνες δηλώσεις των προαναφερόμενων συνεργείων για την παροχή των υπηρεσιών του προς το Δήμο. Τα συνεργεία διαθέτουν την προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας για επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στο πλαίσιο της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων. Τα δε απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των σειρών ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018 (ισοδύναμο του OHSAS 18001:2007) όσον αφορά την τεχνική υποστήριξη, συντήρηση και επισκευή των οχημάτων καλύπτονται από τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις ISO της εταιρείας μας σε αυτά τα πεδία εφαρμογής...[...]. Στην ίδια προσφορά προσκομίζεται άδεια λειτουργίας του συνεργείου της εταιρείας και κατάσταση προσωπικού (επωνυμία επιχείρησης :) και του συνεργείου «...» και κατάσταση προσωπικού του εν λόγω συνεργείου, τα οποία ως προκύπτει αβίαστα από το σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία δεν δύναται παραδεκτως να τροποποιηθεί εκ των υστέρων, θα παράσχουν κατά περίπτωση τις υπηρεσίες συντήρησης με το πιστοποιημένο

προσωπικό τους. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι δεν συνιστούν τα κατονομαζόμενα με την προσφορά της συνεργεία, συνεργαζόμενα, ώστε να απαιτούνται τα ISO που αναφέρεται στη διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά βάσει της με αρ. 18/2020 μελέτης. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα τα περί μη δυνατότητας παροχής δάνειας εμπειρίας ως και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν δύναται η προσφεύγουσα να καλύψει αυτοτελώς την παροχή των υπηρεσιών υποστήριξης, εφόσον κάτι τέτοιο δεν προκύπτει καταρχήν από την προσφορά της.

32. Επειδή, δεδομένης της απόρριψης του πρώτου λόγου που αφορά και τις 3 επίμαχες υποομάδες, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου που αφορά την υποομάδα 7 και 8 και δη την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επειδή δεν είχαν προσκομισθεί συγκεκριμένα πιστοποιητικά των κατασκευαστών (OHSAS18001 και ISO 14001: 2015) καθώς η τυχόν αποδοχή του ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της απόρριψης του πρώτου λόγου (ΕΑ ΣτΕ 308/2020) .

33. Επειδή, όσον αφορά το τμήμα 6, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα επιδιώκοντας την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας επί σκοπώ επαναπροκήρυξής της (βλ. απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021 ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., C-771/19).

34. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «....» έπρεπε βάσει των γενικών διατάξεων του άρ. 24 διακήρυξης να έχει προσκομίσει πιστοποιητικό OHSAS 18001, το οποίο δεν αναφέρεται στο επιμέρους πεδίο της επίμαχης υποομάδας στην με αρ. 18/2020 μελέτη. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι εφόσον η μελέτη εξειδικεύει την γενική διάταξη για την υποομάδα 6 δεν απαιτείται το συγκεκριμένο πιστοποιητικό.

35. Επειδή, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου ότι όντως δεν έχει προσκομισθεί το ως άνω αναφερθέν πιστοποιητικό, το οποίο ζητείται το αρ. 24 αλλά όχι στις ειδικότερες διατάξεις της μελέτης για την υποομάδα 6.

36. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, δεδομένης της αντίφασης της διακήρυξης που θα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση στον μέσο επιμελή υποψήφιο, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

38.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα,πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3η Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 23^η Αυγούστου 2021στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
(για την έκδοση)

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Παναγιώτα Καλαντζή