

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 5 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.07.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1056/28.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «... ...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον Ασπρόπυργο Αττικής, όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του .... (εφεξής: «ο αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται,

την από 08.08.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ...» και το διακριτικό τίτλο: «... ...», που εδρεύει στην ... .., όπως νομίμως εκπροσωπείται (στο εξής: η παρεμβαίνουσα).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 106/18.7.2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... α) καθ' ό μέρος το ανωτέρω καταστατικό όργανο του ..., ως αποφαινόμενο όργανο κατά τον όρο 3.1.1.4 της Διακήρυξης, αποφάσισε την αποδοχή ως παραδεκτής της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... .. ως προς το είδος με α/α 2 (τριπολικοί αποζεύκτες), την επικύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και την τελική κατάταξη των παραδεκτών οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τον συνημμένο στην εισήγηση αριθ. ΔΥΠΜ/24/11.7.2022 Πίνακα τελικής κατάταξης προσφορών ως προς το είδος με α/α 2 (τριπολικοί αποζεύκτες), και την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου και την ανάθεση της υπόψη προμήθειας ως προς το είδος με α/α 2 του οικονομικού φορέα ... .. για την προμήθεια 4.000 τεμαχίων τριπολικών αποζευκτών 20 KV, εξωτερικού χώρου με συνθετικού

μονωτήρες, με ενδιάμεσο συνθετικό μονωτήρα μεταξύ των ράβδων χειρισμού (είδος 2), ως και β) καθ' ό μέρος δεν έγινε δεκτό ότι συντρέχουν περαιτέρω λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της ... .. ως προς αμφότερα τα είδη, που αποκλείστηκε μεν όχι όμως για όλους τους επάλληλους λόγους αποκλεισμού που συνέτρεχαν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 1.280,00 ευρώ,(βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι για το είδος με Α/Α 2: «Τριπολική αποζεύκτες 20 kV εξωτερικού χώρου με συνθετικούς μονωτήρες, με ενδιάμεσο συνθετικό μονωτήρα μεταξύ των ράβδων χειρισμού, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ΔΔ-312/05.09.2006 και το Φύλλο 1 (τεχνικές παρατηρήσεις)» ποσού 2.744.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 503127 Διακήρυξη του ..., αναθέτοντος φορέα στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση του .... .. (...), ήτοι ασκεί δραστηριότητα που εμπίπτει στους τομείς που καταλαμβάνονται από την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, διεξάγεται από την Διεύθυνση Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών (ΔΥΠΜ) διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια Μονοπολικών και Τριπολικών αποζευκτών ... εξωτερικού χώρου με συνθετικούς μονωτήρες [δύο (2) είδη], όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Νο1 της Διακήρυξης (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 6.420.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.Περίληψη της προκήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ... www.....gr και ο διαγωνισμός διεξήχθη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.marketsite.gr με την επιλογή της εφαρμογής «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... .. ασκεί ως αναθέτων φορέας και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου II αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 18<sup>η</sup>.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 28.07.2022ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1519/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 08.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 09.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται σε αυτή επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 11.08.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΔΥΜΠ 234693/11.08.2022 απόψεις της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 16.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 17.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ*

*κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11.Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους

δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις

22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003,

105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και ήδη προσωρινής αναδόχου προβάλλοντας τα εξής:

*«Σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, «Υπό την επιφύλαξη των υποχρεωτικών εθνικών τεχνικών κανόνων, εφόσον συμβιβάζονται με το δίκαιο της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που μεταφέρουν ευρωπαϊκά πρότυπα, ευρωπαϊκές τεχνικές αξιολογήσεις, κοινές τεχνικές προδιαγραφές, διεθνή πρότυπα, άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς φορείς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών» κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τη μνεία «ή ισοδύναμο» γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στο στοιχείο α), με παραπομπή, ως τεκμήριο συμμόρφωσης προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο στοιχείο β) δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο στοιχείο β) για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο στοιχείο α) για άλλα χαρακτηριστικά». Σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/25 περαιτέρω, «Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να*

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της πιστότητας ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Σε περίπτωση που οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ειδικό οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

Όπως έχει κριθεί συναφώς από το Συμβούλιο της Επικράτειας (ΕΑ ΣΤΕ 158/2019, σκ. 12, επί διαγωνισμού του αυτού αναθέτοντας φορέα) «με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 62 παρ. 1 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του άρθρου 284 παρ. 1 του ν. 4412/2016 παρέχεται στους αναθέτοντες φορείς η δυνατότητα να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των προσφερομένων από αυτούς ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια ανάθεσης της διακηρύξεως ή τους όρους εκτέλεσης της υπό ανάθεση συμβάσεως, την υποβολή πιστοποιητικών ή εκθέσεων δοκιμών που εκδίδονται από "οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης". Όπως προκύπτει δε από τις προαναφερθείσες διατάξεις της διακηρύξεως, ο αναθέτων φορέας, κάνοντας χρήση της ευχέρειας που του παρέχει ο νόμος (άρθρο 62 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και άρθρο 284 ν. 4412/2016), όρισε ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς (κατά την παράγραφο 14.6 του άρθρου 14 της διακηρύξεως), να προσκομίζουν πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και τύπου, σύμφωνα με τα οριζόμενα σ' αυτές πρότυπα.».

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Ο ..., με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται ειδικά στην παρούσα, απορρίπτει προσφορά: α)....., β) , ζ) Αν αποκλίνει ουσιαδώς

από τις απαιτήσεις των παραγράφων 2.4.3 και 2.4.4 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται σε αυτές, ... ιγ) Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας».

Εξάλλου, το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης ορίζει: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» - Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» περιέχει: ... Γ. Τεχνική Προσφορά - Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». - Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν: (Σημειώνεται ότι τα παρακάτω καταργούν τα ζητούμενα από τα Παραρτήματα Νο2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ- 311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06): ... Γ1Γ.9. - Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης όλων των προβλεπόμενων στις παρ. 6.1.1 και 6.1.2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 δοκιμών σχεδίασης (Designtests) και τύπου (Typetests) για τους συνθετικούς μονωτήρες σύμφωνα με τα Πρότυπα IEC61952:2008, IEC62217:2012 και IEC/TR62730:2012. - Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να αφορούν υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά και θα προέρχονται από εργαστήρια αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, χωρίς περιορισμό ως προς το πεδίο δοκιμών (Θα δηλώνεται μόνο ο φορέας αναγνώρισης του εργαστηρίου και ο αριθμός πιστοποιητικού αναγνώρισης). - Πιστοποιητικά δοκιμών προερχόμενα από το Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (...) του ... .. είναι αποδεκτά. - Σε περίπτωση μετεγκατάστασης σε νέα θέση του

εργοστασίου κατασκευής των συνθετικών μονωτήρων, τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού των συνθετικών μονωτήρων είναι αποδεκτό να αφορούν δείγματα μονωτήρων κατασκευασμένα σε προηγούμενη θέση του εργοστασίου κατασκευής τους. - Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν συνθετικούς μονωτήρες του αποζεύκτη οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του ... με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών. - Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του ....».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα 1 το ζητούμενο είδος με α/α 1 περιγράφεται ως «Μονοπολικό αποζεύκτης 20 κVεξωτερικού χώρου με συνθετικούς μονωτήρες, ενισχυμένων ηλεκτρικών χαρακτηριστικών και στιβαρής κατασκευής, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ΔΔ-311/05.09.2006 και το Φύλλο 1 (τεχνικές παρατηρήσεις)». Το είδος με α/α 2 περιγράφεται ως «Τριπολικό αποζεύκτης ... .. εξωτερικού χώρου με συνθετικούς μονωτήρες, με ενδιάμεσο συνθετικό μονωτήρα μεταξύ των ράβδων χειρισμού, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ΔΔ-312/05.09.2006 και το Φύλλο 1 (τεχνικές παρατηρήσεις)».

Τέλος, στο «Παράρτημα 11 Φύλλο 1 - Τεχνικές Παρατηρήσεις» προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι, τόσο για τους μονοπολικούς, όσο και για τους τριπολικούς αποζεύκτης, ισχύει το εξής: «1.3 Για τις δοκιμές που αφορούν τους συνθετικούς μονωτήρες, ισχύουν τα Πρότυπα IEC61952:2008 και IEC62217:2012. Επιπρόσθετα, για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας 5.000 h(δοκιμές σχεδιασμού, δοκιμές περιβλήματος, παράγραφος 6.1.1.3 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06), ισχύει η δοκιμή σε πολλαπλές καταπονήσεις (Multiplestresstest, 5000 h) σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012.». Το περιεχόμενο του Παραρτήματος 11 - Φύλλο 1 αποτελεί στοιχείο της τεχνικής περιγραφής των υπό προμήθεια ειδών, καθώς

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

η Τεχνική Περιγραφή των ζητούμενων ειδών στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης παραπέμπει σε αυτό.

Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτουν τα εξής: Απορρίπτεται υποχρεωτικά τεχνική προσφορά οικονομικού φορέα που δεν περιέχει τα απαιτούμενα από τον κατάλογο του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, αποκλείεται υποχρεωτικά προσφορά που δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει να περιέχει Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης όλων των προβλεπόμενων στις παρ. 6.1.1 και 6.1.2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 δοκιμών σχεδίασης (Designtests) και τύπου (Typetests) για τους συνθετικούς μονωτήρες σύμφωνα με τα Πρότυπα IEC61952:2008 (Σχετικό 5), IEC62217:2012 και IEC/TR62730:2012 (2.4.3.Γ.9 της Διακήρυξης). Ο όρος 1.3 του Παραρτήματος 11 - Φύλλο 1 - Τεχνική Περιγραφή παραπέμπει ομοίως στα Πρότυπα IEC61952:2008 και IEC62217:2012. Προβλέπει επιπλέον ότι για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας 5.000 h (δοκιμές σχεδιασμού, δοκιμές περιβλήματος, παράγραφος 6.1.1.3 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06), ισχύει η δοκιμή σε πολλαπλές καταπονήσεις (Multiplestresstest, 5000 h) σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012. Σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο δικαστηριακή όσο και της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως και εν γένει όροι του διαγωνισμού, η μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000, ΑΕΠΠ 154/2019 σκ. 17). Άλλωστε, νομολογιακά έχει κριθεί με την 1049/2018 ΑΕΠΠ σκ. 27 ότι: «Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003

κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 SiacConstructionLtd, σκέψεις 34 και 44- ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54)». Όμοια έχουν κρίνει και οι ΑΕΠΠ 324/2019 σκ. 22, ΑΕΠΠ 154/2019 (σκ. 17).

Προς διαφώτιση της Αρχής Σας σημειώνουμε ότι με τα αρχικά IECεννοείται η InternationalElectrotechnicalCommission- Διεθνής Ηλεκτροτεχνολογική Επιτροπή, που εδρεύει στην Ελβετία. Η IEC([www.iec.ch](http://www.iec.ch)). Η IECείναι ένας παγκόσμιος, μη κερδοσκοπικός οργανισμός που συγκεντρώνει περισσότερες από 170 χώρες και παρέχει μια παγκόσμια, ουδέτερη και ανεξάρτητη πλατφόρμα τυποποίησης σε 20.000 ειδικούς παγκοσμίως. Η IECδημοσιεύει περίπου 10 000 Διεθνή Πρότυπα IECτα οποία μαζί με την αξιολόγηση της συμμόρφωσης παρέχουν το τεχνικό πλαίσιο που επιτρέπει στις κυβερνήσεις να δημιουργήσουν εθνικές υποδομές ποιότητας και σε εταιρείες όλων των μεγεθών να αγοράζουν και να πωλούν σταθερά ασφαλή και αξιόπιστα προϊόντα στις περισσότερες χώρες του κόσμου. Τα διεθνή πρότυπα IECχρησιμοποιούν ως βάση για τη διαχείριση κινδύνου και ποιότητας και χρησιμοποιούνται σε δοκιμές και πιστοποίηση για να επαληθεύσουν ότι τηρούνται οι δεσμεύσεις του κατασκευαστή.

Σημειώνεται ακόμα και υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 127 παρ. 1 Ν. 4001/2011 «Η ... .. είναι υπεύθυνη για την ανάπτυξη, τη λειτουργία και τη

συντήρηση, υπό οικονομικούς όρους του ... ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη, αποδοτική και ασφαλής λειτουργία του, καθώς και η μακροπρόθεσμη ικανότητα του να ανταποκρίνεται σε εύλογες ανάγκες ηλεκτρικής ενέργειας, λαμβάνοντας τη δέουσα μέριμνα για το περιβάλλον και την ενεργειακή αποδοτικότητα, καθώς και για τη διασφάλιση, κατά τον πλέον οικονομικό, διαφανή, άμεσο και αμερόληπτο τρόπο, της πρόσβασης των χρηστών στο ..., προκειμένου να ασκούν τις δραστηριότητές τους, σύμφωνα με την Άδεια Διαχείρισης του ... που της χορηγείται κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου και σύμφωνα με τον Κώδικα Διαχείρισης του ....». Σύμφωνα με την παρ. 2 του αυτού άρθρου «Πέραν των όσων ορίζονται στην Άδεια Διαχείρισης του ..., η ... ο Διαχειριστής υποχρεούται ειδικότερα να διασφαλίζει: (α) Την αξιοπιστία και την ασφάλεια του ..., λαμβάνοντας παράλληλα κατάλληλα μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος, (β) Τη διατήρηση τεχνικά άριου και οικονομικά αποδοτικού .... (γ) Την τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων σχεδιασμού, λειτουργίας και συντήρησης του Δικτύου και να μεριμνά για την επίτευξη των στόχων απόδοσης για τη δραστηριότητα της Διανομής, όσον αφορά μεταξύ άλλων στις απώλειες, στην αξιοπιστία τροφοδότησης, στην ποιότητα τάσης και στην ποιότητα εξυπηρέτησης των Πελατών, όπως καθορίζονται στον Κώδικα Διαχείρισης του ..... Με την εκπλήρωση αυτών των υποχρεώσεων συνδέεται άρρηκτα το υπό προμήθεια είδος: Οι αποζεύκτες είναι διακόπτες που ανοίγουν ένα ηλεκτρικό κύκλωμα. Χρησιμοποιούνται για να δημιουργήσουν ορατές διακοπές στα κυκλώματα μέσης τάσης. Έτσι είμαστε σίγουροι ότι το κύκλωμα είναι απομονωμένο και μπορούμε να αρχίσουμε τις εργασίες σε αυτό. Συνοδεύονται από μονωτήρες, δηλαδή από διατάξεις που επιτρέπουν την απομόνωση των ηλεκτροφόρων στοιχείων του δικτύου από τα μη ηλεκτροφόρα.

Ενόψει λοιπόν αυτών των όρων της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά του

προσωρινού αναδόχου θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης για τους εξής ειδικότερα λόγους:

α) Σχετικά με τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων διάρκειας 5.000 h, ο Οίκος προσκόμισε το υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών ΚΕΜΑ (Έγγραφο 41στης προσφοράς, επισυνάπτεται ως σχετικό 6). Το εν λόγω Πιστοποιητικό αφορά ωστόσο εκτέλεση της δοκιμής διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων διάρκειας 5.000 hσε συνθετικό μονωτήρα, τύπου FZSW24/6 και όχι στον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα, τύπου FZSW24/11. Για το λόγο αυτό, επικαλούμενος τα οριζόμενα στην §9.1 του Προτύπου IEC61952, ο Οίκος αναφέρει (Έγγραφο 38 - Διευκρινιστική Δήλωση σχετικά με τους ParentInsulators- και 37ατης προσφοράς, που επισυνάπτονται ως σχετικά 9- 10) ότι ο μονωτήρας τύπου FZSW24/6 αποτελεί «parent» (της ίδιας οικογένειας ή μητρικός) του προσφερόμενου μονωτήρα τύπου FZSW24/11 και συνεπώς η δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων διάρκειας 5.000 hπου εκτελέστηκε στον μονωτήρα FZSW24/6 είναι έγκυρη και για τον προσφερόμενο μονωτήρα FZSW24/11.

Δεν αμφισβητείται ασφαλώς ότι δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό επιτυχούς δοκιμής διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων διάρκειας 5.000 ευρώ για τον προσφερόμενο μονωτήρα FZSW24/11 ούτε ότι το πιστοποιητικό αυτής της δοκιμής που προσκομίστηκε αφορά άλλο μονωτήρα, τον FZSW24/6.

Πράγματι, το πρότυπο IEC61952 επιτρέπει υπό ορισμένες προϋποθέσεις την λήψη υπόψη μιας δοκιμής που πραγματοποιήθηκε σε έναν μονωτήρα, για να θεωρηθεί ότι άλλος μονωτήρας πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου. Επίσης, προσδιορίζει επακριβώς υπό ποιες προϋποθέσεις τυχόν αλλαγή στο σχεδιάσμα επιβάλλει την εκ νέου πραγματοποίηση των δοκιμών σχεδιασμού.

Αναφέρεταιγιατηνακρίβεια «When changes in the design occur, re-qualification shall be carried out in accordance with Table 1. When a composite line post insulator is submitted to the design tests, it becomes a

parent insulator for a given design and the results shall be considered valid for that design only. This tested parent insulator defines a particular design of insulators which have all the following characteristics (ΣΣ. υπογράμμισήδίκημας): a) same materials for the core and housing and same manufacturing method; b) same material of the fittings, the same connection zone design, and the same housing-tofitting interface geometry; c) same or greater minimum layer thickness of the housing over the core (including a sheath where used); d) same or smaller stress under mechanical loads; e) same or greater diameter of the core; f) equivalent housing profile parameters, see footnote a) in Table 1». Το Πρότυπο επισυνάπτεται ως **σχετικό 5**.

Αποδιδόμενο στα ελληνικά το ανωτέρω απόσπασμα του Προτύπου IEC61952 έχει ως εξής: «Σε περίπτωση που προκόψουν αλλαγές στο σχεδιάσμά, τότε θα πρέπει να διενεργείται νέος έλεγχος, σύμφωνα με τον Πίνακα 1. - Όταν ένας μονωτήρας γραμμής, συνθετικού περιβλήματος, υποβληθεί στις δοκιμές σχεδιασμού, στη συνέχεια μετατρέπεται σε 'μήτρα' του συγκεκριμένου σχεδίου και τα αποτελέσματα των δοκιμών του ισχύουν μόνο για κάθε μονωτήρα που μοιράζεται τον ίδιο ακριβώς σχεδιάσμά. Μόλις ολοκληρωθούν οι δοκιμές του, ο 'μητρικός' μονωτήρας αποτελεί τον ορισμό ενός συγκεκριμένου σχεδίου μονωτήρων οι οποίοι διαθέτουν όλα τα εξής κοινά χαρακτηριστικά: α) ίδια υλικά κατασκευής του πυρήνα και του περιβλήματος, και ίδια μέθοδος παραγωγής, β) ίδια υλικά κατασκευής των ακροδεκτών, ίδιος σχεδιασμός της ζώνης σύνδεσης, και ίδια γεωμετρία μεταξύ περιβλήματος και ακροδεκτών, γ) ίδιο ή μεγαλύτερο πάχος εξωτερικού περιβλήματος γύρω από τον πυρήνα (συμπεριλαμβανομένου του ελαστομερούς περιβλήματος, όπου υπάρχει), δ) ίδια ή μικρότερη καταπόνηση υπό μηχανικό φορτίο, ε) ίδια ή μεγαλύτερη διάμετρο του πυρήνα, στ) περίβλημα με προφίλ που χαρακτηρίζεται από ισοδύναμες παραμέτρους, δείτε υποσημείωση α) στον Πίνακα 1.».

Ένας από τους όρους που πρέπει να σωρευτικά να πληρούνται, συνεπώς,

σύμφωνα με την §9.1 του Προτύπου IEC61952, προκειμένου δοκιμές σχεδιασμού που έχουν εκτελεστεί σε ένα «parent» μονωτήρα να θεωρούνται έγκυρες και να λαμβάνονται υπόψη για άλλους μονωτήρες, είναι οι τελευταίοι (οι άλλοι, η ) να υπόκεινται- αντέχουν σε ίση ή μικρότερη καταπόνηση από μηχανικά φορτία σε σχέση με τον «parent» μονωτήρα (βλ. προηγούμενη παράγραφο περίπτωση δ').

Ο «φερόμενος» ως «parent» μονωτήρας FZSW24/6 έχει «προσδιοριζόμενο καμπτικό όριο» (SpecifiedCantileverLevel- SCL) ίσο με 6 kN ενώ ο προσφερόμενος μονωτήρας FZSW24/11 έχει SCL ίσο με 11 kN (kN= KiloNewton- Το Νιούτον/Κιλονιούτον είναι μονάδα μέτρησης της δύναμης κατά το Διεθνές Μετρικό σύστημα). Οι δύο μονωτήρες έχουν την ίδια διάμετρο πυρήνα, ίση με 34mm. (Τούτο φαίνεται στο Έγγραφο 37c- Σχέδιο μονωτήρα FZSW24/6 και 37c- Σχέδιο μονωτήρα FZSW24/11, προσκομίζονται ως σχετικά 7-7A- Προσκομίζεται επίσης ως σχετικό 7B, το Έγγραφο 37b της προσφοράς που περιέχει σύγκριση των μονωτήρων). Εν προκειμένω ο μονωτήρας FZSW24/11 υπόκειται σε μεγαλύτερη και όχι σε μικρότερη ή ίση καταπόνηση (11kN/34mm) από τον «φερόμενο» ως «parent» μονωτήρα FZSW24/6 (6kN/34mm).

Με άλλα λόγια, ο μονωτήρας FZSW24/11 προορίζεται για να αντέχει μεγαλύτερη δύναμη από αυτόν που δοκιμάστηκε και για τον οποίον προσκομίστηκε κατά τον διαγωνισμό το σχετικό πιστοποιητικό, ήτοι τον FZSW24/6.

Μετά από αυτά ο μονωτήρας FZSW24/6 δεν μπορεί να θεωρηθεί «parent» μονωτήρας του προσφερόμενου μονωτήρα και συνεπώς το υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών KEMA, για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων διάρκειας 5.000 h που αφορά αυτόν τον διαφορετικό μονωτήρα, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό για τον προσφερόμενο μονωτήρα FZSW24/11.

β) Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω δοκιμή του υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικού του ΚΕΜΑ (Έγγραφο 41στης προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, προσκομίζεται ως σχετικό 6) έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC61109, του έτους 1995 (σήμερα είναι σε ισχύ η έκδοση του έτους 2008) και όχι σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα 11 - Φύλλο 1: Τεχνικές Παρατηρήσεις, §1.3), ώστε να μην επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη.

Συναφώς, η αναφορά στη «Δήλωση δοκιμής 5000h» (Έγγραφο 68 της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου που προσκομίζεται ως σχετικό 8) ότι, η δοκιμή έχει πραγματοποιηθεί με το Πρότυπο IEC61109 το οποίο παραπέμπει στο Πρότυπο IEC62217, δεν ευσταθεί, διότι το έτος 1995, έτος έκδοσης του Προτύπου 61109 βάσει του οποίου εκτελέστηκε η δοκιμή, δεν είχε εκδοθεί το Πρότυπο IEC62217 (το Πρότυπο 62217 εκδόθηκε για 1η φορά το έτος 2005 και σήμερα ισχύει η έκδοση του έτους 2012).

γ) Συντρέχει όμως και άλλη ειδικότερη περίπτωση υπό την οποία έτερο προσκομισθέν πιστοποιητικό δοκιμής του προσφερόμενου μονωτήρα Στο πλαίσιο της του Προτύπου IEC 61952, ο Οίκος προσκόμισε το υπ. αριθ. 191390JΠιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών ...(Έγγραφο 41 ατης προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σχετικό 12)που περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα τύπου FPQ24/11 και όχι στον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW24/11. Για το λόγο αυτό, στο πλαίσιο των αναφερόμενων στην §9.1 του Προτύπου IEC61952 ο Οίκος αναφέρει (Έγγραφα 38 και 37ατης προσφοράς, που προσκομίζονται ως σχετικά 9-10) ότι ο μονωτήρας τύπου FPQ24/6 αποτελεί «parent» του προσφερόμενου μονωτήρα τύπου FZSW24/11. Ένας από τους όρους που πρέπει να πληρούνται, σύμφωνα με το Πρότυπο IEC61952, προκειμένου δοκιμές που έχουν εκτελεστεί σε ένα μονωτήρα να θεωρούνται έγκυρες για άλλους μονωτήρες, είναι οι τελευταίοι να έχουν

σχεδιασμό περιβλήματος (*Housingprofile*) που ικανοποιεί τους όρους που αναφέρονται στην υποσημείωση α του Πίνακα 1 της §9.1 του Προτύπου. Υπενθυμίζουμε το προαναφερθέν απόσπασμα από το πόρισμα, «Μόλις ολοκληρωθούν οι δοκιμές του, ο 'μητρικός' μονωτήρας αποτελεί τον ορισμό ενός συγκεκριμένου σχεδίου μονωτήρων οι οποίοι διαθέτουν όλα τα εξής κοινά χαρακτηριστικά: α) ίδια υλικά κατασκευής του πυρήνα και του περιβλήματος, και ίδια μέθοδος παραγωγής, β) ίδια υλικά κατασκευής των ακροδεκτών, ίδιος σχεδιασμός της ζώνης σύνδεσης, και ίδια γεωμετρία μεταξύ περιβλήματος και ακροδεκτών, γ) ίδιο ή μεγαλύτερο πάχος εξωτερικού περιβλήματος γύρω από τον πυρήνα (συμπεριλαμβανομένου του ελαστομερούς περιβλήματος, όπου υπάρχει), δ) ίδια ή μικρότερη καταπόνηση υπό μηχανικό φορτίο, ε) ίδια ή μεγαλύτερη διάμετρο του πυρήνα, στ) περίβλημα με προφίλ που χαρακτηρίζεται από ισοδύναμες παραμέτρους, δείτε υποσημείωση α) στον Πίνακα 1.».

Στην ανωτέρω υποσημείωση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η διαφορά των *ShedSpacing* (ελληνιστί «απόσταση κυαθίων») του «parent» μονωτήρα και των άλλων (για τους οποίους θα θεωρούνται έγκυρες δοκιμές που έχουν εκτελεστεί στον «parent») δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το  $\pm 15\%$  του *ShedSpacing* (απόσταση κυαθίων) του «parent» μονωτήρα.

Ο «φερόμενος» ως «parent» μονωτήρας FPQ24/11 έχει *ShedSpacing* (απόσταση κυαθίων) ίσο με 53mm και επομένως για να μπορεί να θεωρηθεί «parent» του προσφερόμενου μονωτήρα FZSW24/11 θα πρέπει το *ShedSpacing* του τελευταίου να κείται στο διάστημα 60,95 mm - 45,05mm.

Το *ShedSpacing* (απόσταση κυαθίων) του προσφερόμενου μονωτήρα FZSW24/11 είναι ίσο με 45mm, όπως προκύπτει από το σχέδιο του μονωτήρα που προσκομίστηκε και όχι κατ'εκτίμησή μας. Συνεπώς, κείται εκτός του διαστήματος 60,95 mm - 45,05mm και, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Πίνακα 1 του Προτύπου IEC61952 για την περίπτωση υπέρβασης των επιτρεπόμενων αποκλίσεων του σχεδιασμού του περιβλήματος, θα πρέπει να επαναληφθούν

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

για τον προσφερόμενο μονωτήρα: (α) Οι δοκιμές στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (*TestsonInterfacesandconnectionsofendfittings*), (β) Η δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας (*Trackinganderosiontest*) και (γ) Οι ηλεκτρικές δοκιμές τύπου (*Electricaltypetests*). Πιστοποιητικά τέτοιων νεώτερων δοκιμών θα έπρεπε να προσκομιστούν και όχι αυτά που προσκομίστηκαν.

Από τις παραπάνω δοκιμές, για μεν τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων έχει προσκομιστεί το υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών ΚΕΜΑ (Έγγραφο 41στης προσφοράς, που προσκομίζεται ως σχετικό 6), οι δε ηλεκτρικές δοκιμές τύπου περιέχονται στο υπ. αριθ. 83-2022-ΔΚΚ- 01R02 Πιστοποιητικό Δοκιμής του ΚΔΕΠ/... (Έγγραφο 41ατης προσφοράς, σχετικό 11).

Ενόψει αυτών, το υπ. αριθ. 191390JΠιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών ...(Έγγραφο 41 δτης προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σχετικό Σχετικό 12) δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό για τις δοκιμές στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (*TestsonInterfacesandconnectionsofendfittings*) για τον προσφερόμενο μονωτήρα FZSW24/11.

Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που ενέκρινε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ... .. και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του είδους με Α/Α 2 (Τριπολικοί αποζεύκτες) πρέπει να ακυρωθεί».

16. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συνοπτικά ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», θα έπρεπε να απορριφθεί κατά τα οριζόμενα στο αρ. 2.4.6 της Διακήρυξης για τους εξής λόγους:

α. Το πιστοποιητικό δοκιμών που υποβλήθηκε για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας 5000h αφορά τον μονωτήρα τύπου

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

FZSW 24/6, και όχι τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11, ενώ δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εκείνες που θα καθιστούσαν το πιστοποιητικό αυτό αποδεκτό και για τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11,

β. η δοκιμή του υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικού του KEMA έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC 61109, του έτους 1995 (σήμερα είναι σε ισχύ η έκδοση του έτους 2008) και όχι σύμφωνα με το IEC/TR 62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη και

γ. Το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ... με αριθμό 191390J (έγγραφο 41d της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..») περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα τύπου FPQ 24/11 και όχι στον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11 και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό για τη δοκιμή στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (Tests on Interfaces and connections of end fittings).

Προς αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών ο αναθέτων φορέας συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης αντιτάσσει με τις απόψεις του τα ακόλουθα:

*«Αναφορικά με την ανωτέρω παράγραφο α (λόγοι 29 έως και 37 της προσφυγής), η Προσφεύγουσα εσφαλμένως και αλυσιτελώς επικαλείται απόσπασμα του προτύπου IEC61952, το οποίο απόσπασμα αφορά στις περιπτώσεις «που προκόψουν αλλαγές στον σχεδιασμό» (ίδ. παρ. 32 και 33 Προσφυγής), δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν υφίσταται (ούτε η Προσφεύγουσα επικαλείται) αλλαγή στον σχεδιασμό. Συγκεκριμένα, πληρούνται οι προϋποθέσεις εκείνες που καθιστούν το πιστοποιητικό υπ. Αρ. 07-1210 του εργαστηρίου KEMA (έγγραφο 41c της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..») αποδεκτό και για τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW24/11 και ειδικότερα το υπόψη πιστοποιητικό που αφορά τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων (tracking από erosion test) διάρκειας 5000 h μονωτήρα, τύπου FZSW24/6, καλύπτει την περίπτωση του προσφερόμενου μονωτήρα FZSW24/11 καθώς οι δύο*

μονωτήρες έχουν τον ίδιο σχεδιασμό σύμφωνα με την απαίτηση του πίνακα 1 του προτύπου IEC61952 (σελ 13 αυτού, σχετικό 5 της σχετικής προσφυγής). Πράγματι, σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα, επανάληψη δοκιμής θα απαιτείτο μόνο στην περίπτωση που συντρέχουν οι λόγοι 1,2,7,8 και 12 του υπόψη πίνακα 1 (δηλαδή αλλαγή στον σχεδιασμό του μονωτήρα στα εξής: *Housingmaterial*, *Housingprofile*, *Housingmanufacturingprocess*, *Housingassemblyprocess* και *Core/housing/endfittinginterfacedesign*, ήτοι στο Υλικό περιβλήματος, στο Προφίλ περιβλήματος, στη Διαδικασία κατασκευής περιβλήματος, στη Διαδικασία συναρμολόγησης περιβλήματος και στον Σχεδιασμό διεπαφής πυρήνα/περιβλήματος/άκρων στερέωσης) που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν συντρέχουν, διότι ο προσφερόμενος συνθετικός μονωτήρας δεν διαφέρει ως προς τα χαρακτηριστικά αυτά από τον δοκιμασμένο (και πιστοποιημένο για την δοκιμή) συνθετικό μονωτήρα. Επισημαίνεται ότι στη συγκεκριμένη δοκιμή δεν υπεισέρχεται εντατικό μέγεθος, καθώς εξετάζεται ο βαθμός διάβρωσης του περιβλήματος του μονωτήρα υπό δυσμενείς συνθήκες περιβάλλοντος (υποβολή του δοκιμίου σε δυσμενείς συνθήκες τάσεως, προσομοίωσης ηλιακής ακτινοβολίας, θερμοκρασίας, υγρασίας, ρύπανσης και ομίχλης αλάτων) και η δημιουργία αγωγίμων δρόμων στο περίβλημα λόγω των συνθηκών αυτών και όχι η μηχανική αντοχή του μονωτήρα.

Άλλωστε, όπως φαίνεται και από την παρ. 7.2.11 του προτύπου IEC/TR62730, τα κριτήρια αποδοχής της δοκιμής στην περίπτωση συνθετικού μονωτήρα (όπως είναι και ο υπό προμήθεια μονωτήρας) δεν αφορούν τη μηχανική αντοχή του μονωτήρα αλλά το δοκίμιο θεωρείται ότι έχει επιτύχει στη δοκιμή αν μετά τη δοκιμή:

- Δεν έχουν δημιουργηθεί αγωγίμοι δρόμοι στον μονωτήρα
- Το βάθος της διάβρωσης στον μονωτήρα δεν ξεπερνά τα 3 mm και δεν διαβρώνεται οπυρήνας χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα μηχανικά φορτία του μονωτήρα. Επομένως ορθώς έγινε αποδεκτό το υπόψη πιστοποιητικό για την υπόψη δοκιμή.

Συνεπώς η σχετική αιτίαση του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα είναι

αβάσιμη και ως τέτοια πρέπει να απορριφθεί.

Αναφορικά με την ανωτέρω παράγραφο β (λόγοι 38 έως και 39 της προσφυγής), ότι η δοκιμή του υπ. Αρ. 07-1210 Πιστοποιητικού δοκιμών εργαστηρίου ΚΕΜΑ (έγγραφο 41στης προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..») που αφορά τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων (*tracking and erosion test*) διάρκειας 5000 héχει εκτελεστεί με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC61109 έτους 1995 και όχι σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012 όπως απαιτείται από την παρ. 1.3 του Φύλλου 1 των τεχνικών παρατηρήσεων της Διακήρυξης, σημειώνουμε ότι:

- αφενός σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3. Γ.9 της κρίσιμης Διακήρυξης: «Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του ...»

- και αφετέρου η εν λόγω δοκιμή αν και είναι εκτελεσμένη βάσει παλαιότερου πρότυπου, το οποίο προϋπήρχε των προτύπων IEC 62217/2005 και IEC/TR 62730:2012, είναι ισοδύναμη με το ζητούμενο πρότυπο IEC/TR 62730, καθώς όπως προκύπτει και τεκμηριώνεται από το ίδιο το πιστοποιητικό, έχουν ακολουθηθεί οι ίδιες διαδικασίες δοκιμής πχ. ίδιοι επιταχυνόμενοι κύκλοι γήρανσης, ίδια διάταξη δοκιμής κλπ (σελ. 4-6 του προαναφερόμενου πιστοποιητικού και σελ 14-15 του προτύπου IEC/TR 62730:2012 σχετικό 16).

Σημειώνουμε ότι, το Πρότυπο IEC 61109 εκδόσεως 1995 (*Composite insulators for a.c. overhead lines with a nominal voltage greater than 1000 V - Definitions, test methods and acceptance criteria*) σύμφωνα με το οποίο εκτελέσθηκαν οι υπό αμφισβήτηση δοκιμές,

αντικαταστάθηκαν από το Πρότυπο IEC 61109:2008 (*Insulators for overhead lines - Composite suspension and tension insulators for a.c. systems with a nominal voltage greater than 1 000 V - Definitions, test methods and acceptance criteria*). Με το υπόψη πρότυπο μεταφέρθηκαν οι διαδικασίες των δοκιμών στο IEC62217 [*removal of test procedures now given in IEC 62217, όπως προκύπτει από το σχετικό 18. Το υπόψη πρότυπο IEC62217*

περιελάμβανε τρεις διαφορετικές δοκιμές *Trackinganderosion*: μία διάρκειας 1000 h, μία διάρκειας 5000 h(η ζητούμενη) και μία δοκιμή "*trackingwheel*". Στη νεότερη έκδοση του Προτύπου IEC62217, η πρώτη δοκιμή των 1000 hπαρέμεινε σαν διαδικασία ενώ οι δύο τελευταίες δοκιμές (εκ των οποίων και η ζητούμενη από τη Διακήρυξη Δοκιμή) μεταφέρθηκαν στο ζητούμενο από τη Διακήρυξη Πρότυπο IEC62730 (σχετικό 19, σελ 5).

Από το παραπάνω εκτεθέν ιστορικό αλλά και από την σύγκριση των διαδικασιών του προσκομισθέντος πιστοποιητικού δοκιμών με τις απαιτήσεις του ζητούμενου από τη Διακήρυξη Προτύπου προκύπτει τόσο η ισοδυναμία της δοκιμής όσο και η πλήρωση του όρου 2.4.3. Γ.9 της Διακήρυξης: «Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του ...»

Αναφορικά με την παράγραφο γ (λόγοι 40 έως και 45 της προσφυγής): σημειώνουμε ότι το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ...με αριθμό 191390J(έγγραφο 41ά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..») που αναφέρει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ώστε να στηρίξει την Προσφυγή του, δεν περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα τύπου FPQ24/11 όπως αναφέρεται στην προσφυγή του, αλλά μονωτήρα FXBW-24/120. Περαιτέρω δε, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο επικαλείται η Προσφεύγουσα, δεν έγινε αποδεκτό κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και η αντίστοιχη τεχνική κρίση δεν έλαβε υπόψη της το πιστοποιητικό αυτό (αλλά το εν συνεχεία αναφερόμενο).

Το πιστοποιητικό δοκιμών που έγινε αποδεκτό για τη δοκιμή στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (*TestsonInterfacesandconnectionsofendfittings*), (λόγοι 40 έως και 45) είναι το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ... με αριθμό 191391J(έγγραφο 41bτης προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..») συνθετικού μονωτήρα τύπου FPQ24/11 και το οποίο έγινε αποδεκτό σύμφωνα με την πρόβλεψη του προτύπου IEC61952, αφού ο μονωτήρας στον οποίο έγινε η συγκεκριμένη δοκιμή μπορεί να θεωρηθεί «μητρικός» (parent) του

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα τύπου FZSW24/11 σύμφωνα με τις απαιτήσεις που θέτει το συγκεκριμένο πρότυπο.

Αναφορικά με τις αιτιάσεις (σημεία 42 και 43 της προσφυγής) ότι ο μονωτήρας FPQ24/11 δεν μπορεί να θεωρηθεί «μητρικός» (parent) του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα τύπου FZSW24/11 καθώς το ShedSpacing(απόσταση κυαθίων) των μονωτήρων που ανήκουν στην «οικογένεια του μητρικού» θα πρέπει να κείται στο διάστημα  $60,95 + 45,05$  mm ενώ η απόσταση κυαθίων του προσφερόμενου μονωτήρα FZSW24/11 είναι 45 mm, αναφέρουμε ότι κατά πρώτον οι διαστάσεις αναγράφονται και λαμβάνονται υπόψη σε χιλιοστά (mm) κατά δεύτερον οι αναγραφόμενες διαστάσεις στα υποβληθέντα σχέδια δεν δίνονται με ανοχές ούτε και με προσέγγιση δεύτερου δεκαδικού ψηφίου. Άλλωστε ούτε από τα Πρότυπα IEC61952 και IEC62217, ούτε και από την Τεχνική Περιγραφή ΔΔ- 312/05.09.2006 προβλέπεται ή/και επιβάλλεται αναγραφή ανοχών ή ακρίβεια εκατοστού του χιλιοστού στα σχέδια (αντιθέτως προβλέπονται για διαστασιολογικούς ελέγχους συγκεκριμένες ανοχές σε περίπτωση μη αναγραφής ανοχών στα σχέδια [παρ. 11 & 12.2 του IEC61952 και παρ.8 του IEC62117]). Τουτέστιν μεθερμηνευόμενο διάσταση 45,05 mm χωρίς ακρίβεια δεκαδικών ψηφίων αποτυπώνεται σε σχέδιο ως 45 mm και συνεπώς η τιμή μπορεί να θεωρηθεί ως αποδεκτή για το εύρος των απαιτήσεων που τίθενται από το πρότυπο. Το συγκεκριμένο σχέδιο για τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα (αρχείο 37στης τεχνικής προσφοράς) δεν περιλαμβάνει διαστάσεις με ακρίβεια δεύτερου δεκαδικού ψηφίου, οι δε ανοχές, όπου υπάρχουν, είναι της τάξης των χιλιοστών και όχι των δεκάτων του χιλιοστού. Επιπλέον είναι προφανές ότι απαίτηση ακρίβειας με δεύτερο δεκαδικό ψηφίο του χιλιοστού σε τέτοιου είδους υλικά δεν εφαρμόζεται. Ακόμα όμως και στην περίπτωση της απόκλισης των 0,05 mm, δηλαδή απόκλισης πέντε εκατοστών του χιλιοστού, η διαφορά είναι απειροελάχιστη και δεν συνιστά σοβαρό λόγο ότι ο προσφερόμενος μονωτήρας δεν ανήκει στην «οικογένεια του μητρικού». Συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα είναι αβάσιμες και ως τέτοιες πρέπει να απορριφθούν».

Δοθέντων και των ανωτέρω σχετικά με το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, σύμφωνα με τον οποίο το πιστοποιητικό δοκιμών, που υποβλήθηκε για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας 5000αφορά τον μονωτήρα τύπου FZSW 24/6, και όχι τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11, ενώ παράλληλα δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εκείνες που θα καθιστούσαν το πιστοποιητικό αυτό αποδεκτό και για τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11, λεκτέα τα εξής: η συμμετέχουσα εταιρεία «... ..» προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.4.3 Γ.9 προσκόμισε το υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών ΚΕΜΑ (Έγγραφο 41c της προσφοράς της), το οποίο όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του και δεν αμφισβητείται αφορά τον μονωτήρα τύπου FZSW 24/6. Επικουρικώς ωστόσο προσκόμισε την από 04.03.2022 «Διευκρινιστική Δήλωση σχετικά με τους PARENTINSULATORS» κατά την οποία βεβαιώνεται ότι οι μονωτήρες τύπου FZSW-24/6 και FPQ-24/11 θα πρέπει να θεωρούνται «parent» του προσφερόμενου μονωτήρα τύπου FZSW-24/11 σύμφωνα με τους όρους του Προτύπου IEC 61952/2008 και ως εκ τούτου τα Design tests που περιέχονται στα πιστοποιητικά δοκιμών ΚΕΜΑ 07-1210 και ... 191391J θα πρέπει να γίνουν αποδεκτά για τον προσφερόμενο μονωτήρα. Επί του περιεχομένου του εγγράφου αυτού η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι βάσει του αναφερόμενου σε αυτό προτύπου IEC 61952/2008 τα χαρακτηριστικά μεταξύ των δύο μονωτήρων, ήτοι του FZSW 24/6 και του προσφερόμενου FZSW 24/11 διαφέρουν και ως εκ τούτου εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ..».

Σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, προκειμένου να θεωρηθεί ο δοκιμασθείς μονωτήρας ίδια οικογένεια με τον προσφερόμενο μονωτήρα, απαιτείται ο προσφερόμενος μονωτήρας να έχει τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, και μεταξύ των άλλων, να διαθέτει «δ) Ίδια ή μικρότερη αντοχή σε μηχανική καταπόνηση σε μηχανικά φορτία», πλην όμως στο δικαιολογητικό 38 «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ PARENT INSULATORS» η εταιρεία «... ..» δηλώνει ότι

«...[π]ροκειμένου να αποδειχθεί ότι οι μονωτήρες 'FZSW-24/6' και 'FPQ-24/11' θα πρέπει να θεωρούνται parent insulators του προσφερόμενου 'FZSW24/11', σύμφωνα με τους όρους του προτύπου IEC 61952 δηλώνουμε τα εξής: [...] g) Οι τιμές μηχανικής καταπόνησης των φερομένων ως parent insulators είναι ίδιες ή μικρότερες του προσφερόμενου...». Επομένως η εταιρεία «... ..» λανθασμένα υπολαμβάνει ότι ο δοκιμασθείς μονωτήρας θα πρέπει να διαθέτει τα χαρακτηριστικά του πρότυπου IEC 61952:2008, παρ. 9.1, την μηχανική καταπόνηση και όχι ο προσφερόμενος μονωτήρας. Επομένως, το ότι προσέφερε μονωτήρα που η μηχανική αντοχή είναι 11kN, μεγαλύτερη, δηλαδή, αντοχή, απ' αυτή του parent μονωτήρα FZSW-24/6, ο οποίος διαθέτει μηχανική αντοχή 6 kN, αποδεικνύει και το γεγονός ότι ο σχεδιασμός των δύο μονωτήρων είναι διαφορετικός και ως εκ τούτου η τεχνική της προσφοράς πρέπει να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατ' αποδοχήν του υπό κρίση σκέλους του ισχυρισμού.

Σχετικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, σύμφωνα με τον οποίο η δοκιμή του υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικού του KEMA έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC 61109, του έτους 1995 (σήμερα είναι σε ισχύ η έκδοση του έτους 2008) και όχι σύμφωνα με το IEC/TR 62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι σύμφωνα στην παράγραφο 2.4.3. Γ.9 της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του ...»*, επομένως ορθώς ο αναθέτων φορέας απεδέχθη αυτό εντός των ορίων της διακριτικής του ευχέρειας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Σχετικά με το τρίτο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, σύμφωνα με τον οποίο το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ... με αριθμό 191390J (έγγραφο

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

41d της προσφοράς της εταιρείας «... ..») περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα τύπου FPQ 24/11 και όχι στον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα τύπου FZSW 24/11 και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό για τη δοκιμή στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (Tests on Interfaces and connections of end fittings) λεκτέα τα εξής: Από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ... με αριθμό 191390J, επί του οποίου ερείδεται ο εν λόγω ισχυρισμός δεν περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα τύπου FPQ 24/11 όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά σε μονωτήρα FXBW-24/120. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..») δεν αξιολογήθηκε βάσει του πιστοποιητικού αυτού. Αντιθέτως, η προσφορά της εταιρείας «... ..») αξιολογήθηκε με βάση το πιστοποιητικό δοκιμής εργαστηρίου ... υπό στοιχεία 191391J (έγγραφο 41b της προσφοράς) συνθετικού μονωτήρα τύπου FPQ 24/11 και το οποίο έγινε αποδεκτό σύμφωνα με την πρόβλεψη του προτύπου IEC 61952, αφού ο μονωτήρας στον οποίο έγινε η συγκεκριμένη δοκιμή θεωρήθηκε «μητρικός» (parent) του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα τύπου FZSW 24/11, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που θέτει το συγκεκριμένο πρότυπο. Συνεπώς και το τρίτο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της της εταιρείας «... ..») κρίνεται απορριπτέο ως αβάσιμο.

17. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... ..») και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

*«Προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε στη μείζονα πρόταση του προηγούμενου Κεφαλαίου της προδικαστικής προσφυγής μας, υπό III, και ειδικότερα στις παρ. 19-27.*

*Συμπληρωματικά μόνον αναφέρουμε ότι με βάση τον όρο 2.4.3. - Γ.8 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική*

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

προσφορά τους «Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης όλων των προβλεπόμενων στις παρ. 6.2.2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 δοκιμών τύπου (Typetests) για κάθε προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με τα Πρότυπα που αναφέρονται στις υπόψη Τεχνικές Περιγραφές (τα πιστοποιητικά μπορεί να αφορούν αποζεύκτες επακριβώς ίδιου σχεδιασμού με τους προσφερόμενους, αλλά με μονωτήρες πορσελάνης). Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να αφορούν υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά και θα προέρχονται από εργαστήρια αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, χωρίς περιορισμό ως προς το πεδίο δοκιμών (Θα δηλώνεται μόνο ο φορέας αναγνώρισης του εργαστηρίου και ο αριθμός πιστοποιητικού αναγνώρισης). -Πιστοποιητικά δοκιμών προερχόμενα από το Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (ΚΔΕΠ) του Ομίλου ... .. είναι αποδεκτά. - Πιστοποιητικά δοκιμών σύμφωνα με παλαιότερη ή/και νεότερη έκδοση των παραπάνω Κανονισμών θα γίνονται δεκτά κατά την απόλυτη κρίση του .... - Εναλλακτικά, είναι δυνατό να προσκομιστούν πιστοποιητικά ισοδύναμων δοκιμών σύμφωνα με Διεθνή, Ευρωπαϊκή ή Εθνική Προδιαγραφή (θα υποβάλλεται και η Προδιαγραφή). Η τεκμηρίωση της ισοδυναμίας των δοκιμών εναπόκειται στον Προμηθευτή. Η αποδοχή ή μη των υλικών με πιστοποιητικά δοκιμών τύπου σύμφωνα με άλλη Προδιαγραφή πέραν των Τεχνικών Περιγραφών ... και των τεχνικών παρατηρήσεων της Διακήρυξης εναπόκειται στην κρίση του .... - Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν αποζεύκτες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του ... με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών. Ειδικότερα για τους μονοπολικούς αποζεύκτες, δεν είναι υποχρεωτική η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών για τους Οίκους που έχουν προσφέρει στο παρελθόν αποζεύκτες του ίδιου εργοστασίου κατασκευής οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του ... με ικανοποιητική συμπεριφορά και οι οποίοι διαφέρουν από τους προσφερόμενους ως προς

την ενίσχυση της κατασκευής (για την επίτευξη των ζητούμενων μηχανικών και ηλεκτρικών χαρακτηριστικών)».

Ενόψει λοιπόν αυτών των όρων της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της ...  
... τόσο ως προς τα είδη με A/A 1, όσο και ως προς τα είδη με A/A 2, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης για τους εξής επιπλέον λόγους, οι οποίοι θα έπρεπε να περιληφθούν ως επάλληλες αιτιολογίες απόρριψης της.

α) Όπως αναφέρεται στη σελίδα 2/14 του υπ. αριθ. 70470081-HVL06-1231 Πιστοποιητικού του ΚΕΜΑ (σχετικό 13), η εν λόγω δοκιμή έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC61109, του έτους 1995 (σήμερα είναι σε ισχύ η έκδοση του έτους 2008) και όχι σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα 11 - Φύλλο 1: Τεχνικές Παρατηρήσεις, §1.3), χωρίς να προσκομίζεται τεκμηρίωση ισοδυναμίας των Προτύπων από τον Προμηθευτή Οίκο.

β) Επιπλέον, όπως αναφέρεται στη σελίδα 2/14 του υπ. αριθ. 70470081-HVL06- 1146 Πιστοποιητικού του ΚΕΜΑ (Σχετικό 14), η εν λόγω δοκιμή έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC61109, του έτους 1995 και όχι σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα 11 - Φύλλο 1: Τεχνικές Παρατηρήσεις, §1.3), χωρίς να προσκομίζεται τεκμηρίωση ισοδυναμίας των Προτύπων από τον Προμηθευτή Οίκο.

γ) Όπως αναφέρεται στη σελίδα 2/14 του υπ. αριθ. 70470081-HVL06-1232 Πιστοποιητικού του ΚΕΜΑ (Σχετικό 15), η εν λόγω δοκιμή έχει εκτελεστεί σύμφωνα με παλιά έκδοση του Προτύπου IEC61109, του έτους 1995 και όχι σύμφωνα με το IEC/TR62730:2012, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη (Παράρτημα 11 - Φύλλο 1: Τεχνικές Παρατηρήσεις, §1.3), χωρίς να προσκομίζεται τεκμηρίωση ισοδυναμίας των Προτύπων από τον Προμηθευτή

Οίκο.

δ) Ο Οίκος προσκόμισε το υπ. αριθ. 2008TS00947 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών KERI(Εγγραφο ΣΤΑΛΚ0V.9 ΔΟΚΙΜΕΣ ΜΟΝΟΤΗΡΑ\KERI\_2008TS00947\_signed.pdfτης προσφοράς, σχετικό 16), που περιέχει δοκιμές σχεδιασμού και τύπου που εκτελέστηκαν σε συνθετικό μονωτήρα. Το ανωτέρω Πιστοποιητικό εκδόθηκε το έτος 2008 και ταξινομήθηκε(classification) από το Εργαστήριο Δοκιμών KERIως «PerformanceTest(II)» (σελίδα 1/15 του Πιστοποιητικού). Το Εργαστήριο Δοκιμών KERIεξέδιδε παλαιότερα τους εξής τύπους Πιστοποιητικών : TypeTestCertificate, TypeTestReportκαι PerformanceTestReport. Όσον αφορά στα «PerformanceTestReport» εξέδιδε τρεις (3) διαφορετικούς τύπους Πιστοποιητικών (I, II και III). Ο τύπος II αφορούσε στην εκτέλεση δοκιμών σύμφωνα με τις οδηγίες του αιτούντος τις δοκιμές, ενώ η διαδικασία και οι παράμετροι εκτέλεσης των δοκιμών βασιζόνταν σε αναγνωρισμένα Πρότυπα. Τα προαναφερόμενα για τον τύπο II αναγράφονταν από το Εργαστήριο στην 1η σελίδα (frontpage) του Πιστοποιητικού (επισυνάπτεται σελίδα με τους τύπους Πιστοποιητικών που εξέδιδε το KERI). Πράγματιστην 1ησελίδατου υπ. αριθ. 2008TS00947 Πιστοποιητικού του KERI, πουόπωςπροαναφέρεταιταξινομήθηκε(classification) απότοKERI ως«Performance Test (II)», αναγράφεται: «The tests have been carried out in accordance with the instructions of the client, based on IEC 62231 (2006.2), IEC 62217 (2005.10) and manufacturer's specification». Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι δοκιμές του εν λόγω Πιστοποιητικού δεν έχουν εκτελεστεί σύμφωνα με τα προαναφερόμενα διεθνή Πρότυπα (IEC62231, IEC62217) αλλά σύμφωνα με τις οδηγίες του αιτούντος πελάτη Οίκου NGKSTANGERPTYLTD, βάσει των εν λόγω διεθνών Προτύπων και των προδιαγραφών του κατασκευαστή Οίκου WENZHOYYIKUNELECTRICLTD. Ωστόσο σύμφωνα τις απαιτήσεις της §2.4.3.Γ.9 της Διακήρυξης, ο

## Αριθμός Απόφασης: 1385 / 2022

Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει να περιέχει Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης δοκιμών για τους συνθετικούς μονωτήρες σύμφωνα με Διεθνή Πρότυπα και κατά συνέπεια το υπ. αριθ. 2008TS00947 Πιστοποιητικό του KERB δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό.

Σημειώνεται ότι στο εν λόγω Πιστοποιητικό οι δοκιμές στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις (TestsonInterfacesandconnectionsofendfittings) δεν έχουν εκτελεστεί όλες στα ίδια δοκίμια, όπως προβλέπεται από το Πρότυπο IEC62217, αλλά σε διαφορετικά δοκίμια. Συγκεκριμένα η δοκιμή «θερμομηχανικής προκαταπόνησης» (Thermalmechanicalpre-stressing) έχει εκτελεστεί στα δοκίμια Νο1,2 και 3 (σελίδα 6/15, §2 του Πιστοποιητικού) ενώ οι υπόλοιπες δοκιμές [ Referencedrypowerfrequencytest, WaterImmersionPre-stressing, VerificationTests (VisualExamination, Steep-frontimpulsevoltagegetest, Drypowerfrequencyvoltagegetest) ], που εντάσσονται στις δοκιμές στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις, έχουν εκτελεστεί στα δοκίμια Νο10, 11 και 12 (σελίδες 8, 9 και 10/15, § 7, 8 και 9 του Πιστοποιητικού). Επιπλέον το Πιστοποιητικό βασίστηκε στο IEC62231 και όχι στο IEC61952, που απαιτεί ρητά η Διακήρυξη (§2.4.3.Γ.9), χωρίς να προσκομίζεται τεκμηρίωση ισοδυναμίας των Προτύπων από τον Προμηθευτή Οίκο. Επίσης δεν αναφέρεται στο εν λόγω Πιστοποιητικό ο συγκεκριμένος τύπος του μονωτήρα στον οποίο εκτελέστηκαν οι δοκιμές προκειμένου να πιστοποιηθεί ότι πρόκειται για τον προσφερόμενο μονωτήρα FZSW24/5.

Συνεπώς, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της ... .. με τις παραπάνω επιπλέον επάλληλες αιτιολογίες στα είδη με α/α 1 (μονοπολικοί αποζεύκτες) και Α/Α 2 (Τριπολικοί αποζεύκτες) πρέπει να ακυρωθεί».

18. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Οι ως άνω αναφερόμενοι λόγοι προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, καθόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα από τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος εντόπισε έτερες πλημμέλειες της προσφοράς της παρέχουσες αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Πέραν των ανωτέρω, ωστόσο οι παρακάτω ισχυρισμοί κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνουν απορριπτέοι και ως αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

Όπως και ανωτέρω εκτέθηκε, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3. Γ.9 της κρίσιμης Διακήρυξης: *«Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του ...»*. Επομένως, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «... ..» τυγχάνει απορριπτέα για τον επιπλέον λόγο ότι προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών βάσει παλαιότερης έκδοσης προτύπου και δη τα πιστοποιητικά 70470081-HVL 06-1231 του ΚΕΜΑ και 70470081-HVL 06- 1146 Πιστοποιητικού του ΚΕΜΑ, τα οποία έχουν εκδοθεί βάσει του Προτύπου IEC 61109 του έτους 1995.

Ομοίως, ο ισχυρισμός περί μη νόμιμης αποδοχής του πιστοποιητικού 2008TS00947 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΣΤΑΛΚΟΓ.9 ΔΟΚΙΜΕΣ ΜΟΝΟΤΗΡΑΚΩΝ\KERI\_2008TS00947\_signed.pdf») του εργαστηρίου δοκιμών ΚΕΡΙ θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθόσον ερείδεται επί παραδοχής της προσφεύγουσας ότι το ως άνω εργαστήριο δοκιμών εξέδιδε παλαιότερα τριών τύπων Πιστοποιητικά, εκ των οποίων ο Τύπος II αφορούσε την εκτέλεση δοκιμών σύμφωνα με τις οδηγίες του αιτούντος τις δοκιμές και

όχι σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, ο οποίος όμως δεν αποδεικνύεται.

19. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Δέχεται την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**

