

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.07.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1059/28.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και το διακριτικό τίτλο: «... ..», που εδρεύει στην ...', (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του (εφεξής: «ο αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται,

και την από 05.08.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..», (στο εξής: η παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στον, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 106/2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, κατά το μέρος αυτής με το οποίο με το οποίο αφού εγκρίθηκε υπ' αριθμ. 24/11.07.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και το υπ' αριθμ. ΔΔ/129198/03.06.2022 Υπηρεσιακό Σημείωμα, απορρίφθηκε, ως τεχνικά απαράδεκτη, η προσφορά της και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για την προμήθεια μονοπολικών και τριπολικών αποζευκτών 20KV αντίστοιχα οι εταιρείες «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 4.280.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 503127 Διακήρυξη του ..., αναθέτοντος φορέα, στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση του (...), ήτοι ασκεί δραστηριότητα που εμπίπτει στους τομείς που καταλαμβάνονται από την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, διεξάγεται από την Διεύθυνση Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών (ΔΥΠΜ) διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια Μονοπολικών και Τριπολικών αποζευκτών 20KV εξωτερικού χώρου με συνθετικούς μονωτήρες [δύο (2) είδη], όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Νο 1 της Διακήρυξης (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 6.420.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Περίληψη της προκήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ... www.....gr και ο διαγωνισμός διεξήχθη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.marketsite.gr με την επιλογή της εφαρμογής «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

δραστηριότητας που ο ασκεί ως αναθέτων φορέας και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 18^η.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 29.07.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1520/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 05.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 05.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται σε αυτή επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 11.08.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΔΥΜΠ 234714/11.08.2022 απόψεις της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 16.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 16.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 16.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 16.08.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και

88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της προβάλλοντας τα εξής:

«Σύμφωνα με την παράγραφο Γ.9 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν «...[π]ιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης όλων των προβλεπόμενων στις παρ. 6.1.1 και 6.1.2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 δοκιμών σχεδίασης (Design tests) και τύπου (Type tests) για τους συνθετικούς μονωτήρες σύμφωνα με τα Πρότυπα IEC 61952:2008, IEC 62217:2012 και IEC/TR 62730:2012.».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), «.[ό]ταν ένας συνθετικός μονωτήρας υποβάλλεται στις δοκιμές σχεδιασμού, καθίσταται «parent» μονωτήρας για συγκεκριμένο σχέδιασμό και τα αποτελέσματα θεωρούνται έγκυρα μόνο για αυτό το σχέδιασμό. Αυτός ο δοκιμασμένος «parent» μονωτήρας ορίζει ένα συγκεκριμένο σχέδιασμό μονωτήρων που έχουν όλα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) Ίδια υλικά για τον πυρήνα και το περίβλημα και ίδια μέθοδο κατασκευής β) Ίδια υλικά κατασκευής των μεταλλικών εξαρτημάτων στήριξης, ίδια σχεδίαση ζώνης επαφής, ίδια γεωμετρία μεταξύ συνθετικού περιβλήματος και μεταλλικών εξαρτημάτων στήριξης γ) Ίδιο ή μεγαλύτερο ελάχιστο πάχος συνθετικού περιβλήματος (συμπεριλαμβανομένου ενός περιβλήματος όπου χρησιμοποιείται) δ) Ίδια ή μικρότερη αντοχή σε μηχανική καταπόνηση σε μηχανικά φορτία ε) Ίδια ή μεγαλύτερη διάμετρο πυρήνα στ. Ισοδύναμο προφίλ συνθετικού περιβλήματος σύμφωνα με τον πίνακα 1, υποσημείωση α).» (δική μας μετάφραση του ακόλουθου αγγλικού κειμένου: «.When a composite line post insulator is submitted to the design tests, it becomes a parent insulator for a given design and the results shall be considered valid for that design only. This tested parent insulator defines a particular design of insulators which have all the following characteristics: a) same materials for the core and housing and same manufacturing method b) same material of the fittings, the same connection zone design, and the same housing-to fitting interface geometry; c) same or greater minimum layer thickness of the housing over the

core (including a sheath where used); d) same or smaller stress under mechanical loads; e) same or greater diameter of the core; f) equivalent housing profile parameters, see footnote a) in Table 1...»). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ένας μονωτήρας ο οποίος έχει δοκιμασθεί σε δοκιμές σχεδίασης μπορεί να θεωρηθεί ως «parent» μονωτήρας μόνο για μονωτήρες για τους οποίους ισχύουν όλα τα παραπάνω σημεία, από το α) έως και το στ) [α) έως και το f)].

Εξάλλου, στον Πίνακα 1 του προτύπου IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) αναφέρεται ότι «.οι μεταβολές εντός των ακόλουθων ανοχών δεν συνιστούν αλλαγή: Προεξοχή (Overhang) $\pm 10\%$ Διάμετρος $+15\ 0\%$...» (δική μας μετάφραση του ακόλουθου αγγλικού κειμένου: «.[v]ariations of the profile within following tolerances do not constitute a change: Overhang $\pm 10\%$ Diameter $+15\ 0\%$.»).

Τέλος, το πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 8, (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) προβλέπει ότι «. a tolerance of $\pm (0,04 \times d + 1,5)$ mm when $d \geq 300$ mm [...] shall be allowed on all dimensions for which specific tolerances are not requested or given on the insulator drawing (d being the dimension in millimetres).». Προβλέπεται, δηλαδή, ότι, όταν στο σχέδιο που ελέγχεται δεν αναφέρονται συγκεκριμένα μεγέθη ανοχών, το πρότυπο επιτρέπει στον κατασκευαστή να κατασκευάζει μονωτήρες εντός των ανοχών που προβλέπονται στην προαναφερθείσα παράγραφο του προτύπου [βλ. εύρος $\pm (0,04 \times d + 1,5)$ mm, για διαστάσεις < 300 mm]. Για τους μονωτήρες αυτούς, ισχύουν τα ίδια πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και τύπου.

Εν προκειμένω, προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης, υποβάλαμε το πιστοποιητικό δοκιμών σχεδίασης «KEMA 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006» το οποίο αναφέρεται σε «parent» μονωτήρα τύπου FZS-24/5 και το πιστοποιητικό δοκιμών KERI_2008TS00947 το οποίο αφορά στον προσφερόμενο μονωτήρα τύπου FZSW-24/5, όπως αυτό δηλώνεται και στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (σημείο 6.1.1.3 c). Τα πιστοποιητικά δοκιμών «KEMA 70470081-HVL 06-1146» και «KEMA 70470081-HVL 06-

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

1232» υποβλήθηκαν επικουρικά, για την αξιοπιστία του κατασκευαστή στην αντοχή του συνθετικού περιβλήματος και σε άλλους μονωτήρες, καθότι η συγκεκριμένη δοκιμή είναι και η πιο απαιτητική των δοκιμών σχεδίασης.

Ο προσφερόμενος τύπος μονωτήρα FZSW-24/5 (βλ. αρχείο: ΔΗΛΩΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed), για τον οποίο υποβλήθηκε το με αρ. LS20220304 σχέδιο μονωτήρα (αρχείο: ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed), ανήκει στην ίδια, κατά τα προαναφερθέντα, «οικογένεια» σχεδιασμού με τον μονωτήρα FZS-24/5, για τον οποίο εκδόθηκε το υποβληθέν πιστοποιητικό «ΚΕΜΑ 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006» και, συνεπώς, ενόψει των παραπάνω, το πιστοποιητικό αυτό ισχύει και για τον προσφερόμενο τύπο μονωτήρα.

Ειδικότερα, ο προσφερόμενος μονωτήρας σε σχέση με τον δοκιμασμένο μονωτήρα (parent) έχει όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά που επιβάλει το προαναφερθέν πρότυπο. Ειδικότερα, όσον αφορά το χαρακτηριστικό «στ. Ισοδύναμο προφίλ συνθετικού περιβλήματος σύμφωνα με τον πίνακα 1, υποσημείωση α)», θα πρέπει να τονισθούν τα ακόλουθα.

Το σχέδιο LS20220304 του προσφερόμενου μονωτήρα (αρχείο: ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed) προβλέπει στην υποσημείωση του υπομνήματος εναλλασσόμενα κυάθια (μικρό -μεγάλο) διαστάσεων διαμέτρου 90 mm και 120 mm, αντίστοιχα, χωρίς, όμως, να ορίζει ανοχές. Εφαρμόζοντας, λοιπόν, τις προαναφερθείσες ανοχές που προβλέπει το πρότυπο IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), ο προσφερόμενος μονωτήρας θα έχει κυάθια διαστάσεων 95 mm και 126 mm, αντίστοιχα, όπως αυτό επιβεβαιώθηκε με τις διευκρινίσεις που χορηγήσαμε με την από 29.04.2022 επιστολή μας. Σημειώνεται δε ότι, βάσει της παρ. 8 του παραπάνω προτύπου και των διαστάσεων των κυαθίων του σχεδίου του προσφερόμενου από την εταιρία μας μονωτήρα (90 mm και 120 mm), η μέγιστη διάσταση της διαμέτρου που προκύπτει από τον τύπο $D_a = (2Dt + Ds1 + Ds2) / 4$ είναι 95,1 mm, για το μικρό κυάθιο, και 126,3 mm, για το μεγάλο κυάθιο. Επομένως, οι διαστάσεις των κυαθίων του προσφερόμενου μονωτήρα (95 mm και 126 mm) είναι εντός των προβλεπόμενων ανοχών και είναι πλήρως αποδεκτές.

Ως προς το υποβληθέν πιστοποιητικό, οι δοκιμές πραγματοποιήθηκαν σε μονωτήρα εναλλασσόμενων κυαθίων με διαστάσεις διαμέτρου μεγάλου κυαθίου 123,6 mm, μικρού κυαθίου 94,5 mm και σώμα μονωτήρα 34 mm, βάσει και των ανοχών της παρ. 8 του IEC 61952:2008, όπως, άλλωστε, διευκρινίσαμε με την από 29.04.2022 επιστολή μας. Πιο συγκεκριμένα, οι διαστάσεις του προσφερόμενου μονωτήρα και οι διαστάσεις του μονωτήρα δοκιμής, εφαρμόζοντας -όπως επιτρέπεται, διότι στο σχέδιο του μονωτήρα FZS- 24/5 που ελέγχθηκε (ΣΧΕΤΙΚΟ 2, σελ. 16 του αρχείου) δεν προβλέπεται κάτι διαφορετικό- τις προαναφερθείσες ανοχές της παρ. 8 του IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), είναι οι εξής:

Διαστάσεις προσφερόμενου		Διαστάσεις μονωτήρα δοκιμής	
Μεγάλο κυάθιο	126mm	Μεγάλο κυάθιο	123,6mm
Μικρό κυάθιο	95mm	Μικρό κυάθιο	94,5mm
Σώμα μονωτήρα	34mm	Σώμα μονωτήρα	34mm

Η μέση διάμετρος συνθετικού μονωτήρα, όπως προκύπτει από το πρότυπο IEC 60815-3 (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) [το οποίο αναφέρεται στο πρότυπο IEC 62217:2012 (ΣΧΕΤΙΚΟ 4) και θεωρείται αναπόσπαστο κομμάτι του] περί διαστασιολόγησης συνθετικών μονωτήρων (βλ. παρ. 10.2, σελ. 15), υπολογίζεται υποχρεωτικά βάσει του ακόλουθου μαθηματικού τύπου:

$$Da = (2Dt + Ds1 + Ds2) / 4$$

όπου:

Dt: Διάμετρος σώματος

Ds1: Διάμετρος μεγαλύτερου κυαθίου

Ds2: Διάμετρος μικρότερου κυαθίου

Εάν εφαρμόσουμε στον παραπάνω μαθηματικό τύπο τις ονομαστικές τιμές των κρίσιμων εν προκειμένων σχεδίων, προκύπτει ότι η διάμετρος του προσφερόμενου μονωτήρα είναι 72,25 mm [= (2 x 34 + 126 +95)/4], ενώ του

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

δοκιμασθέντος μονωτήρα είναι $71,52 \text{ mm} [= (2 \times 34 + 123,6 + 94,5)/4]$, δηλαδή έχει απόκλιση περίπου +1%, πληροί, συνεπώς, τον προαναφερθέντα όρο του προτύπου περί αποδεκτής απόκλισης μόνο από 0 έως +15 %.

Ακόμη, όμως, κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ως διάμετρος στον Πίνακα 1 του προτύπου IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) νοείται η διάμετρος κάθε κυαθίου [να σημειωθεί ότι ο Αναθέτων Φορέας, συγκρίνοντας την παρ. 9.1 του πίνακα 1, υποσημείωση α), εσφαλμένα εκλαμβάνει τις διαμέτρους των κυαθίων μεμονωμένα. Δηλαδή συγκρίνει μεγάλο κυάθιο με μεγάλο κυάθιο, μικρό κυάθιο με μικρό κυάθιο], πρέπει να τονιστούν τα ακόλουθα.

Η διάμετρος του μεγάλου κυαθίου του προσφερόμενου μονωτήρα έχει επιτρεπτή απόκλιση μόλις +2% (διάμετρος προσφερόμενου μονωτήρα: 126 mm, διάμετρος μονωτήρα δοκιμής: 123,6 mm), η διάμετρος του μικρού κυαθίου του προσφερόμενου έχει επιτρεπτή απόκλιση μόλις +0,5% (διάμετρος προσφερόμενου μονωτήρα: 95 mm, διάμετρος μονωτήρα δοκιμής: 94,5 mm) και η διάμετρος του σώματος μονωτήρα εμφανίζει μηδενική απόκλιση (διάμετρος προσφερόμενου μονωτήρα: 34 mm, διάμετρος μονωτήρα δοκιμής: 34 mm). Συνεπώς, και με την (εσφαλμένη) μεθοδολογία του ίδιου του Αναθέτοντος Φορέας οι υφιστάμενες αποκλίσεις είναι πλήρως αποδεκτές, κατά τους κανόνες του προαναφερθέντος προτύπου.

Περαιτέρω, όσον αφορά στην προεξοχή (overhang) μεγάλου κυαθίου του προσφερόμενου μονωτήρα έχει επιτρεπτή απόκλιση μόλις +2,7% (overhang προσφερόμενου μονωτήρα: $126-34=92 \text{ mm}$, overhang μονωτήρα δοκιμής: $123,6-34=89,6 \text{ mm}$) και το overhang μικρού κυαθίου του προσφερόμενου μονωτήρα έχει επιτρεπτή απόκλιση μόλις +0,8% (overhang προσφερόμενου μονωτήρα: $95-34=61 \text{ mm}$, overhang μονωτήρα δοκιμής: $94,5-34=60,5 \text{ mm}$). Συνεπώς, οι υφιστάμενες αποκλίσεις είναι πλήρως αποδεκτές, κατά τους κανόνες του προαναφερθέντος προτύπου.

Συμπερασματικά, οι παραπάνω διαστάσεις είναι εντός των διαστασιολογικών ορίων των προτύπων περί μη αλλαγής του σχεδιασμού των ελεγχθέντων μονωτήρων. Συνεπώς, ο προσφερόμενος τύπος μονωτήρα FZSW-24/5 (βλ. αρχείο: ΔΗΛΩΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed), για τον οποίο υποβλήθηκε το με αρ. LS20220304 σχέδιο μονωτήρα (αρχείο: ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed), ανήκει στην ίδια, κατά τα προαναφερθέντα, «οικογένεια» σχεδιασμού με τον μονωτήρα FZS-24/5, για τον οποίο εκδόθηκε το υποβληθέν πιστοποιητικό «KEMA 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006». Ως εκ τούτου, ενόψει των παραπάνω, το πιστοποιητικό αυτό ισχύει και για τον προσφερόμενο τύπο μονωτήρα και νομίμως υποβλήθηκε με την προσφορά μας. Τα δε περί του αντιθέτου κριθέντα, με την προσβαλλόμενη πράξη, είναι απορριπτικά, προσκρούουν δε σαφώς στους κανόνες των παραπάνω προτύπων, οι οποίοι, κατά το σαφές προαναφερθέν γράμμα της Διακήρυξης, αποτελούν κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

Ενόψει όλων των παραπάνω, αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι «... υποβλήθηκε το πιστοποιητικό KERI 2008TS00947, όπου το δοκίμιο έχει δοκιμαστεί για χρόνο αντοχής 1000h και όχι 5000h, όπως απαιτείται από την παρ. 6.1.1.3 των ΤΠ ΔΔ- 311/05.09.06 και ΤΠ ΔΔ- 312/05.06.06.». Και τούτο, διότι δεν έχει προσκομιστεί μόνο το πιστοποιητικό KERI 2008TS00947 για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Έχει υποβληθεί και το πιστοποιητικό «KEMA 70470081-HVL 06-1231_signed», το οποίο πληροί πλήρως την επίμαχη απαίτηση και ως προς τον χρόνο αντοχής. Συγκεκριμένα, ο προσφερόμενος μονωτήρας ανήκει στην ίδια «οικογένεια» μονωτήρων με τον μονωτήρα που έχει υποβληθεί στη δοκιμή «Tracking and erosion test (multiple stress test): 5,000 h» του πιστοποιητικού «KEMA 70470081-HVL 06-1231_signed», η κατασκευή του οποίου είναι και εντός των επιτρεπόμενων σχεδιαστικών ανοχών, κατά τα προαναφερθέντα.

Πλήρως εσφαλμένος είναι, άλλωστε, ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα, σύμφωνα με τον οποίο «.ο οικονομικός φορέας προτείνει την αντικατάσταση του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα με συνθετικό μονωτήρα εναλλακτικής σχεδίασης από αυτήν του προσφερόμενου μονωτήρα.». Και

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

τούτο, διότι, στις από 29.04.2022 διευκρινίσεις μας, αποσαφηνίσαμε ότι ο προσφερόμενος μονωτήρας βάσει του σχεδίου LS20220304 θα είναι εναλλασσόμενων κυαθίων, δηλώσαμε, δηλαδή, ότι τα κυάθια θα έχουν 126 mm και 95 mm διάμετρο αντίστοιχα, το οποίο ουδόλως πρόκειται περί εναλλακτικής προσφοράς. Μάλιστα, στο σχέδιο LS20220304 (αρχείο: ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed), στην περιοχή του υπομνήματος επισημαίνεται ότι κατασκευάζεται και με εναλλασσόμενα κυάθια ονομαστικών διαστάσεων χωρίς ανοχές, διαμέτρου Φ120 και Φ90 των κυαθίων του.

Τέλος, πλήρως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα, σύμφωνα με τον οποίο «.επισημαίνεται ότι ο νέος συνθετικός μονωτήρας που προτείνει ο οικονομικός φορέας με το στ" σχετικό δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό δοκιμών KERI 2008TS00947, το οποίο έχει υποβληθεί για το σύνολο των δοκιμών σχεδιασμού και τύπου καθώς δεν είναι ίδιου σχεδιασμού με τον μονωτήρα που έχει σχεδιαστεί.». Και τούτο, διότι οι δοκιμές που έγιναν αφορούν και τα δύο είδη μονωτήρων, δηλαδή, τόσο τον μονωτήρα με τα έξι (6) ίδια κυάθια όσο και τον μονωτήρα με επτά (7) εναλλασσόμενα κυάθια. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας, παραπέμπουμε στις φωτογραφίες των δειγμάτων των δοκιμών του πιστοποιητικού (ΣΧΕΤΙΚΟ 5, σελ. 16-19) όπου εμφανίζονται και οι δύο τύποι μονωτήρων που δοκιμάστηκαν, επίσης, στην πρώτη σελίδα του πιστοποιητικού όπου αναγράφεται το εξής: «Τα αποτελέσματα των δοκιμών ισχύουν μόνο για τα δοκιμασμένα ειδικά δείγματα» {δική μας μετάφραση του αγγλικού κειμένου «The test results apply only to the tested specific samples»] καθώς και στην από 25.02.2022 δήλωση του κατασκευαστή για τις δοκιμές αυτές, σύμφωνα με την οποία «.[ε]μείς, η Wenzhou Yikun Electric Co., Ltd. δηλώνουμε με το παρόν ότι τα δείγματα μονωτών που ελέγχθηκαν στην Έκθεση δοκιμής αρ. 2008TS00947 αφορούν το μοντέλο FZSW-24/5 με έξη ίσα κυάθια, καθώς και με εφτά εναλλασσόμενα κυάθια σύμφωνα με το σχέδιο LS20220304..» (ΣΧΕΤΙΚΟ 6).

Σε κάθε περίπτωση, αν κριθεί ότι η εταιρία μας πρέπει, πράγματι, να

αποκλειστεί, διότι δεν προσκόμισε αποδεκτό πιστοποιητικό δοκιμών για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγώγιμων δρόμων, θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί και η προσφορά της Η μη απόρριψη δε της προσφοράς αυτής αποτελεί προφανή παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Αναλυτικά, το σχέδιο του δοκιμασμένου (parent) μονωτήρα FPQ- 24/11 σε σχέση με το προσφερόμενο από την ... σχέδιο μονωτήρα FZSW-24/11 εμφανίζει κυάθια διαμέτρων 125 mm (μεγάλο) και 100 mm (μικρό), δηλαδή, διάμετρο μεγαλύτερη των αντίστοιχων κυαθίων του προσφερόμενου μονωτήρα [121 mm (μεγάλο) και 98 mm (μικρό)], με αποτέλεσμα να προκύπτει αρνητική μη επιτρεπόμενη ανοχή βάσει του προτύπου IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1). Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το παραπάνω πρότυπο η απαίτηση ανοχής για την ένταξη σε ίδια σχεδιαστική οικογένεια, είναι 0 έως + 15%. Συνεπώς, οποιαδήποτε αρνητική ανοχή δεν είναι αποδεκτή. Ούτε, βέβαια, η σχετική απάντηση που η ... έδωσε, με τις από 12.05.2022 διευκρινίσεις, μπορεί να θεραπεύσει την παραπάνω πλημμέλεια (βλ., αναλυτικά, και αμέσως επόμενους λόγους). Η ..., για να δικαιολογήσει τη διαστασιολογική ανομοιότητα σχεδιασμού, υποστηρίζει μονάχα ότι το πρότυπο IEC 61952:2008 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) πουθενά δεν αναφέρει ότι η διάμετρος αφορά στις διαμέτρους των κυαθίων, χωρίς να διευκρινίζει ή να υπολογίζει αν ο προσφερόμενος μονωτήρας βρίσκεται εντός των διαστασιολογικών ορίων των προτύπων, περί μη αλλαγής του σχεδιασμού των ελεγχθέντων μονωτήρων. Επικουρικότερα, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν συντρέχει περίπτωση παράβασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (quod non), η προσφορά της ... πρέπει να αποκλειστεί για τον προαναφερθέντα λόγο ότι δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση του άρθρου Γ.9 της Διακήρυξης, τον οποίο προβάλλουμε και αυτοτελώς, με το έννομο συμφέρον του μη νομίμως αποκλεισθέντα και, πάντως, με το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντα».

16. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Ο προσφερόμενος εκ μέρους της προσφεύγουσας τύπος μονωτήρα είναι ο FZSW 24/5, για τον οποίο υποβλήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3 παρ. Γ9 της Διακήρυξης, το πιστοποιητικό δοκιμών σχεδίασης «KEMA 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006», το οποίο ωστόσο αφορά μονωτήρα έτερου τύπου και συγκεκριμένα το τύπο FZS-24/5. Προς αντίκρουση του προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο το πιστοποιητικό δοκιμών σχεδίασης «KEMA 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006», αν και έχει εκδοθεί αφορά για τον τύπο FZS 24/5, καλύπτει και τον προσφερόμενο τύπο μονωτήρα FZSW 24/5, αντιτάσσει ότι «σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61952, ένας συνθετικός μονωτήρας που έχει υποβληθεί σε δοκιμές μπορεί να θεωρηθεί ίδιου σχεδιασμού με έναν δεύτερο συνθετικό μονωτήρα και τότε δεν χρειάζεται να επαναληφθούν στον νέο μονωτήρα οι δοκιμές στις κοινές επιφάνειες και συνδέσεις, η δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων και οι ηλεκτρικές δοκιμές αν μεταξύ άλλων: Η αλληλουχία των κυαθίων (εναλλαγή κυαθίων διαφορετικών διαμέτρων) είναι πανομοιότυπη, το μήκος της προεξοχής των κυαθίων από τον κορμό (overhang) του νέου μονωτήρα διαφέρει από αυτό του δοκιμασμένου μονωτήρα κατά $\pm 10\%$ και Η διάμετρος του μονωτικού περιβλήματος του νέου μονωτήρα διαφέρει από αυτήν του δοκιμασμένου μονωτήρα κατά $+15\%$, 0% . Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος τύπος μονωτήρα FZSW-24/5 ανήκει στην ίδια οικογένεια σχεδιασμού με τον μονωτήρα FZS-24/5, για τον οποίο εκδόθηκε το υποβληθέν πιστοποιητικό «KEMA 70470081-HVL 06 1231/03.10.2006». Ωστόσο, στο σχέδιο (σχετικό 15) με αριθμό LS20220304 του προσφερόμενου μονωτήρα (ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ PA_signed.pdf στα αρχεία της προσφοράς) είναι εμφανές ότι ο προσφερόμενος μονωτήρας έχει 6 κυάθια ίσης ονομαστικής διαμέτρου 120mm, ενώ ο δοκιμασμένος μονωτήρας στο υπόψη πιστοποιητικό (σχετικό 16) έχει 7 κυάθια εναλλασσόμενων ονομαστικών διαμέτρων 130mm και 100mm. Από τα παραπάνω, αποδεικνύεται ότι η αλληλουχία των κυαθίων των δύο μονωτήρων δεν είναι πανομοιότυπη και ο προσφερόμενος μονωτήρας δεν μπορεί να θεωρηθεί ίδιου σχεδιασμού με τον δοκιμασμένο μονωτήρα. Ως εκ τούτου, το πιστοποιητικό δοκιμών KEMA 70470081-HVL 06 1231 δεν καλύπτει τον προσφερόμενο

μονωτήρα για την υπόψη δοκιμή». Συναφώς, η προσφεύγουσα εταιρεία με το κατατεθέν Υπόμνημά της επί των ανωτέρω αντιτάσσει ότι «η εταιρεία μας δεν προσέφερε μονωτήρα FZSW 24/5, ο οποίος διαθέτει 6 κυάθια ίσης διαμέτρου. Με το υποβληθέν έγγραφο «ΔΗΛΩΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed.pdf» δηλώσαμε ότι «...[ο] τύπος των χρησιμοποιούμενων συνθετικών μονωτήρων για το είδος 1 & 2 του Πίνακα Περιγραφής Υλικών & Ποσοτήτων (Παράρτημα 1) είναι ο FZSW-25/5...». Επίσης, προσκομίσαμε το «ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed.pdf», στο οποίο, ναι μεν, απεικονίζεται σχέδιο μονωτήρα 6 κυαθίων ίσης διαμέτρου, αλλά, στην περιοχή του υπομνήματος επισημαίνεται ότι κατασκευάζεται και με εναλασσόμενα κυάθια ονομαστικών διαστάσεων χωρίς ανοχές, διαμέτρου Φ120 και Φ90 των κυαθίων του. Μάλιστα, με τις από 29.04.2022 διευκρινίσεις μας επιβεβαιώσαμε ότι «...[ο] προσφερόμενος μονωτήρας θα είναι 7 κυαθίων όπως και το δείγμα που δοκιμάστηκε στο πιστοποιητικό δοκιμών «KEMA 70470081- HVL 06-1231» και «KERI 2008TS00947» (δοκίμιο δοκιμής “Tracking & erosion”, φωτογραφία σελ. 19 του pdf) ώστε να εξασφαλίζεται το ελάχιστο μήκος ερπυσμού των 630mm, βάσει των επιτρεπόμενων σχεδιαστικών ανοχών του σχεδίου του πιστοποιητικού...» και προσκομίσαμε το «ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed.pdf», το οποίο απεικονίζει μονωτήρα 7 κυαθίων εναλασσόμενης διαμέτρου. Συνεπώς, ο προσφερόμενος μονωτήρας είναι 7 κυαθίων εναλασσόμενης διαμέτρου και όχι 6 κυαθίων ίσης διαμέτρου, όπως παντελώς εσφαλμένα υποστηρίζει ο Αναθέτων Φορέας και η Μάλιστα, η αλληλουχία των κυαθίων (εναλλαγή κυαθίων διαφορετικών διαμέτρων) του προσφερόμενου μονωτήρα είναι πανομοιότυπη με αυτή του δοκιμασθέντος μονωτήρα, καθιστώντας αλυσιτελή όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τη ... και τον Αναθέτοντα Φορέα».

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν προσέφερε αρχικά μονωτήρα FZSW 24/5, ο οποίος διαθέτει 6 κυάθια ίσης διαμέτρου, όπως αβάσιμα προβάλλει ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα και τούτο διότι στο υποβληθέν αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed.pdf» αναφέρει ότι ο τύπος των χρησιμοποιούμενων συνθετικών μονωτήρων για το είδος 1 & 2 του

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

Πίνακα Περιγραφής Υλικών & Ποσοτήτων (Παράρτημα 1) είναι ο FZSW-25/5, για τον οποίο όπως προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο, προσφέρεται η δυνατότητα κατασκευής αυτού και με εναλλασσόμενα κυάθια ονομαστικών διαστάσεων χωρίς ανοχές, διαμέτρου Φ120 και Φ90 των κυαθίων του. Οι από 29.04.2022 διευκρινήσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τον προαναφερθέντα μονωτήρα, ουσιαστικά αποδεικνύουν τα όσα αναφέρονταν στο σχέδιο μονωτήρων, δηλαδή ότι εφόσον υπάρχει η δυνατότητα κατασκευής μονωτήρα με εναλλασσόμενα κυάθια τότε προσφέρεται μονωτήρας 7 κυαθίων εναλλασσόμενης διαμέτρου και όχι 6 κυαθίων ίσης διαμέτρου και οι αντίθετοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας περί διαφορετικής προσφοράς απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Επίσης, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι εναλλακτική και τούτο διότι ο μονωτήρας τύπου FZSW 24/5 είναι ένα είδος από τον ίδιο κατασκευαστή και επιπροσθέτως η προσφεύγουσα διευκρίνησε νομίμως ότι θα προσφέρει τον μονωτήρα με τα επτά κυάθια. Επομένως, το υποβληθέν από την προσφεύγουσα με αρ. 70470081 HLV 06 1231 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργοστασίου δοκιμών KEMA, για τη δοκιμή διάβρωσης και δημιουργίας αγωγίμων δρόμων διάρκειας 5.000 h έπρεπε να γίνει αποδεκτό για τον προσφερόμενο συνθετικό μονωτήρα. Επιπλέον, ο προσφερόμενος μονωτήρας βάσει του σχεδίου LS20220304 θα είναι εναλλασσόμενων κυαθίων, δηλαδή, τα κυάθια θα έχουν 126 mm και 95 mm διάμετρο αντίστοιχα, το οποίο ουδόλως πρόκειται περί εναλλακτικής προσφοράς. Μάλιστα, στο σχέδιο LS20220304 (αρχείο: ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed), στην περιοχή του υπομνήματος επισημαίνεται ότι κατασκευάζεται και με εναλλασσόμενα κυάθια ονομαστικών διαστάσεων χωρίς ανοχές, διαμέτρου Φ120 και Φ90 των κυαθίων του.

Περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι πρέπει για τον προσφερόμενο μονωτήρα να συγκριθούν μεμονωμένα μεγάλο κυάθιο με μεγάλο κυάθιο, μικρό κυάθιο με μικρό κυάθιο και τούτο διότι σύμφωνα με τις ανοχές της παρ. 8 του IEC 61952:2008, και συγκεκριμένα τον τύπο: $\text{Ανοχή} = \pm(0,04xd+1,5)$ mm προκύπτει ότι η μέγιστη θετική ανοχή για τα κυάθια ανέρχεται σε 6,3mm για το μεγάλο κυάθιο και 5,1mm για το μικρό κυάθιο και

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

ως εκ τούτου συνάγεται ότι η διάμετρος του προσφερόμενου μονωτήρα είναι 72,25 mm [= (2 x 34 + 126 +95)/4], ενώ του δοκιμασθέντος μονωτήρα είναι 71,52 mm [= (2 x 34 + 123,6 +94,5)/4], δηλαδή έχει απόκλιση περίπου +1%, απόκλιση αποδεκτή κατά τους κανόνες του προτύπου IEC 61952:2008, παρ.8.

Εν συνεχεία, ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφαση ισχυρίζεται ότι υποβλήθηκε το πιστοποιητικό KERI 2008TS00947, όπου το δοκίμιο έχει δοκιμαστεί για χρόνο αντοχής 1000h και όχι 5000h, όπως απαιτείται από την παρ. 6.1.1.3 των ΤΠ ΔΔ- 311/05.09.06 και ΤΠ ΔΔ- 312/05.06.06, πλην όμως ο ισχυρισμός του αυτός είναι απορριπτέος διότι η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει επιπροσθέτως το πιστοποιητικό «KEMA 70470081-HVL 06-1231_signed», το οποίο πληροί την επίμαχη απαίτηση αφού ο προσφερόμενος μονωτήρας ανήκει στην ίδια «οικογένεια» μονωτήρων με τον μονωτήρα που έχει υποβληθεί στη δοκιμή «Tracking and erosion test (multiple stress test): 5,000 h» του πιστοποιητικού «KEMA 70470081-HVL 06-1231_signed», η κατασκευή του οποίου είναι εντός των επιτρεπόμενων σχεδιαστικών ανοχών. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην πρώτη σελίδα του πιστοποιητικού αναγράφεται ότι: *«Τα αποτελέσματα των δοκιμών ισχύουν μόνο για τα δοκιμασμένα ειδικά δείγματα»*, ενώ στην από 25.02.2022 δήλωση του κατασκευαστή για τις δοκιμές αυτές, αναφέρεται ότι *«...[ε]μείς, η, Ltd. δηλώνουμε με το παρόν ότι τα δείγματα μονωτών που ελέγχθηκαν στην Έκθεση δοκιμής αρ. 2008TS00947 αφορούν το μοντέλο FZSW-24/5 με έξη ίσα κυάθια, καθώς και με επτά εναλλασσόμενα κυάθια σύμφωνα με το σχέδιο LS20220304....»*. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι αβάσιμα προβάλλει ο αναθέτων φορέας πως ο συνθετικός μονωτήρας που προσφέρει η προσφεύγουσα με το στ' σχετικό δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό δοκιμών KERI 2008TS00947.

Κατόπιν των προαναφερθέντων συνάγεται ότι οι υπό κρίση αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της απόρριψης της προσφοράς της είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα αυτό.

17. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ανεπίτρεπτα διορθώθηκε και τροποποιήθηκε η προσφορά της εταιρείας ... καθώς και η προσφορά της εταιρείας ... μέσω της παροχής διευκρινίσεων και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 76 της οδηγίας 2014/25, «όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτοντες φορείς δύνανται, εκτός εάν προβλέπεται άλλως από την εθνική νομοθεσία για την εφαρμογή της παρούσας οδηγίας, να απαιτούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι οι αιτήσεις αυτές υποβάλλονται σε πλήρη συμμόρφωση με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας...».

Συναφώς, το άρθρο 2.1.3.2 της Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «Κατά τη διαδικασία της τυπικής, τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών το αρμόδιο υπηρεσιακό όργανο μπορεί να επικοινωνεί ηλεκτρονικά με τους Οικονομικούς φορείς, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός τακτής προθεσμίας που θα εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων επί του περιεχομένου της προσφοράς που έχουν υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ... κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από το ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων δίδεται οπωσδήποτε στον

προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς...».

Στο πλαίσιο αυτό, από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: «ΔΕΕ») γίνεται παγίως δεκτό ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης «αντιτίθεται στο να ζητήσει η αναθέτουσα αρχή από υποψήφιο, μετά τη λήξη της ταχθείσας προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιότητας σε διαγωνισμό για δημόσια σύμβαση, να κοινοποιήσει έγγραφα που περιγράφουν την κατάσταση του υποψηφίου αυτού», ιδίως όταν η διακήρυξη επέβαλλε «ρητώς την κοινοποίησή τους επί ποινή αποκλεισμού της υποψηφιότητας» ή όταν μία τέτοια αίτηση του Αναθέτοντος Φορέα δύναται «να περιάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους στους οποίους απευθύνθηκε η αίτηση αυτή» (βλ., μεταξύ άλλων, ΔΕΕ, 10.10.2003, C-336/12, *Manova*. Βλ., επίσης, ΔΕΕ, 07.09.2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atlieky tvarkymo centras*, σκ. 93, ΔΕΕ, 02.05.2019, C-309/18, *Lavorghna*, σκ. 22, ΔΕΕ, 28.02.2018, C-523/16 και C-536/16, *MA.T.I. SUD*, σκ. 50 επ.). Συνεπώς, οποιαδήποτε αντίθετη ερμηνεία της προαναφερθείσας διάταξης της Διακήρυξης, υπό την έννοια της δυνατότητας διόρθωσης στοιχείων που δεν υποβλήθηκαν νομίμως προς απόδειξη απαίτησης επί ποινή αποκλεισμού, θα ήταν αντίθετη προς το ενωσιακό δίκαιο και δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Σε κάθε περίπτωση, μία τέτοια διαδικασία διόρθωσης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34).

Από το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης («...[ο] ..., με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται ειδικά στην παρούσα, απορρίπτει προσφορά: [...] Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας») και από το άρθρο Γ.11 της Διακήρυξης («[ο] Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν: [...] Αναλυτικά σχέδια των προσφερόμενων αποζευκτών, στα οποία θα δείχνονται με ευκρίνεια τα εξής: - Η γενική διάταξη του υλικού, ο τρόπος

εγκατάστασης και χειρισμού. - Οι διαστάσεις που απαιτούνται από τις Τεχνικές Περιγραφές και κάθε άλλη βασική διάσταση. - Η ονομασία, το υλικό κατασκευής και η τυχόν επιμετάλλωση (είδος επιμετάλλωσης, πάχος επιμετάλλωσης, κανονισμοί) όλων των τμημάτων του αποζεύκτη.») προκύπτει ότι η υποβολή σχεδίων αποζευκτών τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και, συνεπώς, απορρίπτεται προσφορά του διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που η υποβολή των σχεδίων των αποζευκτών δεν συμφωνούν με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Μάλιστα, ενώ στην περ. β του άρθρου 2.4.6. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι προσφορά που το περιεχόμενο της «περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα» δεν απορρίπτεται αν αυτά «επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση», στην περ. ιγ του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι απορρίπτεται προσφορά που «παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές» χωρίς να δίνει τη δυνατότητα να διορθωθεί η παραπάνω πλημμέλεια με τις διευκρινίσεις. Συνεπώς, από τη συνδυαστική ανάγνωση του άρθρου 2.1.3.2 και του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης συνάγεται ότι δεν μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις από διαγωνιζόμενο, στην περίπτωση που ο Αναθέτων Φορέας διαπίστωσε ασυμφωνία της προσφοράς του τελευταίου με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εν προκειμένω, ο Αναθέτων Φορέας, με τα με αρ. πρωτ. ΔΔ/3654/19.04.2022 και ΔΔ/4063/05.05.2022 έγγραφά του, ζήτησε από την ... και την ... την παροχή διευκρινίσεων. Ωστόσο, το αίτημα αυτό αντιβαίνει στις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, καθώς και στις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 76 της οδηγίας 2014/25 και του άρθρου 2.1.3.2 της Διακήρυξης, δεδομένου ότι, αφενός δεν προβλέπεται η παροχή διευκρινίσεων στην περίπτωση της παράβασης των τεχνικών προδιαγραφών αφετέρου, οι διευκρινίσεις αυτές αφορούσαν ζητήματα ελλείψεων της προσφοράς της ... και της ... επί απαιτήσεων που ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, μη νομίμως ο Αναθέτων Φορέας αποδέχθηκε τις από 29.04.2022 και 12.05.2022 απαντήσεις της ... και τις από 28.04.2022 διευκρινίσεις της ...,

δεδομένου ότι, αφενός, αυτές ήταν αόριστες και ασαφείς και, αφετέρου, οι παραπάνω εταιρίες μη νομίμως όχι μόνο συμπλήρωσαν και διόρθωσαν τις προσφορές τους αναφορικά με προδιαγραφές οι οποίες τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αλλά προέβησαν, μάλιστα, σε τροποποιήσεις αυτών.

Ειδικότερα, αναφορικά με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του άρθρου Γ.11 της Διακήρυξης, με τα από 19.04.2022 και 05.05.2022 έγγραφα του Αναθέτοντος Φορέα, διαπιστώθηκε ότι η ... και η ... έχουν υποβάλλει σχέδια τα οποία περιλαμβάνουν διαστάσεις που δεν συμβαδίζουν με τις με αρ. ΔΔ-312/05.09.06 τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, γεγονός, το οποίο συνομολόγησε και η ... και η Ωστόσο, ως προς την προδιαγραφή αυτή, κατά πρόδηλη παραβίαση των προαναφερθέντων, ο Αναθέτων Φορέας, αντί να απορρίψει τις προσφορές της ... και της ..., τους ζήτησε να «διευκρινίσουν» γιατί οι διαστάσεις που περιλαμβάνονται στα σχέδιά τους δεν συμβαδίζουν με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα:

Καίτοι διαπιστώθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι οι διαστάσεις των υποβληθέντων εκ μέρους της ... σχεδίων δεν συμφωνούν με τις απαιτούμενες στα σχέδια 3, 4 και 5 των με αρ. ΔΔ-312/05.09.06 τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης διαστάσεις, ο Αναθέτων Φορέας ζήτησε ανεπίτρεπτα διευκρινίσεις από την Με τις από 29.04.2022 και 12.05.2022 απαντήσεις της, η ... μη νομίμως διόρθωσε εκ των υστέρων την προσφορά της, υποβάλλοντας, με την από 29.04.2022 επιστολή της, νέα σχέδια με διαφορετικές διαστάσεις εξαρτημάτων, υποστηρίζοντας ότι η ασυμφωνία οφείλεται δήθεν σε αριθμητικά λάθη στα οποία υπέπεσε η εταιρία και δηλώνοντας, με την από 12.05.2022, επιστολή της ότι οι διαστάσεις θα είναι σύμφωνες τις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, από την απάντηση της ... ουδόλως αποδεικνύεται γιατί η λάθος αναγραφή των διαστάσεων οφείλεται σε αριθμητικό λάθος και όχι σε μη συμμόρφωση του εξαρτήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα η μεταγενέστερη «διόρθωση» των διαστάσεων να οδηγεί σε υποβολή νέων σχεδίων και, συνεπώς, σε

ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Επίσης, δηλώνεται απλά ότι οι διαστάσεις θα είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς αυτό να αποδεικνύεται από περαιτέρω στοιχεία. Εξάλλου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι πρόκειται για αριθμητικό λάθος, γίνεται δεκτό από την Αρχή Σας, «...αλυσιτελώς προβάλλεται εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας γραφικό σφάλμα και ότι σκοπούσε να αναφέρει 5 αντί 500, καθώς τυχόν αποδοχή τούτου και τυχόν διόρθωση θα οδηγούσε σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ως προς κρίσιμο περί της συμμόρφωσης με σαφή προδιαγραφή, στοιχείο της.» (βλ. ΑΕΠΠ 858/2022, σελ. 17. Βλ., επίσης, ΔΕφΘεσ 65/2018 «.[τ]έλος, ο ισχυρισμός της ότι εφόσον υπήρχε η παραπάνω ασυμφωνία στα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις πρέπει να απορριφθεί γιατί η τυχόν παροχή διευκρινίσεων ως προς τις διαστάσεις της προκατασκευασμένης πλάκας θα συνιστούσε διόρθωση ουσιώδους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που παρατέθηκαν στην 8η σκέψη δεν είναι επιτρεπτή ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 155/2016, 70/2016, 213/2006 κ.ά..»).

Καίτοι διαπιστώθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι οι διαστάσεις των υποβληθέντων εκ μέρους της ... σχεδίων δεν συμφωνούν με τις απαιτούμενες στα σχέδια 4 των με αρ. ΔΔ-312/05.09.06 τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης διαστάσεις, ο Αναθέτων Φορέας ζήτησε ανεπίτρεπτα διευκρινίσεις από τη Με την από 28.04.2022 απάντησή της, η ... μη νομίμως διόρθωσε εκ των υστέρων την προσφορά της δηλώνοντας ότι η ασυμφωνία οφείλεται δήθεν σε εκ παραδρομής αναγραφή. Ωστόσο, από την απάντησή της ουδόλως αποδεικνύεται γιατί η λάθος αναγραφή των διαστάσεων οφείλεται σε λάθος εκ παραδρομής και όχι σε μη συμμόρφωση του εξαρτήματος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης με αποτέλεσμα η μεταγενέστερη «διόρθωση» των διαστάσεων να οδηγεί σε υποβολή νέων σχεδίων και συνεπώς, σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Εξάλλου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι πρόκειται για αριθμητικό λάθος, γίνεται δεκτό από την Αρχή Σας, «.αλυσιτελώς προβάλλεται εκ της δεύτερης παρεμβαίνουσας γραφικό σφάλμα

και ότι σκοπούσε να αναφέρει 5 αντί 500, καθώς τυχόν αποδοχή τούτου και τυχόν διόρθωση θα οδηγούσε σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ως προς κρίσιμο περί της συμμόρφωσης με σαφή προδιαγραφή, στοιχείο της.» (βλ. ΑΕΠΠ 858/2022, σελ. 17. Βλ., επίσης, ΔΕφΘεσ 65/2018 «.[τ]έλος, ο ισχυρισμός της ότι εφόσον υπήρχε η παραπάνω ασυμφωνία στα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της έπρεπε να ζητηθούν διευκρινήσεις πρέπει να απορριφθεί γιατί η τυχόν παροχή διευκρινίσεων ως προς τις διαστάσεις της προκατασκευασμένης πλάκας θα συνιστούσε διόρθωση ουσιώδους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που παρατέθηκαν στην 8η σκέψη δεν είναι επιτρεπτή ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 155/2016, 70/2016, 213/2006 κ.ά....»).

Ενόψει όλων των παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι, όπως διαπιστώθηκε και από τα από 19.04.2022 και 05.05.2022 έγγραφα του Αναθέτοντος Φορέα, οι προσφορές της ... και της ... δεν πληρούσαν τις παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση/ τροποποίηση των προσφορών της ... και της ... αντιβαίνει προδήλως, κατά τα προαναφερθέντα, στις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, καθώς και στο άρθρο 76 της οδηγίας 2014/25 και στο άρθρο 2.1.3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα είναι ακυρωτέα, στο μέτρο που έκρινε ότι έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις, ότι οι διευκρινίσεις αυτές ήταν νόμιμες και ότι οι προσφορές της ... και της ... πληρούν τις παραπάνω απαιτήσεις».

18. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στην κρινόμενη περίπτωση, οι συμμετέχουσες εταιρείες ... και ... υπέβαλαν με τις προσφορές τους δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ- 312/05.09.06 και το Φύλλο 1 τεχνικών παρατηρήσεων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 - Γ.2 της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με την ονομασία «13

ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ-Signed.pdf» και «Γ.2 ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ-Signed.pdf»). Όπως έχει ήδη γίνει ήδη δεκτό από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, κατά την έννοια του αρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του όμοιου εν προκειμένων εφαρμοστέου αρ. 310 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκαν με τον ν. 4782/2021 και καταλαμβάνουν διαγωνιστικές διαδικασίες που προκηρύχθηκαν μετά την δημοσίευση του νόμου αυτού (9.3.2021), όπως η επίμαχη, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν, προ του αποκλεισμού υποψήφιου οικονομικού φορέα, να τον καλέσουν σε συμπλήρωση διαπιστωθείσας πλημμέλειας, υπό την προϋπόθεση ότι με την εν λόγω συμπλήρωση παρίσταται αντικειμενικώς εξακριβώσιμο ότι το δηλούμενο στοιχείο ή γεγονός ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του (βλ. ΑΕΠΠ επταμ. 10/2021). Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι κατά τον έλεγχο των προσφορών διαπιστώθηκαν στις προσφορές των εταιρειών ... και ... σφάλματα ήσσονος σημασίας (π.χ. μικρές αποκλίσεις διαστάσεων βοηθητικών υλικών, όπως το σταθερό κεράτιο και το κεράτιο απόσβεσης τόξου) κατά την αποτύπωση διαστάσεων των υλικών στα σχέδια που οδηγούσαν σε ασυμφωνία με τις τεθείσες προδιαγραφές, παρά την ανωτέρω ρητή δήλωση συμφωνίας που εμπεριεχόταν στις προσφορές του, η οποία κατά τα λοιπά αποδείκνυε την πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών, ορθώς η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι τα σφάλματα αυτά μπορούν να θεραπευτούν μετά από κλήση των εταιρειών σε παροχή διευκρινίσεων κατά το αρ. 310 ν. 4412/2016, καθώς διαφαινόταν ότι οι αριθμητικές αποκλίσεις από αυτές οφείλονταν σε παραδρομή. Ακολούθως, οι ως άνω εταιρείες ανταποκρίθηκαν εμπροθέσμως και παρέσχε τις αναγκαίες διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων των προσφορών τους, χωρίς να τροποποιούν ή να αντικαταστούν στοιχεία και προσφερόμενα είδη αυτών, επιβεβαιώνοντας τη συμφωνία των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 και το Φύλλο 1 τεχνικών παρατηρήσεων της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω ορθώς η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες εδύνατο να συμπληρωθούν κατόπιν κλήσης των εταιρειών σύμφωνα με το αρ. 310 Ν. 4412/2016, λαμβανομένου επίσης υπ' όψη του γεγονότος ότι ο όρος

2.1.3.2 της Διακήρυξης προβλέπει την κλήση των φορέων προς παροχή διευκρινίσεων και κατά τη διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και ο όρος 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπει ότι οι προσφορές απορρίπτονται αν παραβιάζουν ή δεν καλύπτουν **πλήρως** τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ή περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, καταλείποντας με τον τρόπο την δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να καλέσει τη συμμετέχουσα εταιρεία προς διευκρίνιση αυτών. Συνεπώς, ο υπό κρίση δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Επειδή με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν είναι εκ νέου επιτρεπτή η υποβολή διευκρινίσεων εκ μέρους της εταιρείας ... και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «.[ο] ..., με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες προβλέπεται ειδικά στην παρούσα, απορρίπτει προσφορά: [.] β) Η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, πλην αν τα ανωτέρω επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της.» (η έμφαση δική μας).

Συναφώς έχει κριθεί ότι «.[α]πό τις ανωτέρω διατάξεις δεν προβλέπεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, να καλέσει εκ νέου τον διαγωνιζόμενο για συμπλήρωση ελλείψεων στα συμπληρωματικώς, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, υποβληθέντα στοιχεία, αντιθέτως, μάλιστα, σε περίπτωση που οι διαπιστωθείσες ελλείψεις δεν έχουν αποκατασταθεί, η προσφορά απορρίπτεται (άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Η εκ νέου δε μη κλήση της αιτούσας, προς παροχή διευκρινίσεων, επί των συμπληρωματικώς υποβληθέντων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δικαιολογητικών, ουδόλως παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης: 1386 / 2022

της ισότητας των διαγωνιζομένων, της χρηστής διοίκησης και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, όπως, επίσης, αβασίμως υποστηρίζει η αιτούσα.» (ΔΕφΠειρ 366/2021, σκ. 12).

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι στην περίπτωση που η προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν διευκρινιστεί και μετά την κλήση του για διευκρινίσεις, η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί και ο Αναθέτων Φορέας δεν δύναται να τον καλέσει, εκ νέου, για διευκρινίσεις σχετικά με το ίδιο μέρος της προσφοράς του.

Εν προκειμένω, με το με αρ. πρωτ. ΔΔ/3654/19.04.2022 έγγραφό του, ο Αναθέτων Φορέας ζήτησε διευκρινίσεις από την ... σχετικά με τις «διαστάσεις του σταθερού κερατίου του προσφερόμενου τριπολικού αποξεύκτη [διότι] δεν συμφωνούν με τις διαστάσεις του σχεδίου 5 της ΤΠ ΔΔ-312/05.09.06». Η ... απάντησε ότι «... το σχεδιαστικό τμήμα της εταιρείας μας υπέπεσε σε κάποια αριθμητικά λάθη τα οποία όμως δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα [...] σας υποβάλλουμε εκ νέου τα ολόδια σχέδια.». Ωστόσο, ως προς το ίδιο μέρος της προσφοράς της ..., ο Αναθέτων Φορέας επανήλθε, με το με αρ. πρωτ. ΔΔ/4063/05.05.2022 έγγραφό του, και ζήτησε εκ νέου διευκρινίσεις από την ... σχετικά με το «εάν το μήκος του σταθερού κερατίου της προσφοράς [...] είναι σύμφωνο με το σχέδιο 5 της ΤΠ ΔΔ-312/05.09.06.», προφανώς, διότι με την από 29.04.2022 απάντηση της ..., ο Αναθέτων Φορέας δεν καλύφθηκε ως προς τις διαστάσεις και συγκεκριμένα με το μήκος σταθερού κερατίου της προσφοράς.

Συνεπώς, ο Αναθέτων Φορέας έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ... και όχι να την καλέσει εκ νέου για διευκρινίσεις για μέρος της προσφοράς της που η ... είχε ήδη δώσει διευκρινίσεις και οι οποίες διευκρινίσεις δεν κρίθηκαν επαρκείς από τον Αναθέτοντα Φορέα».

20. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Η παράγραφος 2.4.6. της Διακήρυξης την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα ως έρεισμα του ισχυρισμού της ρυθμίζει το ζήτημα της απόρριψης ελαττωματικής προσφοράς υποψηφίου και συγκεκριμένα δέχεται την περίπτωση απόρριψης προσφοράς στην περίπτωση που αυτή δεν επιδέχεται συμπλήρωση ή διόρθωση, χωρίς να απαγορεύει ή να αποκλείει το ενδεχόμενο να κληθεί η υποψήφια εκ νέου σε διευκρίνιση τυχόν ασάφειας της προσφοράς της. Ομοίως και η απόφαση 366/2022 του ΔΕφΠειρ, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, έχει κρίνει ότι **δεν υποχρεούται** η αναθέτουσα αρχή να καλέσει εκ νέου τον διαγωνιζόμενο για συμπλήρωση ελλείψεων στα συμπληρωματικούς υποβληθέντα στοιχεία, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή **εμποδίζεται**, εφόσον το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει την εκ νέου διευκρίνιση υποβληθείσας προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον ορθώς, από διαδικαστικής πλευράς, ο αναθέτων φορέας αποδέχθηκε τις διευκρινίσεις που παρείχε εκ νέου η ... ανταποκρινόμενη στο υπ' αριθμ. ΔΔ/4063/05.05.2022 έγγραφό του.

21. Επειδή με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ... δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παραγράφου Γ9 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα εξής:

«Σύμφωνα με την παράγραφο Γ.9 της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν «.[π]ιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης όλων των προβλεπόμενων στις παρ. 6.1.1 και 6.1.2 των Τεχνικών Περιγραφών ΔΔ-311/05.09.06 και ΔΔ-312/05.09.06 δοκιμών σχεδίασης (Design tests) και τύπου (Type tests) για τους συνθετικούς μονωτήρες σύμφωνα με τα Πρότυπα IEC 61952:2008, IEC 62217:2012 και IEC/TR 62730:2012.».

Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), «.[ό]ταν ένας συνθετικός μονωτήρας υποβάλλεται στις δοκιμές σχεδιασμού, καθίσταται «parent» μονωτήρας για συγκεκριμένο σχέδιασμό και τα αποτελέσματα θεωρούνται έγκυρα μόνο για αυτό το σχέδιασμό. Αυτός ο δοκιμασμένος «parent» μονωτήρας ορίζει ένα συγκεκριμένο σχέδιασμό

μονωτήρων που έχουν όλα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) Ίδια υλικά για τον πυρήνα και το περίβλημα και ίδια μέθοδο κατασκευής β) Ίδια υλικά κατασκευής των μεταλλικών εξαρτημάτων στήριξης, ίδια σχεδίαση ζώνης επαφής, ίδια γεωμετρία μεταξύ συνθετικού περιβλήματος και μεταλλικών εξαρτημάτων στήριξης γ) Ίδιο ή μεγαλύτερο ελάχιστο πάχος συνθετικού περιβλήματος (συμπεριλαμβανομένου ενός περιβλήματος όπου χρησιμοποιείται) δ) Ίδια ή μικρότερη αντοχή σε μηχανική καταπόνηση σε μηχανικά φορτία ε) Ίδια ή μεγαλύτερη διάμετρο πυρήνα στ. Ισοδύναμο προφίλ συνθετικού περιβλήματος σύμφωνα με τον πίνακα 1, υποσημείωση α).» (δική μας μετάφραση του ακόλουθου αγγλικού κειμένου: «*When a composite line post insulator is submitted to the design tests, it becomes a parent insulator for a given design and the results shall be considered valid for that design only. This tested parent insulator defines a particular design of insulators which have all the following characteristics: a) same materials for the core and housing and same manufacturing method b) same material of the fittings, the same connection zone design, and the same housing-to fitting interface geometry; c) same or greater minimum layer thickness of the housing over the core (including a sheath where used); d) same or smaller stress under mechanical loads; e) same or greater diameter of the core; f) equivalent housing profile parameters, see footnote a) in Table 1...*»). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ένας μονωτήρας ο οποίος έχει δοκιμασθεί σε δοκιμές σχεδίασης μπορεί να θεωρηθεί ως «parent» μονωτήρας μόνο για μονωτήρες για τους οποίους ισχύουν όλα τα παραπάνω σημεία, από το α) έως και το στ) [α) έως και το f)].

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ένας μονωτήρας ο οποίος έχει δοκιμασθεί σε δοκιμές σχεδίασης μπορεί να θεωρηθεί ως «parent» μονωτήρας μόνο για μονωτήρες για τους οποίους ισχύουν όλα τα παραπάνω σημεία, από το α) έως και το στ) [α) έως και το f)]. Ο προσφερόμενος, δηλαδή, μονωτήρας θα πρέπει να έχει τα παραπάνω χαρακτηριστικά και όχι ο μονωτήρας που χαρακτηρίζεται ως «parent».

Εν προκειμένω, προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης της Διακήρυξης, η ... προσκόμισε το πιστοποιητικό «KEMA 07-1210 - 13.03.07» για την

δοκιμή αγώγιμων δρόμων και το πιστοποιητικό «XIHARI 191391J' - 09.05.20» για τις υπόλοιπες δοκιμές σχεδίασης. Επίσης, στο δικαιολογητικό 38 «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ PARENT INSULATORS» η ... δηλώνει ότι «..[π]ροκειμένου να αποδειχθεί ότι οι μονωτήρες 'FZSW-24/6' και 'FPQ-24/11' θα πρέπει να θεωρούνται parent insulators του προσφερόμενου 'FZSW-24/11', σύμφωνα με τους όρους του προτύπου IEC 61952 δηλώνουμε τα εξής: [...] g) Οι τιμές μηχανικής καταπόνησης των φερομένων ως parent insulators είναι ίδιες ή μικρότερες του προσφερόμενου.».

Από την ανάγνωση, ωστόσο, της παραγράφου 9.1. του προτύπου προκύπτει ότι οι τιμές μηχανικής καταπόνησης του προσφερόμενου μονωτήρα πρέπει να είναι ίδιες ή μικρότερες του φερόμενου ως parent insulators και όχι το αντίστροφο, όπως παντελώς εσφαλμένα προέβαλε, με την προσφορά της, η Συνεπώς, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν μπορεί να καλύψει τη συγκεκριμένη δοκιμή διότι ακριβώς η μηχανική αντοχή του parent μονωτήρα είναι 6KN ενώ του προσφερόμενου είναι 11KN όπως φαίνεται τόσο από τις δηλώσεις, τα σχέδια (βλ. ««37c Drawing FZSW-24-6_signed», «37c Drawing FZSW-24- 11_signed»), τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά (βλ. «41c KEMA 07-1210_signed») και τον ίδιο τον τύπο των μονωτήρων, όπου το δεύτερο αριθμητικό συνθετικό υποδηλώνει τη μηχανική αντοχή του μονωτήρα. Δηλαδή, ο προσφερόμενος μονωτήρας FZSW-24/11 έχει μηχανική αντοχή 11kN και ο parent μονωτήρας FZSW-24/6 έχει 6 kN, σε αντίθεση με όσα ορίζει το πρότυπο IEC61952 στην παρ. 9.1».

22. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Η συμμετέχουσα εταιρεία «... ..» προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.4.3 Γ.9 προσκόμισε το υπ. αριθ. 07-1210 Πιστοποιητικό Δοκιμής του εργαστηρίου Δοκιμών KEMA (Έγγραφο 41c της προσφοράς της), το οποίο όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του και δεν αμφισβητείται αφορά τον μονωτήρα τύπου FZSW 24/6. Επικουρικώς ωστόσο προσκόμισε την από

04.03.2022 «Διευκρινιστική Δήλωση σχετικά με τους ...» κατά την οποία βεβαιώνεται ότι οι μονωτήρες τύπου FZSW-24/6 και FPQ-24/11 θα πρέπει να θεωρούνται «parent» του προσφερόμενου μονωτήρα τύπου FZSW-24/11 σύμφωνα με τους όρους του Προτύπου IEC 61952/2008 και ως εκ τούτου τα Design tests που περιέχονται στα πιστοποιητικά δοκιμών KEMA 07-1210 και XIHARI 191391J θα πρέπει να γίνουν αποδεκτά για τον προσφερόμενο μονωτήρα. Επί του περιεχομένου του εγγράφου αυτού η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι βάσει του αναφερόμενου σε αυτό προτύπου IEC 61952/2008 τα χαρακτηριστικά μεταξύ των δύο μονωτήρων, ήτοι του FZSW 24/6 και του προσφερόμενου FZSW 24/11 διαφέρουν και ως εκ τούτου εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ..».

Σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, προκειμένου να θεωρηθεί ο δοκιμασθείς μονωτήρας ίδια οικογένεια με τον προσφερόμενο μονωτήρα, απαιτείται ο προσφερόμενος μονωτήρας να έχει τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο πρότυπο IEC 61952:2008, παρ. 9.1, και μεταξύ των άλλων, να διαθέτει «δ) Ίδια ή μικρότερη αντοχή σε μηχανική καταπόνηση σε μηχανικά φορτία», πλην όμως στο δικαιολογητικό 38 «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ» η εταιρεία «... ..» δηλώνει ότι «...[π]ροκειμένου να αποδειχθεί ότι οι μονωτήρες 'FZSW-24/6' και 'FPQ-24/11' θα πρέπει να θεωρούνται parent insulators του προσφερόμενου 'FZSW24/11', σύμφωνα με τους όρους του προτύπου IEC 61952 δηλώνουμε τα εξής: [...] g) Οι τιμές μηχανικής καταπόνησης των φερομένων ως parent insulators είναι ίδιες ή μικρότερες του προσφερόμενου...». Επομένως η εταιρεία «... ..» λανθασμένα υπολαμβάνει ότι ο δοκιμασθείς μονωτήρας θα πρέπει να διαθέτει τα χαρακτηριστικά του προτύπου IEC 61952:2008, παρ. 9.1, την μηχανική καταπόνηση και όχι ο προσφερόμενος μονωτήρας. Επομένως το ότι προσέφερε μονωτήρα που η μηχανική αντοχή είναι 11kN, μεγαλύτερη, δηλαδή, αντοχή, απ' αυτή του parent μονωτήρας FZSW-24/6, ο οποίος διαθέτει μηχανική αντοχή 6 kN, αποδεικνύει και το γεγονός ότι ο σχεδιασμός των δύο μονωτήρων είναι διαφορετικός και ως εκ τούτου η τεχνική της προσφοράς πρέπει να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

23. Επειδή με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ... και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα εξής:

«Σύμφωνα με τον υποβληθέντα Πίνακα (αρχείο: Γ.7.θ. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΜΟΝΩΤΗΡΩΝ_signed.pdf, σελ. 29), στον οποίο παρουσιάζεται το σύνολο των διαθέσιμων συνθετικών μονωτήρων τύπου «Composite vertical line post insulator», για τους διαθέσιμους συνθετικούς μονωτήρες με ονομαστική τάση 24kV, προσδιορίζεται ως τιμή αντοχής σε εφελκυσμό τα 15kN. Σε σύγκριση με το σχέδιο του μονωτήρα (αρχείο: Γ.7.γ. ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed.pdf) του οποίου οι διαστάσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά αντιστοιχούν στους κωδικούς καταλόγου W2RR305-1, W2RR305- 2, W2RR350-1 & W2RR365-1 προβλέπεται ως τιμή αντοχής σε εφελκυσμό τα 15kN. Σε κανένα σημείο δεν επισημαίνεται ότι ο συγκεκριμένος κατάλογος είναι ενδεικτικός. Η δηλούμενη τιμή των 25kN, τόσο στο αρχείο «Γ.7.δ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed» όσο και στο αρχείο «Γ.7.γ. ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed», έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την τιμή που ο κατασκευαστής δηλώνει στον κατάλόγό του. Συνεπώς, η προσφορά της ... είναι ασαφής, αντιφατική και, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέα.

Συναφώς, οι από 28.04.2022 διευκρινίσεις της ... ουδόλως ήραν την παραπάνω αντίφαση, διότι, πρώτον, η διευκρίνιση αφορούσε αντίφαση μεταξύ των δηλώσεων της ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά και, δεύτερον, η ... παραδέχεται ότι η απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσής είναι εσφαλμένη, γεγονός το οποίο οδηγεί άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της, διότι «...είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που απαιτούνται...» (βλ. σελ. 70 Διακήρυξης)».

25. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω πέμπτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο είχε αναγραφεί ότι η αντοχή σε εφελκυσμό του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα είναι 24kN, σε σχέση με τα δηλωθέντα στο φυλλάδιο των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Γ.7.δ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed.pdf»), στο οποίο αναγράφεται αντοχή σε εφελκυσμό 25kN. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κάλεσε την εταιρεία ... προς παροχή διευκρινίσεων, με τις οποίες η τελευταία δήλωσε ότι *«Σε κάθε περίπτωση η αντοχή σε εφελκυσμό του προσφερόμενου μονωτήρα είναι 25kN, όπως δηλώνεται στα αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς μας Γ.7.δ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΜΟΝΩΤΗΡΑ_signed και Γ.7.γ. ΣΧΕΔΙΟ ΜΟΝΩΤΗΡΑ-Signed»*. Από την ανωτέρω δήλωση προκύπτει ότι στην προσφορά της εταιρείας ... είχε προφανώς εκ παραδρομής εμφιλοχωρήσει σφάλμα μεταξύ των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και των δηλωθέντων στο φυλλάδιο των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα, το οποίο ως ήσσονος σημασίας σφάλμα (βλ. και σκέψη 18 της παρούσας) εδύνατο να διευκρινισθεί νομίμως ύστερα από κλήση της συμμετέχουσας εταιρείας για την παροχή διευκρινίσεων, όπως και συνέβη. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται ότι εν προκειμένω εσφαλμένως έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις που παρείχε η εταιρεία ... ως προς το ζήτημα της αντοχής σε εφελκυσμό του προσφερόμενου συνθετικού μονωτήρα και ως εκ τούτου ο πέμπτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Δέχεται την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παρα....

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ