

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24.08.2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχάλης Διαθεσόπουλος σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1456/21.07.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 4576/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Πρακτικού 755/28.06.2021, με την οποία και κατ' αποδοχή του από 12.05.2021 Πρακτικού υπ' αριθ. 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, απορρίφθηκε η προσφορά της και ορίσθηκε ως προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία με αρ. Διακήρυξης ... με προϋπολογισμό 490.800,00 € χωρίς ΦΠΑ με αντικείμενο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Καμερών Καταγραφής παραβάσεων ...» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 08/01/2021. Η προσφεύγουσα υπέβαλε την 16<sup>η</sup>.03.2021, προς τον ... (Αναθέτουσα Αρχή) την προσφορά της. Η Επιτροπή αφού αποσφράγισε τον ηλεκτρονικό φάκελο

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

«Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων και προέβη σε έλεγχο των φακέλων αυτών καθώς και της ύπαρξης των πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των συμμετεχόντων, προχώρησε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ως προς την πληρότητα, την ορθότητα και την επάρκειά τους σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης. Εν συνεχεία συντάχθηκε το από 12-05-2021 Πρακτικό I της Επιτροπής με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Κατόπιν τούτων το Διοικητικό Συμβούλιο του ... συνεδρίασε στις 28.06.2021, σύμφωνα με το απόσπασμα πρακτικού αρ. 755 οπότε και ελήφθη η Απόφαση Νο 4576/2021, η οποία κοινοποιήθηκε στις 06.07.2021, με την οποία αποφασίστηκε μεταξύ άλλων, 1) η έγκριση του αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικού I, και 2) η αποδοχή του Πρακτικού II της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο και προκρίνει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι της υποβολής των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», την εταιρεία «...», με συνολική προσφερόμενη τιμή 440.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ., άλλως 545.600 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 4756/2021 Απόφαση της Συν.755/28.6.2021 (θέμα 2ο) το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω Πρακτικό I της Επιτροπής και τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν κατά τη συζήτηση του θέματος, ενέκρινε τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία της προσφεύγουσας εταιρείας «για τον λόγο που αναφέρεται στο σημείο 2 του Πρακτικού I αυτής (σελ. 4)». Ειδικότερα, το ΔΣ αποφάσισε ότι «η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού που προβλέπονται στο Παράρτημα I της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες η μονάδα ελέγχου πρέπει "να διαθέτει ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 6" (TFT)-(ανάλυση 640X480, contrast 1:300)». Κατόπιν τούτου, αποδέχθηκε το Πρακτικό II της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και προχώρησε με την ανακήρυξη της εταιρείας «...» σε προσωρινό ανάδοχο.

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό, ... ποσού 2454,00 Ευρώ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η από 15/07/2021 προσφυγή, ασκείται εν γένει παραδεκτά, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επ. του Ν. 4412/2016, είναι εμπρόθεσμη, καθώς ασκείται εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, έλαβε χώρα στις 06/7/2021. Ασκείται δε με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η προσφεύγουσα, επιδιώκει, την ανάθεση της οικείας σύμβασης.

5. Επειδή, στις 16.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, επί της οποίας ασκήθηκε η από 26/07/2021 παρέμβαση.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε έγγραφο απόψεων της στην ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της προσφεύγουσας στις 30/07/2021 τις οποίες και κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Συναφώς το από 13/08/2021 κατατεθέν υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν δυνάμει των οριζόμενων του άρθρου 365 παρ. γ) του ν 4412/2016 ως νυν ισχύει που ορίζει, ότι *«Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής».*

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

7. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

8. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

9. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

10. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθησαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

11. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

12. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

13. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία

απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

14. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

15. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν



524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

16. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω στο ιστορικό, η εταιρεία μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για του δύο λόγους που αναφέρονται στο από 12.05.2021 Πρακτικό I της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών». Συγκεκριμένα, η Επιτροπή έκρινε ότι: «Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή που υπέβαλλε η εταιρία ... (αρχείο ...\_Τεχνική Περιγραφή.pdf) αναγράφεται ότι «...Το ... μπορεί να παρέχει έγχρωμη εικόνα περιβάλλοντος την ημέρα και καθαρές ασπρόμαυρες εικόνες τη νύχτα...» (σελ. 16, Τεχνικός πίνακας συμμόρφωσης A/A 01-01 σ. 52, A/A 05-02 σ. 59). Στη υπ. αριθμ. 08/2020 Διακήρυξη υπάρχει απαίτηση καταγραφής της παραβάσεως σε φωτογραφία μέσω ειδικής έγχρωμης ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής (βλ. σελ. 61, 62, 63). Η απαίτηση δεν καλύπτεται σε όλες τις συνθήκες φωτισμού καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας και κατά συνέπεια δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές ....». Αναφορικά δε με την αξιολόγηση αυτή της Επιτροπής έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: Όπως αναλυτικά περιγράφεται σε πλήθος σημείων της προσφοράς μας (ενότητα 1.2 σελίδες 5, 8, ενότητα 2.1 σελίδες 17 (φωτογραφία), 20, 21 και στα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή ...B1 και B5) το προσφερόμενο ... είναι εξοπλισμένο με δύο τύπους κάμερας. Συγκεκριμένα: • Μία έγχρωμη κάμερα • Τρεις υπέρυθρες κάμερες. Για κάθε μήνυμα παράβασης, την ημέρα ή τη νύχτα, το ... θα παράγει μία έγχρωμη εικόνα περιβάλλοντος (context image) και μία ασπρόμαυρη εικόνα. Η έγχρωμη εικόνα δείχνει το περιβάλλον γύρω από την παράβαση και ορίζει το όχημα που έκανε την παράβαση. Η έγχρωμη εικόνα μπορεί να επιτρέψει την αναγνώριση του χρώματος του οχήματος που έκανε την παράβαση ενώ η ασπρόμαυρη φωτογραφία θα φέρει μια κοντινή εικόνα/προβολή του καθορισμένου οχήματος και την πινακίδα κυκλοφορίας του οχήματος που έκανε την παράβαση. Τα

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

ανωτέρω αποδεικνύονται από την ανάγνωση του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή ... συγκεκριμένα στο Β1 ενότητα 3.3.2.1, σελίδες 22 και 23 επί λέξει ως εξής: Στοιχεία απόδειξης για παράβαση «απαγορευμένης λωρίδας ανά κατηγορία (Elements of proof for a "forbidden lane per class" violation) • μία έγχρωμη φωτογραφία περιβάλλοντος που περιλαμβάνει ένα πλαίσιο προσδιορισμού στο επιβαλλόμενο όχημα • μια ασπρόμαυρη φωτογραφία η οποία περικόπτεται στο επιβαλλόμενο όχημα και είναι επικεντρωμένη στην πινακίδα κυκλοφορίας του • μια περιοχή δεδομένων κάτω από τις εικόνες, η οποία συμπεριλαμβάνει όλα τα δεδομένα της παράβασης (ώρα, τοποθεσία, κατεύθυνση, όριο ταχύτητας, μετρούμενη ταχύτητα, κατηγορία...) • ένα αρχείο XML που περιλαμβάνει όλα τα δεδομένα της παράβασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα ότι η τεχνική προσφορά μας ανταποκρίνεται πλήρως στις συγκεκριμένες απαιτήσεις και τεχνικές προϋποθέσεις του διαγωνισμού (01-01 και 05-02), καθώς αυτό επιβεβαιώνεται και περιγράφεται αναλυτικά τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή. Επικουρικά επιθυμούμε να σημειώσουμε και διευκρινίσουμε ότι κατά τη σύνταξη του κειμένου της προσφοράς πραγματοποιήθηκε τυπογραφικό λάθος και η ορθή αναφορά είναι η ακόλουθη: «Το ... περιλαμβάνει μια ψηφιακή κάμερα και τρεις υπέρυθρες κάμερες καθώς επίσης εσωτερικό φλας (infrared illuminator) για κάθε παράβαση που εντοπίζεται παράγει μια έγχρωμη φωτογραφία του περιβάλλοντος (context picture - εικόνα πλαισίου), η οποία μπορεί να επιτρέψει τον προσδιορισμό της σκηνής και των χαρακτηριστικών του οχήματος παράβασης (συμπεριλαμβανομένου του χρώματος), καθώς επίσης και μια κοντινή ασπρόμαυρη φωτογραφία του παραβατικού οχήματος (εικόνα πινακίδας-plate image) για να είναι ξεκάθαρα τα χαρακτηριστικά του οχήματος.». Ως εκ τούτου, μη ορθώς προέβη η Επιτροπή στη διαπίστωση ότι για τον ως άνω λόγο δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και μη ορθώς εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία για το λόγο αυτό. «Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σελ. 63 της Διακήρυξης ... η προσφερόμενη Μονάδα Ελέγχου θα πρέπει «...να διαθέτει ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 6" (TFT)-(ανάλυση 640X480, contra 1:300) στην οποία θα πραγματοποιούνται όλες οι

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

ρυθμίσεις του συστήματος, καθώς επίσης και κάθε άλλο στοιχείο που είναι απαραίτητο για την λειτουργία του...» Από τα υποβληθέντα στοιχεία της εταιρίας ... - αρχείο ...\_Τεχνική Περιγραφή.pdf σελ. 19-προκύπτει ότι «...Η διαμόρφωση του ... πραγματοποιείται μέσω μιας διεπαφής ιστού, σε οποιαδήποτε συσκευή με πρόγραμμα περιήγησης ιστού, συνδεδεμένης στο δίκτυο ... Ένα ειδικό καλώδιο Ethernet παρέχεται μέσα στο πλαίσιο διασύνδεσης για να επιτρέψει σε εξωτερικό φορητό υπολογιστή (παρέχεται από την ...) να συνδεθεί στη συσκευή, γνωρίζοντας ότι η διαμόρφωση πρέπει να εκτελείται μόνο κατά την πρώτη εγκατάσταση στο πεδίο...». Το ίδιο δηλώνεται και στον Τεχνικό πίνακα συμμόρφωσης σ.60 A/A 05-06. Συνάγεται έτσι ότι η Μονάδα Ελέγχου δεν διαθέτει ενσωματωμένη έγχρωμη οθόνη λειτουργιών τουλάχιστον 6" (TFT) όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η ενσωματωμένη ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη λειτουργιών τουλάχιστον 6" (TFT)-(ανάλυση 640X480, contrast 1:300) απαιτείται ώστε να πραγματοποιούνται όλες οι ρυθμίσεις του συστήματος, κάθε άλλο στοιχείο που είναι απαραίτητο για την λειτουργία του καθώς επίσης και ρυθμίσεις-αλλαγές κατ' εντολή της Τροχαίας.». Αναφορικά δε με την αξιολόγηση αυτή της Επιτροπής έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: Όπως αναφέρεται σαφώς στην προσφορά μας, συγκεκριμένα στο Εδάφιο 1.2, σημείο B3, σελίδα 5 και στο Εδάφιο 2.1, σημείο «μονάδα ελέγχου», σελίδα 19 όλες οι προσφερόμενες συσκευές διαθέτουν και προσφέρονται με οθόνες ρυθμίσεων του συστήματος .Ειδικά στην σελίδα 19 αναφέρεται: «Το ... ρυθμίζεται μέσω διεπαφής web, σε οποιαδήποτε συσκευή με πρόγραμμα περιήγησης ιστού συνδεδεμένο στο δίκτυο .... Ένα ειδικό καλώδιο Ethernet παρέχεται μέσα στη διεπαφή για να επιτρέψει σε μια εξωτερική «κινητή συσκευή» (που παρέχεται από την ...) να συνδεθεί στη συσκευή, γνωρίζοντας ότι η διαμόρφωση πρέπει να εκτελεστεί μόνο κατά τη διάρκεια της πρώτης εγκατάστασης στο πεδίο. Η ενσωματωμένη γρήγορη και ισχυρή μονάδα ελέγχου ... compact (σε λειτουργία μέτρησης) μπορεί να επεξεργαστεί όλα τα δεδομένα του δρόμου σε πραγματικό χρόνο για να δημιουργήσει περισσότερες από δύο παραβάσεις ανά δευτερόλεπτο.». Για λόγους αποσαφήνισης της ανωτέρω αναφοράς επιβεβαιώνουμε ότι η προσφορά μας περιλαμβάνει 12 εξωτερικές συσκευές

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

ρύθμισης (φορητές υπολογιστικές μονάδες) μια για κάθε σημείο/ συσκευή ελέγχου. Επισημαίνουμε ότι η προσφορά αυτών των συσκευών πέραν της σημαντικής οικονομικής διαφοράς κόστους σε σχέση με αυτή των απλών ενσωματωμένων οθονών προσφέρει σημαντικά λειτουργικά πλεονεκτήματα έναντι της απαίτησης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα: Α) Δυνατότητα Ρύθμισης του εξοπλισμού από το επίπεδο του δρόμου, χωρίς την ανάγκη πρόσβασης στο ερμάριο σε ύψος 3 μέτρων, όπου κάθε εμπλεκόμενος στην ρύθμιση θα χρειασθεί μια ψηλή σκάλα για να δουλέψει σε αυτό το ύψος. Β) Μελλοντική δυνατότητα λήψης των παραβιάσεων στην φορητή συσκευή και απευθείας αποστολής τους στο κεντρικό σύστημα. Επίσης επισημαίνουμε ότι ουδεμία αναφορά περί «ενσωματωμένης οθόνης» υπάρχει στην διακήρυξη, ως η διατύπωση του πρακτικού της επιτροπής αναφέρει ως λόγο απόρριψης, άρα συνάγεται ότι προσφέρεται μια πλήρως συμβατή λύση η οποία υπερτερεί λειτουργικά και τεχνικά αυτής που προδιαγράφεται. Συνεπώς, αναφορικά και με αυτό το δεύτερο λόγο αποκλεισμού, προκύπτει ότι μη ορθώς προέβη η Επιτροπή στη διαπίστωση ότι για τον ως άνω λόγο δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και μη ορθώς εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία για το λόγο αυτό. Τουναντίον, καταθέσαμε μια πλήρως συμβατή στις απαιτήσεις της διακήρυξης τεχνική προσφορά. Η προσφορά βασίζεται στην λύση .... της ... η οποία κατέχει ηγετικό ρολό σε θέματα ολοκληρωμένων λύσεων οδικής ασφάλειας παγκοσμίως. Η εταιρεία μας με ιδιαίτερη μέριμνα επέλεξε την προσφερόμενη λύση, ως αναλύεται ανωτέρω, δεδομένου ότι χρησιμοποιεί υψηλού κόστους επιλογές σε θέματα λειτουργικότητα: 1 ρύθμιση από Φορητό υπολογιστικό σύστημα Φιλικό στους χρήστες) και στιβαρότητας (αντιβανδαλιστική προστασία BR2). Η οικονομική δε προσφορά μας είναι κατά 10% φθηνότερη από την προσφορά της εταιρείας «...», της οποίας η τεχνική προσφορά παρουσιάζει δυο τουλάχιστον ουσιώδεις μη συμμορφώσεις με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αναλυτικά θα εκτεθεί στον κατωτέρω λόγο προσφυγής.

2<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - Παραβίαση ουσιαστικού κανόνα δικαίου και των όρων της διακήρυξης - Εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς της εταιρείας «...». Η προσφορά της εταιρείας

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

«...» παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ότι αφορά την αντιβανδαλιστική προστασία του θαλάμου υποδοχής συστήματος. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού συγκεκριμένα στην απαίτηση 03-03 αναφέρεται ότι «Ο Θάλαμος θα πρέπει να έχει αντιβανδαλιστική προστασία. (Test Report) BR2/FB2 bullet proof (DIN EN 1522/1523)». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», όμως, και αναφορικά με την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης αναφέρεται ότι «Ο Θάλαμος έχει αντιβανδαλιστική προστασία. Test Report BR1 NS DIN EN 1063 (κρυστάλλου)». Συμπερασματικά στην ανωτέρω προσφορά σαφώς υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από την απαίτηση 03-03 σε ότι αφορά την πιστοποίηση της αντιβανδαλιστικής προστασίας αφού προφέρεται πιστοποίηση BR1 αντί της απαιτούμενης BR2. Αυτή η απόκλιση τεκμαίρεται επίσης από το επισυναπτόμενο στην προσφορά σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου είναι σαφές ότι ο προσφερόμενος θάλαμος υποδοχής δεν προστατεύεται από πλάκες BR2 σε καμία πλευρά του. Επομένως προφέρεται μια χαμηλότερου κόστους, μη συμβατή λύση, τόσο ως προς τους όρους της διακήρυξης όσο και ως προς τον ουσιαστικό σκοπό της όλης προμήθειας. Επιπλέον, η προσφορά της εταιρείας «...» παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ότι αφορά σημαντικό λειτουργικό χαρακτηριστικό του συστήματος. Συγκεκριμένα, στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στην απαίτηση 01-02 αναφέρεται «Δυνατότητα διαχωρισμού επιβατικών (I.X.) και φορτηγών.». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» στην απάντηση σχετικά με την συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρεται ότι «Το προσφερόμενο σύστημα ... δύναται να διαχωρίζει τα επιβατικά από τα φορτηγά. Παράρτημα A.4 (σελ. 2)». Επισημαίνεται όμως ότι, όπως είναι γνωστό, η προσφερόμενη τεχνολογία δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις στα λεωφορεία και τα φορτηγά, λόγω της χρήσης του φαινομένου Doppler το οποίο χρησιμοποιείται για τη μέτρηση του μήκους ενός κινούμενου οχήματος. Πέραν αυτού πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι η κατηγοριοποίηση του οχήματος με χρήση του ... από πίσω (ως απαιτείται) έχει πολύ χαμηλότερη ακρίβεια από ό,τι από μπροστά. Η μη συμμόρφωση φαίνεται ξεκάθαρα από τα αναφερόμενα (επιβατικά IX και δίτροχα μόνο, όχι φορτηγά) στο τεχνικό

φυλλάδιο που επισυνάπτεται στην προσφορά της εταιρείας «...» συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α.4 (σελ. 2). Ακολουθεί κατωτέρω η μετάφραση του συγκεκριμένου χωρίου του τεχνικού φυλλαδίου, καθότι το πρωτότυπο κείμενο είναι στην αγγλική: «Το σύστημα ... συνδυάζει τις λειτουργίες διακριτικής παρακολούθησής ταχύτητάς με ψηφιακή καταγραφή και αποθήκευσή σε εσωτερική μνήμη στην ίδια συσκευή. Το σύστημα μπορεί επίσης να χρησιμοποιηθεί για εφαρμογές λεωφορειολωρίδων. Οχήματα (επιβατικά ΙΧ και δίκυκλα) τα οποία παραβιάζουν λεωφορειολωρίδα θα καταγράφονται και θα φωτογραφίζονται. Παρακολουθεί την ταχύτητα όλων των διερχομένων οχημάτων. Η παρακολούθηση ταχύτητάς βασίζεται σε Doppler...». Ως εκ τούτου, ένα φορτηγό ή δύο επιβατικά ΙΧ , που κινούνται σε κοντινή απόσταση μεταξύ τους, και κυκλοφορούν σε μια λωρίδα λεωφορείων δεν θα θεωρούνται ότι διαπράττουν παράβαση διότι το Doppler δεν διαθέτει την διακριτική ικανότητα ανάλυσης έτσι ώστε να ξεχωρίσει τα οχήματα, γεγονός που καθιστά τον έλεγχο ανακριβή και αναξιόπιστο και ακυρώνει το σκοπό του εν λόγω διαγωνισμού. Συνάγεται σαφώς από τα ανωτέρω ότι υπάρχει ουσιώδης απόκλιση της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας από την απαίτηση 01-02 της διακήρυξης αναφορικά με τη δυνατότητα κατηγοριοποίησης των οχημάτων, λόγω της χρήσης υποδεέστερης τεχνολογίας η οποία δε συμμορφώνεται με τις ανάγκες και τον σκοπό του παρόντος διαγωνισμού».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται στο σημείο 2 του Πρακτικού Ι της Ε.Δ.Δ. Κατά συνέπεια, όσα αναφέρονται στο σημείο 1 του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής σχετικά με την απαίτηση της υπ' αριθμ. 8/2020 Διακήρυξης περί καταγραφής της παραβάσεως σε φωτογραφία μέσω ειδικής έγχρωμης ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής είναι άνευ αντικειμένου, καθώς το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο δεν στήριξε την απόφασή του στους συγκεκριμένους ισχυρισμούς. Με το δεύτερο σημείο του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται ότι εσφαλμένως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη

απόφαση του Οργανισμού ότι η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση να διατίθεται μονάδα ελέγχου με ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 6" (TFT)-(ανάλυση 640X480, contrast 1:300). Η απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας από τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, επιβεβαιώνεται και από όσα αναφέρει η ίδια στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προκύπτει ότι δεν έχει γίνει κατανοητή η εν λόγω απαίτηση από την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία εκλαμβάνει ότι «ουδεμία αναφορά περί ενσωματωμένης οθόνης υπάρχει στην διακήρυξη». Καταλήγει με τον τρόπο αυτό στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι οποιαδήποτε συμβατή λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή, ακόμα και εάν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη που διέπει τον διαγωνισμό. Σημειώνεται μάλιστα ότι οι προδιαγραφές των προτεινόμενων από την προσφεύγουσα ειδών είναι ανύπαρκτες, καθώς δεν κατατίθενται ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε καταγεγραμμένες προδιαγραφές αυτών στην προσφορά. Ωστόσο, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους υποψηφίους. Η παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης καθιστούν μη νόμιμη της διαδικασία. Προσφορές που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθίστανται απορριπτέες. Ειδικώς για τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται σύμφωνα με τη διακήρυξη, γίνεται παγίως δεκτό κατά τη νομολογία, ότι συνιστούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, εκτός εάν ορίζεται ρητώς από τη διακήρυξη ότι είναι προαιρετικές. Ως εκ τούτου, είναι δέσμια η αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής ή Φορέα να απορρίψει την προσφορά που δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Οργανισμού μας ότι η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης που διέπει τον διαγωνισμό, και κατ' επέκταση ορθώς αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα εταιρεία από τη διαγωνιστική διαδικασία, όσα δε αντίθετα

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

ισχυρίζεται με την υπό κρίση προσφυγή της είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν. Ως προς την επικαλούμενη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης για αντιβανδαλιστική προστασία του θαλάμου υποδοχής συστήματος: Επί του θέματος, στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού (σελ. 61) ορίζεται «Θάλαμος/καμπίνα Συστήματος. Το κιβώτιο (θάλαμος) που θα φιλοξενεί την όλη διάταξη του συστήματος φωτογράφησης θα πρέπει να διαθέτει επαρκή χώρο για όλες τις συσκευές που προβλέπεται να χρησιμοποιηθούν, στην παρούσα φάση αλλά και μελλοντικά (ψηφιακό φωτογραφικό σύστημα, αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ραντάρ - μονάδα ελέγχου, τροφοδοτικά, αποθηκευτικά μέσα, κλπ). Ο Θάλαμος θα πρέπει να έχει αντιβανδαλιστική προστασία. (... (DIN EN 1522/1523)...». Επισημαίνουμε ότι η πιστοποίηση BR2 αφορά στη αντιβανδαλιστική προστασία ενός μεταλλικού θαλάμου (κουτιού) ενώ, στη συγκεκριμένη περίπτωση, που ο θάλαμος περιέχει την ψηφιακή κάμερα, η μια πλευρά του θαλάμου πρέπει να είναι από κρύσταλλο το οποίο διαθέτει προστασία ..... Συνεπώς, επειδή η πιστοποίηση αφορά στο σύνολο του θαλάμου η προστασία Test Report είναι .... Στην Τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας αναφέρεται ότι (έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ... dig.pdf, σελ. 29/53) : «Ο Θάλαμος έχει αντιβανδαλιστική προστασία ... (κρυστάλλου)». Παράλληλα η εν λόγω υποψήφια εταιρεία υποβάλλει σχετικές πιστοποιήσεις στα Παράρτημα των φακέλων Α.5, Β.7 . Κατά συνέπεια, καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και για το λόγο αυτό έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της. Αντίθετα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται επί του θέματος (έγγραφο ...\_Τεχνική Περιγραφή .pdf σελ. 54) ότι «Το .... έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί με ποικίλες προστασίες έναντι βανδαλισμού: δυνατότητα για εγκατάσταση ψηλά (μέχρι 5 μέτρα ύψος), διαθέτει πέραν του συναγερμού πόρτες και κλειδαριά με προστασία έναντι βανδαλισμών, άθραυστα τζάμια και θα είναι εξοπλισμένο με πιστοποιημένα πλαϊνά αντιβανδαλιστικά πάνελ BR2 (certified BR2 Bullet proof side panels)». Δεν έχει, ωστόσο, υποβάλλει σχετική πιστοποίηση και μόνο κατά δήλωσή της τα πλαϊνά μέρη διαθέτουν πιστοποίηση BR2, όχι το σύνολο της καμπίνας. Ως



προς την επικαλούμενη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης για δυνατότητα διαχωρισμού επιβατικών και φορτηγών : Επί του θέματος, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο κεφάλαιο των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού (σελ. 60) ορίζεται ότι «Η λειτουργία του RADAR βασίζεται στην γενική αρχή DOPPLER, δηλαδή την εκπομπή δέσμης μικροκυμάτων κατά κινούμενων στόχων (οχημάτων) και την αντίστοιχη λήψη και επεξεργασία του επιστρέφοντος σήματος (ECHO)». Στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας αναφέρεται ότι «Το προσφερόμενο σύστημα ... δύναται να διαχωρίζει τα επιβατικά από τα φορτηγά. Παράρτημα Α.4 (σελ. 2)». Κατά συνέπεια, καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και για το λόγο αυτό ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της. Ως εκ τούτου, ορθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η τεχνική προσφορά της δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ορθώς επίσης κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, όσα δε αντίθετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν».

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Πράγματι, η συγκεκριμένη απαίτηση προκύπτει από τις κάτωθι ρητές αναφορές του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», αποτελούντος αναπόσπαστου τμήματος της Διακήρυξης : -Στην σελ. 61 : «... ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ • Καταγραφή της παραβάσεως σε φωτογραφία μέσω ειδικής έγχρωμης ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής...» -Στην σελ. 62 : «. Μονάδα Ελέγχου. Η μονάδα αυτή θα πρέπει να έχει δυνατότητα σύνδεσης με:...• Έγχρωμη Ψηφιακή Φωτογραφική ψηφιακή μηχανή.» -Στην σελ. 63 : «... Υπό σύνθεση μήνυμα παράβασης θα πρέπει να περιέχει τουλάχιστον τα εξής: • Φωτογραφία του παραβάτη (έγχρωμη Φώτο)...». Στην σελ. 63 : «...Ψηφιακή Φωτογραφική Μονάδα Η έγχρωμη ψηφιακή φωτογραφική μηχανή θα πρέπει να είναι τεχνολογίας CCD (progressive scan) με τα εξής χαρακτηριστικά:. ...Γ. Θα πρέπει να έχει δυνατότητα έγχρωμης φωτογράφησης με τουλάχιστον 15

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

MPixel/14 bit...» Όπως άλλωστε γίνεται επίκληση στην κρινόμενη προσφυγή ως προς το υπό της προσφεύγουσας προσφερόμενο προϊόν «...», το προσφερόμενο σύστημα λειτουργεί με μια έγχρωμη κάμερα και 3 υπέρυθρες εκ των οποίων παράγεται ασπρόμαυρη φωτογραφία για να τεκμηριωθεί η παράβαση. Άλλως, διά του προσφερόμενου συστήματος δεν επιδιώκεται η τεκμηρίωση της παράβασης (αποκλειστικώς) από την «έγχρωμη εικόνα περιβάλλοντος (context image)» (δηλαδή η εν λόγω έγχρωμη εικόνα δεν τυγχάνει επαρκής) αλλά με την χρήση ασπρόμαυρης φωτογραφίας κάτι το οποίο είναι εκτός του σαφούς γράμματος της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι. Άλλωστε, η Διακήρυξη και οι Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζουν με απόλυτη ακρίβεια ότι απαιτείται έγχρωμη ψηφιακή φωτογραφική μηχανή που θα πρέπει να είναι τεχνολογίας CCD (progressive scan) με δυνατότητα έγχρωμης φωτογράφισης με τουλάχιστον 15 MPixel/14 bit. Εντούτοις οι προδιαγραφές αυτές δεν πληρούνται από την προσφορά της προσφεύγουσας. Οι πλημμέλειες αυτές προκύπτουν ευθέως και από το προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 52 επ' αυτού και πιο συγκεκριμένα στις «απαντήσεις» της προσφεύγουσας στις υπό Α/Α 01-01, 05-02, 05-10, 06-01, 06-13 προδιαγραφές. Αλυσιτελώς η προσφεύγουσα με την «επικουρική» της αναφορά (οράτε σελ. 10 της προσφυγής) στον εν θέματι λόγο επιδιώκει να θεραπεύσει τις ανωτέρω ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της, αναφορά - διόρθωση που σε κάθε περίπτωση τυγχάνει ανεπίτρεπτη στο παρόν στάδιο. Με την συγκεκριμένη, λοιπόν, προσφορά της προσφεύγουσας ουδόλως πληρούται ο υποδεικνυόμενος υπό της Διακήρυξης τρόπος λειτουργίας καθώς και η κατασκευή και το περιεχόμενο της υπό προμήθεια συσκευής με περαιτέρω συνέπεια να μεταβάλλεται αισθητά το κόστος και τα δεδομένα υποβολής της προσφοράς, ήτοι η προσφεύγουσα προσφέρει άλλο σύστημα από αυτό που απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτόν και ο υπό 1. Λόγος του 1ου λόγου προσφυγής τυγχάνει απορριπτός. Αναφορικά με τον 2ο λόγο προσφυγής 1. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας παρουσιάζει δήθεν ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε

ότι αφορά την αντιβανδαλιστική προστασία του θαλάμου υποδοχής συστήματος. Πιο συγκεκριμένα, ότι ενώ στην Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ. 61) αναφέρεται ότι «Ο θάλαμος θα πρέπει να έχει αντιβανδαλιστική προστασία (Test Report BR2/FB2 bullet proof (DIN EN 1522/1523)», στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας αναφέρεται ότι : «Ο θάλαμος έχει αντιβανδαλιστική προστασία. Test Report BR1 NS DIN EN 1063 (κρυστάλλου)» και προσφέρεται από την εταιρία μας πιστοποίηση BR1 αντί της απαιτούμενης BR2. Η ίδια απόκλιση προκύπτει δήθεν και από προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας και προς απόρριψη αυτού προβάλλουμε τα κάτωθι : Εξάλλου, η προσφεύγουσα παρά το γεγονός ότι στην απαίτηση 03-03 στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 52 επ. αυτού όπου ρητώς αναφέρει ότι το προσφερόμενο υπ' αυτής προϊόν «θα είναι εξοπλισμένο με πιστοποιημένα πλαϊνά αντιβανδαλιστικά πάνελ β2» εντούτοις ουδεμία πιστοποίηση της προσφερόμενης καμπίνας σε σχέση με το συγκεκριμένο κριτήριο περιλαμβάνει στην προσφορά της. Επιπλέον, όπως προκύπτει από την ανωτέρω ρηματική διατύπωση περί «πλαϊνών» πάνελ, δεν τεκμηριώνει στην προσφορά της αν τα εξωτερικά πάνελ της καμπίνας τοποθετούνται και στις τέσσερις πλευρές της. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα προβάλλει εις βάρος της εταιρίας μας χωρίς έννομο συμφέρον τον συγκεκριμένο λόγο καταλογίζοντάς μας δήθεν πλημμέλεια η οποία ακριβώς συντρέχει στην δική της Τεχνική Προσφορά. Επομένως ο συγκεκριμένος λόγος και πάλι αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης αλλά και στην αρχή της καλής πίστης (οράτε ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 79-82 ανάλογα εφαρμοζόμενη στην εδώ περίπτωση) και κατά συνέπεια ο κρινόμενος λόγος και κατ' επέκταση η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Επισημαίνουμε, ως προς τις περαιτέρω προδιαγραφές της καμπίνας, επισημαίνουμε τις κάτωθι πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας: -απαίτηση 03-01 στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 54. Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή «Ο θάλαμος/καμπίνα υποδοχής του

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

συστήματος θα προσαρμόζεται στους ήδη εγκατεστημένους στύλους του οργανισμού που χρησιμοποιούν παλαιότερα συστήματα καταγραφής τροχαίων παραβάσεων.» Η απάντηση που δίνει η προσφεύγουσα είναι ότι : «Το ... μπορεί να εγκατασταθεί στον υπάρχοντα πόλο, ο οποίος ανταποκρίνεται σε διαστάσεις και χαρακτηριστικά που περιγράφονται σε αυτήν την προσφορά».

Με τον τρόπο αυτόν όμως η προσφεύγουσα θέτει προϋποθέσεις εγκατάστασης που δεν πληρούνται από τις υπάρχουσες εγκαταστάσεις των στύλων -απαίτηση 03-04 στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 54. Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή : «Το υλικό θα είναι εν θερμώ γαλβανισμένη λαμαρίνα ή ανοξείδωτος χάλυβας με ηλεκτροστατική βαφή χρώματος όμοιου με του στύλου». Η απάντηση που δίνει η προσφεύγουσα είναι ότι : «Το ... είναι από αλουμίνιο και τα προτεινόμενα χρώματα μπορούν να βρεθούν στο 3.1.1. Εμφάνιση και αίσθηση Το ... έχει σχεδιαστεί για να ταιριάζει απόλυτα σε αστικό περιβάλλον» Από την απάντησή της αυτή προκύπτει όμως ότι το ... είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο και όχι από το υλικό που απαιτείται για τις προδιαγραφές. Τα προτεινόμενα χρώματα της εταιρίας δεν καλύπτουν την απαίτηση να είναι ίδιο χρώμα με τους υπάρχοντες στύλους (RAL 7032)- απαίτηση 03-05 στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 55. Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή «Βαθμός προστασίας τουλάχιστον IP 54.».

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν πληρούται όμως από την προσφεύγουσα καθώς δεν έχει καταθέσει σχετική πιστοποίηση παρά το γεγονός ότι απαντά στην αντίστοιχη θέση ότι «Η κύρια καμπίνα ... είναι ανθεκτική με πιστοποίηση I65».

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν πληρούται όμως από την προσφεύγουσα καθώς δεν έχει καταθέσει σχετική πιστοποίηση -απαίτηση 03-09 στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 55. Σύμφωνα με την απαίτηση αυτή «Πάχος: 2mm steel sheet metal.»\ Η απάντηση που δίνει η προσφεύγουσα είναι ότι : «Το ντουλάπι ... είναι ένα κουτί αλουμινίου 2 mm, που περιβάλλει τις δύο τεχνικές μονάδες του καλύμματος 2 mm», απάντηση από την οποία προκύπτει ότι το ... δεν είναι κατασκευασμένο από το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

υλικό. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα προβάλλει εις βάρος της εταιρίας μας και πάλι χωρίς έννομο συμφέρον τον συγκεκριμένο λόγο καταλογίζοντάς μας δήθεν πλημμέλεια ενώ πλήθος πλημμελειών συντρέχει επί του ιδίου προσφερόμενου είδους και στην δική της Τεχνική Προσφορά. Κατά συνέπεια ο κρινόμενος λόγος και κατ' επέκταση η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Επειδή σχετικά με την ουσιαστική βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού - λόγου, αβασίμως προβάλλεται αυτός. Πιο συγκεκριμένα : Σχετικά με τον «Θάλαμο / Καμπίνα Συστήματος» στις «Τεχνικές Προδιαγραφές Εξοπλισμού» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. η Διακήρυξη διαλαμβάνει ότι : -Στις σελ. 61-62: «Θάλαμος/ καμπίνα Συστήματος/Το κιβώτιο (θάλαμος) που θα φιλοξενεί την όλη διάταξη του συστήματος φωτογράφησης θα πρέπει να διαθέτει επαρκή χώρο για όλες τις συσκευές που προβλέπεται να χρησιμοποιηθούν, στην παρούσα φάση αλλά και μελλοντικά (ψηφιακό φωτογραφικό σύστημα, αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ραντάρ - μονάδα ελέγχου, τροφοδοτικά, αποθηκευτικά μέσα, κλπ). Ο Θάλαμος θα πρέπει να έχει αντιβανδαλιστική προστασία. (Test Report ... bullet proof (DIN EN 1522/1523) Το υλικό θα είναι εν θερμώ γαλβανισμένη λαμαρίνα ή ανοξείδωτος χάλυβας με ηλεκτροστατική βαφή χρώματος όμοιου με του στύλου. Βαθμός προστασίας τουλάχιστον IP 54 Θα πρέπει να υπάρχει εύκολη πρόσβαση στις εξωτερικές συνδέσεις (τροφοδοσία 230 V κλπ) για λόγους ελέγχου και συντήρησης. Το κιβώτιο θα πρέπει να ασφαρίζεται με κλειδαριά ασφαλείας. Το κιβώτιο του φωτογραφικού συστήματος θα πρέπει να είναι στερεωμένο και ασφαλισμένο κατά τέτοιο τρόπο με τον πυλώνα, ώστε να μην αφαιρείται με συνηθισμένα εργαλεία. Πάχος:2mm steel sheet metal. Το σημείο της εγκατάστασης να διαθέτει κατάλληλη μνήμη (EEPROM) για να αποθηκεύονται τα στοιχεία και οι ρυθμίσεις τις εγκατάστασης.» Προς πλήρωση των τιθεμένων προδιαγραφών η εταιρία μας προσκομίζει με τον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς τις εξής Πιστοποιήσεις και Τεχνικά Φυλλάδια : «...Το ερμάριο είναι κατασκευασμένο με προστασία κατά του βανδαλισμού. Για το κρύσταλλο διατίθεται διαπιστευμένη έκθεση δοκιμή σύμφωνα με το πρότυπο BP1. Το υλικό είναι γαλβανισμένο φύλλο μετάλλου ή ανοξείδωτος χάλυβας κατά A&I 304 που καλύπτεται με επίστρωση πούδρας ...Ο βαθμός προστασίας είναι 65,

κατόπιν δοκιμής από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών....Το ερμάριο είναι εφοδιασμένο με κλειδαριά ασφαλείας. Το ερμάριο πρέπει να στερεώνεται και να ασφαρίζεται στον στύλο με τρόπο ώστε να αποφεύγεται η απομάκρυνσή του με συνήθη εργαλεία. Πάχος : 2,0 mm φύλλο μετάλλου και φύλλα θερμότητας 1,5 mm για προστασία του ερμαρίου από την ηλιακή ακτινοβολία και την αποτροπή επιπλέον θέρμανσης. Το σημείο εγκατάστασης διαθέτει μνήμη για την αποθήκευση των ρυθμίσεων παραμέτρων της τοποθεσίας. Το βάρος του ερμαρίου είναι : 90 κιλά χωρίς A/C, 105 κ. Ανταλλακτικά όπως πλαίσιο αντηλιακής προστασίας οροφής, γυάλινη θύρα κ.λ.π. μπορούν να αντικατασταθούν γρήγορά και εύκολα σε περίπτωση βανδαλισμού...» Προκύπτει, λοιπόν η ανθεκτικότητα των κρυστάλλων της καμπίνας διά των οποίων εξασφαλίζεται η ασφαλής λήψη δεδομένων από τις ενυπάρχουσες στην καμπίνα συσκευές. -Το Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «...» με τίτλο «...» (οράτε εις αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.», Α.6) από όπου - μεταξύ άλλων- προκύπτει το απαιτούμενο πάχος της καμπίνας. -Το από 21-1-2021 Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «...» (οράτε εις αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.», Α.4 με τίτλο αρχείου «Περιγραφή Λειτουργίας Τεχνικών Χαρακτηριστικών ...»), ιδίως σελ. 9 απ' όπου προκύπτει (κατά μετάφραση), ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις του προσφερόμενου εξωτερικού περιβλήματος ..., ως προς τον τύπο, ότι συνίσταται από πλάκα προστασίας από ανοξειδωτο χάλυβα, ανθεκτικό στην διάβρωση, ως προς δε το πάχος, ότι ο χάλυβας είναι πάχους 2mm, ως προς δε τον τύπο προστασίας, ότι είναι πιστοποιημένου βαθμού IP65, ως προς δε την αυτόματη αναγνώριση κάμερας, ότι πληροί την παράμετρο θέσης κράτησης ... (για να αποθηκεύονται τα στοιχεία και οι ρυθμίσεις εγκατάστασης οπότε διατηρούνται οι ρυθμίσεις σε περίπτωση μετακίνησης του φωτογραφικού συστήματος). -Το Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «...» με τίτλο «...» (οράτε εις αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α.», Α.9) από όπου προκύπτει (ιδίως σελ. 72) εκ νέου ότι το σημείο της εγκατάστασης διαθέτει EEPROM. -Την υπ' αρ. ... Αναφορά Δοκιμής του Ινστιτούτου Διεθνούς Ασφαλείας Προϊόντων GmbH (οράτε εις αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β.», Β.6) από όπου προκύπτει ότι η κάλυψη της απαίτησης του βαθμού προστασίας IP65. Όμως, από τα αμέσως παραπάνω

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

εκτιθέμενα τα οποία συνίστανται στο ακριβές περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας μας ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Η ΑΡΤΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Η ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΑΜΠΙΝΑΣ ΚΑΙ Η ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (οράτε και εις «ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» (σελ. 60 της Διακήρυξης). Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καθ' όσον ουδεμία απόκλιση περιέχει σε σχέση με τις προδιαγραφές της, άλλως η μη προσκόμιση πιστοποίησης «BR2» ουδεμία ουσιώδη απόκλιση επιφέρει επί της Τεχνικής μας προσφοράς και κατά τούτο ο προβαλλόμενος 2ος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα μέμφεται την εταιρία μας για δήθεν ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς μας σε σχέση με την απαίτηση 01-02 «Δυνατότητα διαχωρισμού επιβατικών (Ι.Χ.) και φορτηγών». Επί της συγκεκριμένης απαιτήσεως η εταιρία μας στην τεχνική της προσφορά αναφέρει σε σχετική της απάντηση ότι «Το προσφερόμενο σύστημα ... δύναται να διαχωρίζει τα επιβατικά από τα φορτηγά. Παράρτημα Α.4 (σελ.2)». Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ισχύουν και στην περίπτωση αυτή τα όσα εκθέτουμε περί της μη συνδρομής του εννόμου συμφέροντος στην ανωτέρω παράγραφο Β.1.,α.γ. αλλά και για τον περαιτέρω λόγο ότι όπως προκύπτει από το φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα από την απάντηση την οποία η ίδια δίδει στην απαίτηση 04-16 στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, αρχείο «Τεχνικές Προδιαγραφές», «4. Τεχνικός Πίνακας Συμμόρφωσης», σελ. 52 επ. αυτού όπου ρητώς αναφέρει ότι «Η κεραία ... μπορεί να παρακολουθεί ταυτόχρονα έως και 32 οχήματα.» αλλά και από το κείμενο του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου που επικαλείται στην οικεία θέση του Τεχνικού Πίνακα Συμμόρφωσης και προσκομίζει με την τεχνική προσφορά της, ότι και η προσφερόμενη η υπ' αυτής κεραία πληροί την ίδια προϋπόθεση (προδιαγραφή "DOPPLER") για την οποία βάλλει εις βάρος της δικής μας προσφοράς. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα προβάλλει εις βάρος της εταιρίας μας και πάλι χωρίς έννομο συμφέρον τον συγκεκριμένο λόγο και ο κρινόμενος λόγος και κατ' επέκταση η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να

απορριφθούν ως απαράδεκτοι. ΕΠΕΙΔΗ σχετικά με την ουσιαστική βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού - λόγου, αβασίμως προβάλλεται αυτός. Πιο συγκεκριμένα : Η συγκεκριμένη όμως απαίτηση προκύπτει από τις κάτωθι ΡΗΤΕΣ αναφορές του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», αποτελούντος αναπόσπαστου τμήματος της Διακήρυξης : Σελ. 60 (ο τονισμός του γράφοντος) : «...Η εγκατάσταση και λειτουργία των ανωτέρω συστημάτων έχει προορισμό την αυτόματη καταγραφή και βεβαίωση παραβάσεων του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (Κ.Ο.Κ.) και ειδικότερα την παραβίαση οχημάτων (ΙΧ-Δίκυκλα) που παραβιάζουν τις λεωφορειολωρίδες, χωρίς την παρουσία αστυνομικών ή άλλων εξουσιοδοτημένων υπαλλήλων. Η βεβαίωση και καταγραφή των παραβάσεων γίνεται με RADAR και ταυτόχρονη φωτογράφιση των οχημάτων. Το σύστημα ελέγχου ταχύτητας (ραντάρ-φωτογραφικής κάμερας) λειτουργεί επί 24ώρου βάσεως τοποθετημένο σε στύλο-καμπίνα (θάλαμο) και ελέγχει την ταχύτητα όλων των διερχομένων οχημάτων. Το όχημα που παραβιάζει την λεωφορειολωρίδα θα καταγράφεται και θα αποτυπώνεται στην φωτογραφία. Επίσης στη φωτογραφία θα εμφανίζεται η ταχύτητα κίνησης, το σημείο της παράβασης, η κατεύθυνση, η ημερομηνία, η ώρα καθώς επίσης και ότι στοιχείο κρίνεται απαραίτητο για την τεκμηρίωση της παράβασης. Η λειτουργία του RADAR βασίζεται στην γενική αρχή DOPPLER, δηλαδή την εκπομπή δέσμης μικροκυμάτων κατά κινούμενων στόχων (οχημάτων) και την αντίστοιχη λήψη και επεξεργασία του επιστρέφοντος σήματος (ECHO)» Αορίστως αλλά και ανεπικαίρως (αν ήθελε γίνει δεκτό καθ' ερμηνεία της προσφυγής της ότι βάλλει κατά του σχετικού όρου της Διακηρύξεως), λοιπόν, βάλλει η προσφεύγουσα κατά ρητής απαιτήσεως της Διακηρύξεως. Εν τέλει, όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς αλλά και από την ίδια την κρινομένη προσφυγή, το προσφερόμενο υφ' ημών σύστημα ... σαφώς και χρησιμοποιεί την τεχνολογία «DOPPLER» τεχνολογία η οποία χρησιμοποιείται ευρέως σε όλο τον κόσμο αλλά και από την Ελληνική Αστυνομία για την βεβαίωση τροχαίων παραβάσεων, τεχνολογία την οποία απαιτούσε και ρητώς η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα τον συγκεκριμένο λόγο εις βάρος της εταιρίας μας καθ' όσον η



*προσφορά μας τυγχάνει σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Άλλωστε, ως έχει ήδη εκτεθεί επί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας για τον εν θέματι λόγο, και η ίδια η προσφεύγουσα έχει δεσμευθεί στην Τεχνική της προσφορά για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής».*

19. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

20. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Με το δεύτερο σημείο του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται ότι παρανόμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Οργανισμού ότι η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση να διατίθεται μονάδα ελέγχου με ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 6" (TFT)-(ανάλυση 640X480, contrast 1:300). Στο άρθρο 1.3. της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης ορίζεται ότι «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Ο ... (...), έχοντας ως στόχο την βελτίωση της ποιότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών προς το επιβατικό κοινό, προκηρύσσει ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Ημερών καταγραφής παραβάσεων σε αποκλειστικές λωρίδες λεωφορείων του ...». Η εκτέλεση της υπό ανάθεση προμήθειας (χάριν συντομίας «το έργο»), θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τους όρους που περιγράφονται στα άρθρα της παρούσας διακήρυξης. Ο ... προτίθεται να προμηθευτεί δώδεκα (12) ψηφιακές κάμερες

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

και αντίστοιχο αριθμό θαλάμων υποδοχής αυτών. Επίσης σκοπεύει να εγκαταστήσει δύο (2) σταθμούς εργασίας σε αντίστοιχες Διευθύνσεις της Τροχαίας όπου θα γίνεται η επεξεργασία η έκδοση και η αποστολή των βεβαιώσεων παραβάσεων σε αποκλειστικές λωρίδες λεωφορείων (Α.Λ.Λ.). Η βεβαίωση και καταγραφή των παραβάσεων γίνεται με RADAR και ταυτόχρονη φωτογράφιση των οχημάτων. Οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι «Περιγραφή Φυσικού & Οικονομικού Αντικείμενου» της Διακήρυξης. Το φυσικό αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης αναλύεται στις εξής κατηγορίες: 1. «ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΚΑΜΕΡΕΣ» Ψηφιακό σύστημα καταγραφής και φωτογράφισης οχημάτων που παραβιάζουν τις αποκλειστικές λωρίδες λεωφορείων - σύστημα με ψηφιακή κάμερα , τεχνολογίας ραντάρ και εσωτερικό φλας. 2. «ΘΑΛΑΜΟΣ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» Καμπίνα υποδοχής συστήματος, αντιβαλλιστική 3.«ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» Πρόγραμμα επεξεργασίας κλήσεων Υπολογιστής, Οθόνη, Εκτυπωτής, Σκληροί δίσκοι, Back up». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης δίνεται η Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι «Το συγκρότημα επιτήρησης και καταγραφής τροχαίων παραβάσεων θα αποτελείται από τα παρακάτω βασικά μέρη: Α. Κεραία Radar Β. Μονάδα ελέγχου (συμπεριλαμβανομένων των κάτωθι υποσυστημάτων) Β1 - Ψηφιακή φωτογραφική κάμερα Β2 - Φλας Εσωτερικό Β3 - Οθόνη Γ. Θάλαμος υποδοχής του φωτογραφικού Radar Δ. Ότι άλλο απαιτείται για την εύρυθμη λειτουργία του συστήματος». Ως προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Εξοπλισμού και συγκεκριμένα της Μονάδας Ελέγχου στο ως άνω Παράρτημα Ι (σελ.62-63) ορίζεται ότι : «Μονάδα Ελέγχου Η μονάδα αυτή θα πρέπει να έχει δυνατότητα σύνδεσης με: • Αισθητήρα μέτρησης ταχύτητας (κεραία) ραντάρ τουλάχιστον δύο (2) λωρίδες κυκλοφορίας • Έγχρωμη Ψηφιακή Φωτογραφική ψηφιακή μηχανή • Φλας εσωτερικό • Αποθηκευτικό μέσο. • Ηλεκτρική σύνδεση. Η μονάδα θα πρέπει να διαθέτει: Ωρολογιακό μηχανισμό με 24-ωρη ένδειξη και ημερομηνίας, με δυνατότητα σύνδεσης με GPS ή δίκτυο. Να διαθέτει ευκρινή φωτεινή έγχρωμη οθόνη τουλάχιστον 6" (TFT)- (ανάλυση 640X480, contrast 1:300) στην οποία θα πραγματοποιούνται όλες

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

οι ρυθμίσεις του συστήματος, καθώς επίσης και κάθε άλλο στοιχείο που είναι απαραίτητο για την λειτουργία του. Δυνατότητα τουλάχιστον 2 φωτογραφίες/sec. Μετά τη διαπίστωση της παράβασης από το ραντάρ η τοπική μονάδα ελέγχου λαμβάνει τις εξής πληροφορίες από τον αισθητήρα ταχύτητας: • Τύπος οχήματος (για οχήματα που απομακρύνονται από την συσκευή) • Ταχύτητα οχήματος • Λωρίδα παράβασης (για οχήματα που απομακρύνονται από την συσκευή) Η μονάδα θα πρέπει να συλλέγει τα δεδομένα από την ψηφιακή φωτογραφική μηχανή μόλις διαπιστωθεί παράβαση από τον αισθητήρα ραντάρ. Υπό σύνθεση μήνυμα παράβασης θα πρέπει να περιέχει τουλάχιστον τα εξής: • Φωτογραφία του παραβάτη (έγχρωμη Φώτο) • Ταχύτητα παραβάτη • Τύπο οχήματος (Ι.Χ. ή φορτηγό) • Ώρα και ημερομηνία • Κωδικός σημείου ελέγχου • Αριθμό φωτογραφίας Δυνατότητα αποθήκευσης τουλάχιστον φωτογραφιών σε flash disk based, internal memory, usb ή άλλο πρόσφορο μέσο. Θα πρέπει να προβλέπεται ένδειξη σφάλματος ρύθμισης, συγχρονισμού της συσκευής σε σχέση με το ραντάρ και τη φωτογραφική μηχανή. Η μονάδα θα προβλέπει δυνατότητα επί τόπου σύνδεσης με Ηλεκτρονικό υπολογιστή. • Θερμοκρασίες λειτουργίας: - 20° έως +60° C τουλάχιστον. • Το βήμα ρύθμισης της ταχύτητας να μην είναι μεγαλύτερο από 1χλμ/ώρα». Στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας αναφέρεται επί του θέματος (αρχείο ...\_ Τεχνική Περιγραφή. pdf,, σελ. 19) ότι «...Η διαμόρφωση του ... πραγματοποιείται μέσω μιας διεπαφής ιστού, σε οποιαδήποτε συσκευή με πρόγραμμα περιήγησης ιστού, συνδεδεμένης στο δίκτυο ..... Ένα ειδικό καλώδιο Ethernet παρέχεται μέσα στο πλαίσιο διασύνδεσης για να επιτρέψει σε εξωτερικό φορητό υπολογιστή (παρέχεται από την ...) να συνδεθεί στη συσκευή, γνωρίζοντας ότι η διαμόρφωση πρέπει να εκτελείται μόνο κατά την πρώτη εγκατάσταση στο πεδίο...». Το ίδιο δηλώνεται και στον Τεχνικό πίνακα συμμόρφωσης (σ.60 A/A 05-06) της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η Μονάδα Ελέγχου που προβλέπει η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν διαθέτει ενσωματωμένη έγχρωμη οθόνη λειτουργιών τουλάχιστον 6" (TFT) όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της

## Αριθμός απόφασης: 1388/2021

προσφεύγουσας εταιρείας από τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, συνομολογείται και από όσα αναφέρει η ίδια στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. Συνεπώς, αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι οποιαδήποτε συμβατή λύση μπορεί να γίνει αποδεκτή, ακόμα και εάν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Οργανισμού μας ότι η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης που διέπει τον διαγωνισμό, και συνεπώς, νομίμως αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα εταιρεία από τη διαγωνιστική διαδικασία.

21. Επειδή, στη συνέχεια ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφορά της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου φέρει απόκλιση επί ποινή αποκλεισμού από τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την αντιβανδαλιστική προστασία του θαλάμου υποδοχής συστήματος. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού και δη την απαίτηση 03-03 αναφέρεται ότι «Ο Θάλαμος θα πρέπει να έχει αντιβανδαλιστική προστασία. (Test Report ... (DIN EN 1522/1523)». Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, αναφέρεται, ότι «Ο Θάλαμος έχει αντιβανδαλιστική προστασία. Test Report ... (κρυστάλλου)». Ως εκ τούτου, στην ανωτέρω προσφορά υπάρχει ουσιώδης απόκλιση από την απαίτηση 03-03 σε ότι αφορά την πιστοποίηση της αντιβανδαλιστικής προστασίας, αφού προφέρεται πιστοποίηση BR1 αντί της απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού BR2. Η εν λόγω απόκλιση απορρέει και προκύπτει επίσης από το επισυναπτόμενο στην προσφορά οικείο τεχνικό φυλλάδιο, όπου προκύπτει ότι ο προσφερόμενος θάλαμος υποδοχής δεν προστατεύεται από πλάκες BR2 σε καμία πλευρά του. Συνεπώς, εκ της ανωτέρω ανάλυσης προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο εφόσον κατά τα ειδικώς κριθέντα η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει ουσιωδώς από τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

**Αριθμός απόφασης: 1388/2021**

22. Επειδή, συνακόλουθα, η μη πλήρωση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, που συνιστούν απαραίτους όρους αυτής, συνιστά νόμιμο έρεισμα για τη συνολική απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συνεπώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορούν σ' αυτήν (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 326/2011, 1238/2010, 1132/2010, 420/2010 κ.ά. ... 74/2021, ... 19/2021).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτό.

24. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, το παράβολο της προσφεύγουσας πρέπει να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Αυγούστου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Παναγιώτα Καλαντζή**