

**Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 1916/2019 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1527/13-12-2019 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ....., επί της συμβολής των οδών ....., αρ. ... και ....., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ....., που εδρεύει στη ....., επί της οδού ....., αρ. ....., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί το απόσπασμα πρακτικού της από 27-11-2019 15<sup>ης</sup> Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου νοσοκομείου, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται υπό το θέμα Α6 η έγκριση των πρακτικών της επιτροπής επί των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού που το νοσοκομείο διενεργεί για την προμήθεια διατάξεων νεφρικής υποστήριξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο ανέρχεται στο ελάχιστο καταβαλλόμενο ύψος, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η εκτιμώμενη προ ΦΠΑ αξία των ειδών σχετικά με τα οποία ασκείται η προσφυγή (είδη με α/α 13 και 14 της σύμβασης) ανέρχεται αθροιστικά στα 14.080,00€, επομένως, το προβλεπόμενο αναλογικό ύψος του παραβόλου υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου.

2. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ..... (εφεξής καλούμενο στην παρούσα «Αναθέτουσα Αρχή» ή «νοσοκομείο») με τη με αριθμό ... διακήρυξη του που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με ΑΔΑΜ ..... προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνον βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για την ανάδειξη αναδόχου/ων προμήθειας διατάξεων νεφρικής υποστήριξης, συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 64.484,80€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό ..... Η προκηρυχθείσα προμήθεια αφορούσε δεκαεπτά (17) είδη (τμήματα), μεταξύ των οποίων το είδος 13 που αφορούσε την προμήθεια ποσότητας πενήντα εννέα (59) Σετ φίλτρων για όλες τις θεραπείες συνεχούς νεφρικής αποκατάστασης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας προ ΦΠΑ 12.980,00€ και το είδος 14 που αφορούσε την προμήθεια ποσότητας πέντε (5) Σετ φίλτρων ειδικών μεθόδων, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας προ ΦΠΑ 1.100,00€. Προσφορές, εξάλλου, μπορούσαν να υποβληθούν για ένα, περισσότερα ή και όλα τα είδη. Μετά την υποβολή προσφορών από τους υποψηφίους, την αποσφράγισή τους, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών τους προσφορών, το Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου στην από 27-11-2019 15η Συνεδρίασή του - θέμα

### **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

Α6, αποφάσισε την έγκριση των πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού περί Αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών καθώς και κατακύρωσης του επίμαχου διαγωνισμού και, μεταξύ των λοιπών ειδών, ειδικώς σε σχέση με τα είδη με α/α 13 και 14, απέρριψε ως τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά της «.....», ήδη προσφεύγουσας και ανακήρυξε την εταιρεία ..... προσωρινή ανάδοχο των επίμαχων ειδών της σύμβασης, επειδή η προσφορά της είχε γίνει τεχνικά αποδεκτή και είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Κατά της απόφασης αυτής (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέρος που για τα επίμαχα είδη απορρίπτεται η προσφορά της, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προσφυγή της.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (64.484,80€), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί (παροχή υπηρεσιών υγείας) και της νομικής της φύσης (μη κεντρική κυβερνητική αρχή), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28-08-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α.....), η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η

### **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 02-12-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε την 12-12-2019, με τη χρήση μάλιστα του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ, συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, προσήκει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά μεταξύ άλλων και για τα επίμαχα είδη της σύμβασης (α/α 13 και 14), η οποία μάλιστα κατά τους ισχυρισμούς της ήταν χαμηλότερη της εταιρείας η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας των επίμαχων ειδών, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ως τεχνικά μη αποδεκτής για τα επίμαχα είδη.

6. Επειδή, συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: Αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς ως προς το υπό α/α 13 προσφερόμενο είδος «Σετ φίλτρων για όλες τις θεραπείες συνεχούς νεφρικής αποκατάστασης», ότι η επιφάνεια του εκ μέρους της προσφερόμενου προϊόντος εμπίπτει στο εύρος μεταξύ 0,2m<sup>2</sup> έως και 1,8m<sup>2</sup>, όπως τούτο προβλέπεται από την οικεία τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, επιπλέον ότι τα φίλτρα της αποστειρώνονται με Οξειδίο του αιθυλενίου (ETO ethylene oxide gas), που αποτελεί ενδεδειγμένο και αποτελεσματικό τρόπο αποστείρωσης για την πλειονότητα των μικροοργανισμών, συμπεριλαμβανομένων των ιών. Επιπλέον προβάλλει ότι το αέριο EtO μπορεί να διεισδύσει σε όλες τις περιοχές του φίλτρου ακόμη και αν είναι συσκευασμένο πριν από την αποστείρωση. Αναφορικά δε με την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς ως προς το υπό α/α 14 προσφερόμενο είδος «Σετ φίλτρων ειδικών μεθόδων», προβάλλει ότι το φίλτρο που προσέφερε εμπίπτει στο εύρος μεταξύ 1,5m<sup>2</sup> και 1,8m<sup>2</sup>, όπως τούτο προβλέπεται από την οικεία τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης,

## **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

επιπλέον και σχετικά με τη μέθοδο αποστείρωσης προβάλλει ότι και για το υπό α/α 13 είδος.

7. Επειδή, εξάλλου, με το με αριθμό πρωτ. 753/18-12-2019 έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Συγκεκριμένα, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, εμμένει σε όσα κρίθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφασή του, συμπληρωματικά δε, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, υποστηρίζει τα εξής: Σχετικά με το είδος υπό α/α 13 ότι η προσφεύγουσα προσέφερε φίλτρα με δραστική επιφάνεια 0,6m<sup>2</sup>, 09,m<sup>2</sup> και 1,5m<sup>2</sup>, ενώ ζητείτο δραστική επιφάνεια έως και 1,8m<sup>2</sup> για καλύτερο αποτέλεσμα και μέθοδο αποστείρωσης με οξειδίο του αιθυλενίου, ενώ ζητείτο αποστείρωση με ατμό για την αποφυγή πιθανών παρενεργειών της ουσίας (π.χ. αλλεργίες). Σχετικά δε με το υπό α/α 14 είδος ότι η προσφεύγουσα προσέφερε φίλτρα με επιφάνεια μεμβράνης 1,5m<sup>2</sup>, ενώ ζητείτο επιφάνεια 1,5m<sup>2</sup> έως 1,8m<sup>2</sup> για καλύτερο αποτέλεσμα, επιπλέον είναι εμπλουτισμένη με ηπαρίνη, η οποία δεν ζητείται στις προδιαγραφές για την αποφυγή τυχόν παρενεργειών ηπαρίνης σε βαρέως πάσχοντες ασθενείς, τέλος ότι τα φίλτρα προσφέρονταν με μέθοδο αποστείρωσης με οξειδίο του αιθυλενίου, ενώ ζητείτο αποστείρωση με ατμό για την αποφυγή παρενεργειών της ουσίας.

8. Επειδή, σχετικά με τους προβαλλόμενους στην προσφυγή λόγους, η διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό, ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 1.3 με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», μεταξύ άλλων, ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια διατάξεων νεφρικής υποστήριξης ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΤΗΜΑ Ι ...», στο άρθρο 2.2.2. με τίτλο «Εγγύηση Συμμετοχής», ότι «2.2.2.1 ... Το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/ τμημάτων. ...», στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο

## **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

«Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», ότι « Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος/τμήμα. ...», στο άρθρο 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: « [...] 2.4.2.3 ότι Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι « ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις γενικές προδιαγραφές και τις προδιαγραφές των ειδών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές ” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ..., σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ..., με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται ... στις παραγράφους 2.4.1 ..., 2.4.2. ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ...».

9. Επειδή, εξάλλου, στο Παράρτημα Ι, της διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», στο ΜΕΡΟΣ Β΄ με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» υπό τον τίτλο ΤΕΧΝΙΚΕΣ

### **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΝΕΦΡΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ στο Κεφάλαιο Δ΄ ΥΛΙΚΑ ΓΙΑ ΣΥΝΕΧΗ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΝΕΦΡΙΚΗΣ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑΣ (ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) για το είδος 13 «Σετ φίλτρων για όλες τις θεραπείες συνεχούς νεφρικής αποκατάστασης» αναγράφονται τα εξής: «Τα φίλτρα να έχουν δραστική επιφάνεια από 0,2m<sup>2</sup> έως και 1,8m<sup>2</sup> να είναι αποστειρωμένα με ατμό και κατασκευασμένα από βιοσυμβατική μεμβράνη. Να διατίθενται και φίλτρα με high cut off membrane για την απομάκρυνση των ουσιών μέσου & μεγάλου μοριακού βάρους (κυτταροκίνες, ιντερλευκίνες, μωσφαιρίνες κλπ), να δύναται η εφαρμογή αντιπηξίας με κιτρικό ασβέστιο ή και ηπαρίνη», ενώ για το είδος 14 «Σετ φίλτρων ειδικών μεθόδων», αναγράφονται τα εξής: «Το φίλτρο αφαίρεσης ουσιών μέσου μοριακού βάρους να έχει επιφάνεια 1,5m<sup>2</sup> έως 1,8m<sup>2</sup> να είναι αποστειρωμένο με ατμό και κατασκευασμένο από βιοσυμβατική μεμβράνη και να προσδίδει υψηλούς βαθμούς κάθαρσης ουσιών που προκαλούν φλεγμονή και ηπατικούς παράγοντες (κυτταροκίνες, Κ-αλυσίδες, μωσφαιρίνη κλπ)».

10. Επειδή, από τις παρατιθέμενες στη όγδοη σκέψη της παρούσας διατάξεις της πρώτης παραγράφου του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τη γραμματική διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών - απαιτήσεων των υπό τους αριθμούς 13 και 14 ειδών της προκηρυχθείσας προμήθειας του Παρατήματος Ι της διακήρυξης προκύπτουν τα εξής: Ο συμμετέχων στον διαγωνισμό, για το είδος υπό α/α 13 μπορούσε να προσφέρει σετ φίλτρων δραστικής επιφάνειας όχι μόνον ενός εμβαδού, αλλά περισσότερων του ενός, που μπορούσαν μάλιστα να κυμαίνονται από 0,2m<sup>2</sup> έως και 1,8m<sup>2</sup>, για δε το είδος υπό α/α 14, μπορούσε να προσφέρει φίλτρο μιας ορισμένης επιφάνειας εμβαδού κυμαινόμενου από 1,5m<sup>2</sup> έως 1,8m<sup>2</sup>. Κατά συνέπεια, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός του αν τα προσφερόμενα σετ φίλτρων για τα επίμαχα είδη είχαν επιφάνεια, άλλα μικρότερη και άλλα μεγαλύτερη, εντός όμως του προβλεπόμενου εύρους, ακόμη και αν η τυχόν μεγαλύτερη επιφάνεια προσφέρει καλύτερο αποτέλεσμα. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (χαμηλότερη τιμή), τυχόν μεγαλύτερης επιφάνειας μεμβράνη δεν

### **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

ασκεί επιρροή στην αξιολόγηση της προσφοράς, οι διατάξεις δε της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003). Αντίθετα, και για τα δύο είδη, δεν μπορούσε να προσφέρει φίλτρα που δεν θα ήταν αποστειρωμένα με ατμό, διαφορετικά η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους अपαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που ως προς τις προδιαγραφές των επίμαχων ειδών δεν συντρέχει εν προκειμένω. Δε θα μπορούσε, εξάλλου, να γίνει δεκτή προσφορά φίλτρων, ακόμη και αν η μέθοδος αποστείρωσης αυτών - όχι πάντως με ατμό - ήταν ενδεδειγμένη και αποτελεσματική. Τούτο δε διότι, κατά πάγια νομολογία, το νοσοκομείο ήταν ελεύθερο να διαμορφώσει κατά την κρίση του τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, ενώ δεν προκύπτει ότι η διακήρυξη ή οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές των επίμαχων ειδών αμφισβητήθηκαν ως μη νόμιμες, με την αιτιολογία είτε ότι δεν είναι οι ενδεδειγμένες είτε ότι αποκλείουν άλλες εξίσου ενδεδειγμένες και αποτελεσματικές, ούτε άλλωστε προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά με επιφύλαξη για τον λόγο αυτό.

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα στα είδη υπό α/α 13 και 14 της προκηρυχθείσας προμήθειας, στο ερώτημα αν



### **Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

συμμορφώνεται με τις τεθείσες προδιαγραφές απάντησε «ΝΑΙ», προς τεκμηρίωση δε πλήρωσης των προδιαγραφών παρέπεμπε για μεν το υπό α/α 13 είδος στην τεχνική της προσφορά, στη σελ. 5-6, και στο Προσπέκτους «.....», για δε το είδους υπό α/α 14 στην τεχνική της προσφορά στη σελ. 6-7 και στο Προσπέκτους «..... PDF». Από την επισκόπηση των πράγματι υποβληθέντων με την προσφορά της ως άνω εγγράφων, προκύπτει ότι για μεν το είδος υπό α/α 13 προσέφερε τα φίλτρα ....., ..... και ....., τα οποία αποτελούνται από συνθετική βιοσυμβατή μεμβράνη AN69 επιφάνειας 0,6m<sup>2</sup>, 0,9 m<sup>2</sup> και 1,5 m<sup>2</sup> αντίστοιχα, για δε το είδος υπό α/α 14 προσέφερε το φίλτρο .... που διαθέτει επιφάνεια μεμβράνης 1,5m<sup>2</sup>, όλα δε τα φίλτρα και των δύο ειδών αποστειρώνονταν με Οξειδίο του αιθυλενίου (ETO ethylene oxide gas). Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφορά της προσφεύγουσας μη νομίμως κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή και απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι προσέφερε φίλτρα, η επιφάνεια των οποίων δεν πληρούσε τις τεθείσες προδιαγραφές, νομίμως όμως απορρίφθηκε με την επάλληλη αιτιολογία ότι η μέθοδος αποστείρωσής τους με οξειδίο του αιθυλενίου, απέκλινε από την απαιτούμενη μέθοδο αποστείρωσης με ατμό. Τούτο δε διότι, κατά τα γενόμενα δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αρκούσε η απόκλιση των προσφερόμενων ειδών και με μία από τις τυχόν περισσότερες τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ως τεχνικά μη αποδεκτή, έστω και μόνον για το δεύτερο λόγο αυτής είναι νόμιμη. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 139 / 2020**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 17 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 06 Φεβρουαρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**