

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 5-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1330/5-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτος προσφεύγων).

. Και την από 5-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1343/6-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερος προσφεύγων).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-6-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αριθμ ... Απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον διαγωνιζόμενο, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για τα «Μεταφορά των Αεροπορικώς Διακινούμενων Υλικών της ... από την Ελλάδα προς τις ΗΠΑ, εντός των ΗΠΑ και Αντιστρόφως», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 950.000,00

ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-8-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-8-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 16-7-2021 Απόψεις της, ενώ οι προσφεύγοντες υποβάλλουν τα από 21-7-2021 υπομνήματα τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 4.750 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής με άρ. ... και ποσού 4.750 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 2-7-2021 προσφυγή εκ του αποδεκτού προσφεύγοντα, κατά της από 23-6-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω συνδιαγωνιζόμενος, ομοίως εμπροθέσμως κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η δεύτερη προσφυγή κατά της δια της ίδιας πράξης, αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος, αφού ο αποκλεισμός κάθε τυχόν και έστω ενός έτερου αποδεκτού συνδιαγωνιζομένου θα βελτιώσει τη δυνατότητα κάθε προσφεύγοντος να αναλάβει εν τέλει την εκτελεστική σύμβαση. Εμπροθέσμως ασκούνται οι αντιστοίχως από 16-7-2021 και από 15-7-2021 παρεμβάσεις του πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα, κατόπιν της από 5-7-2021 και από 6-7-2021 κοινοποίησης αντιστοίχως, της πρώτης και δεύτερης προσφυγής. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, καταρχάς το ζήτημα μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντος κυρώσεων και παραβάσεων στο πλαίσιο της 33/2015 σύμβασης του με την ..., το ζήτημα αυτό έχει επιλυθεί, κατ' απόρριψη των επαναλαμβανόμενων δια της πρώτης νυν προσφυγής, ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος, με την Απόφαση ΑΕΠΠ 590/2021, η αίτηση αναστολής του πρώτου προσφεύγοντος κατά της οποίας, απερρίφθη με τη ΔΕΦΑΘ 175/2021, η δε ΑΕΠΠ δεν δύναται να επανέλθει, δεσμευόμενη από την προηγούμενη Απόφαση της για το ίδιο ζήτημα στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018). Και ναι μεν, το εν γένει ζήτημα ανακριβειών ή παραλείψεων στο ΕΕΕΣ είναι εξεταστέο καταρχήν και αυτοτελώς στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, όχι εφόσον οι σχετικοί ισχυρισμοί προβλήθηκαν στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και κρίθηκαν με Απόφαση της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής, δια των οποίων δεν εισφέρεται ή προβάλλεται οτιδήποτε νέο σε σχέση με την προηγηθείσα προσφυγή του ίδιου προσφεύγοντος. Περαιτέρω, όπως αποδεικνύεται, με τη ... Απόφαση Επιβολής Κυρώσεων επί της Απευθείας Ανάθεσης για την Αεροπορική μεταφορά Υλικών της ... από Ελλάδα προς Καναδά» του..., επιβλήθηκαν εις βάρος του δεύτερου προσφεύγοντος και στο πλαίσιο της από 21.12.2020 σύμβασης του με με τη ... (που συνήφθη κατόπιν της με αρ. ... έρευνα αγοράς της ...), πρόστιμο 191,50 ευρώ για καθυστέρηση εκτέλεσης και ποινή μη δυνατότητας συμμετοχής σε έρευνες αγοράς για χρονικό διάστημα 1 μήνα από την έκδοση της, για παραβίαση του όρου της σύμβασης περί μη χρησιμοποίησης των ΤΟΥΡΚΙΚΩΝ ΑΕΡΟΓΡΑΜΜΩΝ. Είναι άλλο δε το ζήτημα αν ο δεύτερος προσφεύγων συγγνωστώς δεν δήλωσε κατ' άρ. 104 παρ. 2 Ν. 4412/2016 το παραπάνω γεγονός στην αναθέτουσα, το αργότερο μέχρι την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και είναι άλλο το γεγονός αν τούτο συνιστά λόγο αποκλεισμού της. Τούτο, διότι κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, οι όροι συμμετοχής και άρα, η έλλειψη λόγων αποκλεισμού πρέπει να συντρέχουν αυτοτελώς και κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξαρχής, κατά την υποβολή προσφοράς, ως και κατά τον χρόνο υπογραφής της

σύμβασης, ενώ το άρ. 104 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ρυθμίζει την υποχρέωση προσφέροντος στο πρόσωπο του οποίου δεν συνέτρεχε κατά την προσφορά τέτοιος λόγος, να ενημερώσει αμελλητί την αναθέτουσα, εφόσον προκύψει λόγος αποκλεισμού μετά την προσφορά και ως την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η παράβαση της κατ' άρ. 104 παρ. 2 υποχρέωσης δεν είναι αυτή που επιφέρει τον αποκλεισμό, η έλλειψη του προσόντος έλλειψης λόγου αποκλεισμού, δηλαδή η το πρώτον συνδρομή λόγου αποκλεισμού, είναι αυτή που επιφέρει τον αποκλεισμό, κατ' άρ. 104 παρ. 1. Αντίστροφα, η συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις του άρ. 104 παρ. 2, περί αμελλητί δήλωσης γεγονότος δυνάμενου να συγκροτήσει λόγο αποκλεισμού, δεν διασώζει την προσφορά ούτε αναιρεί την κατ' άρ. 104 παρ. 1, αιτία απόρριψης λόγω μη πλήρωσης των όρων συμμετοχής κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αλλά, απλώς διασώζει από κατάπτωση την εγγυητική συμμετοχής του ούτως ή άλλως, αποκλεισμένου προσφερομένου, ο οποίος ούτως και με τη συμμόρφωση με την υποχρέωση του άρ. 104 παρ. 2, διασώζεται από την κύρωση της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής, η οποία καταρχήν θα έπρεπε να επέλθει κατ' άρ. 103 παρ. 5 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, αλυσιτελώς εκτίθενται οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί του πότε έλαβε ή δεν έλαβε γνώση ο δεύτερος προσφεύγων, αφού τούτο ουδεμία σχέση έχει με το αν είναι ή όχι αποκλειστέος, ζήτημα που εξαρτάται από τη συνδρομή ή όχι λόγου αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, βάσει του νέου προκύψαντος μετά την προσφορά στοιχείου. Αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αναφέρει ότι τούτο έλαβε χώρα μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντα, αφού οι προσφέροντες δεν αποκλείονται μόνο για λόγους αποκλεισμού του χρόνου προσφοράς, αλλά και για λόγους αποκλεισμού που το πρώτον προκύπτουν μετά από αυτή και ως και την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά και αργότερα, ως και την υπογραφή της σύμβασης και αυτό υπ' ευθύνη της αναθέτουσας αρχής. Πλην όμως, εν προκειμένω, ουδόλως και σε οποιοδήποτε σημείο των τευχών της διαδικασίας δεν θεσπίζεται και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. στ' Ν. 4412/2016 (« εάν ο οικονομικός

φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις») ούτε εν γένει οι λόγοι αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4, οι οποίοι άλλωστε, είναι δυνητικής φύσης και όχι υποχρεωτικής, όπως εκείνοι του άρ. 73 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 και άρα, η γενική παραπομπή, ως κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, στο Ν. 4412/2016, κατά το προοίμιο της διακήρυξης, ουδόλως σημαίνει τη συμπερίληψη στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. στ', εφόσον δεν υπάρχει ρητή σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη, ακριβώς και λόγω του δυνητικού χαρακτήρα του σχετικού λόγου, ως λόγου αποκλεισμού. Επιπλέον, ουδόλως το άρ. 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, περί δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε το άρ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β περί πρόσθετων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ορίζουν οτιδήποτε σχετικό με δήλωση απουσίας της συγκεκριμένης κατάστασης, που αντιστοιχεί στο άρ. 73 παρ. 4 περ. στ'. Αλυσιτελώς, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται γενικές διατάξεις περί δήλωσης οψιγενών μεταβολών στα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, βλ. αρ. 12 παρ. 8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α («Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά τη δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του (εφόσον απαιτείται).») και άρ. 13 παρ. 2.β ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α («2. Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον συντρέξουν σωρευτικά τα κάτωθι : ... γ. Κοινοποιηθεί η

απόφαση κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει, έπειτα από σχετική πρόσκληση, υπεύθυνη δήλωση, που υπογράφεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α του Ν.4412/16, στην οποία θα δηλώνεται ότι δεν έχουν επέλθει στο πρόσωπό του οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια του άρθρου 104 του Ν.4412/16 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης. Η υπεύθυνη δήλωση ελέγχεται από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο συντάσσει πρακτικό που συνοδεύει τη συμφωνία - πλαίσιο»), αφού όλα τα ανωτέρω αναφέρονται σε μεταβολές επί προϋποθέσεων συμμετοχής, που πάντως θα πρέπει να ορίζονται στη διακήρυξη. Αντίθετα με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος όμως, δεν υφίσταται ούτε ο ίδιος προβάλλει κανένα και δη, σαφές έρεισμα στα τεύχη της διαδικασίας, περί θέσπισης ή εν γένει μνείας στον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. στ' Ν. 4412/2016. Ουδόλως δε, ελλείπει σχετικού όρου διακήρυξης, είναι δυνατόν να νοηθεί ως θέσπιση λόγου αποκλεισμού και δη, ακριβώς επί δυνητικής φύσης τέτοιου λόγου, εμμέσως και υποδηλωτικά, δια της συμπερίληψης σχετικού ερωτήματος στο ΕΕΕΣ, που άλλωστε και εν προκειμένω, συνιστά προδιατυπωμένο κείμενο εκ των σχετικών προτύπων της ΕΑΑΔΗΣΥ, χωρίς έστω μια καταρχήν βάσει προς τούτο ερμηνείας από τους ίδιους τους ρητούς όρους της διακήρυξης. Επιπλέον, δεν νοείται απόρριψη ένεκα μη δήλωσης οψιγενούς μεταβολής επί μη θεσπισθέντος λόγου αποκλεισμού ούτε λόγω μη δήλωσης ή δήλωσης απουσίας γεγονότος που πάντως δεν αντιστοιχεί και δεν αφορά θεσπισθέντα λόγο αποκλεισμού. Συνεπώς, απορριπτέοι ως ερειδόμενοι σε εσφαλμένη προϋπόθεση είναι το σύνολο των ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, ως και αυτή στο σύνολο της, είναι απορριπτέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, το άρ. 1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της διακήρυξης ορίζει ότι «1. [Γενικοί Όροι (ΓΟ) : άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2)] Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής :... β. Υπεύθυνη

δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα αναφέρουν την επωνυμία τους, τις πλήρεις διευθύνσεις των γραφείων τους στην Ελλάδα και στις ΗΠΑ, τα πλήρη στοιχεία και τις διευθύνσεις των συνεργαζόμενων μεταφορικών εταιρειών, καθώς και των εγκαταστάσεων που θα χρησιμοποιούν ως κέντρο υποδοχής & διανομής υλικών στις ΗΠΑ και παράλληλα θα βεβαιώνουν ότι δεν θα προβούν σε οποιαδήποτε αλλαγή αυτών, χωρίς την έγκριση της Υπηρεσίας.», ενώ το άρ. 12 του ιδίου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β ορίζει ότι «1. Ο ανάδοχος ή ο συνεργαζόμενος μεταφορέας, θα πρέπει να διατηρεί στην Αθήνα οργανωμένο γραφείο και κατ' ελάχιστον σε πόλη της Ανατολικής και της Δυτικής Ακτής των ΗΠΑ, κατάλληλους αποθηκευτικούς χώρους, όπως θα έχει δηλωθεί στην προσφορά του (τεχνική προσφορά), σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. 2. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος, με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς να δηλώσει εγγράφως τις διευθύνσεις των εγκαταστάσεων του στις ΗΠΑ, των χώρων συγκέντρωσης και διανομής των υλικών, καθώς και των συνεργαζόμενων με εκείνον μεταφορέων (αεροπορικών εταιρειών-χερσαίων μεταφορέων - freight forwarder), ως και την χώρα έδρας αυτών. Σε περίπτωση που ο ανάδοχος θα χρησιμοποιήσει στην υλοποίηση του συμβατικού αντικείμενου τεχνικές δυνατότητες και μέσα τρίτων, οφείλει πέραν της ανωτέρω δήλωσης να προσκομίσει και τη σύμβαση που έχει συνάψει για το αντικείμενο με τον εν λόγω φορέα. 3. Ειδικότερα, σε περίπτωση χρήσης ξένου ανταποκριτή freight forwarder και κέντρων υποδοχής & διανομής στην Ελλάδα ή και τις ΗΠΑ, που δεν ανήκουν στην πλήρη κυριότητα του Αναδόχου, απαιτείται να παρασχεθούν στοιχεία τεκμηρίωσης της συνεργασίας τους στο πλαίσιο συναφθέντος εν ισχύ συμβατικού κειμένου. 4. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία θα επικαιροποιούνται κατά το στάδιο σύναψης της κάθε Εκτελεστικής Σύμβασης. Κατά την υλοποίηση της Σύμβασης, δεν επιτρέπεται η αλλαγή των εν λόγω στοιχείων ή η προσθήκη νέων παρά μόνο ύστερα από αιτιολογημένο αίτημα,

κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου συλλογικού οργάνου και σχετικής έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής.». Επομένως, η κατ' ελάχιστον απαίτηση της προσφοράς, ήταν ο προσφέρων «να διατηρεί στην Αθήνα οργανωμένο γραφείο και κατ' ελάχιστον σε πόλη της Ανατολικής και της Δυτικής Ακτής των ΗΠΑ, κατάλληλους αποθηκευτικούς χώρους», ενώ οφείλει να δηλώσει με την προσφορά, τη διεύθυνση και τα στοιχεία των συνεργαζόμενων μεταφορικών εταιρειών, καθώς και των εγκαταστάσεων που θα χρησιμοποιούν ως κέντρο υποδοχής & διανομής υλικών στις ΗΠΑ. Η σχετική αποδεικτική απαίτηση δήλωσης των οικείων στοιχείων ή και υποβολής των οικείων συμβάσεων και στοιχείων τεκμηρίωσης συνεργασίας συνέχεται υποχρεωτικά και δεν μπορεί να υπερβαίνει την ουσιαστική απαίτηση, δηλαδή, τη διατήρηση αποθηκευτικών χώρων σε πόλη της Ανατολικής και σε πόλη της Δυτικής Ακτής των ΗΠΑ (απαίτηση που επιβεβαιώνεται με την από 15-9-2020 και με αρ. πρωτ. ... διευκρίνιση της αναθέτουσας). Ομοίως και η συνεχόμενη με τα ανωτέρω συμπληρωματική απαίτηση, μη αλλαγής των συνεργατών δια των οποίων προσφέρει τους σχετικούς χώρους στις δύο κατ' ελάχιστον ως άνω πόλεις των ΗΠΑ, χωρίς έγκριση της υπηρεσίας, αναγκαία συνέχεται και περιορίζεται στο μέτρο των απαιτούμενων για την κάλυψη της ως άνω ουσιαστικής απαίτησης και δεν δύναται να συνιστά έρεισμα υπέρβασης της τελευταίας. Ήτοι, δεν είναι δυνατόν, οικονομικός φορέας που διατηρεί και δια μόνου ενός συνεργάτη τα 2 κατ' ελάχιστον απαιτούμενα αποθηκευτικά σημεία, να αποκλειστεί λόγω μη τεκμηρίωσης ή μεταβολής ή παύσης συνεργασίας με δεύτερο συνεργάτη, χωρίς η σχετική παύση να αναιρεί την πλήρωση των ελαχίστως απαιτούμενων και τούτο, υπέρ τυχόν συνδιαγωνιζομένου που κρίνεται δεκτός, επειδή ακριβώς δια μόνου ενός συνεργάτη καλύπτει ακριβώς τα ίδια ελάχιστα απαιτούμενα, αφού ακόμη και αν ο καταρχήν αναφερόμενος σε περισσότερους του ενός συνεργάτες, δεν είχε εξαρχής δηλώσει τον επιπλέον συνεργάτη και πάλι θα ήταν αποδεκτός. Επιπλέον δεν είναι δυνατόν να αποκλεισθεί προσφέρων, επί τη βάσει πλημμέλειας όσον αφορά εκ περισσού σε σχέση με τα ελαχίστως απαιτούμενα προσφερόμενα ή διατιθέμενα. Είναι άλλο βέβαια το ζήτημα, αν προσφέρων, προβαίνει σε συνεργασία με περισσότερους του ενός συνεργάτες,

για να καλύψει ακριβώς τα ελαχίστως απαιτούμενα (επί παραδείγματι, ένας να καλύπτει την Ανατολική και άλλος τη Δυτική Ακτή) ή οι περισσότεροι συνεργάτες και οι εν γένει επιπλέον των ελαχίστως απαιτούμενων πόροι και πηγές διάθεσης τους, συμπλέκονται μεταξύ τους, με τρόπο ώστε ενιαία μόνο και σε συνδυασμό μεταξύ τους, να καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα (επί παραδείγματι, οι 2 συνεργάτες πρέπει αναγκαία να συνεργαστούν μεταξύ τους, ώστε ομού να διαθέτουν τον αναγκαίο πόρο), ο τρόπος πλήρωσης των οποίων είναι και το μόνο κριτήριο ως προς την αποδοχή της προσφοράς. Εν προκειμένω όμως, ο πρώτος προσφεύγων στην προσφορά του δήλωσε κατά την από 27-9-2020 υπεύθυνη δήλωση του, 2 συνεργάτες (... και ...), εξ εκάστης εκ του καθενός καλύπτει την απαίτηση αποθηκευτικού χώρου σε μία πόλη της Ανατολικής Ακτής και σε μια πόλη της Δυτικής Ακτής, απαίτηση που καθένας εκ των 2 μόνος του πληροί κατά την ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Είναι αδιάφορο ότι με το από 27.9.2020 Πρόσθετο Έγγραφο Οικονομικής Προσφοράς του, ο πρώτος προσφεύγων δηλώνει ότι «Ο λόγος δήλωσης και χρήσης δύο ανταποκριτών αποτελεί στρατηγική επιλογή της εταιρεία μας και αποσκοπεί στην μεγαλύτερη γεωγραφική κάλυψη στις ΗΠΑ αλλά και βέλτιστης διαθεσιμότητας χώρων και ναύλων στις αεροπορικές εταιρείες για τα μεταφερόμενα υλικά της ... ιδιαίτερα λόγω των ειδικών συνθηκών που έχουν προκύψει μετά τα έκτακτα μέτρα λόγω κορονοϊού (COVID 19)», αφού αφενός εκ τούτου ουδόλως προκύπτει ότι και οι 2 ομού οι ανταποκριτές θα είναι σωρευτικά υπεύθυνοι και αναγκαίοι για τη διάθεση των αναγκαίων πόρων, ήτοι των 2 αποθηκών ούτε ότι μόνος του ο καθένας δεν αρκεί για τα αναγκαίως κατ' ελάχιστον απαιτούμενα, δηλαδή την αποθήκη σε 1 και 1 αντίστοιχα πόλη, σε Ανατολική και Δυτική Ακτή, αφετέρου, δεν είναι δυνατόν η ως άνω επιλογή εκ περισσού προσφοράς συνεργατών που καλύπτουν κατά πολλαπλό και επιπλέον του απαιτούμενου, τρόπο τις ελάχιστες απαιτήσεις, να παραχθούν νέες βάσεις απόρριψης για τον πρώτο προσφεύγοντα, καθ' υπέρβαση των ελαχίστων απαιτούμενων της διακήρυξης. Επομένως, το γεγονός πως στις 24-5-2021 και μετά την κλήση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο πρώτος προσφεύγων γνωστοποίησε, ακόμη και αναπόδεικτα, παύση

συνεργασίας του με τη ..., αφού δεν προκύπτει ούτε επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων αδυναμία κάλυψης των ζητούμενων με τον έτερο συνεργάτη, ο οποίος σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, δεν συνιστά ανικαταστάτη της ..., αλλά σωρευτικά αναφερθείς και δηλωθείς μετ' αυτού, ήδη με την προσφορά ούτε προκύπτει λόγος απόρριψης της συνεργασίας με τον εναπομείναντα ή προτίμησης της ... από την αναθέτουσα, ώστε να πρέπει να προστεθεί επιπλέον συνεργάτης, προς αντικατάσταση της τελευταίας, ενώ παραμένει ο εξαρχής σωρευτικά δηλωθείς έτερος συνεργάτης. Αλυσιτελώς, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την καταρχήν δήλωση εμπιστευτικότητας εκ του πρώτου προσφεύγοντος, σχετικών εγγράφων, αφού αυτά αποχαρακτηρίστηκαν από την αναθέτουσα εγκαίρως και πριν την άσκηση της προσφυγής, ενώ ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ζητήματα περί του χρόνου αποκάλυψης της επικαλούμενης ως παύσης συνεργασίας του πρώτου προσφεύγοντος με τη ... ή αμφισβητήσεις περί της αλήθειας της παύσης αυτής ή μεθοδεύσεις του πρώτου προσφεύγοντος προς παραπλάνηση της αναθέτουσας σε σχέση με την καταρχήν προσφορά του και δη, ως προς τη συνεργασία με τη ..., καθώς ουδόλως προκύπτει ότι η τελευταία αυτή συνεργασία ήταν αληθώς αναγκαία για την πλήρωση των ελαχίστως απαιτούμενων και άρα, είναι αδιάφορο για την αποδοχή της προσφοράς του, όποιο σχετικό με αυτή στοιχείο, εφόσον δεν αμφισβητείται η επάρκεια της εξαρχής δηλωθείσας συνεργασίας με τον έτερο συνεργάτη, για την κάλυψη των κατ' ελάχιστον όρων της διακήρυξης, για τον οποίο άλλωστε με την προσφορά του υπέβαλε και πιστοποιητικό ποιότητας και αντίγραφο ασφαλιστηρίου, χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να επικαλείται κάποια έλλειψη ως προς τα περί αυτού προσκομισθέντα με την προσφορά (κατά τρόπο, ώστε να καθιστούσε εξαρχής με την προσφορά, τη ... ως τον μόνο παραδεκτώως λαμβανόμενο υπόψη συνεργάτη). Επιπλέον, το άρ. 12 παρ. 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β όρισε ότι πρέπει να προσκομιστεί η «σύμβαση που έχει συνάψει για το αντικείμενο με τον εν λόγω φορέα», απαίτηση που πληρούται δια σύμβασης που καλύπτει τις απαιτήσεις και το αντικείμενο που αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση, χωρίς να χρειάζεται και να απαιτείται και δη, με σαφήνεια, ότι θα έπρεπε να έχει συναφθεί

η σύμβαση ακριβώς και αποκλειστικά επί τη ευκαιρία και με ρητό προσδιορισμό κάλυψης αποκλειστικά και ειδικά της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης, όπως παρερμηνεύει και μεταβάλλει τον οικείο όρο ο δεύτερος προσφεύγων. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της διακήρυξης προκύπτει ή επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων πως προκύπτει ότι οι δηλούμενοι χώροι αποθήκευσης στις ΗΠΑ θα πρέπει να βρίσκονται εντός λιμενικής ζώνης. Περαιτέρω, είναι όλως αυθαίρετη και αναπόδεικτη η εκ του δεύτερου προσφεύγοντος συναγωγή εκ της μνείας του συμφωνητικού του πρώτου προσφεύγοντος με την ... ότι «Ο Αντιπρόσωπος /Πράκτορας πρέπει να προβαίνει στις απαραίτητες ρυθμίσεις με τις κυβερνητικές αρχές όπως το τελωνείο, λιμενικές αρχές και άλλες για την άμεση μεταφορά του φορτίου του Εντολέα/Πράκτορα σε μία συνδεδεμένη εγκατάσταση αποθήκης εντός της λιμενικής ζώνης για τον διαχωρισμό και περαιτέρω χειρισμό», πως θα υπάρχει και θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και μια ακόμη αδήλωτη συνδεδεμένη αποθήκη σε λιμενική ζώνη. Η ως άνω δε μνεία του άρ. 3.2 του ως άνω συμφωνητικού αναφέρεται εν γένει στις υποχρεώσεις των μερών, στο πλαίσιο της εν γένει μεταξύ τους συνεργασίας, η οποία δεν εξαντλείται άλλωστε ούτε αναφέρεται κατ' ειδικό (ή/και αποκλειστικό) τρόπο στην υπό ανάθεση συγκεκριμένη σύμβαση ούτε αποκλείει άλλα αντικείμενα συνεργασίας, πέραν αυτού της υπό ανάθεση σύμβασης και άρα, ουδόλως εξ αυτής προκύπτει, όπως αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει, ότι το συγκεκριμένο μεταφορικό αντικείμενο της νυν διαδικασίας θα μεταφέρεται σε τέτοια περαιτέρω αποθήκη. Συνεπώς, το σύνολο των κατά του πρώτου προσφεύγοντα ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, ως και αυτή στο σύνολο τους, πρέπει να απορριφθούν.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθούν αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές. Να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσουν αμφότερα τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-8-2021 και εκδόθηκε στις 24-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ