

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.10.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1269/18.10.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η από 27.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού της 18ης Συνεδρίασης της 27.09.2019 - Θέμα 54ο: Επικύρωση πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης του υπ'αριθμ. ... ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια «Χειρουργικών τραπεζών») με το οποίο εγκρίθηκε το υπ'αριθμ. πρωτ. 14814/24-09-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αυτήν, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εσφαλμένα παρά τον νόμο και τη διακήρυξη υποβαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά και υπερβαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη με την προσφυγής της πράξη. Επίσης, η προσφεύγουσα αιτείται να υπερβαθμολογηθεί η προσφορά

της στα θιγόμενα με την προσφυγή της κριτήρια και να ανέλθει η βαθμολογία της στη ζητούμενη ανά αιτίασή της για κάθε θιγόμενο κριτήριο, καθώς και να υποβαθμολογηθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να λάβει βαθμολογία 100 στα σχετικά θιγόμενα κριτήρια ή μικρότερη από την προσφορά της προσφεύγουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια Χειρουργικών Τραπεζών (CPV:), συνολικού προϋπολογισμού 233.871,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.06.2019 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 16.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.170,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη (και το εγκριθέν με αυτήν Πρακτικό) κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.10.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.10.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της μοναδικής συνδιαγωνιζόμενης της, παρεμβαίνουσας, η οποία (προσφορά), όπως και της ίδιας, έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη στο διαγωνισμό και έλαβε υψηλότερη βαθμολογία από την προσφορά της παρεμβαίνουσας στα κριτήρια η βαθμολόγηση των οποίων πλήττεται με την υπό εξέταση προσφυγή.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31.10.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.10.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31.10.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, η προβολή με την παρέμβαση λόγων με τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της προσβαλλόμενης με προδικαστική προσφυγή πράξης και η εξέταση αυτών, θα συνιστούσε *contra legem* ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο παρέμβαση ασκείται μόνο με σκοπό τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Επαλλήλως, δε, κατά το μέρος που με την παρέμβαση προσβάλλεται η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η παρέμβαση συνιστά στην πραγματικότητα προδικαστική προσφυγή, για την παραδεκτή άσκηση της οποίας, πλην της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος απαιτείται και δη προεχόντως, η τήρηση της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας άσκησής της, αλλά και η καταβολή του εκ του νόμου προβλεπόμενου παραβόλου, προϋποθέσεις οι οποίες ελλείπουν εν προκειμένω, ως προς την υπό εξέταση παρέμβαση. Εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Κατόπιν των ανωτέρω, ο περιλαμβανόμενος στην παρέμβαση (σελ. 13 *in fine* αυτής) λόγος περί αποκλεισμού της

Αριθμός Απόφασης: 1395/2019

προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

8. Επειδή, με το από 16843/29.10.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 30.10.2019 και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 30.10.2019.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 11.11.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 11.11.2019 Υπόμνημα.

10. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια Χειρουργικών Τραπεζών, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 140476) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος 142077). Επί της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. ... Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή βαθμολόγησε τις προσφορές των διαγωνιζόμενων ως εξής:

«Για την εταιρεία ...

ΟΜΑΔΕΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ		
Α ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	...

Αριθμός Απόφασης: 1395/2019

ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ	ΚΟΛΟΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	20	100
	ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ	20	100
	ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ	15	100
	ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	15	100
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α	70	400
Β' ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ		
ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ	ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	5	100
	ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	10	100
	ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΟ SERVICE ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ - ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΥΠΑΡΞΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ	10	100
	ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	5	100
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β	30	400
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α ΚΑΙ Β ΟΜΑΔΑΣ	100	800

Για την εταιρεία ...

ΟΜΑΔΕΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	...
--------	----------	--------------------------	-----

Αριθμός Απόφασης: 1395/2019

Α ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ		
ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ	ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	20	120
	ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ	20	120
	ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ	15	110
	ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	15	110
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α	70	460
Β ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ		
ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ	ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	5	100
	ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	10	100
	ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΟ SERVICE ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ - ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΥΠΑΡΞΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ	10	100
	ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	5	100
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β	30	400
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α ΚΑΙ Β ΟΜΑΔΑΣ	100	860

Συγκεκριμένα η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της ανταγωνίστριας εταιρείας.

Όλες οι κινήσεις γίνονται μέσω ενσύρματου ηλεκτρολογίου το οποίο φέρει LCD οθόνη και διαθέτει τα εξής σημαντικά χαρακτηριστικά :

- Απεικόνιση των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κινήσεων
- Ένδειξη προσανατολισμού χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα
- Απομνημόνευση και επανάκληση χειρουργικών θέσεων
- Πληροφορίες για την κατάσταση του μηχανήματος

Δυνατότητα κινήσεων στα μέγιστα εύρη όταν πραγματοποιούνται μεμονωμένα ή συνδυαστικά.

Το τροχήλατο μεταφοράς της χειρουργικής τράπεζας είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα».

Το ως άνω υπ' αριθμ. 14814/24.09.2019 Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη από 27.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού της 18ης Συνεδρίασης της 27.09.2019 - Θέμα 54ο: Επικύρωση πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης του υπ'αριθμ. ... ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια «Χειρουργικών τραπεζών»). Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007,

19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused

Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την

Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει

ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην ενότητα Α. ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ η προδιαγραφή 2 αιτείται: ' 2. Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανικής ή ηλεκτροϋδραυλικής

λειτουργίας ή και συνδυασμός τους. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο μεγαλύτερος αριθμός κινητήρων στη πραγματοποίηση των κινήσεων.' Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα, στο κριτήριο της ενότητας Α «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» με 120 βαθμούς, έναντι 100 βαθμών της δικής μας προσφοράς με την κάτωθι αιτίαση: 'Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα της εταιρείας ... διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της ανταγωνίστριας εταιρείας.' Όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ..., η κολώνα διαθέτει τέσσερις κινητήρες - όπως εξάλλου διαθέτει και η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας - οι δε υπόλοιποι πέντε κινητήρες αφορούν στην χειρουργική επιφάνεια, δηλαδή στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ» και για την οποία δεν ζητείται να αναφερθεί ο αριθμός τους και δεν αξιολογείται για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επομένως, όσου αφορά στην συγκεκριμένη αιτίαση, η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας δεν υπολείπεται από αυτήν της εταιρείας ... και η αιτιολογία ότι η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της εταιρείας μας είναι εσφαλμένη και αναπόδεικτη, δεν ερίζεται [sic] στα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς μας, τουναντίον είναι αυθαίρετη. Προς αποκατάσταση της αλήθειας, η προσφερόμενη χειρουργική επιφάνεια από την εταιρεία μας, διαθέτει επτά κινητήρες, ήτοι δύο για την ρύθμιση του τμήματος κάτω πλάτης, δύο για την κλίση των τμημάτων των ποδιών, έναν για την οριζόντια ολίσθηση και δύο για την κλίση του τμήματος άνω πλάτης, συνεπώς η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά έντεκα κινητήρες. Τούτο εξάλλου προκύπτει και τεκμαίρεται από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Με δεδομένο ότι στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ..., δηλώνεται ξεκάθαρα ότι η προσφερόμενη κολώνα διαθέτει τέσσερις κινητήρες και οι υπόλοιποι πέντε αφορούν στην χειρουργική επιφάνεια για την οποία δεν ζητείται ο αριθμός των κινητήρων της, εδύνατο κατελάχιστον η επιτροπή αξιολόγησης σε περίπτωση που ήθελε υποτεθεί αδυναμία της να εξεύρει τον συνολικό αριθμό των κινητήρων της προσφερόμενης από την

εταιρεία μας χειρουργικής τράπεζας, να αιτηθεί νομίμως διευκρινήσεων για το πόσους κινητήρες διαθέτει η χειρουργική επιφάνεια επί ήδη κατατεθέντων στοιχείων σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Νόμου 4412/2016, αφού μια τέτοια ενέργεια δεν άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Μετά από συνεκτίμηση των ως άνω στοιχείων αμφοτέρων των προσφορών προκύπτει ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ... με 120 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο με τη συγκεκριμένη αιτιολογία είναι εσφαλμένη, αφού δεν αιτιολογείται με αναφορά σε συγκεκριμένα αληθή στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία να προκύπτουν από την ως άνω περιγραφή και τα οποία να εκτιμήθηκαν ιδιαιτέρως, αφετέρου δε δεν αιτιολογείται και σε σχέση με την βαθμολογική της υπεροχή έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας μας, η οποία είναι σαφώς πληρέστερη. Για τους συγκεκριμένους ως άνω συνεπώς αληθείς λόγους αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών στο ίδιο κριτήριο, όσους δηλαδή βαθμούς έλαβε και η έτερη συμμετέχουσα με την ανωτέρω αιτιολογία, καθόσον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα της εταιρίας μας αφενός διαθέτει 11 συνολικά κινητήρες έναντι των 9 κινητήρων της τράπεζας της ..., αφετέρου εκ των συνολικών κινητήρων διαθέτει 4 κινητήρες στην προσφερόμενη κολώνα, όσους δηλαδή διαθέτει στην προσφερόμενη κολώνα και η τράπεζα της ...».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι από τους εννέα κινητήρες που διαθέτει η χειρουργική τράπεζα της εταιρίας «...», μόνον οι τέσσερις υποστηρίζουν τη λειτουργία την κολώνα της τράπεζας, ενώ οι υπόλοιποι αφορούν τη λειτουργία της χειρουργικής επιφάνειας. Ισχυρίζεται επίσης η προσφεύγουσα ότι, αντιστοίχως, η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα διαθέτει τέσσερις κινητήρες για την κολώνα και επτά για την χειρουργική επιφάνεια, και επομένως έπρεπε να λάβει υψηλότερη

βαθμολογία. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 27), «... θα συνυποβάλλεται πλήρες "φύλλο συμμόρφωσης - τεκμηρίωσης", το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά, για το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, κ.λ.π.) όλες τις απαντήσεις - προσφορές, (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κ.λ.π.) με παραπομπή, για τεκμηρίωση στα συνημμένα τεχνικά εγχειρίδια (π.χ. βλέπε prospectus Νο..., σελίδα...) και λοιπά δικαιολογητικά». Εν προκειμένω, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 3) η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η χειρουργική τράπεζα διαθέτει 4 κινητήρες, ενώ επίσης και στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (σελ 291, σημείο 7) γίνεται αναφορά σε τέσσερις κινητήρες. Εκτός αυτού, με την υπό κρίση προσφυγή ουδεμία συγκεκριμένη αναφορά γίνεται στα κατατεθειμένα τεχνικά έντυπα (τα οποία άλλωστε, κατά το μέρος αυτό, δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη ελλείψει σχετικής παραπομπής με το φύλλο συμμόρφωσης), και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός, πέραν της αοριστίας του, είναι απορριπτός και ως αβάσιμος».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «.(13) Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός της παρεμβαίνουσας εσφαλμένα υπερβαθμολογήθηκε ως προς την προδιαγραφή A2, με την αιτιολογία ότι διαθέτει εννέα (9) κινητήρες, ενώ - κατά δήλωση της προσφεύγουσας - και ο εξοπλισμός που αυτή προσφέρει διαθέτει εν συνόλω έντεκα (11) κινητήρες. (14) Συγκεκριμένα η προδιαγραφή A2 του τμήματος Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ορίζει «Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανές ή ηλεκτροϋδραυλικής λειτουργίας ή και συνδυασμός τους. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο μεγαλύτερος αριθμός κινητήρων στη πραγματοποίηση των κινήσεων». (15) Επ' αυτών η παρεμβαίνουσα, με το φύλλο Συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2, α/α 2, μεσαία στήλη) απήντησε ότι: «ΝΑΙ Είναι σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτρομηχανικής λειτουργίας. Οι κινήσεις εκτελούνται ιέσω εννέα (9) διαφορετικών κινητήρων τύπου «brushless», ελεύθερων σπινθηρισμών, για την μείωση του χρόνου ανταπόκρισης στην εκτέλεση των επιθυμητών κινήσεων αλλά και για μεγαλύτερη αντοχή στη χρήση. Αναλυτικότερα διαθέτει: - τέσσερις (4) κινητήρες για τις κινήσεις της κολώνας (ρύθμιση ύφους, ... / ..., πλευρική κλίση) - πέντε (5)

κινητήρες για τις κινήσεις της χειρουργικής επιφάνειας (ρύθμιση τμημάτων πλάτης, ποδιών και οριζόντια ολίσθηση). (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)». Προς απόδειξη της επικαλούμενης πλήρωσης της σχετικής προδιαγραφής και της ύπαρξης των εννέα (9) κινητήρων, η παρεμβαίνουσα έκανε παραπομπή στις σελίδες 2 και 4 του υποβληθέντος από αυτήν Τεχνικού φυλλαδίου Νο 2 (ΣΧΕΤ. 2), με την εξής αναφορά επί του φύλλου Συμμόρφωσης: «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, σελ. 2 - *The operating system all movements*, σελ. 4 - *Combined movements*» (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2, α/α 2, τρίτη στήλη). Από τις παραπομπές αυτές αποδεικνύεται η ύπαρξη των επικαλούμενων εννέα (9) κινητήρων της προσφερόμενης από την εταιρεία μας χειρουργικής τράπεζας. (16) Αντιστοίχως, η προσφεύγουσα με το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 3, α/α 2, μεσαία στήλη) απήντησε ότι: «Είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανικής. Διαθέτει τέσσερις κινητήρες στη πραγματοποίηση των κινήσεων. Ένας κινητήρας για την ρύθμιση του ύψους, δύο κινητήρες για την πλάγια κλίση και ένα κινητήρα για τις κινήσεις *trend/ antitrend*». Αλλωστε και από τις παραπομπές τεκμηρίωσης που αναφέρει η προσφεύγουσα στην αντίστοιχη παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης (Τεχνικό Πιστοποιητικό - ΣΧΕΤ. 4) δεν προκύπτει η επικαλούμενη από αυτήν ύπαρξη έντεκα κινητήρων, αντιθέτως επιβεβαιώνεται η ύπαρξη τεσσάρων κινητήρων (βλ. 1^η σελ. τεχνικού πιστοποιητικού προσφεύγουσας). (17) Επομένως, ακόμη και υπό την υπόθεση εργασίας ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εξοπλισμός διαθέτει τελικώς τα επικαλούμενα από αυτήν πρόσθετα χαρακτηριστικά/ ιδιότητες/ δυνατότητες, πάντως τα χαρακτηριστικά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη εφόσον η προσφεύγουσα δεν τα επικαλέσθηκε με την προσφορά της ούτε έχει υποβάλλει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία με το φάκελο προσφοράς της προς απόδειξη της πλήρωσης ή υπερπλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων της Διακήρυξης. (18) Εξάλλου, προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής και της κάθε περαιτέρω εξέτασης αυτής και των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι το ορισμένο αυτής, τόσο εν συνόλω όσο και για κάθε επιμέρους ισχυρισμό που προβάλλεται, όσον αφορά το παραδεκτό του τελευταίου. Επιπρόσθετα, ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης των λεγομένων του και δεν αρκεί η απλή επίκληση επιχειρημάτων αλλά επιβάλλεται

η απόδειξη των προβαλλόμενων ισχυρισμών εκ μέρους του προσφεύγοντος, άλλως οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. (19) Αντίθετα προς τα ανωτέρω, εν προκειμένω πρέπει να επισημανθεί χαρακτηριστικά ότι, παρότι η προσφεύγουσα - το πρώτον με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της - ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός φέρεται να διαθέτει συνολικά έντεκα κινητήρες, αυτό ουδόλως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε στο διαγωνισμό, βάσει του οποίου και κρίθηκε, και ουδόλως το αποδεικνύει, ακόμη και στον παρόντα χρόνο, όπως προκύπτει από την όλως γενική και αόριστη αναφορά της προσφυγής της ότι «(...) συνεπώς η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά έντεκα κινητήρες. Τούτο εξάλλου προκύπτει και τεκμαίρεται από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια». Κατά τούτο, οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται αορίστως και απαραδέκτως. (20) Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τάχα η Επιτροπή θα έπρεπε να της ζητήσει διευκρίνιση ως προς τον αριθμό των κινητήρων της χειρουργικής τράπεζας που προσέφερε, εφόσον δεν μπορούσε να τον εντοπίσει στην προσφορά της, είναι απολύτως αβάσιμος και μη νόμιμος. Πρώτον γιατί θα έπρεπε να προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα διαθέτει περισσότερους κινητήρες από όσους η ίδια δήλωσε, πράγμα που δεν προκύπτει (και η ίδια - ακόμη και με την ένδικη προσφυγή της - αδυνατεί να επικαλεστεί τέτοια σημεία στην προσφορά της) και δεύτερον γιατί οι διευκρινίσεις, κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, αφορούν σημεία για τα οποία υπάρχει ασάφεια, όμως η ίδια η προσφεύγουσα δήλωσε ρητά την ύπαρξη τεσσάρων κινητήρων, άρα δεν συντρέχει ασάφεια, η οποία να χρήζει διευκρίνισης με πρωτοβουλία της Επιτροπής. (21) Σε κάθε δε περίπτωση, υποχρέωση ενός ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς προμηθευτή είναι, κατά τη συμμετοχή του σε ένα διαγωνισμό, να συντάσσει μία ορθή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης προσφορά και να αποδεικνύει με αυτήν την πλήρωση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί με τη διακήρυξη, αναδεικνύοντας, παράλληλα, τα πλεονεκτήματα του προσφερόμενου από αυτόν είδους και απαντώντας αντίστοιχα σε κάθε αιτούμενη προδιαγραφή. Ουδόλως η

Επιτροπή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών οφείλει, ούτε άλλωστε αρμόζει στη διαγωνιστική διαδικασία, να «ανοίγει» διάλογο με τους προμηθευτές κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών του εξοπλισμού, προκειμένου να περισώσει προσφορές ή να αυξήσει τη βαθμολογία υποψηφίων εκμαιεύοντας από τους τελευταίους την πλήρωση (ή όχι) των προδιαγραφών ή/και την ύπαρξη (ή όχι) πρόσθετων δυνατοτήτων του προσφερόμενου εξοπλισμού, τις οποίες (προδιαγραφές ή/και πρόσθετες δυνατότητες) οι ίδιοι - κατά την πλημμελή προετοιμασία του φακέλου τους - δεν δήλωσαν εγκαίρως και παραδεκτως. (22) Ενόψει των ανωτέρω, στο βαθμό που η προσφεύγουσα με τον τεχνικό της φάκελο δεν εξειδίκευσε τις προδιαγραφές του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού επαρκώς ούτε ανέφερε την ύπαρξη των πρόσθετων κινητήρων, τους οποίους τώρα επικαλείται (και δη αναπόδεικτα) το πρώτον ότι υπάρχουν, ελλείπει από την προσφορά της εν λόγω εταιρείας η αναγκαία επαρκής τεκμηρίωση της φερόμενης υπερκάλυψης της σχετικής προδιαγραφής, ούτως ώστε να μην καθίσταται ως προς αυτό εφικτή η αξιολόγησή της συγκριτικώς με την παρεμβαίνουσα που προσέφερε τον κατάλληλο εξοπλισμό και την κατάλληλη τεκμηρίωση. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα με το φάκελο προσφοράς της εξειδικεύει επαρκώς, με πλήρη περιγραφή και με όλα τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία, τον ειδικό εξοπλισμό που διαθέτει η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα, ο οποίος κρίνεται αρτιότερος και απολύτως ικανοποιητικός, σε αριθμό και ποιότητα, για τις ανάγκες του Νοσοκομείου. Εξάλλου η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία μας χειρουργική τράπεζα διαθέτει εννέα κινητήρες. (23) Τούτων δοθέντων, η αιτιολόγηση - με την προσβαλλόμενη απόφαση - της διαφοροποίησης της βαθμολογίας των δύο προσφορών στο υπόψη κριτήριο, διά της εγκρίσεως του από 27.09.2019 Πρακτικού της Επιτροπής, είναι αναλυτική, επαρκής και σαφής, ανταποκρινόμενη πλήρως στην υπεροχή του προσφερόμενου από την εταιρεία μας εξοπλισμού, όπως αυτή προκύπτει από την απλή επισκόπηση των τεχνικών προσφορών. Την υπεροχή αυτή, άλλωστε, δεν αμφισβητεί τελικώς η προσφεύγουσα εταιρεία, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ή στοιχεία στα οποία τυχόν βασίζει τη δική της

υπεροχή. (24) Με βάση τα προεκτεθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία στο υπόψη κριτήριο η εταιρεία μας έλαβε βαθμό 120 και η προσφεύγουσα βαθμό 100, είναι επαρκώς αιτιολογημένη, ορθή, βάσιμη και νόμιμη, εδράζεται δε επί των στοιχείων των υποβληθέντων τεχνικών φακέλων των υποψηφίων και, κατά συνέπεια, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν το κριτήριο Α2, προβάλλονται αορίστως, είναι δε αβάσιμοι και απορριπτέοι».

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας, οι απόψεις του Νοσοκομείου ουδεμία σχέση έχουν με τον ισχυρισμό της εταιρείας μας ότι όπως προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ..., η κολώνα διαθέτει τέσσερις κινητήρες - όπως εξάλλου διαθέτει και η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας - οι δε υπόλοιποι πέντε κινητήρες αφορούν στην χειρουργική επιφάνεια, δηλαδή στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ» και για την οποία δεν ζητείται να αναφερθεί ο αριθμός τους και δεν αξιολογείται για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επομένως, όσον αφορά στην συγκεκριμένη αιτίαση, η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας δεν υπολείπεται από αυτήν της εταιρείας ... και η αιτιολογία ότι η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της εταιρείας μας, είναι εσφαλμένη και αναπόδεικτη, δεν ερίζεται [sic] στα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς μας, τουναντίον είναι αυθαίρετη. Με τις απόψεις της δηλαδή η Αναθέτουσα δεν απαντάει ουδόλως για ποιον λόγο ενώ προκύπτει από το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ..., ότι η κολώνα διαθέτει τέσσερις κινητήρες - όπως εξάλλου διαθέτει και η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας - οι δε υπόλοιποι πέντε κινητήρες αφορούν στην χειρουργική επιφάνεια, δηλαδή στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ» και για την οποία δεν ζητείται να αναφερθεί ο αριθμός τους και δεν αξιολογείται για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, εντούτοις η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική

τράπεζα, στο κριτήριο της ενότητας Α «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ'» με 120 βαθμούς, έναντι 100 βαθμών της δικής μας προσφοράς με την κάτωθι αιτίαση: 'Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα της εταιρείας ... διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της ανταγωνίστριας εταιρείας.' Ο ισχυρισμός μας είναι απλός και δεν αντικρούεται με τις απόψεις: ότι δηλαδή η προσφερόμενη κολώνα από την εταιρεία μας δεν υπολείπεται της κολώνας της εταιρείας ... και η αιτιολογία ότι η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της εταιρείας μας είναι εσφαλμένη και αναπόδεικτη, αντίθετη στα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς μας. Σχετικά τέλος με την αναφορά μας, ότι η προσφερόμενη χειρουργική επιφάνεια από την εταιρεία μας, διαθέτει επτά κινητήρες (σύνολο έντεκα κινητήρες), αυτό γίνεται μόνο για την αποκατάσταση της αλήθειας. Τούτο δεν αναφέρεται μεν στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης, καθόσον δεν ζητείται από τις προδιαγραφές, αλλά προκύπτει και τεκμαίρεται από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια. Αναφέρουμε άλλωστε ευκρινώς στο δικόγραφο της προσφυγής μας ότι αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών στο ίδιο κριτήριο, όσους δηλαδή βαθμούς έλαβε και η έτερη συμμετέχουσα με την ανωτέρω αιτιολογία, καθόσον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα της εταιρείας μας εκ των συνολικών κινητήρων διαθέτει 4 κινητήρες στην προσφερόμενη κολώνα, όσους δηλαδή διαθέτει στην προσφερόμενη κολώνα και η τράπεζα της ...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης «2.3.1. Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$, όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση

πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U .(βλ. Ν.441/2016, αρθρ.86 , παρ.11 & αιτιολογική σκέψη 92 οδηγίας 2014/24/ΕΕ)». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα».

19. Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι: «Α.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. Αφορά την προμήθεια Δυο (2) χειρουργικών τραπεζιών Το προσφερόμενο Χειρουργικό Τραπέζι για επεμβάσεις Γενικής Χειρουργικής θα είναι σύστημα, αποτελούμενο από: Μια (1) μετακινούμενη κολώνα. -Δύο (2) αποσπώμενες χειρουργικές επιφάνειες. - Δύο (2) τροχήλατες μεταφορές είτε της χειρουργικής επιφάνειας, είτε της κολώνας με τη χειρουργική επιφάνεια. - Εξαρτήματα Γενικής Χειρουργικής. 1. Η προσφερόμενη κολώνα να είναι να είναι μετακινούμενη και όχι πακτωμένη με μικρό όγκο βάσης. 2. Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανικής ή ηλεκτροϋδραυλικής λειτουργίας ή και συνδυασμός τους. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο μεγαλύτερος αριθμός κινητήρων στη πραγματοποίηση των κινήσεων. 3. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα στη κολώνα της χειρουργικής τράπεζας να είναι τοποθετημένα εσωτερικά, όλα τα λειτουργικά μέρη όπως οι μπαταρίες, το τροφοδοτικό, ο μετασχηματιστής και η μονάδα ελέγχου για μεγαλύτερη εργονομία και ασφάλεια του προσωπικού στα χειρουργεία. Σε διαφορετική περίπτωση να αναφερθεί ο τρόπος. 4. Να λειτουργεί με εσωτερικές επαναφορτιζόμενες μπαταρίες. Να αναφερθεί ο χρόνος λειτουργίας των μπαταριών μεταξύ των φορτίσεων. 5. Να διαθέτει λειτουργία αναμονής για την εξοικονόμηση ενέργειας των μπαταριών. 6. Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων ων της. Να

προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν. 7. Μέσω των πληκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: - Ύψος (χωρίς τα μαξιλάρια) από 600 έως 1100mm ($\pm 10\%$) (θα εκτιμηθεί το μεγαλύτερο εύρος κίνησης) - Πλευρικά δεξιά / αριστερά (TILT) $\pm 30^\circ$ τουλάχιστον - ... / ... $\pm 50^\circ$ τουλάχιστον (θα εκτιμηθεί αν είναι μεγαλύτερη) - Θέση (0) για την αυτόματη επαναφορά της χειρουργικής επιφάνειας στην βασική οριζόντια θέση. - Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δυο ή περισσότερων κινήσεων. 8. Η κολώνα να δέχεται την χειρουργική επιφάνεια από το κεφάλι και τα πόδια. Επιπρόσθετες δυνατότητες να αναφερθούν και θα αξιολογηθούν θετικά. Οπωσδήποτε να αναγνωρίζει αυτόματα την κατεύθυνση της επιφάνειας ώστε οι κινήσεις από το χειριστήριο να μην αλλάζουν. 9. Να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Να γίνει αναλυτική περιγραφή για το υλικό κατασκευής και για τον καθαρισμό της. 10. Η επιφάνεια να κλειδώνει αυτόματα στη κολώνα για λόγους ασφαλείας. 11. Να αναφερθούν και να τεκμηριωθούν ώστε να αξιολογηθούν τυχόν επιπρόσθετες δυνατότητες για την κολώνα της χειρουργικής τράπεζας. **Β.ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ.** 1. ... 4. Μέσω των πληκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: - ... - ... - ... - ... - ... -Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δυο ή περισσότερων κινήσεων που αναφέρονται στη παρούσα παράγραφο και τη παράγραφο 7 της ενότητας Α «Κολώνα Χειρουργικής Τράπεζας» των τεχνικών προδιαγραφών. 5. ... 11. Θα εκτιμηθεί να δύναται να δεχθεί άνω τμήμα πλάτης το οποίο να κινείται ηλεκτροκίνητα. Στην περίπτωση αυτή να προσφερθεί προς επιλογή. 12. ... **Γ.ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΟΛΩΝΑΣ.** ... **Δ. ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ.** ... **Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ.** 1. ... 4. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Βάρος ανύψωσης χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις της: 230 Kgr.($\pm 5\%$) Να δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις με βάρος έως και 360 Kgr. ($\pm 5\%$) (Να

Αριθμός Απόφασης: 1395/2019

κατατεθεί βεβαίωση του Εργοστασίου Κατασκευής). 5. ... 8. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων. 9. ...»

20. Επειδή, εν συνεχεία, στο προαναφερθέν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης (σελ. 32 αυτής) περιλαμβάνεται ο ακόλουθος Πίνακας αξιολόγησης/βαθμολόγησης των προσφορών:

ΟΜΑΔΕΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
Α' ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ	
ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ	ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	20
	ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ	20
	ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ	15
	ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	15
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α'	70
Β' ΟΜΑΔΑ	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ	
ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ	ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	5
	ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	10
	ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΟ SERVICE ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ - ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΥΠΑΡΞΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ	10
	ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	5
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β'	30
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α' ΚΑΙ Β' ΟΜΑΔΑΣ	100

7. Κάτωθι, δε, του ως άνω Πίνακα, ορίζονται τα εξής «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική*

διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς $\sigma_n \cdot K_n$, θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Όπου: - $\sigma_n =$ ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεση (όπου $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$) - $K_n =$ η βαθμολογία κάθε κριτηρίου. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της τιμής προσφοράς προς την συνολική βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το $\Lambda =$ συνολική τελική βαθμολογία είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί».

21. Επειδή, από τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτουν τα εξής. Από τον προπαρατιθέμενο ως άνω Πίνακα αξιολόγησης/βαθμολόγησης των προσφορών, προκύπτει ότι, ως βαθμολογούμενα κριτήρια, ορίζονται (μεταξύ άλλων): η «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», η «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και τα «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Ορίζεται επίσης, ότι καθένα από τα κριτήρια βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Εκ των ως άνω, σε συνδυασμό με τις προβλεπόμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι τεχνικές προδιαγραφές, προκύπτει ότι τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για τη βαθμολόγηση καθενός από τα ως άνω κριτήρια, είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που αντιστοιχούν σε κάθε κριτήριο. Ως προς τα κριτήρια «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης περιλαμβάνονται «κεφάλαια» με τίτλους όμοιους με τα οικεία κριτήρια, ήτοι «κεφάλαιο» με τίτλο «Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ» και «κεφάλαιο» με τίτλο «Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Συνακόλουθα, για τη βαθμολόγηση εκάστου των ως άνω δύο κριτηρίων λαμβάνονται υπόψη οι περιλαμβανόμενες σε κάθε κεφάλαιο τεχνικές προδιαγραφές.

22. Επειδή, ειδικότερα όσον αφορά στο βαθμολογούμενο κριτήριο «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», κρίνονται τα κάτωθι. Ως βαθμολογούμενο κριτήριο, όπως προαναφέρθηκε, ορίζεται η «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ». Ωστόσο, στις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται «κεφάλαιο» με τίτλο «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», περιλαμβάνεται, όμως «κεφάλαιο» με τίτλο «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ». Από το περιεχόμενο των περιλαμβανόμενων στο «κεφάλαιο» αυτό τεχνικών προδιαγραφών, προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο «κεφάλαιο» με τίτλο «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» αφορούν την ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και όχι την ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ εν γένει. Σε τούτο συντείνει και το γεγονός ότι, όπως προαναφέρθηκε, βαθμολογούμενο κριτήριο είναι η «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» και όχι η ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ εν γένει. Εξάλλου, και στο «κεφάλαιο» «Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ», υπό τον αριθμό 4 ορίζεται ότι «...-Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται ... και τη παράγραφο 7 της ενότητας Α «Κολώνα Χειρουργικής Τράπεζας» των τεχνικών προδιαγραφών». Εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι οι περιλαμβανόμενες στο «κεφάλαιο» «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» αφορούν το κριτήριο αξιολόγησης «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» και ότι οι προδιαγραφές αυτές είναι οι ληπτές υπόψη για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αυτού.

23. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η περιλαμβανόμενη στο «κεφάλαιο» «Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» τεχνική προδιαγραφή «2. Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανικής ή ηλεκτροϋδραυλικής λειτουργίας ή και συνδυασμός τους. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο μεγαλύτερος αριθμός κινητήρων στη πραγματοποίηση των κινήσεων» αφορά μόνο την ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και όχι την ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ εν γένει. Σημειώνεται, δε, ότι σε καμία άλλη τεχνική προδιαγραφή δεν περιλαμβάνεται απαίτηση σχετιζόμενη με κινητήρες, συνεπώς, η σχετική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί παρά να

αφορά την επίμαχη ως άνω προδιαγραφή 2 του «κεφαλαίου» Α. Συνεπώς, ληπτέος υπόψη για τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, κατά την αξιολόγηση του επίμαχου στοιχείου της προδιαγραφής 2 του «κεφαλαίου» Α, είναι ο αριθμός κινητήρων για τις κινήσεις της ΚΟΛΩΝΑΣ της ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και μόνο και όχι για τις κινήσεις των λοιπών μερών της προσφερόμενης ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, όπως λ.χ. για τις κινήσεις της χειρουργικής επιφάνειας. Σύμφωνα με την περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη και στο εγκριθέν με αυτή Πρακτικό αιτιολογία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε στο επίμαχο κριτήριο «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» 120 βαθμούς με την αιτιολογία (μεταξύ άλλων) ότι *«Συγκεκριμένα η χειρουργική τράπεζα διαθέτει συνολικά εννέα κινητήρες εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη αντοχή χρήσης έναντι τεσσάρων της ανταγωνίστριας εταιρείας»*. Από τις προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, καθώς και από τους προβαλλόμενους από όλα τα μέρη ισχυρισμούς, προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, ο αριθμός κινητήρων για τις κινήσεις της ΚΟΛΩΝΑΣ της ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ που προσφέρεται από αμφοτέρες τις διαγωνιζόμενες είναι ο ίδιος (4), ενώ οι υπόλοιποι 5 κινητήρες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν στη ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ και κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. συναφώς <https://www.prevedourou.gr/%CE%B4%CE%AD%CF%83%CE%BC%CE%B9%CE%B1-%CE%B1%CF%81%CE%BC%CE%BF%CE%B4%CE%B9%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%BA%CF%81%CE%B9%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B5%CF%85/>) η αναθέτουσα αρχή τούς έλαβε υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ». Συνακόλουθα, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», ως προς το ληπτέο υπόψη στοιχείο της ως άνω υπό 2 επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, οι προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων έπρεπε να αξιολογηθούν με τον ίδιο τρόπο. Ήτοι, κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη κατά την

αξιολόγηση της προδιαγραφής 2 του «κεφαλαίου» Α, κατά τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται πλημμελής βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» και ειδικότερα ως προς την ως άνω υπό 2 επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ως ληπτεό υπόψη στοιχείο, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Κατά το μέρος, δε, που η προσφεύγουσα αιτείται τη λήψη υπόψη των λοιπών κινητήρων (πλην αυτών της κολώνας) που διαθέτει η προσφερόμενη από την ίδια χειρουργική τράπεζα, ο σχετικός λόγος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, ληπτέοι υπόψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, είναι οι κινητήρες μόνο της ΚΟΛΩΝΑΣ της ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ.

24. Επειδή, με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*Β. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην ενότητα Α. ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ η προδιαγραφή 6 αιτείται: '6. Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων των της. Να προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν.'* Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα, στο κριτήριο της ενότητας Α «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» με 120 βαθμούς, έναντι 100 βαθμών της δικής μας προσφοράς με την κάτωθι αιτίαση: "Όλες οι κινήσεις γίνονται μέσω ενσύρματου πληκτρολογίου το οποίο φέρει LCD οθόνη και διαθέτει τα εξής σημαντικά χαρακτηριστικά: - Απεικόνιση των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κίνησης - Ένδειξη προσανατολισμού χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα - Απομνημόνευση και επανάκληση χειρουργικών θέσεων - Πληροφορίες για την κατάσταση του μηχανήματος'. Όπως προκύπτει από το κατατεθέν από την εταιρεία μας φύλλο συμμόρφωσης αλλά και από την τεχνική τεκμηρίωση στην προσφορά μας, η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας,

διαθέτει ενσύρματο πληκτρολόγιο με LCD οθόνη και διαθέτει τα ίδια με τα ανωτέρω χαρακτηριστικά. Επιπλέον, προσφέρεται στην βασική σύνθεση και ασύρματο πληκτρολόγιο, το οποίο, πέραν των ανωτέρω δυνατοτήτων, διαθέτει και προηγμένα αυτοματοποιημένα συστήματα ασφαλείας όπως αυτά περιγράφονται στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης (παράγραφος 11 της ενότητας Β) και τεκμηριώνονται από τα αντίστοιχα φυλλάδια. Είναι συνεπώς εύλογη η έκπληξη μας από την υποβαθμολόγηση μας με μόλις 100 βαθμούς για το ίδιο κριτήριο, όταν όχι μόνο διαθέτει η προσφορά μας ενσύρματο πληκτρολόγιο με LCD οθόνη και τα ίδια χαρακτηριστικά για τα οποία η επιτροπή αιτιολογεί την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της ... με 120 βαθμούς, αλλά επιπλέον παρέχουμε και ασύρματο πληκτρολόγιο, ήτοι επιπλέον τεχνικό χαρακτηριστικό, για το οποίο τίποτα δεν διαλαμβάνεται στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης. Μετά από συνεκτίμηση των ως άνω στοιχείων αμφοτέρων των προσφορών προκύπτει ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας με μόλις 100 βαθμούς ενώ δεν υστερεί κατελάχιστον συγκριτικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ... που βαθμολογήθηκε για τον ίδιο λόγο με 120 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο με τη συγκεκριμένη αιτιολογία, τουναντίον μάλιστα πραγματικά υπερέχει έναντι της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας Για τους συγκεκριμένους ως άνω συνεπώς αληθείς λόγους αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών στο ίδιο κριτήριο, όσους δηλαδή βαθμούς έλαβε και η έτερη συμμετέχουσα με την ανωτέρω αιτιολογία, καθόσον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα της εταιρείας μας διαθέτει ενσύρματο πληκτρολόγιο με LCD οθόνη και τα ίδια χαρακτηριστικά για τα οποία η επιτροπή αιτιολογεί την υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της ... με 120 βαθμούς. Επίσης αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών καθόσον προσφέρεται στην βασική σύνθεση και ασύρματο πληκτρολόγιο, το οποίο, πέραν των ανωτέρω δυνατοτήτων, διαθέτει και προηγμένα αυτοματοποιημένα συστήματα ασφαλείας».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι, κατ' αντιστοιχία προς τη προσφορά της εταιρίας «...» και η προσφεύγουσα προσφέρει ενσύρματο πληκτρολόγιο με LCD οθόνη, με τα ίδια χαρακτηριστικά, όπως αυτό της ανταγωνίστριας της, το οποίο επίσης διαθέτει προηγμένα αυτοματοποιημένα συστήματα ασφαλείας, επιπροσθέτως δε, ότι προσφέρει και ασύρματο πληκτρολόγιο, και επομένως έπρεπε να λάβει την αυτή βαθμολογία με την πιο πάνω εταιρία. Ο σχετικός ισχυρισμός, ωστόσο, είναι αβάσιμος, διότι στο φύλλο συμμόρφωσης όπως και στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο (σελ.138 και σελ.140 σημείο 12) που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα, δεν γίνεται αναφορά σε οθόνη LCD, αλλά ούτε και από τα δηλωθέντα προκύπτει η ύπαρξή της, ενώ η παρ. 11 της ενότητας Β του φύλλου συμμόρφωσης, την οποία επικαλείται, αναφέρεται σε άλλο τεχνικό χαρακτηριστικό. Τέλος, πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφορά (και) ασύρματου πληκτρολογίου δεν απαιτείται με τη διακήρυξη, καθώς έχει επιλεγεί, ως η μόνη απολύτως ασφαλής λύση για το χειρισμό της χειρουργικής τράπεζας, η χρήση ενσύρματου χειριστηρίου, και επομένως δεν μπορεί εκ του λόγου αυτού να τύχει βαθμολογικής προνομιόδοτης η προσφεύγουσα».

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «(25) Με το δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα παραπονείται ομοίως για τη βαθμολογηση της προσφοράς της ως προς την προδιαγραφή 6 με βαθμό 100 έναντι του βαθμού 120 που έλαβε η προσφορά της εταιρείας μας διότι, κατά την προσφεύγουσα πάντα, η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα διαθέτει τα ίδια χαρακτηριστικά με αυτήν της εταιρείας μας (δηλ. ενσύρματο χειριστήριο με οθόνη LCD), ενώ επίσης συνοδεύεται και με ασύρματο χειριστήριο, όπως φέρεται αυτά τα δεδομένα να τεκμηριώνονται από την προσφορά της προσφεύγουσας. (26) Συγκεκριμένα η προδιαγραφή Α6 του τμήματος Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ορίζει «Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων των της. Να προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο

πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν». (27) Επ' αυτών η παρεμβαίνουσα, με το Φύλλο Συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 4-5, α/α 6, μεσαία στήλη) απήντησε ότι: «ΝΑΙ. Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο (κωδ.: ...) και ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων της. Το ενσύρματο πληκτρολόγιο φέρει φωτιζόμενη LCD οθόνη, με φιλικές προς το χρήστη εντολές, και διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: -Απεικόνιση όλων των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κινήσεων - Αυτόματη αναγνώριση των τμημάτων που προσαρτώνται στην επιφάνεια - Ένδειξη του προσανατολισμού της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα - Δυνατότητα απομνημόνευσης και επανάκλησης χειρουργικών θέσεων - Ρύθμιση και επιλογή πρωτοκόλλων ασφαλείας για υπέρβαρους ασθενείς - Παρέχει πληροφορίες για την κατάσταση του συστήματος και προειδοποιήσεις μέσω μηνυμάτων - Παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη χρήση του συστήματος (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ). Οι ηλεκτρικές κινήσεις μπορούν επιπλέον να εκτελεστούν διαμέσου: α) ασύρματου πληκτρολογίου με LCD οθόνη (κωδ.: ... - προσφέρεται προς επιλογή) β) ενσύρματου πληκτρολογίου χωρίς οθόνη (κωδ.: ... - προσφέρεται προς επιλογή) γ) ασύρματου πληκτρολογίου χωρίς οθόνη (κωδ.: ... - προσφέρεται προς επιλογή) δ) ποδοδιακόπτη τριών (3) κινήσεων με δυνατότητα εκτέλεσης των κινήσεων ύφους, ... / ... και πλευρικής κλίσης (κωδ.: ... - προσφέρεται προς επιλογή) (Η κίνηση της πλευρικής κλίσης μπορεί να αντικατασταθεί κατά την αρχική σας παραγγελία με οποιαδήποτε άλλη ηλεκτρική κίνηση επιθυμείτε.) ε) συστήματος για την πραγματοποίηση όλων των ηλεκτρικών κινήσεων της χειρουργικής επιφάνειας όταν αυτή βρίσκεται πάνω στο τροχήλατο μεταφοράς (... , κωδ.: ...- προσφέρεται προς επιλογή) καθιστώντας δυνατή την τοποθέτηση του ασθενή στην επιφάνεια εκ των προτέρων και ακολούθως μειώνοντας τους χρόνους μεταξύ δύο χειρουργείων στ) ενσωμάτωσης σε ολοκληρωμένο σύστημα χειρουργικών αιθουσών. Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα μπορεί να ενσωματωθεί στα πιο σημαντικά ολοκληρωμένα συστήματα ελέγχου Χειρουργικών Αιθουσών (... , ...) (κωδ.: ..., ...- προσφέρονται προς επιλογή)

(ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)». (28) Περαιτέρω προς απόδειξη της επικαλούμενης πλήρωσης της σχετικής προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα έκανε παραπομπή των υποβληθέντος από αυτήν Τεχνικών φυλλαδίων Νο 2, 4 & 7 και του εντύπου *Product Data ...* (ΣΧΕΤ. 2, 5, 6, 7), με ρητή μνεία επί του Φύλλου Συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 4-5, α/α 6, τρίτη στήλη). Από τις παραπομπές αυτές αποδεικνύεται όσα ανωτέρω αναφέρονται. (29) Αντιστοίχως, η προσφεύγουσα με το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 3- 5, α/α 6, μεσαία στήλη) απήντησε ότι: «Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο, τύπος *Cable remote control ...*, κωδικός ... Επιπλέον διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων της. Προσφέρονται προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο, τύπος *Remote control wireless*, κωδικός ..., συνοδευόμενο από τον φορτιστή του, τύπος *Charging unit mobile ...*, κωδικός ... και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων στις κάτωü επιλογές: Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων ύψους, *trend / anti trend* και πλάγιας κλίσης. Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων ύψους, *trend / anti-trend* και τμήματος ποδιών. Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων ύψους, *trend / anti - trend* και τμήματος πλάτης. Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων ύψους, *trend / anti - trend* και οριζόντια ολίσθησης. Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων οριζόντιας ολίσθησης, τμήματος ποδιών και τμήματος πλάτης. Ποδοδιακόπτης, τύπος ..., κωδικός ..., για την εκτέλεση των κινήσεων ύψους, τμήματος πλάτης και πλάγιας κλίσης. Επιπλέον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα συνοδεύεται από ασύρματο χειροπληκτρολόγιο με τον φορτιστή του τύπος ..., το οποίο περιλαμβάνεται στο πακέτο ... με κωδικό ... ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ». (30) Η πραγματικότητα επομένως είναι ότι, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (ΣΧΕΤ. 3), δεν αναφέρεται όχι το ενσύρματο χειριστήριο διαθέτει οθόνη LCD. Εξάλλου και από τις παραπομπές τεκμηρίωσης που παρατίθενται στην αντίστοιχη παράγραφο του

φύλλου συμμόρφωσης (Κατάλογος ..., σελ. 6, σημείο 11 και σελ. 8, σημείο 12 - ΣΧΕΤ. 8), δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο ενσύρματο χειριστήριο διαθέτει οθόνη LCD, ενώ η παράγραφος 11 της ενότητας Β του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς της, την οποία επικαλείται, αφορά σε άλλο τεχνικό χαρακτηριστικό, και συγκεκριμένα στη δυνατότητα ηλεκτρικής κίνησης του άνω τμήματος πλάτης. (31) Επιπλέον, ουδόλως αποδεικνύεται από τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως αβασίμως ισχυρίζεται, ότι μέσω του ενσύρματου χειριστηρίου του εξοπλισμού της δύναται να γίνει: [·] Η απεικόνιση των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κινήσεων, [·] Η ένδειξη προσανατολισμού χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα, [·] Η απομνημόνευση και επανάκληση χειρουργικών θέσεων, [·] Πληροφορίες για την κατάσταση του μηχανήματος. Ούτε άλλωστε επικαλείται από ποιο στοιχείο εξόδων υπέβαλε με την προσφορά της, αποδεικνύονται τα ανωτέρω. (32) Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με ανώτερη βαθμολογία λόγω του ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός συνοδεύεται από ασύρματο χειριστήριο, επισημαίνεται ότι η ύπαρξη του ασύρματου χειριστηρίου δεν ζητείται στη βασική σύνθεση του εξοπλισμού. Επομένως, η τυχόν ύπαρξη ασύρματου χειριστηρίου δεν συνιστά συγκριτικό πλεονέκτημα για υπερβαθμολόγηση (ειδικώς αν ληφθεί υπόψη ότι απαιτεί φόρτιση, είναι πιθανή η απώλειά του και είναι περισσότερο ευαίσθητος εξοπλισμός). (33) Επειδή ισχύουν και εν προκειμένω όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στις παρ. 17, 18, 21, 22 & 23, όπου και αναφερόμαστε για την αποφυγή επαναλήψεων. (34) Με βάση τα προεκτεθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία στο υπόψη κριτήριο η εταιρεία μας έλαβε βαθμό 120 και η προσφεύγουσα βαθμό 100, είναι επαρκώς αιτιολογημένη, ορθή, βάσιμη και νόμιμη, εδράζεται δε επί των στοιχείων των υποβληθέντων τεχνικών φακέλων των υποψηφίων και, κατά συνέπεια, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν το κριτήριο Α6, προβάλλονται αορίστως, είναι δε αβάσιμοι και απορριπτέοι».

27. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, οφείλουμε

πρωτίστως να επισημάνουμε ότι στην οικεία προδιαγραφή δεν ζητείται ρητώς ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο το οποίο να φέρει LCD οθόνη και να διαθέτει τα εξής σημαντικά χαρακτηριστικά: - Απεικόνιση των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κίνησης Ένδειξη προσανατολισμού χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολόνα Απομνημόνευση και επανάκληση χειρουργικών θέσεων - Πληροφορίες για την κατάσταση του μηχανήματος. Η προδιαγραφή 6 αιτείται: '6, Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων των της. Να προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν.' Επομένως ορθώς και η εταιρεία μας δεν ανέφερε τα ανωτέρω στην απάντηση της εν λόγω προδιαγραφής στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης. Όμως, στις απαντήσεις των προδιαγραφών 3 & 7 της Ενότητας E - ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, όλα τα ανωτέρω αναφέρονται και αποδεικνύονται από τα κατατεθέντα φυλλάδια 24,25,26,27 και 32 στα οποία υπάρχουν οι δέουσες παραπομπές τεκμηρίωσης όπως σημειώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης το οποίο επισυνάψαμε στη προσφυγή μας. Ενώ και στο κατατιθέμενο προσπέκτους της προσφερόμενης τράπεζας στη σελίδα 6 υπάρχουν τα σχετικά απεικονιστικά στοιχεία των δυνατοτήτων του πληκτρολογίου (επισυνάπτεται στο παρόν υπόμνημα). Σχετικά με την άποψη του Νοσοκομείου ότι η προσφορά του ασύρματου δεν απαιτείται από την διακήρυξη, καθώς έχει επιλεγεί, ως μόνη ασφαλής λύση για τον χειρισμό της χειρουργικής τράπεζας, η χρήση ενσύρματου χειριστήριου και επομένως εκ του λόγου τούτου να τύχει βαθμολογικής προτεραιότητας η προσφεύγουσα, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το Νοσοκομείο δεν αναφέρει ότι στην οικεία προδιαγραφή ζητείται να προσφερθεί το ασύρματο χειριστήριο προς επιλογή (αν δεν το θεωρούσαν ασφαλές δεν θα το ζητούσαν οι προδιαγραφές) και επιπλέον ζητείται να αναφερθούν επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού ώστε να αξιολογηθούν (το ασύρματο χειριστήριο που προσφέρεται αποτελεί πρόσθετη δυνατότητα χειρισμού). Αδυνατούμε ως εκ τούτου να κατανοήσουμε την επιλεκτική βαθμολόγηση της προσφοράς της ανταγωνίστριας για χαρακτηριστικά του

ενσύρματου χειροπληκτρολογίου που δεν ζητούνται ρητώς - και τα οποία εντούτοις διαθέτει και το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος- και την εξίσου επιλεκτική μη βαθμολόγηση των πρόσθετων δυνατοτήτων από το ασύρματο πληκτρολόγιο του προσφερόμενου από την εταιρεία μας είδους, τη στιγμή που μάλιστα στην οικεία προδιαγραφή ρητώς ζητείται επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν».

28. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 18, 19, 20 και 22, ληπτέο υπόψη στοιχείο κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» είναι (μεταξύ των λοιπών προδιαγραφών του κεφαλαίου αυτού) η υπ' αριθμ. 6 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» «Α.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», σύμφωνα με την οποία «6. Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων ων της. Να προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν». Εκ του ως άνω όρου, σε συνδυασμό με τους λοιπούς προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά ασύρματου πληκτρολογίου και ποδοδιακόπτη τριών κινήσεων στη βασική σύνθεση της προσφοράς και η προσφορά αυτών προς επιλογή δεν διαφοροποιούν τη βαθμολόγηση του οικείου κριτηρίου. Από την περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη και στο εγκριθέν με αυτήν Πρακτικό αιτιολογία, προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ» έλαβε βαθμό 120, με αιτιολογία (μεταξύ άλλων) ότι «Όλες οι κινήσεις γίνονται μέσω ενσύρματου πληκτρολογίου το οποίο φέρει LCD οθόνη και διαθέτει τα εξής σημαντικά χαρακτηριστικά : - Απεικόνιση των ηλεκτρομηχανικών κινήσεων και γωνιών κινήσεων - Ένδειξη προσανατολισμού χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα - Απομνημόνευση και επανάκληση χειρουργικών θέσεων - Πληροφορίες για την κατάσταση του μηχανήματος», ήτοι αφενός διότι αξιολογήθηκε το ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ενσύρματο πληκτρολόγιο φέρει LCD οθόνη και αφετέρου διότι κρίθηκε ότι προσφέρει τις

αναφερόμενες στην ως άνω αιτιολογία επιπλέον δυνατότητες χειρισμού. Επίσης, από τις προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς προκύπτει ότι αμφότερες πληρούν τις απαιτήσεις «Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο. Επιπλέον να διαθέτει ενσωματωμένο πληκτρολόγιο στην κολώνα για την εκτέλεση όλων των κινήσεων ων της» και προσφέρουν ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Περαιτέρω, από την επίμαχη προδιαγραφή προκύπτει ότι δεν αποτελεί ληπτέο υπόψη στοιχείο η προσφορά LCD οθόνης. Συνεπώς, οι σχετικοί με την LCD οθόνη ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το μέρος που με αυτούς προβάλλεται ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη η οθόνη LCD που και η ίδια προσφέρει, είναι, σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, κατά το μέρος, δε, που αφορούν την πλημμελή βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Όσον αφορά, δε, την περαιτέρω αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αναφορικά με τις προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα επιπλέον δυνατότητες χειρισμού, κρίνονται τα κάτωθι. Από το κατατεθέν από την προσφεύγουσα φύλλο συμμόρφωσης, καθώς και από τα προς τεκμηρίωση κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης (ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ..., σελ. 6 σημ 11, σελ. 8 ως προς το ενσύρματο πληκτρολόγιο και ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ..., σελ. 8 σημ. 13, ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ, σελ. 6 σημ. 16 ως προς το ασύρματο πληκτρολόγιο) προκύπτει ότι ούτε το προσφερόμενο από αυτήν ενσύρματο πληκτρολόγιο ούτε το προσφερόμενο από αυτήν ασύρματο πληκτρολόγιο διαθέτουν τις αξιολογηθείσες και αναφερόμενες στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης επιπλέον δυνατότητες χειρισμού, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, τα αναφερόμενα στην παράγραφο 11 της ενότητας Β του φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση, δεν αφορούν το επίμαχο βαθμολογούμενο κριτήριο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν η προσφεύγουσα αιτείται την

βαθμολόγηση και της δικής της προσφοράς με 120 διότι και η προσφερόμενη από αυτήν ΚΟΛΩΝΑ διαθέτει τις αξιολογηθείσες από την αναθέτουσα αρχή για την προσφορά της παρεμβαίνουσας επιπλέον δυνατότητες χειρισμού είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

29. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Γ. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην ενότητα Α. ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ η προδιαγραφή 7 αιτείται: 7. Μέσω των ηλεκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: - Ύψος (χωρίς τα μαξιλάρια) από 600 έως 1100mm ($\pm 10\%$) (θα εκτιμηθεί το μεγαλύτερο εύρος κίνησης) - Πλευρικά δεξιά/ αριστερά (TILT) $\pm 30^\circ$ τουλάχιστον - ... / ... $\pm 50^\circ$ τουλάχιστον (θα εκτιμηθεί αν είναι μεγαλύτερη) - Θέση (0) για την αυτόματη επαναφορά της χειρουργικής επιφάνειας στην βασική οριζόντια θέση. - Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δυο ή περισσότερων κινήσεων.' Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην ενότητα Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ η προδιαγραφή 4 αιτείται: '4. Μέσω των ηλεκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: - Τμήμα κάτω πλάτης πάνω και κάτω: $+ 90^\circ / -50^\circ$ περίπου - Τμήμα ποδιών πάνω και κάτω, (ταυτόχρονα και χωριστά): $+90^\circ / -90^\circ$ περίπου - Κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση), για λήψη ακτινογραφίας στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολώνας. Θα αξιολογηθεί το μήκος της ολίσθησης της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με τη διάμετρο της κολώνας για την ανεμπόδιστη χρήση του C- Arm. - Θέση (0) για την αυτόματη επαναφορά της χειρουργικής επιφάνειας στην βασική οριζόντια θέση. - Θέσεις Flex/ Reflex με το πάτημα ενός κουμπιού. - Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δυο ή περισσότερων κινήσεων που αναφέρονται στη παρούσα παράγραφο και τη παράγραφο 7 της ενότητας Α «Κολώνα Χειρουργικής Τράπεζας» των τεχνικών προδιαγραφών.' Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα, στο κριτήριο της ενότητας Α «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ'» με 120 βαθμούς,

έναντι 100 βαθμών της δικής μας προσφοράς με την κάτωθι αιτίαση :
'Δυνατότητα κινήσεων στα μέγιστα εύρη όταν πραγματοποιούνται μεμονομένα [sic] ή συνδυαστικά.'. Ομοίως προφανώς για τον ίδιο λόγο και στην ενότητα Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ όπου αναφέρεται η ίδια απαίτηση. Η επιτροπή όμως παρέβλεψε το γεγονός ότι στην παράγραφο 11 της ενότητας Β των τεχνικών προδιαγραφών Β.ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ αναφέρεται ότι: «Θα εκτιμηθεί να δύναται να δεχθεί άνω τμήμα πλάτης το οποίο να κινείται ηλεκτροκίνητα. Στην περίπτωση αυτή να προσφερθεί προς επιλογή.» Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία ..., δύναται μεν να δεχθεί ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης αλλά δεν το περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση, αντιθέτως με την προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας, η οποία και δέχεται ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης και το περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση. Αυτό προκύπτει από την τεκμηρίωση της τεχνικής μας προσφοράς στο κατατιθέμενο κατάλογο ..., φυλλάδιο 11 και φυλλάδιο 12 ως το φύλλο συμμόρφωσης μας αναφέρουμε. Κατά παράβαση ωστόσο της αρχής της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης, καθότι σε αγνόηση των παραπάνω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας που καθιστούν επιβεβλημένη και δικαιολογημένη την υπερβαθμολόγηση μας στο αντίστοιχο κριτήριο ως υπερκαλύπτουσα τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, η επιτροπή αξιολόγησης αφενός προσέδωσε στην προσφορά μας το ελάχιστο των 100 βαθμών, ταυτόχρονα δε πριμοδότησε στο αντίστοιχο κριτήριο τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας με 120 βαθμούς. Μετά από συνεκτίμηση των ως άνω στοιχείων αμφοτέρων των προσφορών προκύπτει ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ... με 120 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο με τη συγκεκριμένη αιτιολογία είναι εσφαλμένη αφού όχι μόνο δεν υπερέχει στο σημείο αυτό σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας μας, τουναντίον υπολείπεται αυτής με συνέπεια να μην αιτιολογείται η βαθμολογική της υπεροχή έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας η οποία είναι σαφώς πληρέστερη. Για τους συγκεκριμένους ως άνω συνεπώς αληθείς λόγους αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την

μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών στο ίδιο κριτήριο, όσους δηλαδή βαθμούς έλαβε και η έτερη συμμετέχουσα με την ανωτέρω αιτιολογία, καθόσον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας δέχεται ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης και το περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση, ενώ αντίθετα η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία ... δύναται μεν να δεχθεί ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης αλλά δεν το περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση. Στο σημείο αυτό δέον να αναφερθεί ότι για να είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ., να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου [ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004)(Αριθμός απόφασης: 61-62-63/2019 ΑΕΠΠ). Ως διαλαμβάνεται στο σκεπτικό της με αριθμό Απόφασης: 670/2018 της ΑΕΠΠ: '19. Επειδή, σύμφωνα με την διαπλασθείσα νομολογία έχει κριθεί, ότι «α) Θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κλπ). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (Πρ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ, όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία

η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). 20. Επειδή συναφώς έχει κριθεί ότι «Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλιμ. 327/2007), Άπαντα τα προαναφερόμενα σημειώνουμε εδώ καθόσον δεν προκύπτει σαφώς από την αιτιολογία εάν για το συγκεκριμένο πλεονέκτημα 'Δυνατότητα κινήσεων στα μέγιστα εύρη όταν πραγματοποιούνται μεμονομένα [sic] ή συνδυαστικά., η βαθμολογία των 120 βαθμών που προσέδωσε η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού στην προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα, αφορά τόσο στο κριτήριο της ενότητας Α «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» όσο και στο κριτήριο της ενότητας Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ όπου αναφέρεται η ίδια απαίτηση».

30. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η εταιρία «...», αν και δεν αμφισβητεί την υπεροχή της κλίνης που προσφέρει η ανταγωνίστριά της ως προς τις ρυθμίσεις που επιτυγχάνονται ηλεκτρικά μέσω των πληκτρολογίων, υποστηρίζει ότι, όπως και η εταιρία «...» παρέχει επιπροσθέτως τη δυνατότητα υποδοχής άνω τμήματος πλάτης, το οποίο κινείται ηλεκτροκίνητα, πλεονεκτώντας όμως ως προς το ότι το περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση της τράπεζας. Ωστόσο, η προδιαγραφή Β.11 στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται σε υποχρεωτικώς ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό, και επομένως, εφόσον υπάρχει δυνατότητα να δεχθούν άνω

τμήμα πλάτης και οι δύο χειρουργικές τράπεζες, χωρίς η διακήρυξη να το ζητά στην ελάχιστη σύνθεση του μηχανήματος, ενώ ταυτόχρονα προσφέρεται προς επιλογή από αμφοτέρους τις εταιρίες, δεν στοιχειοθετείται ούτε από την άποψη αυτή λόγος βελτίωσης της βαθμολογίας της προσφεύγουσας, καθώς πρόκειται για μη ουσιώδες τεχνικό χαρακτηριστικό».

31. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «(35) Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα παραπονεείται ομοίως για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς την προδιαγραφή 11 της Ενότητας Β, με βαθμό 100. Προς το σκοπό επίρρωσης του ότι εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με το βαθμό 100 ενώ θα έπρεπε να λάβει τον βαθμό 120, προβάλλει ότι εφόσον η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία 120 για το γεγονός ότι η προσφερόμενη από εμάς χειρουργική τράπεζα παρέχει δυνατότητα κινήσεων στα μέγιστα εύρη, όταν πραγματοποιούνται μεμονωμένα ή συνδυαστικά (βλ. παραγράφους Α7 και Β4 Τεχνικών Προδιαγραφών), κατ' αντιστοιχία εσφαλμένα η ίδια δεν υπερβαθμολογήθηκε για τον εξοπλισμό της ως προς τη δυνατότητα κίνησης της άνω πλάτης ηλεκτροκίνητα (βλ. παράγραφο Β11 των τεχνικών προδιαγραφών). (36) Κατ' αρχήν, προδήλως οι τεχνικές προδιαγραφές Α7 και Β4 ουδόλως σχετίζονται με την τεχνική προδιαγραφή Β11 και η προσφεύγουσα τις εμπλέκει ατεκμηρίωτα, πλήττει δε ανεπίτρεπτα την ουσιαστική κρίση της Διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων. (37) Σε κάθε περίπτωση, στην παράγραφο Β11 των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται ότι: «θα εκτιμηθεί η δυνατότητα η χειρουργική τράπεζα να μπορεί να δεχτεί άνω τμήμα πλάτης το οποίο να κινείται ηλεκτροκίνητα και το οποίο να προσφερθεί προς επιλογή». Εάν η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογούσε ως αναγκαίο τεχνικό χαρακτηριστικό οι προσφερόμενες χειρουργικές τράπεζες να συνοδεύονται απαραίτητα με ηλεκτροκίνητο άνω τμήμα πλάτης, θα περιλάμβανε αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή για τη βασική σύνθεση του υπό προμήθεια εξοπλισμού, πράγμα που δεν συνέβη. (38) Επομένως, στο βαθμό που αφενός η προσφεύγουσα συνομολογεί και πάντως δεν αμφισβητεί την υπεροχή της προσφερόμενης από την εταιρεία μας χειρουργικής τράπεζας ως προς το εύρος των κινήσεων αυτής (κριτήρια Α7 και Β4 των Τεχνικών προδιαγραφών) και αφετέρου αμφοτέρους οι προσφερόμενες

χειρουργικές τράπεζες έχουν τη δυνατότητα να δεχθούν άνω τμήμα πλάτης και προσφέρεται κατ' επιλογή και με τις δύο προσφορές, δεν συντρέχει πλεονέκτημα εξ αυτού του λόγου για την προσφορά της προσφεύγουσας και ορθώς δεν υπερβαθμολογήθηκε για το κριτήριο αυτό. (39) Με βάση τα προεκτεθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι επαρκώς αιτιολογημένη, ορθή, βάσιμη και νόμιμη, εδράζεται δε επί των στοιχείων των υποβληθέντων τεχνικών φακέλων των υποψηφίων και, κατά συνέπεια, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν το κριτήριο B11, προβάλλονται αορίστως, πλήττουν την ουσιαστική τεχνική κρίση της Διοίκησης, είναι δε αβάσιμοι και απορριπτέοι».

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Σχετικά με την άποψη του Νοσοκομείου, το ότι δεν αποτελεί λόγο βελτίωσης της βαθμολογίας της προσφεύγουσας το γεγονός ότι περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης, καθώς πρόκειται για μη ουσιώδες τεχνικό χαρακτηριστικό, επισημάνουμε ότι η ύπαρξη επιπλέον ηλεκτροκίνητων κινήσεων αποτελεί παγίως και πέραν πάσης αμφισβήτησης, πλεονέκτημα έναντι των χειροκίνητων κινήσεων. Ούτε το γεγονός ότι τεχνικό χαρακτηριστικό ζητείται προς επιλογή ή στη βασική σύνθεση χαρακτηρίζει το ουσιώδες ή μη ουσιώδες του. Επίσης να προσθέσουμε ότι με την ύπαρξη ηλεκτροκίνητου τμήματος άνω πλάτης, επιτυγχάνεται ηλεκτροκίνητα, μέσω του χειριστηρίου, η επίτευξη γέφυρας «δίκην στέγης» μεταξύ των τμημάτων άνω και κάτω πλάτης, με αποτέλεσμα να πραγματοποιούνται αυτόματα και χωρίς την χρήση δύσχρηστων χειροκίνητων μηχανισμών οι θέσεις ύπτιας & πλάγιας θωρακοτομής, και θέσης νεφρεκτομής».

33. Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 18, 19, 20 και 21 και ειδικότερα εκ του ότι η υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Β (στην οποία αναφέρεται και η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Α), εντάσσεται στο «κεφάλαιο» Β των τεχνικών προδιαγραφών, προκύπτει ότι τόσο η υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Β όσο και η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Α αποτελούν ληπτέα υπόψη στοιχεία μόνο για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου

«ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και όχι και για τη βαθμολόγηση και του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ». Συνεπώς, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα επικαλείται τη λήψη υπόψη των ως άνω προδιαγραφών για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη και στο εγκριθέν με αυτή Πρακτικό αιτιολογία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε την αποδοθείσα σε αυτήν βαθμολογία, με την αιτιολογία (μεταξύ άλλων) ότι *«Δυνατότητα κινήσεων στα μέγιστα εύρη όταν πραγματοποιούνται μεμονωμένα ή συνδυαστικά»*, χωρίς να είναι σαφές, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, αν η αιτιολογία αυτή αφορά μόνο τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ», όπως θα έπρεπε. Πάντως, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ισχυρισμούς προς υποστήριξη του ότι υπερτερεί η δική της προσφορά ως προς το ως άνω ληπτέο υπόψη στοιχείο που αφορά στα εύρη κινήσεων. Σημειώνεται επίσης ότι, δεδομένου ότι οι επίμαχες προδιαγραφές αναφέρουν ότι αξιολογούμενο στοιχείο είναι τα προσφερόμενα εύρη που επιτυγχάνονται *«στην περίπτωση συνδυασμού δύο ή περισσότερων κινήσεων»*, κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της, όπως ρητώς προκύπτει από την περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη και στο εγκριθέν με αυτή Πρακτικό αιτιολογία, και τα εύρη κινήσεων *«όταν πραγματοποιούνται μεμονωμένα»*. Επίσης, στην προαναφερόμενη υπ' αριθμ. 11 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» «Β.ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«11. Θα εκτιμηθεί να δύναται να δεχθεί άνω τμήμα πλάτης το οποίο να κινείται ηλεκτροκίνητα. Στην περίπτωση αυτή να προσφερθεί προς επιλογή»*. Εκ του ως άνω όρου, σε συνδυασμό με τους λοιπούς προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά ηλεκτροκίνητου τμήματος άνω πλάτης στη βασική σύνθεση της προσφοράς και η προσφορά αυτού προς επιλογή δεν διαφοροποιούν τη βαθμολόγηση του οικείου κριτηρίου. Συνακόλουθα, οι προσφορές των διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι αμφότερες προσέφεραν

ηλεκτροκίνητο τμήμα άνω πλάτης, ανεξαρτήτως αν αυτό προσφέρεται στη βασική σύνθεση ή προς επιλογή, κατά τη λήψη υπόψη του επίμαχου στοιχείου της υπ' αριθμ. 11 προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Β, κατά τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» είναι αξιολογητέες με τον ίδιο τρόπο. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

34. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Δ. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης στην ενότητα Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ η προδιαγραφή 4 αιτείται: '4. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Βάρος ανύψωσης χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις της: 230 Kgr.(±5%) Να δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις με βάρος έως και 360 Kgr. (±5%) (Να κατατεθεί βεβαίωση του Εργοστασίου Κατασκευής)'. Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφερόμενη από την εταιρεία ... χειρουργική τράπεζα, στο κριτήριο της ενότητας Α «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» με 110 βαθμούς, έναντι 100 βαθμών της δικής μας προσφοράς. Αντιθέτως, παρέβλεψε να αξιολογήσει την αιτούμενη προδιαγραφή στην παράγραφο 8 της οικείας ενότητας Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ όπου αναφέρεται ότι: «Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων». Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας διαθέτει την δυνατότητα επιλογής τεσσάρων διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων (25%, 50%, 75% & 100%). Αντιθέτως η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία ..., δύναται να ρυθμίζει μία διαφορετική ταχύτητα (10% μεγαλύτερη) μόνο μέσω του πρωτοκόλλου ασφαλείας P1 που σημαίνει ότι η διαφορετική ταχύτητα δύναται να ενεργοποιηθεί μόνο όταν το φορτίο δεν υπερβαίνει τα 155 κιλά (βλέπετε Φυλλάδιο 2, σελ 19 που υποβάλλουμε συνημμένα). Επίσης δύναται να ρυθμίζει τρεις διαφορετικές ταχύτητες, πάλι μέσω πρωτοκόλλων ασφαλείας, με το kit ..., το οποίο όμως προσφέρεται προς επιλογή και δεν περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση. Μετά από συνεκτίμηση των ως άνω στοιχείων αμφότερων των προσφορών προκύπτει

ότι η υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας με 100 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο Ε «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ"» είναι εσφαλμένη αφού δεν αιτιολογείται σε σχέση με την βαθμολογική υπεροχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ... με 110 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο Ε «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ'» έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας η οποία είναι σαφώς πληρέστερη με αναφορά σε συγκεκριμένα αληθή στοιχεία της προσφοράς μας, τα οποία να προκύπτουν από την ως άνω περιγραφή και τα οποία δεν εκτιμήθηκαν ιδιαίτερω. Για τους συγκεκριμένους ως άνω συνεπώς αληθείς λόγους αιτούμαστε ευλόγως την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς με την μέγιστη βαθμολόγηση των 120 βαθμών στο ίδιο κριτήριο, άλλως με τη βαθμολόγηση των 110 τουλάχιστον βαθμών, όσους δηλαδή βαθμούς έλαβε και η έτερη συμμετέχουσα για το ίδιο κριτήριο, καθόσον η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας διαθέτει την δυνατότητα επιλογής τεσσάρων διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων (25%, 50%, 75% & 100%), ενώ αντίθετα η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία ... δύναται να ρυθμίζει μία διαφορετική ταχύτητα (10% μεγαλύτερη) μόνο μέσω του πρωτοκόλλου ασφαλείας P1 που σημαίνει ότι η διαφορετική ταχύτητα δύναται να ενεργοποιηθεί μόνο όταν το φορτίο δεν υπερβαίνει τα 155 κλά και τρεις διαφορετικές ταχύτητες, πάλι μέσω πρωτοκόλλων ασφαλείας, με το kit ..., το οποίο όμως προσφέρεται προς επιλογή και δεν περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση της».

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς ότι «Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, και χωρίς ούτε κατά το μέρος αυτό να αμφισβητεί τις ουσιαστικές κρίσεις της Επιτροπής αξιολόγησης, η εταιρία «...», παραπονείται διότι, όσον αφορά την προδιαγραφή Ε.8, δεν έχει εκτιμηθεί ότι η χειρουργική της τράπεζα προσφέρει τη δυνατότητα μιας επιπλέον ταχύτητας σε σχέση με εκείνη της εταιρίας «...». Πρέπει όμως να παρατηρηθεί πως στη σχετική προδιαγραφή αναφέρεται ότι «Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων», και επομένως εκείνο που λαμβάνεται υπόψη είναι, ακριβώς, η παροχή της

δυνατότητας επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων και όχι το πλήθος τους. Ως εκ τούτου, και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν πρόκειται για υποχρεωτική τεχνική απαίτηση, ενώ και με τις δύο προσφορές παρέχεται η συγκεκριμένη δυνατότητα, δεν αξιώνεται βασίμως ούτε κατά το μέρος αυτό η βελτίωση της βαθμολογίας της προσφοράς της προσφεύγουσας. Άλλωστε, η επιπλέον ταχύτητα (100%) που προσφέρει η εταιρία «...», δεν παρέχει κανένα πρακτικό όφελος σε πραγματικές συνθήκες χειρουργείου, με βάση τις ανάγκες χειρισμού/ μετακίνησης των ασθενών, και επομένως ούτε και από την άποψη αυτή συντρέχει λόγος βαθμολογικής της προτεραιότητας».

36. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «(40) Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα παραπονείται, τέλος, για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς τα ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ της Ενότητας Ε, με βαθμό 100. Ενόψει αυτού προβάλλει ότι εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με το βαθμό 100, ενώ στο συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να λάβει τον βαθμό 120 άλλως τουλάχιστον βαθμό 110. Ειδικότερα προβάλλει ότι, εφόσον η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία 110 για το γεγονός ότι η προσφερόμενη από εμάς χειρουργική τράπεζα ενδείκνυται για υπέρβαρους ασθενείς 453kg (βλ. παράγραφο Ε4 Τεχνικών Προδιαγραφών). κατ' αντιστοιχία εσφαλμένα η ίδια δεν υπερβαθμολογήθηκε για τον εξοπλισμό της ως προς τη δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στην πραγματοποίηση των κινήσεων (βλ. παράγραφο Ε8 των τεχνικών προδιαγραφών). (41) Ομοίως, όπως στον προηγούμενο λόγο, οι δύο τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως σχετίζονται και η προσφεύγουσα τις εμπλέκει ατεκμηρίωτα, πλήττει δε ανεπίτρεπτα την ουσιαστική κρίση της Διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων. (42) Σε κάθε περίπτωση αμφότερες οι προσφορές πληρούν την παραπάνω προδιαγραφή καθώς τα δύο προσφερόμενα χειρουργικά τραπέζια παρέχουν τη δυνατότητα κίνησης με περισσότερες της μίας ταχύτητας και, ως εκ τούτου, στο σημείο αυτό δεν υπάρχει συγκριτικό πλεονέκτημα του εξοπλισμού που προσφέρει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η επιλογή μίας επιπλέον ταχύτητας στον εξοπλισμό της προσφεύγουσας είναι επουσιώδης καθώς δεν παρέχει κανένα κλινικό όφελος σε πραγματικές συνθήκες χειρουργείου. (43) Επομένως, στο

βαθμό που αφενός η προσφεύγουσα συνομολογεί και δεν αμφισβητεί την υπεροχή της προσφερόμενης από την εταιρεία μας χειρουργικής τράπεζας ως προς το γεγονός ότι ενδείκνυται για υπέρβαρους ασθενείς (κριτήριο E4 Τεχνικών προδιαγραφών) και αφετέρου αμφότερες οι προσφερόμενες χειρουργικές τράπεζες παρέχουν τη δυνατότητα επιλογής διαφορεικών ταχυτήτων, δεν συντρέχει πλεονέκτημα εξ αυτού του λόγου για την προσφορά της προσφεύγουσας και ορθώς δεν υπερβαθμολογήθηκε για το κριτήριο αυτό. (44) Με βάση τα προεκτεθέντα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι επαρκώς αιτιολογημένη, ορθή, βάσιμη και νόμιμη, εδράζεται δε επί των στοιχείων των υποβληθέντων τεχνικών φακέλων των υποψηφίων και, κατά συνέπεια, όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν το κριτήριο E8, προβάλλονται αορίστως, πλήττουν την ουσιαστική τεχνική κρίση της Διοίκησης, είναι δε αβάσιμοι και απορριπτέοι».

37. Επειδή, η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «Αναφέραμε στο δικόγραφο της προσφυγής μας ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας διαθέτει την δυνατότητα επιλογής τεσσάρων διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων (25%, 50%, 75% & 100%). Αντιθέτως η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία ..., δύναται να ρυθμίζει μία διαφορετική ταχύτητα (10% μεγαλύτερη) μόνο μέσω του πρωτοκόλλου ασφαλείας P1 που σημαίνει ότι η διαφορετική ταχύτητα δύναται να ενεργοποιηθεί μόνο όταν το φορτίο δεν υπερβαίνει τα 155 κιλά (παραπέμψαμε στη προσφυγή μας στο συνημμένο σε αυτή Φυλλάδιο 2, σελ. 19). Επίσης δύναται να ρυθμίζει τρεις διαφορετικές ταχύτητες, πάλι μέσω πρωτοκόλλων ασφαλείας, με το kit ..., το οποίο όμως προσφέρεται προς επιλογή και δεν περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση. Το γεγονός δηλαδή, ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα από την εταιρεία μας διαθέτει την δυνατότητα επιλογής τεσσάρων διαφορετικών ταχυτήτων έναντι ουσιαστικά καμίας της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας από την εταιρεία ..., παρά μόνο την δυνατότητα μίας διαφορετικής ταχύτητας υπό προϋποθέσεις και περιορισμούς (όπως αναφέραμε στην προδικαστική προσφυγή μας), αποδεικνύει ότι αξιώνεται βασίμως η βελτίωση της βαθμολογίας

της προσφοράς μας. Επιπλέον, δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιον λόγο ενώ η προσφερόμενη από την εταιρεία μας τράπεζα διαθέτει την δυνατότητα επιλογής τεσσάρων διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων (25%, 50%, 75% & 100%), η Αναθέτουσα στις απόψεις της προβάλλει την μία εξ αυτών επιπλέον ταχύτητα (100%) ως μη παρέχουσα κανένα πρακτικό όφελος σε πραγματικές συνθήκες χειρουργείου και ως αιτιολογία περί μη βαθμολογικής προμολογίας. Επίσης θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η δυνατότητα επιλογής χαμηλότερων ταχυτήτων από την μέγιστη ταχύτητα (100%) είναι ιδιαίτερα χρήσιμη και σε ορισμένες περιπτώσεις απαραίτητη, όπως αφενός μεν στην περίπτωση που λόγω της κατάστασης του ασθενή, επιβάλλεται η ομαλή μετακίνηση των επιμέρους τμημάτων της χειρουργικής επιφάνειας, ώστε να μη μεταβάλλεται απότομα η θέση του σώματος του ασθενή για την ασφάλεια του και αφετέρου όταν απαιτείται μεγάλη ακρίβεια στην τοποθέτηση του σώματος του ασθενή, όπως σε καρδιοχειρουργικές επεμβάσεις, σε οφθαλμολογικές επεμβάσεις, στην μικροχειρουργική κλπ».

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα στις σκ. 18, 19, 20 και 21, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», ληπτέα υπόψη στοιχεία είναι οι περιλαμβανόμενες στο «κεφάλαιο» «Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» τεχνικές προδιαγραφές. Μεταξύ αυτών, συμπεριλαμβάνονται οι προδιαγραφές «4. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Βάρος ανύψωσης χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις της: 230 Kgr.(±5%) Να δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις με βάρος έως και 360 Kgr. (±5%) (Να κατατεθεί βεβαίωση του Εργοστασίου Κατασκευής)» και «8. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων». Επίσης, από την υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή προκύπτει ότι η προσφορά της δυνατότητας κίνησης με περισσότερες της μίας ταχύτητες εξασφαλίζει στους διαγωνιζόμενους (υπό την προϋπόθεση της επακριβούς πλήρωσης και των λοιπών προβλεπόμενων στο επίμαχο κεφάλαιο προδιαγραφών) τη βαθμολογία 100, ενώ το μεγαλύτερο πλήθος των προσφερόμενων επιπλέον της μίας ταχυτήτων συνιστά υπερκάλυψη της

τεχνικής προδιαγραφής και συνακόλουθα βαθμολόγηση του κριτηρίου με βαθμό μεγαλύτερο του 100. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Επίσης, η προσφορά της δυνατότητας κίνησης με περισσότερες της μίας ταχύτητες υπό προϋποθέσεις/περιορισμούς αποτελεί στοιχείο αξιολογόμενο και δη αρνητικά. Από την περιλαμβανόμενη στην προσβαλλόμενη και στο εγκριθέν με αυτήν Πρακτικό αιτιολογία, προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε στο επίμαχο κριτήριο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» βαθμό 100 και συνακόλουθα δεν υπάρχει καμία ειδικότερη αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγησή της, ως εκ τούτου, συνάγεται ότι κρίθηκε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει επακριβώς τις περιλαμβανόμενες στο «κεφάλαιο» «Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να υπερκαλύπτει καμία από τις προδιαγραφές αυτές. Προκύπτει επίσης, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας στο ίδιο κριτήριο έλαβε βαθμό 110, με αιτιολογία «*Ενδείκνυται για υπέρβαρους ασθενείς 453Kg*», ήτοι διότι κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει την περιλαμβανόμενη στο «κεφάλαιο» «Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή. Εκ των ανωτέρω, όσον αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι, εφόσον πράγματι υπερκαλύπτει την υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας βαθμολογώντας το επίμαχο κριτήριο με βαθμό μεγαλύτερο των 100. Όσον αφορά, δε, στην προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη το πλήθος των προσφερόμενων από αυτήν επιπλέον της μίας ταχυτήτων, ως προς την ως άνω υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» «Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ». Κατόπιν των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται πλημμελής αξιολόγηση του κριτηρίου «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, όσον αφορά τα αξιολογούμενα στοιχεία που αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να προβεί στην βαθμολόγηση των επίμαχων κριτηρίων «ΚΟΛΩΝΑ

ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», λαμβάνοντας υπόψη τα εξής:

α) όσον αφορά στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 2 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», ληπτέος υπόψη είναι ο αριθμός κινητήρων για τις κινήσεις της ΚΟΛΩΝΑΣ της ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και μόνο και όχι για τις κινήσεις των λοιπών μερών της προσφερόμενης ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ενώ αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι προσφέρουν τον ίδιο αριθμό κινητήρων για τις κινήσεις της ΚΟΛΩΝΑΣ της ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, β) όσον αφορά στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 6 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», δεν συνιστά, κατά τη Διακήρυξη, αξιολογούμενο και επηρεάζον τη βαθμολογία στοιχείο η προσφορά οθόνης LCD στο πληκτρολόγιο, γ) όσον αφορά στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 4 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ (στην οποία αναφέρεται και η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Α), πρέπει να είναι σαφές ότι τόσο η υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Β όσο και η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του «κεφαλαίου» Α αποτελούν ληπτέα στοιχεία μόνο για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και όχι και για τη βαθμολόγηση και του κριτηρίου «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», δ) όσον αφορά στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 4 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ και της υπ' αριθμ. 7 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Α (οι οποίες, αμφότερες, όπως προαναφέρθηκε, αφορούν τη βαθμολόγηση μόνο του κριτηρίου «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ»), δεδομένου ότι οι επίμαχες προδιαγραφές αναφέρουν ότι αξιολογούμενο στοιχείο είναι τα προσφερόμενα εύρη που επιτυγχάνονται *«στην περίπτωση συνδυασμού δύο ή περισσότερων κινήσεων»*, δεν είναι ληπτέα υπόψη και τα εύρη κινήσεων *«όταν πραγματοποιούνται μεμονωμένα»*, ε) όσον

αφορά στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 8 τεχνικής προδιαγραφής του «κεφαλαίου» Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», είναι ληπτέο υπόψη το πλήθος των προσφερόμενων επιπλέον της μίας ταχυτήτων, καθώς και το εάν η λειτουργία των προσφερόμενων επιπλέον ταχυτήτων τελεί υπό προϋποθέσεις/περιορισμούς.

40. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 1.170,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος.

Ακυρώνει την από 27.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού της 18ης Συνεδρίασης της 27.09.2019 - Θέμα 54ο: Επικύρωση πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης του υπ'αριθμ. 75232 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια «Χειρουργικών τραπεζών»), κατά το μέρος που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων ως προς τα κριτηρία «ΚΟΛΩΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ», «ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ» και «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 1.170,00€ στην προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 1395/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου