

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1069/1.08.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... ..», που εδρεύει στο ..., .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «... ..» και κατά της υπ' αριθ. 97/2022 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού κάτω των ορίων Διαγωνισμού, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια ενός (1) ... μηχανήματος ..., συνολικού προϋπολογισμού 234.000€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, εφεξής «η προσβαλλόμενη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «... ..», που εδρεύει στη ..., .. αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 943,55 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 188.709,68 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. 97/2022 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό κάτω των ορίων διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια ενός (1) ... μηχανήματος ..., συνολικού προϋπολογισμού 234.000€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19-07-2022 (ΑΔΑΜ ...). Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 29-07-2022, λαμβανομένου υπόψη ότι η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19-07-2022. Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς, ως ισχυρίζεται, αποτελεί θυγατρική εταιρεία του κατασκευαστικού οίκου ... που μεταξύ λοιπών κατασκευάζει φορητά ... μηχανήματα ..., κατέχοντας σημαντικότατο ποσοστό της παγκόσμιας αγοράς στις ανάλογες πωλήσεις. Προτίθεται δε να συμμετάσχει με υποβολή προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό, πλην, όμως, ως ισχυρίζεται, εξαιτίας ορισμένων τιθέμενων στη διακήρυξη προδιαγραφών, περιορίζεται χωρίς οποιοδήποτε νόμιμο έρεισμα και τεχνικό όφελος η συμμετοχή του

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

αναγνωρισμένου κατασκευαστικού Οίκου που αντιπροσωπεύει ο προσφεύγων στον εν λόγω διαγωνισμό περιορίζοντας ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι θα υποστεί παράνομη και ανεπανόρθωτη βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς κατά παράβαση του νόμου και άνευ τεχνικού λόγου τον αποκλείουν από την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, καθιστούν δε ουσιαδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους του, και επί πλέον οι προσβαλλόμενοι όροι εν γένει και ειδικά παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια. Τέλος, ο προσφεύγων, ως ισχυρίζεται, υφίσταται προσωπική βλάβη από τους πληττόμενους όρους διότι ο ίδιος άμεσα και προσωπικά δεν μπορεί να προμηθεύσει το απαιτούμενο σύστημα υπό τους προσβαλλόμενους όρους.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 1-08-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1550/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 4-08-2022 νόμιμα κι εμπρόθεσμα άσκησε την υπό κρίση παρέμβαση, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας έννομο συμφέρον για την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 10-08-2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή, απορριπτέος, ενόψει της αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας, τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής καθώς η ΕΑΔΗΣΥ με την με αριθμό 968/2022 απόφασή της απέρριψε όμοιες στην πλειοψηφία τους αιτιάσεις, εξετάζοντας την ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 647/06-05-2022 προδικαστική

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

προσφυγή της ... κατά της με αρ. 50/2022 διακήρυξης, της οποίας η παρούσα (97/2022 διακήρυξη) αποτελεί επαναπροκήρυξη κατόπιν ακύρωσης της προηγούμενης διακήρυξης (50/2022) με την προμνημονευθείσα απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα:[...] *Αναφορικά με την προδιαγραφή 3.1 ζητείται το προσφερόμενο ... να διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης. Η εν λόγω απαίτηση δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις ενός σύγχρονου ... μηχανήματος για τους ακόλουθους λόγους. Η συνεχής ακτινοσκόπηση είναι τρόπος λειτουργίας παλαιότερης τεχνολογίας όταν τα ... είχαν ενισχυτή εικόνας. Στη συνεχή ακτινοσκόπηση η ακτινολογική λυχνία παράγει ακτίνα X με εύρος παλμού 33ms και ρυθμό 30 pulses / sec. Πιο συγκεκριμένα, στην συνεχή ακτινοσκόπηση η λυχνία είναι μόνιμα ανοιχτή και παράγει ακτίνα X παρόλο που ο ψηφιακός ανιχνευτής διαβάζει 30pulses/ sec. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να έχουμε μεγαλύτερη δόση ακτινοβολίας, εικόνα με παράσιτα και χαμηλό ρεύμα κάτι που δημιουργεί πρόβλημα στην απεικόνιση παχύσαρκων ασθενών. Η σύγχρονη τεχνολογία των ακτινοσκοπικών μηχανημάτων έχει τρόπο λειτουργίας την παλμική ακτινοσκόπηση επίσης με 30 pulses / sec και εύρος παλμού 5ms. Πιο συγκεκριμένα, στην παλμική ακτινοσκόπηση η λυχνία ανοίγει και παράγει ακτίνες X με τον ίδιο ρυθμό που διαβάζει και ο ψηφιακός ανιχνευτής, δηλαδή με 30pulses / sec. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να έχουμε κατά 6 φορές μικρότερη δόση ακτινοβολίας καθώς επίσης, εικόνα χωρίς παράσιτα και υψηλό ρεύμα που έχει ως αποτέλεσμα την σωστή απεικόνιση και σε παχύσαρκους ασθενείς Η εταιρία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον ένδικο διαγωνισμό με το πλέον σύγχρονης τεχνολογίας ... “... ..” του οίκου ..., το οποίο δεν διαθέτει τη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης καθότι πλέον θεωρείται ξεπερασμένη τεχνολογικά και λειτουργικά, και το οποίο διαθέτει την αντίστοιχη λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης με ρυθμό ακτινοσκόπησης 30 pulses/sec. Η συνεχής ακτινοσκόπησης είναι όταν η λυχνία ακτινοβολεί συνεχόμενα αλλά από την άλλη μεριά (ψηφιακός ανιχνευτής) διαβάζει με ρυθμό έως και 30f/s. Το κλινικό μειονέκτημα της*

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

συνεχούς είναι ότι το ρεύμα είναι πολύ χαμηλό τις τάξεως των 13mA και στους παχύσαρκους ασθενείς έχουμε κοκκώδη εικόνα (δεν φαίνεται το stent ή το πολύ μικρό αγγείο). Το δεύτερο μειονέκτημα είναι ότι στην λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης ο ψηφιακός ανιχνευτής διαβάζει με 30 f/s αλλά με εύρος παλμού 33ms, δηλαδή ο ψηφιακός ανιχνευτής λαμβάνει πληροφορία 30 φορές και κάθε φορά με 33 ms. Αυτό επιπλέον με την κοκκώδη εικόνα στους παχύσαρκους ασθενείς δημιουργεί και παράσιτα κίνησης. Αντιθέτως με την παλμική ακτινοσκόπηση έχουμε τα ίδια f/s αλλά με μεγαλύτερη ισχύ, φτάνοντας το ρεύμα έως και 250mA με πολύ καλύτερη ποιότητα εικόνας σε παχύσαρκους ασθενείς. Αυτό συμβαίνει γιατί η λυχνία δεν ανοίγει συνεχόμενα (όπως στη συνεχόμενη ακτινοσκόπηση) αλλά με παλμούς συγχρονισμένα με το ψηφιακό ανιχνευτή και έτσι δεν εξαντλείται όλη η ενέργεια της γεννήτριας. Επιπλέον η λυχνία και ο ψηφιακός ανιχνευτής έχουν εύρος παλμού από 5 ms έως και 14 ms το οποίο μειώνει δραστικά τα παράσιτα κίνησης και επιπλέον μειώνει και την δόση αφού ο χρόνος ακτινοβολίας είναι το 1/6 (5 ms παλμικής ακτινοσκόπησης έναντι 33ms συνεχόμενη ακτινοσκόπηση)[...] Η απαίτηση για μήτρα 3K X3K είναι φωτογραφική για το προσφερόμενο από την εταιρεία ... μηχανήμα ... 3D (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2 παραπομπή 25). Σε αντίστοιχους διαγωνισμούς συμμετέχουν επίσης η εταιρίες ... και η Καμία απ' αυτές τις δύο εταιρίες δεν διαθέτουν μοντέλα με το παραπάνω ζητούμενο χαρακτηριστικό. Συγκεκριμένα η εταιρία ... διαθέτει το μηχανήμα ... το οποίο διαθέτει μήτρα 1548 X 1524 pixels (βλ. ΣΧΕΤ. 2, σελ. 2), ενώ η εταιρία ... διαθέτει το μηχανήμα ... 70 το οποίο διαθέτει μήτρα 1560 X 1424 pixels (βλ. ΣΧΕΤ. 3, σελ. 4). Αντίστοιχα, το μηχανήμα της εταιρίας μας διαθέτει μήτρα 1952 X 1952 pixels:[...] Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[...] Και σε αυτή την περίπτωση η προδιαγραφή είναι φωτογραφική για το μηχανήμα ... 3D που προσφέρει η εταιρεία «...» (ΣΧΕΤ. 1 σελίδα 2 παραπομπή 21 & 22):

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

Αντιθέτως, το μηχάνημα της εταιρίας ... διαθέτει μέγεθος pixel 198 μm και διακριτική ικανότητα 2,9 lp/mm (ΣΧΕΤ. 2, σελίδα 2), ενώ το ... της εταιρίας ... διαθέτει μέγεθος pixel 184 μm και διακριτική ικανότητα 3.4 lp/mm (ΣΧΕΤ. 3, σελίδα 4). Επιπροσθέτως, το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει μέγεθος pixel 152 μm και διακριτική ικανότητα 3,1 lp/mm . Επίσης η συγκεκριμένες τιμές ($\leq 100\mu\text{m}$ και $5\text{lp}/\text{mm}$) του προσφερόμενου από την εταιρία ... ούτε εδώ έχουν κάποιο κλινικό όφελος αφού δεν μπορούν να αποτυπωθούν αφού η απεικόνιση στην οθόνη έτσι και αλλιώς είναι 1K X 1K! Επομένως αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησής της ως εξής: «Να διαθέτει μέγεθος pixel $\leq 200\mu\text{m}$ ώστε να εξασφαλίζει μέγιστη υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον 2,9 lp/mm .» Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[...]. Και αυτή η προδιαγραφή πληρούται μόνο από το προσφερόμενο από την εταιρία ... μηχάνημα ... 3D, καθότι είναι το μόνο μηχάνημα που διαθέτει ηλεκτρομηχανικό σύστημα στη διαμήκη κίνηση. Το διαθέτει μόνο η ... γιατί σε περίπτωση 3D λήψης χρειάζεται να κινηθεί και στον διαμήκη άξονα για να λάβει 3D πληροφορία. Καμία άλλη εταιρία δεν διαθέτει ηλεκτρομηχανική κίνηση. Επιπροσθέτως, το συγκεκριμένο μηχάνημα είναι το μόνο που διαθέτει κίνηση εύρους άνω των 20cm και συγκεκριμένα 27cm (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2): Αντιθέτως, το ... της εταιρίας ... διαθέτει κίνηση 20cm (ΣΧΕΤ. 2, σελ. 9):[...]. Όπως επίσης και το μηχάνημα της ... (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 5): Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι και αυτή η προδιαγραφή πληρούται μόνο από το μοντέλο της ... (που προσφέρεται στην Ελλάδα από την εταιρία ...), το οποίο είναι το μόνο που διαθέτει διαμήκη μηχανοκίνητη κίνηση και άρα διαθέτει σχετική ταχύτητα και επίσης είναι το μόνο που διαθέτει εύρος κίνησης άνω των 20cm.

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

Επομένως αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησής της ως εξής: «Διαμήκη κίνηση εύρους >20 cm.» Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[...]. Στην ίδια ως άνω Δ ενότητα ζητείται επίσης: 4. Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >40 cm, με ταχύτητα 30mm/sec \pm 10%. Η ως άνω προδιαγραφή πληρούται και πάλι μόνο από το μηχάνημα της εταιρίας ..., το οποίο διαθέτει ταχύτητα καθ' ύψος ηλεκτρομηχανικής κίνησης 30mm/s (ΣΧΕΤ. 1, σελ. 2): Η ταχύτητα της καθ' ύψος ηλεκτρομηχανικής κίνησης του συγκροτήματος αποκλείει όλες τις υπόλοιπες εταιρείες αφού διαθέτουν : □ ..., μοντέλο zenition 70, (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 5) «Motorized height movement Speed typical: up ~1.8 cm/s, down ~2.4 cm/s» □ ... , μοντέλο Cios Spin, ταχύτητα καθ' ύψος κίνησης 10 mm/sec Για την συμμετοχή τουλάχιστον 2 εταιρειών η προδιαγραφή πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: «Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >40 cm, με ταχύτητα 10mm/sec \pm 10%.» Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[...]. Εν συνεχεία στην ίδια ενότητα, τίθεται η προδιαγραφή 7 ως εξής: 7. Δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου (νοητού κέντρου περιστροφής). Η συγκεκριμένη απαίτηση πληρούται και πάλι από το μηχάνημα της εταιρίας ... (vision RFD 3D) το οποίο είναι και το μόνο που διαθέτει τη συγκεκριμένη δυνατότητα. Συγκεκριμένα, το μηχάνημα αυτό της ... είναι το μόνο που διαθέτει τη λειτουργία μη ισοκεντρικής περιστροφής προκειμένου να κάνει λήψη 3D. Στην τεχνολογία αυτή (μη ισοκεντρικής περιστροφής) πράγματι είναι απαραίτητη η δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου, καθότι το ισόκεντρο μεταβάλλεται

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

ανάλογα με την κίνηση του βραχίονα και τη λήψη που χρειάζεται να πραγματοποιηθεί. Η πιο πάνω τεχνολογία αναπαρίσταται ως εξής: Παρ' όλα αυτά, τα υπόλοιπα μηχανήματα (... και ...) δεν λειτουργούν με την παραπάνω τεχνολογία καθ' ότι τα ... τους διαθέτουν τεχνολογία ισοκεντρικής περιστροφής, κατά την οποία το ισόκεντρο παραμένει σταθερό και επομένως δεν απαιτείται η αποθήκευσή του: Στην τεχνολογία ... με σταθερό ισόκεντρο δεν απαιτείται η αποθήκευση του και επιπλέον απλοποιείται η χρήση του ... χωρίς την περαιτέρω αποθήκευση του ισοκέντρου. Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου να διευρυνθεί ο ανταγωνισμός του διαγωνισμού αιτούμαστε την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ περαιτέρω τροποποίησης της ως εξής: «Δυνατότητα αποθήκευσης του ισοκέντρου (νοητού κέντρου περιστροφής) ή το ... να διαθέτει σταθερό ισόκεντρο κατά την τροχιακή κίνηση των 190°.» Κατ' αυτόν τον τρόπο, στο διαγωνισμό θα μπορούν να συμμετάσχουν και άλλες εταιρίες, οι οποίες διαθέτουν μηχανήματα ισοκεντρικής περιστροφής. Δε θα πρέπει να διαφύγει, επίσης, της προσοχής Σας ότι ουσιαστικά η προδιαγραφή έτσι όπως έχει τεθεί στη διακήρυξη «φωτογραφίζει» μηχανήματα ... 3D, χωρίς όμως αυτό να ζητείται από τη διακήρυξη. Σε κανένα σημείο της προσβαλλόμενης διακήρυξης δεν ζητείται μηχανήματα 3D. Επομένως, η συγκεκριμένη προδιαγραφή όχι μόνο αποκλείει όλα τα μηχανήματα, εκτός της ..., αλλά έρχεται και σε πλήρη αντίθεση με το υπό προκήρυξη μηχανήματα το οποίο δεν είναι 3D. Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα[...]. αναφορικά με την προδιαγραφή 8, η οποία ζητάει: 8. Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος, κατά μήκος και περιστροφική), τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας. Η συγκεκριμένη απαίτηση φωτογραφίζει και πάλι το μηχανήματα της εταιρίας ... το οποίο

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

προσφέρεται στην Ελλάδα από την εταιρία Συγκεκριμένα, όπως αναφέραμε και στον 5^ο λόγο της παρούσας προσφυγής μας η προδιαγραφή πληρούται μόνο από το προσφερόμενο από την εταιρία ... μηχανήμα 3D, καθότι είναι το μόνο μηχανήμα που διαθέτει την κατά μήκος κίνηση. Το διαθέτει μόνο η ... γιατί σε περίπτωση 3D λήψης χρειάζεται να κινηθεί και στον διαμήκη άξονα για να λάβει 3D πληροφορία. Αντιθέτως η εταιρία μας προσφέρει κίνηση στους τρεις άξονες (τροχιακή, καθ' ύψος και περιστροφική): Το ίδιο ισχύει και για την εταιρία ... (ΣΧΕΤ. 2, σελ. 5): Όπως και για την εταιρία ... (ΣΧΕΤ. 3, σελ. 5): Επιπροσθέτως, το μηχανήμα της ... είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας καθότι τα πλέον σύγχρονα ... διαθέτουν οθόνη αφής, η οποία και είναι πιο λειτουργική κατά τη διάρκεια της επέμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, αιτούμεθα την ακύρωση της ως άνω προδιαγραφής επί σκοπώ τροποποίησης αυτής ως εξής: «Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τριών αξόνων(τροχιακή, καθ' ύψος και περιστροφική), τύπου οθόνης αφής, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας» Προκύπτει εξάλλου από τα παραπάνω ότι με την προτεινόμενη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, ούτε επιχειρούμε απαραδέκτως να προδιαγράψουμε αυτή κατά τις επαγγελματικές μας ανάγκες, πολύ δε περισσότερο δεν περιορίζεται ο κύκλος των υποψηφίων που θα συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και συνακόλουθα ο ανταγωνισμός και η ευρύτητα συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως πρόκειται να συμβεί αν η προδιαγραφή παραμείνει ως έχει τώρα [...]

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: [...] Η εταιρία ... ενίσταται ως προς την απαίτηση ύπαρξης λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous). Επισημαίνουμε ότι η αιτίαση της εταιρίας ... ότι δήθεν η συνεχής ακτινοσκόπηση είναι τρόπος λειτουργίας παλαιότερης τεχνολογίας όταν τα ... είχαν ενισχυτή εικόνας, δεν ευσταθεί σε καμία περίπτωση πόσο μάλλον όταν και η ίδια εταιρία ... διαθέτει μοντέλα ψηφιακών (και όχι με ενισχυτή εικόνας) με λειτουργία τόσο συνεχούς(continuous) όσο και παλμικής (pulsed) 4 Επιπλέον η συνεχής ακτινοσκόπηση αποτελεί μία εντελώς διαφορετική λειτουργία από την παλμική ακτινοσκόπηση η οποία ζητείται ξεχωριστά στην προδιαγραφή 3.2 και με τα αντίστοιχα ζητούμενα

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

τεχνικά χαρακτηριστικά της όπως τον αριθμό παλμών ρυθμιζόμενο στην περιοχή 1-25fpsή και ευρύτερη καθώς και το εύρος παλμού ρυθμιζόμενο στην περιοχή 8-36 ms ή ευρύτερη. Η αναφερόμενη από την εταιρία ... παλμική ακτινοσκόπηση των 30r/s δεν μπορεί να θεωρηθεί συνεχής ακτινοσκόπηση εφόσον η λυχνία εξ' ορισμού εκπέμπει παλμικά και όχι συνεχόμενα. Επιπλέον, ενώ η εταιρεία αναφέρεται και στις υπόλοιπες που συμμετέχουν στον διαγωνισμό για την ενίσχυση των λόγων προσφυγής της, στην συγκεκριμένη αιτίαση της ουδόλως αναφέρεται σε αυτούς διότι όλες οι προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών διαθέτουν το μηχάνημα τους και με συνεχή και με παλμική ακτινοσκόπηση. Η επιτροπή ευλόγως θεωρεί ότι το υπό προμήθεια σύστημα πρέπει να υποστηρίζει όλες τις διαθέσιμες δυνατότητες λειτουργίας λόγω των αυξημένων δυνατοτήτων που θα διαθέτει και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής[...]. Η εταιρία ζητά την υποβάθμιση της πλέον σημαντικής παραμέτρου, αυτής της ζητούμενης απεικονιστικής ευκρίνειας του συστήματος από 3KX3K σε κάτω από 50% και ειδικότερα σε 1,5KX1,4K. Επισημαίνουμε ότι, το απεικονιστικό σύστημα πρέπει να παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων, όπως στενώσεις, αποφράξεις, αγγειοδυσπλασίες, ανευρύσματα, στενώσεις αρτηριών και ειδικότερα στα πολύ μικρής διαμέτρου αγγεία τα οποία δεν απεικονίζονται ευκρινώς στα συστήματα με υποδεέστερη ανάλυση, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται επαρκώς περιοχές εξειδικευμένου ενδιαφέροντος. Κατά συνέπεια, η ελλιπής δυνατότητα απεικόνισης συγκεκριμένων ανατομικών περιοχών καθίσταται προβληματική. Τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα διαθέτουν υψηλών προδιαγραφών μήτρα ανιχνευτή με ανάλυση σημαντικά υψηλότερη των 1,5KX1,4K που η εταιρία ... αναφέρει, τα οποία μάλιστα φτάνουν σε επίπεδα ανάλυσης τάξεως 3K X 3K εξασφαλίζοντας την απαραίτητη υψηλή διακριτική ικανότητα. Ο ισχυρισμός της εταιρίας ότι δήθεν η συγκεκριμένη απαίτηση (3K X 3K) δεν έχει και κάποιο κλινικό όφελος αφού η απεικόνιση στην οθόνη έτσι και αλλιώς είναι 1K X 1K είναι παντελώς εσφαλμένη εφόσον η πρωτογενής εικόνα που λαμβάνεται από τους σύγχρονους ψηφιακούς ανιχνευτές υψηλής ανάλυσης περιέχει προφανώς μεγαλύτερη ποσότητα χρήσιμης διαγνωστικής πληροφορίας η οποία δύναται

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

να απεικονιστεί τόσο κατά την μεγέθυνση για τον καθορισμό κρίσιμων ανατομικών λεπτομερειών αποδίδοντας την μέγιστη ποιότητα εικόνας όσο και κατά την μετεπεξεργασία των εικόνων, σε αντίθεση με τα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν αυτήν την δυνατότητα. Έτσι ένα σύστημα που διαθέτει την δυναμική απεικόνιση των 3ΚΧ3Κ θα αναδείξει την πληροφορία αυτή τόσο στο στάδιο της μεγέθυνσης όσο και μέσω σύνδεσης σε εξωτερικές οθόνες που διαθέτουν την ανάλυση των 3ΚΧ3Κ σε αντίθεση με άλλα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν την δυνατότητα αυτή. Συνοψίζοντας, δεν έχει καμία απολύτως λογική βάση η αιτίαση της εταιρείας ότι πρέπει να υποβαθμιστεί η ποιότητα του ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει και τη συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης απεικόνισης. Η επιτροπή δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής[...]. Η εταιρία ... ζητά και πάλι την υποβάθμιση της ζητούμενης διακριτικής ικανότητας του συστήματος από $\leq 100\mu\text{m}$ σε $\leq 200\mu\text{m}$ και υποβάθμιση της διακριτικής ικανότητας του συστήματος από τουλάχιστον 5lp/mm σε τουλάχιστον 2.9lp/mm . Όπως προαναφέρθηκε το απεικονιστικό σύστημα πρέπει να παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων. Επιπλέον με την σαφώς καλύτερη ποιότητα εικόνας και την δυνατότητα διεύρυνσης των μικροδομών μέσω ενός υψηλής ευκρίνειας ακτινοσκοπικό συγκρότημα ..., πραγματοποιούνται οι ακριβείς αναλύσεις που απαιτούνται για τις εξειδικευμένες αγγειοχειρουργικές επεμβάσεις, όπου οι λεπτομέρειες της εικόνας είναι ζωτικής σημασίας για τη πραγματοποίησή τους. Επιπρόσθετα όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του εικονοστοιχείου (pixel) του ψηφιακού ανιχνευτή τόσο εξαλείφεται η επίδραση του σχήματός του στην εικόνα ιδίως στην περίπτωση υψηλής μεγέθυνσης της εξεταζόμενης περιοχής και καθίσταται εφικτή η αποτελεσματικότερη διενέργεια των απαιτητικών χειρουργικών επεμβάσεων προς όφελος των ασθενών, εφόσον παράγονται εικόνες υψηλής ανάλυσης και κατά συνέπεια υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Το Νοσοκομείο απαιτεί την πλέον σύγχρονη τεχνολογία ψηφιακού ανιχνευτή που συνίσταται στο συνδυασμό της μεγαλύτερης κατά το δυνατόν μήτρας λήψης, του μικρότερου δυνατού μεγέθους pixels και της υψηλότερης ανάλυσης και διακριτικής ικανότητας, ώστε να προσφέρει το καλύτερο δυνατό

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

απεικονιστικό και κατά συνέπεια χειρουργικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου ζητείται να αξιολογηθεί ξεχωριστά σε ειδική προδιαγραφή και η διακριτική ικανότητα και όχι περιοριστικά μόνο το μέγεθος *pixel*. Ο υποβιβασμός του μεγέθους *pixel* οδηγεί σε υποβιβασμό των προδιαγραφών του Νοσοκομείου, στις οποίες σαφώς ζητείται το μικρότερο μέγεθος κόκκου με σκοπό την προφανή βέλτιστη απεικόνιση των ανατομικών λεπτομερειών[...]. Η εταιρία ... αιτείται την απαλοιφή της ηλεκτρομηχανικής λειτουργίας κατά την διαμήκη κίνηση, ζητά δε ουσιαστικά την υποβάθμιση της προδιαγραφής σε χειροκίνητη λειτουργία. Όμως το ζητούμενο από τις προδιαγραφές είναι ένα πλήρως μηχανοκινούμενο (*fullmotorized*) σύστημα υβριδικού χειρουργείου με ηλεκτρομηχανική κίνηση σε κάθε άξονα (συνολικά 4 άξονες), δεδομένου ότι το σύστημα προορίζεται για απαιτητικές αγγειοχειρουργικές εφαρμογές. Μέσω των ζητούμενων *motorized* κινήσεων εξασφαλίζεται η υψηλότερη δυνατή αποδοτικότητα σύμφωνα με της τελευταίες τεχνολογικές εξελίξεις. Ειδικότερα η μηχανική κίνηση και στους 4 άξονες (και όχι περιοριστικά στους 3 όπως αιτείται η εταιρία ...) συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα ... μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας γρήγορα την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή ώστε να εξασφαλίζεται μεγαλύτερη εργονομία και συνεχείς προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής[...].

Δυνατότητα, και περιγράφει σύστημα με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο όπου το ισόκεντρο παραμένει σταθερό χωρίς να απαιτείται η αποθήκευσή του πλήν όμως τοποθετείται περιοριστικά, αποκλειστικά και μόνο στην μέση του τόξου του Προφανώς η εταιρία ... περιπλέκει το ουσιαστικά ζητούμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής το οποίο δεν είναι η πραγματοποίηση ισοκεντρικής περιστροφής προκειμένου να παραχθούν 3D εικόνες . Αυτό που ζητείται είναι η δυνατότητα αποθήκευσης του εκάστοτε νοητού κέντρου περιστροφής προκειμένου να διενεργούνται ταχύτερα όλες οι απαιτούμενες προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς χρονοβόρες επανατοποθετήσεις του ... και προκειμένου να διατηρείται σταθερό το σημείο αναφοράς ώστε άμεσα , με το πλήκτρο ενός κομβίου, να πραγματοποιείται επαναφορά του ... σε αυτό το αποθηκευμένο σημείο. Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται ταχύτερη διενέργεια εξετάσεων και με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

εφόσον το σημείο αναφοράς θα είναι πάντα αποθηκευμένο και δεν θα απαιτείται να ακτινοβοληθεί εκ νέου προς επιβεβαίωση της θέσης του. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα απλούστερης τεχνολογίας συστήματα που πραγματοποιούν ισοκεντρική περιστροφή με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο (όπως της εταιρίας ..., συνεπώς ογκώδη συστήματα με μεγάλη γωνία περιστροφής προκειμένου το ισόκεντρο να τοποθετείται στην μέση του τόξου), τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα παρέχουν την δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο (και να το αποθηκεύσει επομένως) ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας. Η τεχνολογία αυτή συντελεί επίσης στην εξασφάλιση ενός εργονομικότερου βραχίονα ... μικρότερων συνολικά διαστάσεων, κάτι εξαιρετικά σημαντικό για τη μετακίνηση του συστήματος μέσα στη χειρουργική αίθουσα κατά τη διάρκεια της επέμβασης, αλλά και τη μετακίνηση του σε άλλη χειρουργική αίθουσα όταν απαιτηθεί[...]. Η εταιρία ... αιτείται την απαλοιφή της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων και του χειριστηρίου τύπου joystick. Όπως προαναφέρθηκε ζητείται από τις προδιαγραφές ένα fullmotorized σύστημα με μηχανική κίνηση σε κάθε άξονα (συνολικά 4), δεδομένου ότι το σύστημα προορίζεται για απαιτητικές Αγγειοχειρουργικές εφαρμογές. Μέσω των ζητούμενων motorized κινήσεων εξασφαλίζεται η υψηλότερη δυνατή αποδοτικότητα σύμφωνα με της τελευταίες τεχνολογικές εξελίξεις. Ειδικότερα η μηχανική κίνηση 4 αξόνων συντελεί στη διατήρηση ενός εργονομικού βραχίονα ... μικρών συνολικά διαστάσεων καθώς και στη δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή. Αντιθέτως η εταιρεία προτείνει την υποβάθμιση του συστήματος περιορίζοντάς τις κινήσεις σε 3 άξονες. Αναφορικά με το χειριστήριο, καταρχάς επισημαίνουμε ότι δεν ζητείται περιοριστικά τύπου joystick αλλά «τύπου μοχλού joystickή ισοδύναμου». Επομένως δεν αποκλείεται κάποια εταιρία που δεν διαθέτει το εν λόγω χειριστήριο όμως είναι προφανές και στους λιγότερο μυημένους με τη συγκεκριμένη τεχνολογία, ότι το τύπου joystick χειριστήριο παρέχει τον πλέον άμεσο, γρήγορο και ακριβή έλεγχο των κινήσεων συγκριτικά με τα μεμονωμένα κομβία αφής τα οποία ο χρήστης θα πρέπει κάθε φορά να επιλέγει ανάλογα με

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

την κίνηση που θέλει να πραγματοποιήσει καθιστώντας χρονοβόρα την όλη διαδικασία. Τέλος και πάλι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρίας ... ότι το μηχανήμα της εταιρίας ... είναι το μόνο που διαθέτει joystick και το οποίο είναι πλέον πεπερασμένης τεχνολογίας εφόσον όπως εξηγήσαμε αφενός το χειριστήριο joystick είναι σαφώς το πλέον εργονομικό αφετέρου διατίθεται πλέον και από άλλες εταιρίες που συμμετέχουν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της εταιρίας ... οδηγεί σε σαφή υποβάθμιση της απαραίτητης εργονομίας του υπό προμήθεια συστήματος και επομένως δεν αποδέχεται το αιτούμενο της προσφυγής[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: «[...]Η συγκεκριμένη αιτίαση της εταιρίας ... είναι άλως αβάσιμη εφόσον η λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous) ως καθιερωμένος τρόπος λειτουργίας ακτινοσκόπησης διατίθεται παράλληλα με την παλμική ακτινοσκόπηση (pulsed) όχι μόνο από το σύνολο των υπολοίπων κατασκευαστών σύγχρονων μηχανημάτων ... με ψηφιακό ανιχνευτή (ίδετε κατωτέρω εταιρίες ... και ...) αλλά παραδόξως κι από άλλα μοντέλα της εταιρίας ... που διαθέτουν επίσης ψηφιακό ανιχνευτή, όπως ενδεικτικά :[...] Εξάλλου στο παρελθόν η προσφεύγουσα έχει πάλι επιχειρήσει ανεπιτυχώς να εξισώσει την παλμική με την συνεχή ακτινοσκόπηση συμμετέχοντας σε διαγωνισμούς με μοντέλα της (... ... &) τα οποία δεν διαθέτουν την συγκεκριμένη λειτουργία, όμως όπως κρίθηκε από τις αντίστοιχες αποφάσεις ΑΕΠΠ η ζητούμενη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης δεν πληρείται και δεν καλύπτεται από την προσφερόμενη παλμική ακτινοσκόπηση των 30pps [...]Αποτελεί σαφή υποβιβασμό προδιαγραφών η αιτίαση της εταιρίας ... περί μήτρας ανιχνευτή 1.5Kx1.4K έναντι τις ζητούμενης από τις προδιαγραφές 3Kx3K και δεν έχει καμία απολύτως νόμιμη αλλά ούτε και λογική βάση ότι πρέπει να υποβιβαστεί η ποιότητα του ζητούμενου ψηφιακού ανιχνευτή που αντιπροσωπεύει την συνολική ποιότητα του συστήματος λόγω των χαρακτηριστικών της οθόνης απεικόνισης εφόσον ένα σύστημα που ήδη διαθέτει την δυναμική απεικόνισης των 3Kx3K θα αναδείξει την πληροφορία αυτή τόσο στο στάδιο της μεγέθυνσης αλλά και μέσω σύνδεσης σε εξωτερικές οθόνες που διατίθενται στην αγορά και διαθέτουν την ανάλυση των 3Kx3K σε αντίθεση με άλλα συστήματα που πρωτογενώς δεν διαθέτουν την δυνατότητα αυτή. Το σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

απεικόνισης απαιτείται να είναι τουλάχιστον 3Κχ3Κ εφόσον αυτό διατίθεται στην κορυφαία κατηγορία διαθέσιμων στην αγορά ψηφιακών ανιχνευτών ώστε να απεικονιστεί η σημαντική διαγνωστική πληροφορία και λεπτομέρεια που αποκτάται πρωτογενώς, στο στάδιο μετεπεξεργασίας της εικόνας. Επιπλέον μέσω της ψηφιακής εξόδου των ... αλλά και της μεταφοράς δεδομένων που ζητούνται από τις προδιαγραφές, είναι εφικτή η αποστολή της εικόνας και η αποτύπωση της διαγνωστικής πληροφορίας σε οποιαδήποτε εξωτερική οθόνη υψηλής ανάλυσης[...].Ειδικά η ηλεκτροκίνητη διαμήκης κίνηση εξασφαλίζει την υψηλότερη δυνατή εργονομία και άνεση χειρισμού κατά την διάρκεια των απαιτητικών αγγειοχειρουργικών επεμβάσεων, διασφαλίζει την απαραίτητη ευκολία στην τοποθέτηση σε σχέση με τα υπάρχοντα χειρουργικά τραπέζια και εξασφαλίζει την άμεση δυνατότητα λήψεων τοποθετώντας γρήγορα την προς απεικόνιση περιοχή κοντά στον ψηφιακό ανιχνευτή ώστε να εξασφαλίζονται οι συνεχείς προβολές της εκάστοτε ανατομικής περιοχής[...].Η προτεινόμενη από την εταιρία ... ταχύτητα ήλεκτρο μηχανικής κίνησης είναι απαγορευτική για ένα σύστημα υβριδικού τύπου όπως το υπό προμήθεια ακτινοσκοπικό συγκρότημα ενώ δυσχεραίνει την διενέργεια των απαιτητικών αγγειοχειρουργικών εφαρμογών καθιστώντας τις εξαιρετικά χρονοβόρες. Η ταχύτητα των απαιτούμενων κινήσεων του συστήματος κατά τη διάρκεια της επέμβασης αποτελεί κρίσιμο και καθοριστικό παράγοντα όχι μόνο για την επιτυχή έκβασή τους αλλά και για την ίδια την ζωή των ασθενών εφόσον παρέχει τη δυνατότητα στους Αγγειοχειρουργούς να διενεργούν ανώδυνα, με επιτυχία και με ασφάλεια σύνθετες και πολύπλοκες επεμβάσεις[...].Καταρχάς η εταιρία ... συγχέει το ζητούμενο της προδιαγραφής το οποίο δεν είναι η ισοκεντρική περιστροφή με σκοπό την παραγωγή 3D εικόνων αλλά η δυνατότητα αποθήκευσης ενός νοητού κέντρου περιστροφής με σκοπό την ταχύτερη και ακριβέστερη διενέργεια των απαιτούμενων προβολών. Η εν λόγω δυνατότητα εξασφαλίζει μεγαλύτερη εργονομία και συνεχείς προβολές της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς χρονοβόρες επανατοποθετήσεις του ... εφόσον θα παρέχει συνεχώς λήψεις της ζητούμενης ανατομικής περιοχής χωρίς να χάνεται το εκάστοτε σημείο αναφοράς. Περαιτέρω για όσα εσφαλμένα η εταιρία ... ισχυρίζεται επισημαίνουμε ότι αιτείται και πάλι τον υποβιβασμό της προδιαγραφής περιγράφοντας σύστημα παλαιάς τεχνολογίας με σταθερό

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

γεωμετρικό ισόκεντρο κατά την ισοκεντρική περιστροφή. Ειδικότερα στα παλαιότερης τεχνολογίας μηχανήματα το ισόκεντρο παραμένει σταθερό χωρίς όντως να απαιτείται η αποθήκευσή του, αυτό όμως συμβαίνει, επειδή, λόγω της γεωμετρίας των συγκεκριμένων ... και της ογκώδους κατασκευής τους τοποθετείται περιοριστικά και μόνο στην μέση του τόξου του ... χωρίς καμία άλλη δυνατότητα επιλογής. Αντίθετα στα νεότερης τεχνολογίας ... όπως της εταιρίας ... παρέχεται η μοναδική δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο του τόξου και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου, επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας ενώ καθιστά εφικτή την απεικόνιση όλων των ανατομικών περιοχών (variable isocenter). [...]Διευκρινίζουμε όμως και είναι προφανές ότι το τύπου joystick χειριστήριο είναι σαφώς εργονομικότερο από την οθόνη με πλήκτρα αφής εφόσον παρέχει άμεσο και γρήγορο έλεγχο όλων των απαιτούμενων κινήσεων. Στα μεμονωμένα πλήκτρα της οθόνης αφής ο χρήστης θα πρέπει κάθε φορά να επιλέγει τα αντίστοιχα βέλη κίνησης ανάλογα με την λειτουργία που πρέπει να επιτελέσει καθιστώντας την όλη διαδικασία εξαιρετικά χρονοβόρα. Παρόλα αυτά, επισημαίνουμε ότι δεν ζητείται περιοριστικά από τις προδιαγραφές χειριστήριο τύπου joystick αλλά «τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου και ως εκ τούτου δεν αποκλείεται η εταιρία ... που δεν διαθέτει το εν λόγω χειριστήριο ενώ από όλα τα ανωτέρω συνάγεται πως και ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται εντελώς αβάσιμα από την προσφεύγουσα και δέον όπως απορριφθεί[...]».

16.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν.4412/2016 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.». [...].

19. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...] «3.1 Συνεχούς ακτινοσκόπησης» «3.2 Παλμικής ακτινοσκόπησης με συχνότητα παλμών ρυθμιζόμενη στην περιοχή 1-25fps ή/και ευρύτερη. Στις τεχνικές προσφορές να αναφέρεται προς αξιολόγηση το μέγιστο ρεύμα που επιτυγχάνεται για τις αγγειογραφικές λήψεις. Κατά την παλμική λήψη το εύρος παλμού να είναι ρυθμιζόμενο στην περιοχή 8- 36ms ή ευρύτερο, για την άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών.» [...]«Γ. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ Τ. ...» «1. Θα είναι τελευταίας τεχνολογίας *complementary metal-oxide-semiconductor (CMOS)*, υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 3K X 3K τουλάχιστον, με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

της δόσης (DAP) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης.»[...] «3. Να διαθέτει μέγεθος $\rho_{\text{ixel}} \leq 100 \mu\text{m}$ ώστε να εξασφαλίζει υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον 5 lp/mm »[...] «3. Διαμήκη ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους $> 20 \text{ cm}$, με ταχύτητα $30 \text{ mm/sec} \pm 10\%$ »[...] «7. Δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου (νοητού κέντρου περιστροφής)»[...] «8. Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος, κατά μήκος και περιστροφική), τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας.»

20 Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

πληττόμενης προδιαγραφής απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πληττόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες και τα δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208,1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676,214/2011, 1140/2010,1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

22. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτειθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική

23. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής αναφορικά με την απαίτηση ύπαρξης λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous), σημειώνονται τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα II-A. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ (σελ. 49 της διακήρυξης) τίθενται αναλυτικά οι προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο ... Στην ενότητα Α. ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, τίθενται, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι προδιαγραφές: «3.1

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

Συνεχούς ακτινοσκόπησης», «3.2 Παλμικής ακτινοσκόπησης με συχνότητα παλμών ρυθμιζόμενη στην περιοχή 1-25fps ή/και ευρύτερη. Στις τεχνικές προσφορές να αναφέρεται προς αξιολόγηση το μέγιστο ρεύμα που επιτυγχάνεται για τις αγγειογραφικές λήψεις. Κατά την παλμική λήψη το εύρος παλμού να είναι ρυθμιζόμενο στην περιοχή 8-36ms ή ευρύτερο, για την άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών.».

24. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής με τον οποίο ο προσφεύγων βάλλει κατά της απαίτησης για την ύπαρξη λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (continuous), καταρχήν, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει ότι ο ίδιος δεν διαθέτει μοντέλα ψηφιακών με λειτουργία συνεχούς (continuous) ακτινοσκόπησης. Και τούτο διότι στην περίπτωση που και ο ίδιος διαθέτει μηχανήματα του ζητούμενου είδους, ως, άλλωστε, επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ουδόλως εξειδικεύει το έννομο συμφέρον του ν'ακυρωθεί τεχνική προδιαγραφή που έθεσε η αναθέτουσα αρχή, έχοντας προς τούτο σχετική ευχέρεια και προκειμένου σε κάθε περίπτωση να ικανοποιήσει τις ανάγκες της. Άλλωστε, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ουδόλως προβάλλει παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής ούτε παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να προσδιορίσει τα ζητούμενα είδη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους αλλά με την επίκληση του δέοντος-κατά την άποψή του-λειτουργικού αποτελέσματος επιχειρεί να προσδιορίσει την τεχνική προδιαγραφή ώστε να ανταποκρίνεται στα χαρακτηριστικά και στις επιδόσεις συγκεκριμένου-ων μηχανήματος-ων του, χωρίς, ωστόσο, να επικαλείται κι αποδεικνύει το ειδικό έννομο συμφέρον του, όπως προσδιορίζεται από συγκεκριμένη ζημία κι αντίστοιχο όφελος που εξικνούνται κι ερείδονται σε συγκεκριμένους νόμιμους λόγους. Κατόπιν των ανωτέρω ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

25. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην ενότητα Γ «ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ τ. ...» ζητείται μεταξύ άλλων: Γ. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ τ. ... 1. Θα είναι τελευταίας τεχνολογίας

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

complementary metal-oxide-semiconductor (CMOS), υψηλής ευκρίνειας, μήτρας 3K X 3K τουλάχιστον, με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (DAP) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης.

26. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο όρος σχετικά με την απαίτηση 3K επί 3K τουλάχιστον είναι φωτογραφικός υπέρ του νυν παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος.

27. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναλύει κι επεξηγεί τους ειδικούς λόγους για τους οποίους απαιτεί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αιτιολογώντας πλήρως την επιλογή της. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η ζητούμενη απεικονιστική ευκρίνεια του μηχανήματος παρέχει την υψηλότερη δυνατή διακριτική ικανότητα προκειμένου να αξιολογηθούν επακριβώς οι διάφορες παθολογικές καταστάσεις των αγγείων και ειδικότερα στα πολύ μικρής διαμέτρου αγγεία τα οποία δεν απεικονίζονται ευκρινώς στα συστήματα με υποδεέστερη ανάλυση, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζονται επαρκώς περιοχές εξειδικευμένου ενδιαφέροντος. Ακόμη, ως επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων, με το προτεινόμενο από τον προσφεύγοντα μηχανήμα με δυνατότητα απεικονιστικής ευκρίνειας 1,5K επί 1,4K αντί 3K επί 3K υποβαθμίζεται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή αφού περιορίζεται η διακριτική ικανότητα. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Σε κάθε δε περίπτωση, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής καταφανώς ο προσφεύγων επιχειρεί να προδιαγράψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τις δικές του επιχειρηματικές επιλογές καθώς προσδιορίζει με συγκεκριμένο τρόπο τη δέουσα-κατά την άποψή του-τεχνική προδιαγραφή,

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

ήτοι σε 1,5K επί 1,4K, που ο ίδιος προφανώς διαθέτει, χωρίς καν να αξιώνει κάποιο εύρος απεικονιστικής ευκρίνειας που να καλύπτει το λειτουργικό αποτέλεσμα της μέγιστης δυνατής ευκρίνειας, που είναι εν προκειμένω το ζητούμενο. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

28. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην ενότητα Γ του Παραρτήματος II της διακήρυξης τίθεται και η προδιαγραφή υπ' αριθ. 3: «3. Να διαθέτει μέγεθος $\text{pixel} \leq 100\mu\text{m}$ ώστε να εξασφαλίζει υψηλή διακριτική ικανότητα τουλάχιστον 5lp/mm ».

29. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

30. Επειδή, με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αιτείται συγκεκριμένα την υποβάθμιση της ζητούμενης διακριτικής ικανότητας του συστήματος από $\leq 100\mu\text{m}$ σε $\leq 200\mu\text{m}$ και από τουλάχιστον 5lp/mm σε τουλάχιστον 2.9lp/mm . Πλην, όμως, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος κι αναπόδεικτος αφού, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει τη παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα, αλλά, αρκείται σε αόριστες διατυπώσεις περί της απόδοσης του μηχανήματος, προδιαγράφοντας επί της ουσίας την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με βάση τις δικές του επαγγελματικές του ανάγκες. Άλλως ο προσφεύγων, ουδόλως επεξηγεί κι αναλύει γιατί, από επιστημονικής άποψης και με βάση αντικειμενικά δεδομένα, η δική του προτεινόμενη λύση είναι βέλτιστη σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

31. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: στην Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται επίσης: «3. Διαμήκη ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >20 cm, με ταχύτητα 30mm/sec \pm 10% ταχύτητας όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή 1».

32. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

33. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος κι αναπόδεικτος αφού, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει τη παρανομία της τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα, αλλά, αρκείται σε αυθαίρετες διατυπώσεις και κρίσεις, προδιαγράφοντας επί της ουσίας την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με βάση τις δικές του επαγγελματικές του ανάγκες. Άλλως ο προσφεύγων, ουδόλως επεξηγεί κι αναλύει γιατί, από επιστημονικής άποψης και με βάση αντικειμενικά δεδομένα, η δική του προτεινόμενη λύση είναι βέλτιστη σε σχέση με την ως άνω απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Έτι, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικής διάταξης υπέρ της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος της τελευταίας και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων ανταγωνιστριών εταιρειών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

34.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

ζητείται επίσης: «4. Καθ' ύψος ηλεκτρομηχανική κίνηση εύρους >40 cm, με ταχύτητα 30mm/sec \pm 10%».

35. Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

36. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων επικαλείται αποκλειστικά τη φωτογραφικότητα του όρου ως λόγο παρανομίας αυτού. Πλην, όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός συγκεκριμένου μηχανήματος του παρεμβαίνοντος και η αντιπαραβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων άλλων ανταγωνιστών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν σε κάθε περίπτωση και άλλα μηχανήματα που πληρούν την πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή. Σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων καταφανώς με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής του επιχειρεί να προδιαγράψει τον όρο της διακήρυξης με βάση τις προσωπικές του ανάγκες αφού προσδιορίζει με συγκεκριμένο τρόπο την δέουσα, κατά την άποψή του τεχνική προδιαγραφή, χωρίς, μάλιστα να αιτιολογεί τούτο. Συνεπώς ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

37. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην Δ ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται επίσης: «7. Δυνατότητα αποθήκευσης του ισόκεντρου (νοητού κέντρου περιστροφής)».

38.Επειδή, επί του ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ο τελευταίος επικαλείται ότι ο ανωτέρω όρος είναι φωτογραφικός υπέρ του

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα κι, επομένως παράνομος, παραβιάζοντας τα δικά του συμφέροντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

39. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων αιτείται την διαγραφή τεχνικής προδιαγραφής, τη χρησιμότητα της οποίας επαρκώς επεξηγεί κι αναλύει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η οποία, κατά την αναθέτουσα αρχή είναι απολύτως αναγκαία για τον επιδιωκόμενο σκοπό. Πλέον συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις απόψεις, «[...]με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται ταχύτερη διενέργεια εξετάσεων και με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας εφόσον το σημείο αναφοράς θα είναι πάντα αποθηκευμένο και δεν θα απαιτείται να ακτινοβοληθεί εκ νέου προς επιβεβαίωση της θέσης του. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα απλούστερης τεχνολογίας συστήματα που πραγματοποιούν ισοκεντρική περιστροφή με σταθερό γεωμετρικό ισόκεντρο (όπως της εταιρίας ..., συνεπώς ογκώδη συστήματα με μεγάλη γωνία περιστροφής προκειμένου το ισόκεντρο να τοποθετείται στην μέση του τόξου), τα σύγχρονης τεχνολογίας συστήματα παρέχουν την δυνατότητα στον χρήστη να τοποθετήσει το ισόκεντρο (και να το αποθηκεύσει επομένως) ελεύθερα σε οποιοδήποτε σημείο και όχι μόνο στο νοητό κέντρο του κύκλου ,επιτρέποντας την τοποθέτηση του ασθενούς ακόμα και πλησίον του ανιχνευτή με σαφές θετικό αποτέλεσμα στην ποιότητα της εικόνας και στη δόση ακτινοβολίας . Η τεχνολογία αυτή συντελεί επίσης στην εξασφάλιση ενός εργονομικότερου βραχίονα ... μικρότερων συνολικά διαστάσεων, κάτι εξαιρετικά σημαντικό για τη μετακίνηση του συστήματος μέσα στη χειρουργική αίθουσα κατά τη διάρκεια της επέμβασης, αλλά και τη μετακίνηση του σε άλλη χειρουργική αίθουσα όταν απαιτηθεί[...]. Πλην, όμως, ο προσφεύγων, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή, δεν αποδεικνύει, το γιατί με βάση τους ως άνω επιδιωκόμενους σκοπούς δεν είναι κατάλληλη η ζητούμενη προδιαγραφή, ούτε και ποιο θα είναι το όφελος για την αναθέτουσα αρχή από την απαλοιφή της ανωτέρω προδιαγραφής. Ωστε, με τρόπο απαράδεκτο ο προσφεύγων επιχειρεί να προδιαγράψει τον όρο βάσει των δικών του προσωπικών αναγκών, χωρίς την απόδειξη παρανομίας ή παραβίασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί φωτογραφικού όρου τυγχάνει αναπόδεικτος αφού η επίκληση του τεχνικού φυλλαδίου ενός

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

συγκεκριμένου μηχανήματος του παρεμβαίνοντα και η αντιπαράβολή του με τα τεχνικά φυλλάδια δύο ακόμη μηχανημάτων των ανταγωνιστικών δεν αρκούν για την απόδειξη αυτού, αφού ερείδεται στην προϋπόθεση ότι αυτά είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν και άλλα μηχανήματα που πληρούν την πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

40. Επειδή, επί του έβδομου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Με την προδιαγραφή 8 ζητούνται τα ακόλουθα: « 8. *Ανεξάρτητο χειριστήριο ελέγχου της μηχανικής κίνησης τεσσάρων αξόνων (τροχιακή, καθ' ύψος, κατά μήκος και περιστροφική), τύπου μοχλού joystick ή ισοδύναμου, με τις απαραίτητες ενδείξεις που θα περιγράφονται στις τεχνικές προσφορές, που θα μπορεί να αναρτάται στην περιμετρική ράγα της χειρουργικής τράπεζας*».

41. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων απαραδέκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσης της τεχνικής προδιαγραφής χωρίς, ουδόλως να επικαλείται κι αποδεικνύει παρανομία της, πέραν του επικαλούμενου φωτογραφικού χαρακτήρα αυτής. Και σε αυτήν την περίπτωση, όμως, ως ακριβώς και ανωτέρω, ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος στην προϋπόθεση ότι τα επικαλούμενα με την προσφυγή μηχανήματα, αφενός μεν του παρεμβαίνοντος κι, αφετέρου δύο ακόμα εταιρειών είναι τα μοναδικά διαθέσιμα μηχανήματα του είδους σε ολόκληρη την αγορά, πράγμα που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται κι, αφετέρου ότι μόνο οι επικαλούμενες εταιρείες και καμία άλλη θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, καμία

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

από τις επικαλούμενες εταιρείες δεν προσέφυγε κατά του ανωτέρω όρου, ούτε η επίκληση συμφέροντος τρίτου μπορεί βάσιμα να θεμελιώσει λόγο προσφυγής, ιδίως, εν προκειμένω που δεν εκτίθεται και δεν είναι γνωστό αν οι εν λόγω τρίτοι διαθέτουν και άλλα μηχανήματα, πέραν των επικαλούμενων, τα οποία διαθέτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και με τα οποία θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Ακόμη, απαραδέκτως σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής κι, επιχειρεί να προδιαγράψει αυτήν με τρόπο που εξυπηρετεί τα συμφέροντα του ιδίου, παραβλέποντας τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, η οποία, σημειωτέον, πλήρως αιτιολογεί κι επεξηγεί με τις απόψεις της την αναγκαιότητα θέσης της προδιαγραφής. Συνεπώς, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

42.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα στο σύνολό της ενώ, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

43.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς.

Αριθμός Απόφασης: 1395/2022

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε κι αποφασίστηκε στις 7-09-2022 κι εκδόθηκε στις 27-09-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ