

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στις 07 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ’ αριθμ. 1563/2022 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την, από 04.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 1100/04.08.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», που εδρεύει στην οδό, ΤΚ ..., .., .. νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», που εδρεύει στην .., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ’ αριθμ. 322/28.06.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ’ αποδοχή του από 16.06.2022 Πρακτικού (Νο1) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού. η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Δημιουργία Λευκώματος σε Έντυπη και Ηλεκτρονική Μορφή της

Ιστορίας του», συνολικού προϋπολογισμού 60.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής (με αρ. πρωτ. 12627/03.05.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αποφασίσθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα RF13905102009500524996762 άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.08.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1100/04.08.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, στο ΒΙΒΛΙΟ IV «ΕΝΝΟΜΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» ΤΙΤΛΟΣ 1, άρθρο 345 «Πεδίο εφαρμογής» του Ν. 4412/2016 ως ισχύει, κατά πάντα κρίσιμο χρόνο, ορίζεται

ότι: «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους», η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 60.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Αρχής.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 26.07.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 279740 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 322/28.06.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, αφενός μεν, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τα κριτήρια 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η Προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας και ήδη παρεμβαίνουσας, με τον δ.τ. «... ..».

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση με την απόρριψη της δικής της προσφοράς : «... 2. Στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η εταιρεία μας «... ..» και η εταιρεία «... ..» 3.

Κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας μας τα κάτωθι: «Από την ενδελεχή εξέταση του υποφακέλου “Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά” της εταιρείας “... ..” και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς, προκύπτουν οι ακόλουθες, επί ποινή αποκλεισμού, πλημμέλειες: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, με το άρθρο 2.2.5, απαιτείται ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς να καταθέσουν πέντε (5) συμβάσεις αναλόγου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενων από αντίτυπα των πέντε έργων. Το συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 160.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει έντυπο υλικό έργων που έχει αναλάβει, ωστόσο δεν αποδεικνύεται η επάρκεια της πρότερης εμπειρίας και των εξειδικευμένων γνώσεων στην έρευνα και καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, όπως ρητώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα:

- Το έργο με τίτλο “ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ, ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ...”, το οποίο αναφέρεται στον Υποχρεωτικό Κατάλογο Ανάλογων Έργων της διαγωνιζόμενης, αφορά τη ζωή του γνωστού ζωγράφου ... και ουδεμία σχέση έχει με έργο Τοπικής και Αυτοδιοικητικής Ιστορίας. Πρόκειται για ιστορία τέχνης. Επιπλέον, διαφαίνεται ότι η διαγωνιζόμενη έχει αναλάβει μόνο την εκτύπωση του συγκεκριμένου και τίποτα περαιτέρω.

- Το έργο με τίτλο “ΤΟ ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΜΕΓΑΡΟ” σε έκδοση στην ελληνική γλώσσα και σε έκδοση στην αγγλική γλώσσα (πρόκειται για δύο βιβλία/ έργα, όχι ένα), αναφέρεται στην ιστορία του Προεδρικού Μεγάρου και ουδεμία σχέση έχει με έργο Τοπικής και Αυτοδιοικητικής Ιστορίας. Πρόκειται για αρχιτεκτονική ιστορία με στοιχεία πολιτικής.

- Το έργο με τίτλο “ΣΥΛΛΕΚΤΙΚΟ ΑΚΡΩΤΗΡΙ” πρόκειται για έργο, στο οποίο παρουσιάζονται μόνο τα ευρήματα και η ιστορία μέρους συγκεκριμένου αρχαιολογικού χώρου και δεν προκύπτει αναφορά σε Αυτοδιοικητική Ιστορία.

- Στο έργο με τίτλο “ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ... ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΟΥ”, γίνεται αναφορά σε ένα μεγάλο επιστημονικό αρχαιολογικό γεγονός

και δεν έχει κάποια συνάφεια με αυτοδιοικητική ιστορία. Επιπλέον, το συγκεκριμένο έργο έχει εκδοθεί το 2017 και όχι όπως απαιτείται από τη διακήρυξη για κατάθεση έργων από το 2018 έως και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Τέλος, ενώ έχει προσκομισθεί σα δείγμα, δεν αναφέρεται στον κατάλογο ανάλογων έργων συνάφειας που έχει υποβάλει η διαγωνιζόμενη.

- Το έργο με τίτλο “Θρησκευτικά μνημεία περιοχής”, αναφέρεται σε ιστορία τέχνης, αρχιτεκτονικής και αρχαιολογίας και όχι σε τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Επίσης, αποτελεί ένα πολύ μικρό 48σέλιδο βιβλίο, το οποίο δεν ανταποκρίνεται σε εμπειρία ιστορικού Λευκώματος, όπως είναι και το ζητούμενο του Διαγωνισμού.

- Το έργο με τίτλο “Τουριστικός οδηγός Δήμου ...”, παρουσιάζει αποκλειστικά και μόνο τουριστικούς προορισμούς με επιγραμματική περιγραφή για τον καθένα.

Σχετικά με την τεκμηρίωση του ύψους του ποσού των συμβάσεων που έχει πραγματοποιήσει η διαγωνιζόμενη εταιρεία, έχει προσκομίσει “πίνακα έργων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας” ύψους 173.436,04 €, από τον οποίο όμως, μέρος του ποσού των συμβάσεων, αφορά κυρίως εκτυπωτικές εργασίες και όχι έρευνα σε αυτοδιοικητική ιστορία, που αποτελεί για το συγκεκριμένο διαγωνισμό βασική απόδειξη των ελάχιστων προϋποθέσεων της τεχνικής ικανότητας των συμμετεχόντων. Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, η Σύμβαση του έργου με τίτλο “ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ... ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΟΥ-...”, αφορά περίοδο αναφοράς το 2017, δηλαδή εκτός του χρόνου υλοποίησης που θέτει η διακήρυξη. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης.

Όσον αφορά στην Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 η ομάδα έργου που παρουσιάζεται αναλυτικά μέσω των αντίστοιχων βιογραφικών και βάσει των οποίων αξιολογείται η επάρκεια και η καταλληλότητα της προσφοράς, έχουν αρκετές αποκλίσεις. Ο Υπεύθυνος Έργου δεν προκύπτει να έχει τη ζητούμενη Ζετή επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, το σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του Ιδιωτικού και Δημόσιου Τομέα. Ο Επιστημονικός Υπεύθυνος πληροί τα

ζητούμενα τυπικά προσόντα αφενός, αλλά δεν προκύπτει να έχει την 3ετή επιστημονική εμπειρία στο συγκεκριμένο γνωστικό πεδίο. Δηλαδή, έχει μεν αρκετό συγγραφικό έργο αλλά όχι στην αυτοδιοίκηση, όπως και ζητείται στο διαγωνισμό. Το μέλος της συγγραφικής ομάδας Κ****α Α*****η δεν καλύπτει την απαίτηση της εμπειρίας συγγραφικού έργου στην τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, καθώς επίσης έχουν υποβληθεί πτυχία χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση την ελληνική γλώσσα.

Για το μέλος της συγγραφικής ομάδας Ν*****ν Μ****α Δ*****α δεν προκύπτουν στοιχεία τεκμηρίωσης για πρότερη συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Για το μέλος της συγγραφικής ομάδας Π*****υ Γ*****ά δεν προκύπτουν στοιχεία τεκμηρίωσης για πρότερη συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας». Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή έκρινε μη αποδεκτή την προσφορά μας και την απέκλεισε από το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Αναφορικά δε με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «... ..», η Επιτροπή έκρινε ότι αυτή υπέβαλε άρτιο και πλήρη φάκελο προσφοράς καθώς τεκμηριώνει επαρκώς τη συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων που προβλέπονται στα άρθρα των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης, οπότε έκανε αποδεκτή την προσφορά της και προχώρησε στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, όπου η συνδιαγωνιζόμενη έλαβε συνολικά 100 βαθμούς.

II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΡΩΤΟΝ : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας λόγω του ότι από τα δηλωθέντα έργα δεν τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, ειδικότερα διότι δήθεν τα εν λόγω έργα δεν αφορούν στην έρευνα και καταγραφή της τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας και περαιτέρω διότι το ένα εξ' αυτών εκτελέστηκε το 2017

Με τον όρο της παραγράφου 2.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενων από αντίτυπα των πέντε έργων.

Το συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον 160.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης» και με τον όρο της παραγράφου 2.2.8.1. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται».

Ακολούθως, στην παράγραφο 2.2.9 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)» και στην παράγραφο 2.2.9.1. προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης,

Αριθμός απόφασης: 1396/2022

προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II»

Με άλλα λόγια, για την πλήρωση των απαιτήσεων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει εκτελέσει πέντε (5) συμβάσεις που αφορούν στο αντικείμενο της καταγραφής της τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, συνολικής αξίας τουλάχιστον 160.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, κριτήριο που μπορεί να καλύπτει και μέσω της στήριξής του σε τρίτο οικονομικό φορέα, το οποίο κριτήριο, κατά το παρόν στάδιο της προαποδείξεως, αρκεί να αποδεικνύεται από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και του τυχόν τρίτου δανείζοντος οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία μας δήλωσε στο Μέρος II, πεδίο Γ ότι στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στον εκδοτικό οίκο ... «... ..» και στο Μέρος IV στο ερώτημα εάν πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής απαντά ΝΑΙ. Ομοίως, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε υποχρεωτικώς ο τρίτος δανείζων οικονομικός φορέας «Εκδοτικός οίκος ... - και ...» στο Μέρος IV δήλωσε εξίσου ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής για τα οποία δανείζει τις ικανότητές του. Επιπλέον δε και εκ του περισσού - κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας - η εταιρεία μας υπέβαλε αναφορικά με το κριτήριο 2.2.5 το από 06.01.2022 έγγραφο με τίτλο «Πίνακας έργων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας», όπου δηλώνονται τα κάτωθι : Τα έργα που εκτέλεσε ο δανείζων τρίτος οικονομικός φορέας «Εκδοτικό οίκος ... - και ...» ως εξής : [...] τα οποία έργα έχουν στο σύνολό τους αξία (χωρίς ΦΠΑ) 173.436,04 €. Όλα τα παραπάνω έργα υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του όρου 2.2.5, διότι το αντικείμενό τους αναφέρεται στην τοπική ιστορία της χώρας μας και επιπλέον συνολικά κυμαίνονται άνω των 160.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ειδικότερα, αναφορικά με τα έργα που εκτέλεσε ο τρίτος δανείζων «Εκδοτικό -» επισημαίνονται ιδιαίτερα τα εξής :

Ως προς το έργο «Το Προεδρικό Μέγαρο» είναι παντελώς εσφαλμένη και πάντως αυθαίρετη και αστήριχτη η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι αυτό

αφορά σε αρχιτεκτονική ιστορία με στοιχεία πολιτικής. Εξάλλου, όπως η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού αναγράφει στο οικείο Πρακτικό, το εν λόγω έργο αναφέρεται στην ιστορία του Προεδρικού Μεγάρου της χώρας μας και άρα είναι αυτονόητο ότι εμπεριέχει στοιχεία της τοπικής και αυτοδιοικητικής μας ιστορίας μιας και αναφέρεται ξεκάθαρα στην ιστορία και το παρελθόν, τον τόπο και την ιστορία ενός "κτιρίου εμβλήματος" για τη χώρα και το πολίτευμά μας. Άλλωστε, το γεγονός ότι στο εν λόγω έργο αποτυπώνονται και τα αρχιτεκτονικά στοιχεία του κτιρίου δεν αποκλείει τον εξίσου ιστορικό και μοναδικό χαρακτήρα του.

Περαιτέρω, αναφορικά με το έργο «Συλλεκτικό Ακρωτήριο» με αποδέκτη το Ίδρυμα είναι σαφές ότι αφορά στην δημιουργία ενός πολυτελούς λευκώματος για το ... της ... και συνεπώς προκύπτει ότι αποτυπώνονται σε αυτά ιστορικά στοιχεία τοπικού χαρακτήρα, σε καμία δε περίπτωση δεν απαιτείτο εκ του οικείου όρου αποκλειστικά και μόνον η αναφορά σε αυτοδιοικητική ιστορία, ως εσφαλμένως εκλαμβάνεται στο εν λόγω Πρακτικό. Παρόλα αυτά, στο συγκεκριμένο λεύκωμα αυτό γίνεται εκτενής αναφορά του τύπου στον οποίον ευρίσκεται το συγκεκριμένο ακρωτήριο, δηλαδή στην νήσο Σαντορίνη με ιστορικά στοιχεία και τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία του Δήμο Θήρας στον οποίο ανήκει .

Αναφορικά με το έργο της ... Αποστολής ... (που εκτελέσθηκε σε τρία μέρη) έχουμε να παραθέσουμε τα εξής :

Το κρατικά οργανωμένο εγχείρημα της ιστορικής δημιουργίας του Λευκώματος της ... Αποστολής στο ... η οποία συντελέστηκε την κρίσιμη δεκαετία 1829 έως 1838, κατά την οποία θεμελιωνόταν το νεοελληνικό κράτος. Οι περίπου 20 επιστήμονες και καλλιτέχνες, καθώς και οι 28 συμπράττοντες αξιωματικοί τοπογράφοι του Γενικού Επιτελείου Στρατού και του Σώματος Μηχανικού, έφεραν εις πέρας ένα σύνθετο επιστημονικό, ιστορικό, καλλιτεχνικό, χαρτογραφικό και εκδοτικό έργο τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, που αποτέλεσε και αποτελεί μια ισχυρή μαρτυρία για τον γεωγραφικό χώρο και την τότε κοινωνία κατά την ιδιαίτερη αυτή εποχή. Οι τότε επιτόπιες διερευνήσεις, καταγραφές, αποτυπώσεις, συλλογές ποικίλου υλικού, διήρκεσαν από τρεις μήνες έως τρία έτη, μεταξύ των ετών 1829-1832, ενώ οι εργασίες για την

προετοιμασία της κύριας επιστημονικής σειράς των εκδόσεων συνεχίστηκαν στη Γαλλία. Μεταξύ των ετών 1831 και 1838 εκδόθηκαν οι τέσσερις τόμοι και ο μεγάλου σχήματος «Άτλας» του Τμήματος Φυσικών Επιστημών, καθώς και οι τρεις μεγάλου σχήματος τόμοι του Τμήματος Αρχιτεκτονικής και Γλυπτικής. Διακεκριμένη θέση μεταξύ των γαλλικών επιτευγμάτων κατέχει ο Χάρτης του Μοριά, έκδοση του 1832. Επιπλέον, ποικίλο και πολύτιμο ανέκδοτο υλικό παραμένει επιστημονικά ανεκμετάλλευτο σε κρατικά αρχεία, μουσεία, ιδιωτικές συλλογές και οικογενειακά αρχεία. Καρπός μελέτης του παραπάνω υλικού είναι τα βιβλία και το ..., που, με έμφαση στην εικονογραφική τεκμηρίωση, πραγματεύονται τα πεπραγμένα του Τμήματος Φυσικών Επιστημών (Α' Μέρος, έκδοση 2011) και των Τμημάτων Αρχαιολογίας και Αρχιτεκτονικής, Γλυπτικής, Επιγραφών (Β' Μέρος, έκδοση 2017). Το Α' Μέρος περιλαμβάνει επτά κεφάλαια (με 250 εικόνες), ενώ το Β' Μέρος 18 κεφάλαια (με 724 εικόνες). Και οι δύο τόμοι οι οποίοι εκδόθηκαν με τον συντονισμό και την επιμέλεια της εκδότριας και διευθύντριας του ιστορικού εκδοτικού οίκου ΕΚΔΟΣΕΙΣ ... Κας ... και συνοδεύονται από δύο ... με 66 και 60 αναπαραγωγές, αντιστοίχως. [...] Ενδεικτικά και προς επίρρωση των λεγόμενων μας σας παραθέτουμε τον πίνακα των περιεχομένων του εν λόγω έργου προς πλήρη απόδειξη της συνάφειας του προτεινόμενου έργου μας σε τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία .

Περιεχόμενα

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

... ..

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

1. Η ΓΑΛΛΙΚΗ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΣΤΟ (....)

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ

ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑΣ

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΓΛΥΠΤΙΚΗΣ

Η ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ

ΕΠΙΛΟΓΟΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

2. ΟΙ ΓΕΩΓΡΑΦΟΙ ΤΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΣΤΟ ΜΟΡΙΑ ΚΑΙ Η ΚΡΙΤΙΚΗ ΤΗΣ ΓΕΩΓΡΑΦΙΑΣ ΤΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

... .. (.....)

Η "ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΑΚΡΙΒΕΙΑ" ΤΟΥ BORY DE SAINT VINCENT Η "ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΙΣΤΟΡΙΑ" ΤΟΥ PUILLOIN DE BOBLAYE EN ΚΑΤΑΚΛΕΙΔΙ

5. Η ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ (.....)

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

ΟΙ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΠΙΤΟΠΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ο ΤΥΠΩΜΕΝΟΣ ΧΑΡΤΗΣ Η ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΗ ΠΟΛΕΩΝ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΕΩΝ ΕΠΙΛΟΓΟΣ

4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΙ ΑΝΑΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ - (Γ.Σ. - Π.ΤΣ.)

ΟΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ

ΓΕΩΔΑΙΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΡΟΠΟΙ ΑΝΑΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ Η ΣΧΕΔΙΑΣΗ

5. Η ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ: ΑΠΟΤΥΠΩΣΕΙΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ (.....)

ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΠΟΤΥΠΩΣΕΙΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΣΙΑ ΑΠΟΤΥΠΩΣΕΙΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΟΥ ΜΟΡΙΑ Η ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΩΝ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ Η ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ

6. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΠΙΩΝ. ΤΑ ΧΑΡΑΚΤΙΚΑ ΤΟΥ ΑΤΛΑΝΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΣΧΕΔΙΑ ΤΟΥ PROSPER BACCUET ΣΤΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ΤΗΣ ΓΕΝΝΑΔΕΙΟΥ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΙΟΥΛΗ ΒΙΓΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ι.Β.)

ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΤΥΠΙΑ

ΤΟ ΛΕΥΚΩΜΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΣΧΕΔΙΑ ΤΟΥ PROSPER BACCUET ΣΤΗ ΓΕΝΝΑΔΕΙΟ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ

ΑΠΟ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΣΤΟ ΕΝΤΥΠΟ ΧΑΡΑΚΤΙΚΟ

ΤΑ ΧΑΡΑΚΤΙΚΑ ΤΟΥ ΑΤΛΑΝΤΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΠΙΩΝ

Η ΣΥΓΚΡΙΣΗ: ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΕΙΣ, ΑΝΤΙΘΕΣΕΙΣ, ΠΡΩΤΟΤΥΠΙΕΣ, ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ
Ο ΖΩΓΡΑΦΟΣ, Ο ΧΑΡΑΚΤΗΣ, Ο ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΤΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ
ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

7. Η ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΩΝ "ΕΡΕΙΠΙΩΝ ΤΟΥ ΜΟΡΕΑ"

... .. (.....)

ΟΙ "ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΣΤΑ ΕΡΕΙΠΙΑ ΤΟΥ ΜΟΡΕΑ" ΤΟΥ PUILLO
BOBLAYE, ΕΝΑ ΠΟΝΗΜΑ ΙΣΤΟΡΙΚΗΣ ΓΕΩΓΡΑΦΙΑΣ

ΟΙ ΕΥΡΥΤΕΡΕΣ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ, ΟΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ
ΚΑΙ ΟΙ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΑΡΧΑΙΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΟΙ ΔΡΟΜΟΙ

ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΤΟΥ ΠΟΝΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Π1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΩΝ ΤΟΜΩΝ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΩΝ
ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ Atlas, Relation, Geographie, Geologie, Zoologie, Botanique,
Relation du voyage, τόμ.Ι, τόμ.ΙΙ Π2. ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΟΙ

ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΙ ΧΑΡΤΕΣ ΤΟΥ ΜΟΡΙΑ Ministere de la Defense,
Service Historique de la Defense, Depot de la Guerre, Cartes, Παρίσι Π3.

ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΑ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ ΟΙΚΙΣΜΩΝ Ministere de la Defense,
Service Historique de la Defense, Depot de la Guerre, Cartes, Παρίσι Π4.

ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΣΧΕΔΙΑ ΤΟΠΙΩΝ ΤΟΥ Γεννάδειος Βιβλιοθήκη,
Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αθήνα ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΟΙ

ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΝ ΤΗΣ ΓΑΛΛΙΚΗΣ
ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΟΥ ΜΟΡΙΑ

Επιπλέον, αναφορικά με τα έργα που εκτέλεσε η εταιρεία μας επισημαίνονται
ιδιαίτερα τα εξής :

Το έργο «Λεύκωμα Λαογραφία Πολιτισμός περιοχής Leader ...» αφορά στη
δημιουργία κατόπιν έρευνας και φωτογράφησης ιστορικού λευκώματος όπου
καταγράφονται ιστορικά στοιχεία της Π.Ε. ..., με αναφορές στους κατά τόπους
δήμους της Π.Ε. ..., η δε αναφορά σε λαογραφικά, πολιτισμικά, θρησκευτικά
της περιοχής αποτελούν ξεκάθαρα πτυχές της ιστορίας του τόπου της Π.Ε. ...
και συνεπώς, και αυτό το έργο καλύπτει το χαρακτηριστικό της καταγραφής
τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Όπως αυθαίρετα η αναθέτουσα αρχή
απορρίπτει το εν λόγω έργο με την έωλη αιτιολογία, ότι δήθεν αναφέρεται σε
ιστορία τέχνης και αρχιτεκτονικής (καμία σχέση), επιπλέον δε όλως αυθαίρετα

απορρίπτει αυτό με την αιτιολογία ότι αφορά σε λεύκωμα μόλις 48 σελίδων ενώ ουδεμία απαίτηση τίθεται με την διακήρυξη σχετικά με το μέγεθος και τον όγκο σελίδων των προηγούμενων προτεινόμενων ανάλογων έργων προς απόδειξη της εμπειρίας μας. Ακολουθως, αναφορικά με το έργο «Προβολή και Προώθηση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της περιοχής του» εμπειριέχει μεταξύ άλλων στα παραδοτέα του, όπως περιγράφει και αναλυτικά η σύμβαση με τον, την συλλογή και την δημιουργία ενός πλήρους λευκώματος της ιστορίας και του πολιτισμού της περιοχής του ... και επομένως και αυτό είναι προφανές ότι καλύπτει πλήρως και απολύτως το ζητούμενο αντικείμενο της καταγραφής ιστορικών στοιχείων τοπικού χαρακτήρα, εν αντιθέσει με την κρίση της αναθέτουσας αρχής η οποία όλως αυθαίρετα διατυπώνει την κρίση ότι αυτό αφορά σε περιγραφή τουριστικών προορισμών. Εν τέλει, το έργο «Εκτυπώσεις, εκδόσεις, βιβλιοδετήσεις για το μουσείο ...» στη ... αφορά και αυτό στην δημιουργία, φωτογράφιση και καταγραφή ιστορικών στοιχείων ενδιαφέροντος της περιοχής της Λέσβου μιας και ο Θεόφιλος αποτελεί έναν από τους πιο αντιπροσωπευτικούς Έλληνες λαϊκούς ζωγράφους, άρρηκτα συνδεδεμένος με την ιστορία του τόπου της Λέσβου από όπου αντλεί την καταγωγή του. Η δε κρίση της αρμόδιας Επιτροπής ότι πρόκειται για ένα έργο ιστορίας της τέχνης που αφορά στην εκτύπωση και μόνον εκτός από ότι είναι εντελώς αυθαίρετη και μονοδιάστατη, απομειώνει δε και υποβαθμίζει ένα σφαιρικό έργο της εταιρείας μας, το οποίο είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με μία μεγάλη ιστορική προσωπικότητα της χώρας μας και ειδικότερα του τόπου καταγωγής του, αυτόν της νήσου

Εξίσου εσφαλμένη είναι η κρίση της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης του δήμου ότι η σύμβαση που αφορά στο έργο της ... Αποστολής ... εκτελέστηκε το 2017, δηλαδή εκτός του χρόνου υλοποίησης που θέτει η διακήρυξη και άρα δεν μπορεί να προσμετρηθεί στον κατάλογο έργων που επικαλούμαστε. Και τούτο διότι, όπως και η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού διατυπώνει στο Πρακτικό της, η εταιρεία μας επικαλείται το εν λόγω έργο ΜΟΝΟ για την τεκμηρίωση του κριτηρίου οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5, όπου, κατά το γράμμα του εν λόγω όρου, ζητείται η απόδειξη της εκτέλεσης 5 συμβάσεων με αντικείμενο την καταγραφή της τοπικής και αυτοδιοικητικής

ιστορίας, συνολικής αξίας 160.000 ευρώ, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΤΙΘΕΤΑΙ ΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΙ ΤΑ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΑ ΕΡΓΑ. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή συγχέει τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.5. με τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6 της διακήρυξης όπου ζητείται ο οικονομικός φορέας να διαθέτει ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας στο ίδιο αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, δηλαδή έρευνα - συγγραφή - επιμέλεια - σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενο από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού). Δηλαδή, μόνον για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 όπου ενδιαφέρει η ευρύτερη εμπειρία του διαγωνιζομένου σε συμβάσεις με αντικείμενο την έρευνα, την συγγραφή, την επιμέλεια και την σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, τίθεται επιπλέον η απαίτηση τα επικαλούμενα έργα να έχουν εκτελεσθεί εντός των ετών 2018, 2019, 2020 και έως την διενέργεια του διαγωνισμού, χωρίς, όμως σε αυτήν την περίπτωση να τίθενται επιπλέον οι απαιτήσεις για την τεκμηρίωση της εμπειρίας από πέντε (5) έργα, συνολικής αξίας 160.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, η εταιρεία μας υπέβαλε για την τεκμηρίωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 πίνακα διαφορετικό πίνακα από αυτόν που υπέβαλε για την τεκμηρίωση του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.5. Εάν δε ήθελε γίνει δεκτό ότι η απαίτηση τα επικαλούμενα έργα να έχουν εκτελεσθεί εντός των ετών 2018, 2019, 2020 και έως την διενέργεια του διαγωνισμού εφαρμόζεται και για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.5, τότε είναι σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να εκφραστεί σαφέστερα, διότι, στην κριθείσα περίπτωση η απαίτηση σχετικά με τα χρονικά όρια εκτέλεσης των επικαλούμενων συμβάσεων ουδόλως σχετίζεται με τα έργα του κριτηρίου 2.2.5. Ως άλλωστε γίνεται παγίως δεκτό από την νομολογία, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνειά της, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). [...] Όλα τα ανωτέρω συγκλίνουν στο συμπέρασμα ότι η ασάφεια των όρων της διακήρυξης ερμηνεύεται εις βάρος του συντάξαντος αυτήν και όχι σε βάρος του διαγωνιζόμενου που παρασύρθηκε από το ασαφές περιεχόμενό τους (ΕΑ ΣΤΕ 817/2006). Ως εκ τούτου, είναι παντελώς εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας με την ως άνω αιτιολογία. Σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε γίνει δεκτό ότι κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής τα κριτήρια που αφορούν στις παραγράφους 2.2.5 και 2.2.6 συγχέονται μεταξύ τους, τότε θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν όλα τα 29 έργα που επικαλούμαστε στο έγγραφο με τίτλο πίνακας ανάλογων έργων, με γνώμονα την κάλυψη αντικειμένου σχετικού με την έρευνα - συγγραφή - επιμέλεια - σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως χρόνου υλοποίησής τους.

Έτι περαιτέρω, η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω δήθεν μη τεκμηρίωσης της εμπειρίας μας σχετικά με τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.5 είναι μη νόμιμη και πάντως παντελώς εσφαλμένη για τον επιπλέον λόγο ότι, κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η εταιρεία μας υποχρεούται απλώς και μόνον να προαποδείξει την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου μέσω των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ της ίδιας και της τρίτης δανείζουσας, ενώ, κατά τα

ρητώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης μόνον κατά το στάδιο κατακύρωσης εξετάζεται η πλήρωση των συγκεκριμένων απαιτήσεων μέσω των προσκομισθέντων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, συμβάσεων και λοιπών τεκμηριωτικών εγγράφων, που μόνον κατά την κατακύρωση υποχρεούται πλήρως να υποβάλλει ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος. Συνεπώς, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έσπευσε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού να απορρίψει την προσφορά μας λόγω μη τεκμηρίωσης της ζητούμενης κατά την παράγραφο 2.2.5 εμπειρίας μας από την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, τα τεκμηριωτικά στοιχεία των οποίων ουδόλως υποχρεούμασταν, ούτε βεβαίως υποβάλλαμε πλήρως, παρά μόνον ενδεικτικώς κατά το παρόν στάδιο της προαποδείξεως.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω του ότι από τα δηλωθέντα έργα δεν τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης **ΧΩΡΙΣ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΝΑ ΜΑΣ ΖΗΤΗΣΕΙ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΣ ΝΑ ΤΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΟΥΜΕ ΑΥΤΑ**

Σε συνέχεια όσων αναλυτικά εκθέτουμε με τον πρώτο λόγο προσφυγής μας και δοθέντος ότι στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και της τρίτης δανείζουσας εμπεριέχεται μόνον συνοπτική θετική δήλωση σχετική με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ενδεικτικώς -πάντως όχι δεσμευτικώς- επισυνάπτονται κάποια τεκμηριωτικά έγγραφα της επικαλούμενης εμπειρίας μας, όφειλε η αναθέτουσα αρχή προτού απορρίψει την προσφορά μας, να μας ζητήσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, να διευκρινίσουμε τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ μας, χωρίς τούτο να συνιστά καθ' οιοδήποτε τρόπο μεταβολή του περιεχομένου της προσφοράς μας, καθότι, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι εν προκειμένω οι τυχόν παρασχεθείσες διευκρινίσεις αφορούν σε στοιχεία που ήδη έχουμε δηλώσει με την προσφορά μας. Συγκεκριμένα, αναφορικά με την δυνατότητα υποβολής διευκρινίσεων επί υποβληθείσας προσφοράς, κατά την ενωσιακή και εθνική νομοθεσία προβλέπονται τα εξής : Με την οδηγία 2014/24 ΕΕ ορίζεται στο άρθρο 56 παρ. 3 ότι : «Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές

μπορούν - εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία - να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». [...] Ως δε έχει κριθεί κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την εφαρμογή της προϊσχύουσας ως άνω διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣτΕ 827/2019 επτ. σκ. 24, Ε.Α. 248/2020 σκ. 10, πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 επτ. σκ. 25, Ε.Α., 241/2020 σκ. 13, 184/2017 σκ. 9 κ.ά.). [...] Όπως, εξ άλλου, αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, με το ως άνω άρθρο 42 αυτού «αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. [...] Με άλλα λόγια, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρεί οιαδήποτε αμφιβολία ως προς τα κύρια ως άνω χαρακτηριστικά των δηλούμενων συμβάσεων, ιδίως δε ως προς το ακριβές αντικείμενο και τις εργασίες που καταλαμβάνει καθεμία

από τις επικαλούμενες συμβάσεις, ώστε να διαπιστωθεί η συνάφειά της προς τα ζητούμενα, οφείλει να απευθύνει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα στον διαγωνιζόμενο, δίνοντάς του την ευκαιρία να παραθέσει αναλυτικά το αντικείμενο των συμβάσεων που τίθενται υπό αμφισβήτηση αλλά και όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν πλήρως τούτο, ώστε να μπορέσει να αποδείξει την ζητούμενη συνάφεια. [...]

ΤΡΙΤΟΝ : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω δήθεν μη πλήρωσης των απαιτούμενων προσόντων της παραγράφου 2.2.6 από τα δηλούμενα μέλη της Ομάδας Έργου

Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «Η στελέχωση της ομάδας έργου του αναδόχου [συνολικά εννέα (9) άτομα] πρέπει να έχει την παρακάτω δομή επί ποινή αποκλεισμού:

-Υπεύθυνος Έργου, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας έργου, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του έργου, καθώς και την τήρηση των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή (Άτομο 1).

- Επιστημονικός Υπεύθυνος, ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη της ύλης, του περιεχομένου και της επιστημονικής επιμέλειας των κειμένων και θα συνεργάζεται με τα μέλη της Ομάδας Έργου για την επιστημονική αρτιότητα του έργου συνολικά (Άτομο 1).

- Μέλη της ομάδας έργου, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση των επιμέρους εργασιών (Άτομα 7). -Τρεις (3) από αυτούς θα πρέπει να είναι: Φιλόλογος (Άτομο 1), Μεταφραστής (Άτομο 1) & Γραφίστας (Άτομο 1) και τέσσερις (4) οι οποίοι θα αναλάβουν τη συγγραφή του έργου και θα πρέπει να είναι Αρχαιολόγοι ή Ιστορικοί.

Απαιτήσεις προσόντων και εμπειρίας του Υπευθύνου Έργου και του Επιστημονικού Υπευθύνου έργου: Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να καθορίσει στην προσφορά του τα στελέχη που θα αναλάβουν τους ρόλους του Υπευθύνου Έργου και του Επιστημονικού Υπευθύνου, με τις αρμοδιότητες που περιεγράφηκαν στα προηγούμενα.

Αριθμός απόφασης: 1396/2022

-Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του Έργου πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τριετή (3ετή) επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, το σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του Ιδιωτικού και Δημόσιου Τομέα.

-Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επιστημονικού Υπευθύνου πρέπει να είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με ερευνητικό και συγγραφικό έργο στο γνωστικό πεδίο του αντικειμένου της προμήθειας (π.χ αρχαιολόγος, ιστορικός κ.λπ.), κάτοχος Διδακτορικού και να διαθέτει τουλάχιστον τρία έτη (3 έτη) επιστημονικής εμπειρίας.

-Τα μέλη της ομάδας έργου, που θα ασχοληθούν με τη συγγραφή, θα πρέπει να είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με ερευνητικό και συγγραφικό έργο (Αρχαιολόγος ή Ιστορικός), κάτοχοι μεταπτυχιακού και να διαθέτουν τουλάχιστον τρία έτη (3 έτη) επιστημονικής εμπειρίας. Όλα τα άτομα που θα ασχοληθούν με τη συγγραφή θα πρέπει απαραίτητως να έχουν συγγραφική εμπειρία σε μια τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Ο μεταφραστής θα πρέπει να ειδικεύεται σε κείμενα αρχαιολογικού και ιστορικού περιεχομένου».

Προς κάλυψη των απαιτήσεων που σχετίζονται με την συγκρότηση και τα προσόντα των μελών της Ομάδας Έργου υποβάλαμε στην προσφορά μας πίνακα μελών της ομάδας έργου ως εξής : [...] και περαιτέρω προσκομίσαμε τα σχετικά βιογραφικά και τους τίτλους σπουδών για καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή έσπευσε ήδη από το στάδιο της προαποδείξεως να απορρίψει την προσφορά μας επικαλούμενη ότι δήθεν τα πρόσωπα που δηλώνουμε στις θέσεις του Υπεύθυνου Έργου, του Επιστημονικού Υπεύθυνου και τα μέλη του συγγραφικού έργου κας, και δεν πληρούν τα ζητούμενα προσόντα και την επαγγελματική εμπειρία της παραγράφου 2.2.6. Οι αιτιάσεις όμως τούτες της προσβαλλόμενης είναι παντελώς αβάσιμες και αληθής για τους κάτωθι λόγους :

Σε σχέση με την Υπεύθυνο Έργου κα, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι αυτή δήθεν δεν διαθέτει την ζητούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, το σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών

εκδόσεων είναι παντελώς αυθαίρετη και αβάσιμη διότι, ως σαφώς αναγράφεται στο βιογραφικό της κας ..., αυτή : «Ασχολείται ενεργά με τον Εκδοτικό Οίκο ... από το 1995. Έχει οργανώσει από την αρχή τις επαφές του οίκου με το εξωτερικό και όλες τις συνεκδόσεις με άλλους εκδότες από την Ιταλία, Αμερική, Γαλλία και Κίνα. Έχει οργανώσει το παραδοσιακό αρχιτεκτονικό αρχείο του εκδοτικού οίκου που αποτελείται από 10.000 σλάιτς, εικόνες κ.α. υλικό. Έχει οργανώσει μεγάλες εκθέσεις με τις συναφείς εκδόσεις με το ΕΜΠ (Νέα Υόρκη 1999), το Υπουργείο Αιγαίου (Νέα Υόρκη 2002), και με τις Ομοσπονδίες Εκδοτών της Ελλάδας και του εξωτερικού. Έχει οργανώσει τις συνεργασίες με τις πρεσβείες της Γαλλίας στην Ελλάδα (βιβλίο για την πρεσβεία και το πολυετές έργο EXPEDITION DE MOREE) και της Αμερικής (μόνιμη αντιπρόσωπος με το Μουσείο Μοντέρνας Τέχνης Νέας Υόρκης). Υπεύθυνη για τις εξωτερικές σχέσεις της Ελληνικής Ομοσπονδίας Εκδοτών από το 1996 και όλων των περιπτώσεων (Φρανκφούρτη, Μπολόνια, Λονδίνο, Νέα Υόρκη) από τότε και σε όλες τις τιμώμενες για την Ελλάδα διοργανώσεις. Μέλος της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Εκδοτών και μέλος της Ευρωπαϊκής Ομοσπονδίας Εκδοτών με δικαίωμα ψήφου. Έχει επίσης οργανώσει την Εθνική συμμετοχή της Ελλάδας στις εκθέσεις του Παρισιού, Γενεύης, Βαρκελώνης, Μαδρίτης, Κωνσταντινούπολης, Βρυξέλλες, Πεκίνου. Διατέλεσε Πρόεδρος στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Εκδοτών από το 1999-2003. Έχει αναλάβει τα ηνία του 70χρονου Εκδοτικού Οίκου και μέχρι σήμερα δημιουργούν κάθε χρόνο υψηλού επιπέδου ακαδημαϊκές εκδόσεις στα ελληνικά και αγγλικά με υποστηρικτές και χορηγούς δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς..... Ήτοι, εκ των ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η πολυδιάστατη και πολυετή επαγγελματική εμπειρία της κας ... σε ποικίλα αντικείμενα εκδόσεων τοπικής και παγκοσμίου ενδιαφέροντος ιστορίας στο αντικείμενο των εκδόσεων.

Περαιτέρω, στην θέση του Επιστημονικού Υπεύθυνου δηλώσαμε τον κ., τα προσόντα του οποίου κρίθηκαν ανεπαρκή με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει την ζητούμενη Ζετή επιστημονική εμπειρία στην αυτοδιοίκηση. Και σε αυτήν την περίπτωση, όμως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι παντελώς εσφαλμένη, διότι με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 ζητείτο ρητώς απλώς ο Επιστημονικός Υπεύθυνος, πέραν του συγγραφικού έργου στο γνωστικό

αντικείμενο της προμήθειας (π.χ. αρχαιολόγος, ιστορικός κτλ), να διαθέτει τουλάχιστον Ζετή επιστημονική εμπειρία. Ήτοι, ουδόλως αφ' ενός απαιτείται με τον ως άνω όρο ούτε συγγραφικό έργο στο αντικείμενο της αυτοδιοίκησης, ούτε όμως Ζετή επιστημονική εμπειρία στο αντικείμενο της αυτοδιοίκησης, κριτήρια που εντελώς αυθαίρετα επινόησε η αρμόδια Επιτροπή. Εντούτοις, αφ' ετέρου από τα στοιχεία που παρατίθενται στο βιογραφικό σημείωμα του κ. ... προκύπτει ξεκάθαρα η πλούσια και πολυετής επιστημονική εμπειρία του στο σχετικό αντικείμενο ως εξής : «- Παραδόσεις σεμιναρίων στην *Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales* κατά την ακαδημαϊκή χρονιά 1985-6 με θέμα: «*Couches et classes sociales en Grece au XIXe siecle: formation, fonctions economiques et modes de vie*» (στο πλαίσιο του Σεμιναρίου Οικονομικής & Κοινωνικής Ιστορίας της Μεσαιωνικής & Νεότερης Ελλάδας).

- Συμμετοχή στο ερευνητικό πρόγραμμα «Έρευνα της Τεχνικής και Βιομηχανικής παράδοσης στον ελληνικό χώρο· συμβολή στο πεδίο της Βιομηχανικής Αρχαιολογίας» (Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας του Υπουργείου Βιομηχανίας, Έρευνας καί Τεχνολογίας, 1986-1989).

- Συμμετοχή στο πρόγραμμα έρευνας του C.N.R.S. (Εθνικό Κέντρο Κοινωνικών Ερευνών της Γαλλίας) πάνω στη «Γένεση του ελληνικού κράτους», με ιδιαίτερο αντικείμενο τη μελέτη του στρατού ως μηχανισμού του κράτους.

- Συμμετοχή με αυτή την ανακοίνωση στα σεμινάρια εργασίας που οργάνωσε η ερευνητική ομάδα σε συνεργασία με την Εταιρεία Οικονομικής και Κοινωνικής Ιστορίας της Ελλάδας, το 1987.

- Επιστημονικός σύμβουλος (και συγγραφέας κειμένων) σε δύο σειρές ιστορικών ντοκιμαντέρ (με γενικό τίτλο: Στο χώρο της Ιστορίας), παραγωγής ... για την ET2 (με 12 αυτοτελή επεισόδια κάθε σειρά), που προβλήθηκαν το 1987 και το 1988 [Θέματα: *Ιόνιος Πολιτεία, Ο Ελληνικός Διαφωτισμός, «Συμβίωσις μετά ληστών», Θωρηκτό Αβέρωφ, Απελευθέρωση των Ιωαννίνων, «Βαλκανικός Κυκεών», Χαμένες πατρίδες, Επτανήσιοι Ριζοσπάστες, Μετανάστευση στην Αμερική, Τα μεταλλεία του Λαυρίου, Από το Ναύπλιο στην Αθήνα, Από τη Σύρο στον Πειραιά, Η Ευρώπη στην Ελλάδα, Ο φιλελληνισμός των Ρομαντικών, ... Καποδίστριας, Οι Κρητικές επαναστάσεις, Οι πρόσφυγες*

στην Ελλάδα κ.ά.]. Επίσης: Επιστημονικός σύμβουλος στο ντοκιμαντέρ της σειράς «Παρασκήνιο» (ΕΤ1) για τον Ιωάννη Συκουτρή.

-Υπεύθυνος για τον σχεδιασμό, τη γενική επιμέλεια και τον σχολιασμό της έκδοσης των Απάντων του Δημοσθένη Βουτυρά (Α τόμος: Απρίλιος 1994· σύνολο του έργου: 12 τόμοι).

- Μέλος του Ελληνικού παραρτήματος του *International Council of Museums* (Ι^Λ.Ο.Μ.) της *Unesco*.

- Από το 1994 μέχρι το 1999 μέλος της «Επιτροπής Μνημείων, Ηρώων και Ανδριάντων» του Υπουργείου Πολιτισμού

- Επιστημονικός Υπεύθυνος για την έρευνα του Εθνικού Κέντρου Βιβλίου με θέμα «Ιστορία των εκδοτικών οίκων στην Ελλάδα» (1997-1999), η οποία παρουσιάστηκε στην έκθεση με τίτλο «Εκδοτικές δραστηριότητες, 1900-1940», τον Μάρτιο του 1998 στη Στοά του Βιβλίου.

- Έρευνα, επιμέλεια εκθέσεων και εκπαιδευτικά προγράμματα στο Αρχείο Χαρτογραφίας του Ελληνικού χώρου του Μορφωτικού Ιδρύματος της Εθνικής Τράπεζας (2002-2005)

- Σύμβουλος έκδοσης της σειράς «Η Ελλάδα των Ευεργετών» (22 τεύχη) της εφημερίδας *Ημερησία* το 2003.

- Διευθυντής της σειράς «Ιστορία και Πολιτισμός» των εκδόσεων Πολύτροπον (2005-2008).

- Επιμέλεια έκθεσης *Κερδισμένη πατρίδα: Πρόσφυγες του 1922 στον Πειραιά*, Δημοτικό Θέατρο Πειραιά 29 Νοεμβρίου 2016 - 31 Μαρτίου 2017. Η έκθεση παρουσιάστηκε στη Λιβαδειά, στο πλαίσιο του Φεστιβάλ Τροφώνια 2017, Ισόγειος χώρος Νερόμυλου, 10 ως 18 Σεπτεμβρίου 2017.

- Είναι μέλος του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ερευνητικού Κέντρου Βιοπολιτικής του Παντείου Πανεπιστημίου».

Ακολούθως, η μία εκ των προτεινόμενων μελών της συγγραφικής ομάδας κα ... Αφροδίτη απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει συγγραφικό έργο στην τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Παρόλα αυτά, ακόμα και από μία σύντομη ανάγνωση του βιογραφικού της διαπιστώνεται η πλούσια συγγραφική εμπειρία της τελευταίας στην τοπική ιστορία καθότι στην επαγγελματική της εμπειρία αναφέρονται τα κάτωθι : «Συγγραφή λημμάτων και επιμέλεια

ψηφιακών εγκυκλοπαιδειών, όπως: (α) *Εγκυκλοπαίδεια Μείζονος Ελληνισμού* μέρη 1 και 2 (2006-2008) (<http://www.ehw.gr/ehw/forms/Default.aspx?lang=en-US>), (β) *Ηλεκτρονική Εγκυκλοπαίδεια Βοιωτίας* (2011-2012) (<http://boeotia.ehw.gr/forms/fmain.aspx>), «Συμμετοχή σε προγράμματα τεκμηρίωσης και ανάδειξης ιστορικής και αρχαιολογικής πληροφορίας μέσω νέων τεχνολογιών, όπως το έργο *Mediterranean by Internet Access (MedINA)*, *AVATON*, *Άτλας του Αιγαίου κ.ά.*», «Συγγραφή και επιμέλεια λημμάτων και κειμένων για συλλογικούς τόμους και ψηφιακές δημοσιεύσεις, όπως η *Εγκυκλοπαίδεια Μείζονος Ελληνισμού*, τ.1 (<http://www.ehw.gr/ehw/forms/Default.aspx?lang=en-US>)». Επιπλέον, σε σχέση με την κα ... η Επιτροπή διατύπωσε την κρίση ότι τα υποβληθέντα πτυχία της δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, πλημμέλεια που κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν μπορεί να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς μας διότι, ως ήδη αναφέρεται με τον πρώτο λόγο προσφυγής μας, τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της εμπειρίας και των προσόντων των μελών της ομάδας έργου δέον να υποβάλλονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης, οπότε, τυχόν πλημμέλειες σε αυτοβούλως υποβληθέντα σε πρότερο στάδιο δικαιολογητικά δεν μπορεί να επιφέρουν νομίμως την απόρριψη της προσφοράς. Ομοίως, για το δεύτερο προτεινόμενο μέλος της συγγραφικής ομάδας κα ..., η αρμόδια Επιτροπή έκρινε ότι αυτή δεν διαθέτει συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοσης τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, η κρίση όμως τούτη είναι εντελώς αυθαίρετη και ανατρέπεται πλήρως από τα σύντομα στοιχεία που παρατίθενται στο βιογραφικό της κας ... ως εξής : Στην επαγγελματική της εμπειρία συμπεριλαμβάνεται η «Συγγραφή κειμένων για τις έντυπες εκδόσεις του ΙΜΕ: *Διαδρομή στην Ιστορία της Αθήνας* (Αθήνα 2004, Δήμος Αθηναίων, Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού), *Αρχαιολογικός Οδηγός της Μικράς Ασίας* (έκδοση *Explorer* - Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού, Αθήνα 2005), *Έφεσος, Ιστορία και Αρχιτεκτονική* (έκδοση ΙΜΕ), *Βοιωτία. Ιστορία, Αρχαιολογία, Φύση και Πολιτισμός* (Αθήνα 2010)» και η «Συνεργασία για το πρόγραμμα «*Ακαδημία Πλάτωνος - Ανάπτυξη της γνώσης και καινοτόμων ιδεών*» και «*Ακαδημία*

Πλάτωνος - η Πολιτεία και ο Πολίτης»: σχεδιασμός λημματολογίου της Εγκυκλοπαίδειας της Φιλοσοφίας, τεκμηρίωση των λημμάτων, συγγραφή λημμάτων για τον Πλοηγό της Φιλοσοφίας, συμμετοχή στον σχεδιασμό του ψηφιακού Μουσείου και των πολυμεσικών εκθεμάτων, διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων του προγράμματος» και στο συγγραφικό της έργο αναφέρονται επιπλέον τα εξής : «Εγκυκλοπαίδεια του Μείζονος Ελληνισμού, τόμος 1 Μικρά Ασία, <http://asiaminor.ehw.gr> :

Τοπωνύμια: Αιζανοί, Βάργασα, Βυβασσός, Ευίππη, Θεάγγελα, Ίδυμα, Καλλίπολις, Κεδρεαί, Κινδύη, Κο- σκίνια, Κυς, Νότιον, Όλβη - Διοκαισάρεια, Πάργασα, Συάγγελα.

Ιστορικά και Μυθολογικά Πρόσωπα: Άδα, Αρτεμισία Α , Αρτεμισία Β', Ιδριεύς, Εκάτομομνος, Ερμαφρόδιτος, Έρωσ, Μαντώ, Μίνδαρος,

Ιστορικά Γεγονότα: Ναυμαχία της Αβύδου (411 π.Χ.)

Αρχιτεκτονικά Μνημεία: Βουλευτήρια Μικράς Ασίας, Πρυτανεία Μικράς Ασίας, το Μάκελλον στους Αιζανούς, η Αγορά της Ασπένδου, η Αγορά της Πέργης, Ρωμαϊκές Αγορές της Μικράς Ασίας, η Εμπορική Αγορά και κυκλικός Ναός στη Σίδη, το Γεροντικόν στη Νύσα, το Νυμφαίο στην Άσπενδο.

• Πολιτιστική Πύλη του Αρχιπελάγους <http://www.egeonet.gr/>,: Το Ασκληπιείο της Κω.

Το Ηραίο της Σάμου.

• Βοιωτική Διαδικτυακή Πολιτισμική Εγκυκλοπαίδεια <http://boeotia.ehw.gr>: Θίσβη.Θεσπιές.

• Διαδρομή στην Ιστορία της Αθήνας (έκδοση Δήμος Αθηναίων, Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού, Αθήνα 2004): Σούνιο, Το Αμφιάρειο του Ωρωπού, ο Πύργος των Ανέμων ή Ωρολόγιο του Κυρρήστου, τα Προπύλαια, ο βωμός ...ς της Πολιάδος, το Αρρηφόριο, το ιερό Διός Πολιέως, το ιερό Πανδίωνος, τα μνημεία στη βόρεια πλαγιά της Ακρόπολης, η βιβλιοθήκη του Πανταίνου, η Στοά του Αττάλου, το ιερό Αφροδίτης ...ς, Οπλοστάσιο (Αρσενείο), ο ναός του Απόλλωνος Πατρώου, το Μνημείο Επωνύμων Ηρώων, το Παλαιό Βουλευτήριο και το Μητρώο, το Νέο Βουλευτήριο, η Θόλος, το Στρατηγείο, το Ανάκειο, η ...ς Στοά, η Στοά Διός.

- Αρχαιολογικός Άτλας, Παράλια της Μικράς Ασίας (Explorer - Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού, Αθήνα 2005) :

Αρχιτεκτονική: Οι αρχιτεκτονικοί ρυθμοί της ελληνικής αρχιτεκτονικής στη Μικρά Ασία (Ιωνικός ρυθμός, Αιολικός ρυθμός, Δωρικός ρυθμός), Αρχιτεκτονική της Κλασικής εποχής, Αρχιτεκτονική της Ελληνιστικής εποχής, Αρχιτεκτονική της Ρωμαϊκής εποχής, Ελληνικά Θέατρα στη Μικρά Ασία.

Ο Ναός του Δία στους Αιζανούς, το Ασκληπιείο της Περγάμου, Κολοφώνα, Κλάρος, Νότιον, Δίδυμα, η Βιβλιοθήκη του Κέλσου στην Έφεσο, το Αρτεμίσιον της Εφέσου. Περιήγηση στον αρχαιολογικό χώρο της Μιλήτου. Εύρωμος. Το Μνημείο των Νηρηιδών. Το Ιερό της Άρτεμης Λευκοφρυήνης στη Μαγνησία του Μαιάνδρου. Σμύρνη: το Τείχος της Γεωμετρικής και Αρχαϊκής περιόδου, το Ιερό της ...ς, η Αγορά της Ελληνιστικής και Ρωμαϊκής Περιόδου.

- Έφεσος, Ιστορία και Αρχιτεκτονική (Αθήνα 2010, έκδοση ΙΜΕ):

Πύλη της Μαγνησίας, Δημόσια Αγορά, Βουλευτήριο-Ωδείο, Πρυτανείο, Ναός Δομιτιανού, Κυκλικό κτήριο στο Panayir Dag, Ναός Αδριανού, Οκτάγωνο, Ηρώο του Ανδρόκλου, Πύλη του Αδριανού, Μαρμάρινη Οδός, Σαραπίο, Θέατρο, Αρκαδιανή Οδός, Κυκλικό Ταφικό Μνημείο, Υδραγωγείο του Πολλίωνος.

- Βοιωτία. Ιστορία, Αρχαιολογία, Φύση και Πολιτισμός (Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Βοιωτίας - ΙΜΕ, Αθήνα 2010): Θεσπιές σελ. 89-92, Θίσβη σελ.109-112.

- Ιστορία των Ελλήνων τόμος 4, Ελληνιστικοί Χρόνοι: Ελληνιστική Αρχιτεκτονική (εκδόσεις Δομή) σελ.510-561.

- Ιστορία των Ελλήνων τόμος 5, Ο Πολιτισμός και η Τέχνη της Αρχαιότητας: Ελληνιστική αρχιτεκτονική (εκδόσεις Δομή) σελ. 502-571.

- Ιστορία των Ελλήνων τόμος 5, Ο Πολιτισμός και η Τέχνη της Αρχαιότητας (εκδόσεις Δομή): Ρωμαϊκή Αρχιτεκτονική, γενικά χαρακτηριστικά σελ. 646-659.

- Βιογραφίες των Πρωταγωνιστών της Ιστορίας (εκδόσεις Δομή): Κλεοπάτρα, Ολυμπιάδα».

Τα παραπάνω συνθέτουν το πλούσιο συγγραφικό έργο της κας ... σε ποικίλα αντικείμενα της τοπικής ιστορίας.

Τέλος, απορριπτέα κρίθηκε και η κα, η οποία προτάθηκε εξίσου ως μέλος της συγγραφικής ομάδας, με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Παρόλα αυτά και στην περίπτωση αυτή η κρίση της αρμόδιας Επιτροπής είναι παντελώς εσφαλμένη διότι στο βιογραφικό της κας ... αναφέρονται οι κάτωθι δημοσιεύσεις :

«*Νήσοι Αργοσαρωνικού. Όψεις της Ιστορίας και του Πολιτισμού, Δίκτυο Δήμων ΠΕ Νήσων Αττικής, Αθήνα 2021.*

Albani J., Fotopoulou-Prigkipa A., Karaïskou E., Katraouzou D. & Patsiadou L., Reading the City. Routes in Athens and Thessaloniki. An educational tool, CAMOC Newsletter 1(2015), pp. 14-15.

Οι οχυρώσεις της Εφέσου, στο Αθ. Σίδερης (επιμ.), Έφεσος. Ιστορία και Αρχιτεκτονική, Ίδρυμα Μείζονος Ελληνισμού, Αθήνα 2010, σσ. 94-100.

Τα μικρότερα ελληνιστικά κράτη. Το ελληνιστικό ... της Κομμαγηνής, στο Ν. Βαρδιάμπασης & Σ. Ριζάς (επιμ.), Ιστορία των Ελλήνων. Ελληνιστικοί Χρόνοι, Δομή, Αθήνα 2006, σσ. 337-342.

Γάιος Ιούλιος Φιλόπαππος: η ζωή και η δράση ενός Ανατολίτη στην Αθήνα των αυτοκρατορικών χρόνων, CORPUS 52 (2003), σσ. 70-77.

Φολέγανδρος και Σίκινος: ζωή και δημιουργία στην αρχαιότητα, CORPUS 50 (2003), σσ. 62-71.

Η βοιωτική κοροπλαστική κατά τους κλασικούς χρόνους, ΙΜΕΡΟΣ 1 (2001), σσ. 39- 53.

Η χρήση της αεροφωτογραφίας στην αρχαιολογία, CORPUS 17(2000), σσ. 44-51.

Περιήγηση στην Αθήνα των ρωμαϊκών χρόνων, CORPUS 7 (1999), σσ. 29-39», ήτοι τα ανωτέρω συνθέτουν την πλούσια συγγραφική εμπειρία της κας ... στην συγγραφή στο γνωστικό πεδίο της τοπικής ιστορίας.

Σε κάθε δε περίπτωση, αναλογικώς προς τα όσα ήδη αναλυτικά εκτίθενται με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής μας, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την τεκμηρίωση της επαγγελματικής ή/και συγγραφικής εμπειρίας των προτεινόμενων μελών της ομάδας έργου όφειλε να μας ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις, αντί να σπεύσει να απορρίψει

την προσφορά μας, και μάλιστα κατά το πρώιμο στάδιο της προαποδείξεως, όπου προσκομίσαμε τα σχετικά με την τεκμηρίωση της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου αποδεικτικά μόνον ενδεικτικώς, ενώ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης, οφείλουμε να υποβάλλουμε τούτα πλήρη και αναλυτικά μόνον κατά το στάδιο κατακύρωσης και εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε, τυχόν πλημμέλεια εκ των αυτοβούλως υποβληθέντων σε πρώιμο στάδιο δικαιολογητικών ουδόλως μπορεί να επιφέρει νομίμως την απόρριψη της προσφοράς μας ενώ τα δικαιολογητικά τούτα θα υποβάλλουμε πλήρη κατά το στάδιο της κατακύρωσης αποδεικνύοντας περαιτέρω την εμπειρία των μελών της ομάδας έργου στην αυτοδιοικητική ιστορία.

Β) Αναφορικά με την Προσφορά του ανταγωνιστή της, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Απορριπτέα η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «... ..» διότι δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται - μέλη ομάδας έργου (μη υπαλληλικά στελέχη)

Με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 75 παρ. 1 ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης».

Εν συνεχεία, στο άρθρο 78 παρ. 1 ορίζονται τα εξής :

«1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων

επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74».

Αναλόγως προς τα παραπάνω, με τους όρους της οικείας διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 προβλέπεται ότι :...

Στην παράγραφο 2.2.8.1. προβλέπονται τα εξής : «... Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την

σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

Στην παράγραφο 2.2.9 προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)». Τέλος, στην παράγραφο 2.2.9.1 προβλέπονται τα εξής : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι μεταξύ των απαιτήσεων που επιβάλλει η αναθέτουσα αρχή για να διασφαλίσει την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική

ικανότητα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνονται και η συγκρότηση μίας Ομάδας Έργου η οποία θα αποτελείται συνολικά από εννέα (9) άτομα (υπεύθυνος έργου, επιστημονικός υπεύθυνος, 7 μέλη της ομάδας έργου), οι οποίοι θα αναλάβουν συνολικά και με διαφορετικό ρόλο ο καθένας την εκτέλεση του έργου, παρέπεται ότι τα πρόσωπα αυτά, λόγω της ιδιότητάς τους και της εξειδικευμένης τεχνογνωσίας που απαιτείται να παρέχουν για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, συνιστούν οικονομικούς φορείς που παρέχουν τεχνικές ικανότητες, οι οποίες κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης αποτελούν κριτήριο επιλογής του αναδόχου. Εφόσον δε οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς αδυνατούν να ανταποκριθούν με ίδια μέσα στην πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.8.1. της διακήρυξης, στις ικανότητες άλλων φορέων, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών, στην περίπτωση, όμως, αυτή είναι υποχρεωτική η συνυποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για τον οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσφέρων για την πλήρωση αυτού του κριτηρίου επιλογής. Ήτοι, ναι μεν προβλέπεται στην σελ. 24 της διακήρυξης η υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης με γνήσιο υπογραφής μέσω gov.gr για κάθε μέλος της Ομάδας Έργου, για εκείνα τα μέλη που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό του υποψηφίου Αναδόχου στην οποία αναλαμβάνεται η δέσμευση συμμετοχής στην προσδιορισθείσα θέση, ΟΜΩΣ ΤΟΥΤΗ Η ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑ/ΥΠΟΚΑΘΙΣΤΑ ΤΟ ΕΕΕΣ ΠΟΥ ΚΑΤΑ ΤΑ ΕΞΙΣΟΥ ΡΗΤΩΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΦΕΙΛΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΚΑΘΕ ΤΡΙΤΟΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΠΡΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΟΤΙ ΣΤΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΤΟΥ ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΟΙ ΤΙΘΕΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΜΑ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΠΑΡΕΧΕΙ ΤΗΝ ΣΤΗΡΙΞΗ ΤΟΥ.

Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη «... ..» δήλωσε στο Μέρος II, πεδίο Γ του ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα εάν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής την απάντηση ΟΧΙ. Ακολούθως, εντός του φακέλου προσφοράς της υπέβαλε

αναλυτικό πίνακα με τα πρόσωπα που προτείνει για την συγκρότηση της απαιτούμενης ομάδας έργου ως εξής :

- 1), Επιμελητής εκδόσεων, Υπεύθυνος έργου, Υπεύθυνος για την υλοποίηση του έργου - Σχεδιασμός - δημιουργικό
- 2), Αρχαιολόγος-μουσειολόγος, Επιστημονικός Υπεύθυνος
- 3) ...-...-..., Αρχαιολόγος Έρευνα Συγγραφή, Έρευνα και συγγραφή του Α' Μέρους
- 4), Ιστορικός, Έρευνα και Συγγραφή, Έρευνα και συγγραφή του Β' Μέρους
- 5), Ιστορικός, Έρευνα - Συγγραφή, Έρευνα και συγγραφή του Γ' Μέρους
- 6), Ιστορικός, Έρευνα και Συγγραφή, Φωτογραφική τεκμηρίωση & υπομνηματισμός του συνόλου του έργου
- 7), Γραφίστας, Σελιδοποίηση του συνόλου του έργου
- 8), Φιλολόγος, Φιλολογικές και τυπογραφικές διορθώσεις, Φιλολογική-επιμέλεια και τυποτεχνική διόρθωση των δοκιμίων του συνόλου του έργου
- 9), Μεταφραστής, Μεταφράσεις στην αγγλική, Μετάφραση στην αγγλική γλώσσα της περίληψης του έργου.

Ομοίως, δήλωσε αναλυτικά την ως άνω συγκρότηση της ομάδας έργου και στην τεχνική της προσφορά (σελ. 20-22).

Όμως, από τον πίνακα μισθοδοσίας που εξίσου υπέβαλε ηλεκτρονικά η «Ν.Κ. ΕΠΕ» προκύπτει ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου (Επιστημονικός Υπεύθυνος), (Αρχαιολόγος), (Έρευνα - Συγγραφή), (Ιστορικός) και (Μεταφραστής) δεν εντάσσονται στο υπαλληλικό προσωπικό της συνδιαγωνιζόμενης «....» και άρα συνιστούν τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων η τελευταία στηρίζεται για την συγκρότηση των απαιτούμενων ρόλων της ομάδας έργου. Τούτο επαληθεύεται και από τα προσκομισθέντα βιογραφικά σημειώματα των ως άνω προσώπων. Ως εκ τούτου, είναι προφανές αφενός μεν ότι η συνδιαγωνιζόμενη όφειλε να απαντήσει θετικά στο ερώτημα που εμπεριέχεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εάν στηρίζεται σε τρίτους οικονομικούς φορείς για την πλήρωση των

κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και αφετέρου δε ότι για καθένα από τα τρίτα αυτά πρόσωπα, ήτοι για τους κ.κ. (Επιστημονικός Υπεύθυνος), (Αρχαιολόγος), (Ερευνα - Συγγραφή), (Ιστορικός) και (Μεταφραστής) όφειλε να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ, προκειμένου να προαποδεικνύεται για καθέναν εκ των ανωτέρω ότι δεν εμπίπτει στους τιθέμενους λόγους αποκλεισμού και ότι πληροί το εκάστοτε κριτήριο επιλογής. Μόνον δε η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων των ως άνω προσώπων, όπου καθένας δεσμεύεται ότι θα αναλάβει συγκεκριμένη θέση/καθήκοντα εάν η συνδιαγωνιζόμενη αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης δεν επαρκεί για το σύννομο της υπόψη προσφοράς, καθότι, κατά το προφανές περιεχόμενο των δηλώσεων τούτων, ουδόλως προαποδεικνύεται μέσω αυτών η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο εκάστου τρίτου, ούτε βεβαίωσης προαποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας που καθένας προσφέρει. Συνεπώς, ουδέν από τα απαιτούμενα ΕΕΕΣ των τρίτων υφίσταται στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...», οι ελλείψεις δε τούτες ανάγονται σε απολύτως ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της, οι οποίες επισύρουν την ποινή του αποκλεισμού της. Δοθέντος δε ότι τόσο η δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης περί της στήριξής της σε τρίτους όσο και τα ΕΕΕΣ των τρίτων οικονομικών φορέων απαιτείται κατά την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλονται με την προσφορά, η παντελής έλλειψη αυτών εξυπακούεται ότι δεν μπορεί να συμπληρωθεί το πρώτον εκ των υστέρων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς, ενώ, σε καμία περίπτωση οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των τρίτων μελών της ομάδας έργου δεν δύναται να υποκαταστήσουν νομίμως το περιεχόμενο και τα δηλούμενα μέσω του ΕΕΕΣ.

ΠΕΜΠΤΟΝ : Απορριπτέα η προσφορά της «...» λόγω παράλειψης δηλώσεως των υπεργολάβων στους οποίους στηρίζεται και των ποσοστών συμμετοχής καθενός στην εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου

Πέραν των όσων εκτίθενται στον τέταρτο λόγο προσφυγής αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξης που αφορούν στην συγκρότηση της ομάδας έργου ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας και την δυνατότητα πλήρωσης αυτού μέσω

στήριξης σε τρίτους οικονομικούς φορείς, με την οικεία διακήρυξη προβλέπονται περαιτέρω τα ακόλουθα : Στην παράγραφο 2.2.8.1. ορίζεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων...» και στην παράγραφο 2.2.8.2. «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η πρόσθετη απαίτηση της παραγράφου 2.2.8.1 της Διακήρυξης, όταν ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο δανείζοντα οικονομικό φορέα για την κάλυψη κριτηρίου της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας που

αφορά σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα και επαγγελματική εμπειρία, ο τρίτος δανείζων τα παραπάνω να αναλαμβάνει και την εκτέλεση του μέρους εκείνου της υπό ανάθεση σύμβασης για το οποίο απαιτούνται οι σχετικές ικανότητες, προκειμένου πράγματι να διασφαλισθεί ότι, για την περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο οικονομικό φορέα για να καλύψει τυχόν τιθέμενες ελάχιστες απαιτήσεις που αφορούν σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, κρίσιμα για την εκτέλεση καθ' εαυτής της σύμβασης, τότε πράγματι ο τρίτος δανείζων τις ως άνω ικανότητες και προσόντα, θα πρέπει ταυτόχρονα και να αναλάβει την εκτέλεση του μέρους της σύμβασης που σχετίζεται με αυτά. Με άλλα λόγια, τούτη η απαίτηση συνδέεται απολύτως με την περίπτωση που στις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας περιγράφεται ότι ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει ένα ή περισσότερα πρόσωπα με συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα και συγκεκριμένη επαγγελματική εμπειρία, οπότε, εφόσον ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτους δανείζοντες οικονομικούς φορείς για την κάλυψη αυτών, τότε αυτονοήτως προκύπτει εκ των οριζομένων στην διακήρυξη ότι αυτά τα τρίτα πρόσωπα αναλαμβάνουν να εκτελέσουν τις εργασίες της σύμβασης για τις οποίες ζητούνται τα συγκεκριμένα προσόντα/ικανότητες, και συνεπώς μετέχουν στην υπό ανάθεση σύμβαση ως υπεργολάβοι.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι κατά το μέρος που στην προτεινόμενη ομάδα έργου της εταιρείας «... ..» μετέχουν τρίτοι οικονομικοί φορείς (μη υπαλληλικά στελέχη της τελευταίας) για την κάλυψη συγκεκριμένων θέσεων μέσω της εμπειρίας και των προσόντων τους, οι εν λόγω τρίτοι ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΣΥΝΑΜΑ ΚΑΙ ΥΠΕΡΒΟΛΑΒΟΥΣ και ως εκ τούτου, κατά την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης οφείλει η «Ν.Κ. ΕΠΕ» να δηλώνει με την προσφορά της ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΘΕΝΟΣ ΤΡΙΤΟΥ ΣΤΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ. [...] Παρά ταύτα, σε κανένα σημείο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «... ..», ήτοι ούτε στο ΕΕΕ της, ούτε στην τεχνική της προσφορά υπάρχει οιαδήποτε αναφορά στα ποσοστά συμμετοχής των τρίτων μελών της ομάδας έργου κ.κ. (Επιστημονικός Υπεύθυνος), (Αρχαιολόγος), (Έρευνα - Συγγραφή),

(Ιστορικός) και (Μεταφραστής) στην εκτέλεση της σύμβασης, παρότι τα εν λόγω πρόσωπα αναλαμβάνουν μέσω των προσόντων και της εμπειρίας τους συγκεκριμένες θέσεις στην προτεινόμενη ομάδα έργου και την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών του υπό ανάθεση αντικειμένου και άρα συνιστούν συνάμα υπεργολάβους. Δοθέντος δε ότι η πλημμέλεια τούτη ανάγεται σε επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, ουδόλως θα μπορούσε να συμπληρωθεί το πρώτον εκ των υστέρων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς.

ΕΚΤΟΝ: Απορριπτέα η προσφορά της «... ..» λόγω παράλειψης δηλώσεως του τελικού αριθμού σελίδων του ζητούμενου παραδοτέου λευκώματος

Από την απλή επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας και ιδίως από την τεχνική, αλλά και από την οικονομική της προσφορά προκύπτει σοβαρή ασάφεια περί του τελικού προτεινόμενου αριθμού των σελίδων της έκδοσης του Λευκώματος, αφού αναφέρει στην τεχνική προσφορά της στην σελίδα 8 σαν προτεινόμενες σελίδες του υπό παράδοση λευκώματος 304-320 σελίδες, επαναλαμβάνοντας και αντιγράφοντας στην ουσία τις πιθέμενες προδιαγραφές από την διακήρυξη και αποδεικνύοντας και με τον τρόπο αυτό αδυναμία στον τελικό σχεδιασμό και στην οργάνωση του υπό ανάθεση έργου. Πιο συγκεκριμένα: Η Διακήρυξη προέβλεπε ένα εύρος σελίδων έκτασης από 304-320 σελίδες έτσι ώστε ο εκάστοτε υποψήφιος αφού το μελετήσει προσεκτικά και να προτείνει τελικά τον ακριβή τελικό αριθμό σελίδων που θα προσφέρει στην τεχνική και οικονομική προσφορά του, επηρεάζοντας έτσι κατάλληλα και την τελική προσφερόμενη οικονομική προφορά του. Διότι είναι γνωστό ότι ο συνολικός τελικός αριθμός των σελίδων κάθε έκδοσης λευκώματος επηρεάζει σημαντικά τα συνολικά τελικά τυπογραφικά της απαιτούμενης εκτύπωσης, το κόστος του συνολικού απαιτούμενου εκτυπωτικού χαρτιού καθώς και το συνολικό κόστος της τελικής βιβλιοδεσίας. Έτσι η επανάληψη με την χαρακτηριστική ασάφεια και εναλλακτικότητα του συνολικού τελικού προτεινόμενου αριθμού σε 304-320 σελίδων του υπό έκδοση λευκώματος συνιστά εναλλακτική προσφορά με

σοβαρή ασάφεια (υπάρχει διαφορά σελίδων μέχρι και 1 τυπογραφικό δεκαεξασέλιδο για το τελικό παραδοτέο λεύκωμα) και έτσι σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης που προσδιορίζει τους λόγους απόρριψης των προσφορών [...] Κατά συνέπεια, η συνολική τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας είναι απορριπτέα γιατί ο προτεινόμενος αριθμός τελικών σελίδων του λευκώματος από την συνυποψήφια εταιρεία αποτελεί εναλλακτικό αριθμό και όχι συγκεκριμένο, γεγονός το οποίο είναι καθοριστικό για την διαμόρφωση τόσο του τελικού παραδοτέου όσο και της διαμόρφωσης της τελικής τιμής. Σε κάθε περίπτωση η προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (11.08.2022), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 04.08.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής. Απορριπτέα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Ορθή η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Από το περιεχόμενο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής διαφαίνεται ότι η προσφεύγουσα επιλεκτικά επιλέγει να διαβάζει και να εφαρμόζει τα κριτήρια που θέτει η διακήρυξη. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου,

ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενων από αντίτυπα των πέντε έργων. Το συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον 160.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο...»

Σύμφωνα, λοιπόν, με τον όρο 2.2.5. της διακήρυξης, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων των υποψηφίων φορέων απαιτούνται, σωρευτικά, τέσσερα στοιχεία: (α) πέντε συμβάσεις, (β) πέντε αντίτυπα, (γ) με περιεχόμενο την καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, και (δ) το συνολικό ύψος των συμβάσεων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 160.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον, δίδεται μεν η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να προσκομίσει οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο αλλά μόνο στην περίπτωση που για βάσιμο λόγο δεν είναι σε θέση να προσκομίσει κάποιο από τα προαναφερθέντα δικαιολογητικά. Πέραν λοιπόν του ΕΕΕΣ, ως κριτήριο προκαταρκτικής απόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τίθενται, σωρευτικά, και τα προαναφερθέντα στοιχεία. Παρά ταύτα και κατά ρητή παραβίαση των ξεκάθαρων απαιτήσεων του ως άνω όρου της διακήρυξης (όρου 2.2.5), η προσφεύγουσα, αντί για συμβάσεις και αντίτυπα, για το σύνολο των έργων που επικαλείται, προσκομίζει, για κάποια εκ των έργων, άλλα, άσχετα με τα ζητούμενα, χωρίς μάλιστα να επικαλείται κάποιο βάσιμο λόγο, όπως ρητώς απαιτείται εκ της διακήρυξης, δικαιολογητικά (και συγκεκριμένα υπεύθυνες δηλώσεις και τιμολόγια) από τα οποία δεν μπορεί να συναχθεί, πόσο μάλλον να αποδειχθεί, μια εκ των απαιτήσεων του όρου 2.2.5.. ήτοι ότι το περιεχόμενο των έργων, για τα οποία προσκομίζονται τα δικαιολογητικά, είναι ανάλογο με την καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον πίνακα που έχει καταθέσει η προσφεύγουσα, ο εκδοτικός οίκος «...», στον οποίο στηρίζεται η προσφεύγουσα για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό (σχετικά με την νομιμότητα της εν λόγω

σχέσης *ίδετε παρακάτω*), αντί για συμβάσεις και αντίτυπα προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση για το έργο «ΣΥΛΛΕΚΤΙΚΟ ΑΚΡΩΤΗΡΙ» και τιμολόγια για τα έργα «ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΓΑΛ. ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΜΟΡΙΑ Β ΜΕΡΟΣ», «ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ... ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ II ΣΥΛΛΕΚΤΙΚΟ», «ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ... ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ... Β ΜΕΡΟΣ», χωρίς φυσικά να αιτιολογεί τον βάσιμο λόγο που προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση και τιμολόγια αντί για τα ζητούμενα από την διακήρυξη (ήτοι σύμβαση και αντίτυπα). Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε εδώ ότι κανένα από τα προαναφερθέντα έργα δεν πληροί το έτερο κριτήριο του όρου 2.2.5. της διακήρυξης, ήτοι το περιεχόμενό τους να είναι ανάλογο με την καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας (ο συγκεκριμένος ισχυρισμός μας αναλύεται εκτενέστερα αμέσως παρακάτω, *ίδετε σελ. 7-8-9 της παρούσας παρέμβασης μας*). Συνεπώς, ορθά έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή ότι, από τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν αποδεικνύεται ούτε δύναται να θεωρηθεί ότι αποδεικνύεται η πρότερη εμπειρία και εξειδικευμένη γνώση στην έρευνα και καταγραφής τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, και ως εκ τούτου δεν πληρούται το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που τίθεται με την διακήρυξη στον όρο 2.2.5, απορρίπτοντας την προσφορά της ως πλημμελής και άρα μη αποδεκτή. [...]

Από μια ανάγνωση του εν λόγω όρου ως αποδεικτικά στοιχεία της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αναφέρονται, ρητώς, κατάλληλες συστάσεις (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής) από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί και αντίστοιχες εκδόσεις των 3 τελευταίων ετών, στο ίδιο αντικείμενο της διακήρυξης, δηλαδή έρευνα – συγγραφή – επιμέλεια – σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Αντίθετα, η προσφεύγουσα, παραβιάζει και τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, με τους εξής τρόπους: (α) ο εκδοτικός οίκος «...», στον οποίο η προσφεύγουσα στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. της διακήρυξης, ήτοι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, έχει καταθέσει τιμολόγια (όχι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής) - σημειώνουμε εδώ ότι από τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί, δεν προκύπτει ούτε η εξουσία ούτε το περιεχόμενο, το εύρος και η διάρκεια (μέσω συμφωνητικού μεταξύ των εταιρειών ώστε να προκύπτει και η αποδοχή, όχι απλής υπεύθυνης δήλωσης που προσκομίζεται

από την προσφεύγουσα) της νομίμου εκπροσώπου του εκδοτικού οίκου «...», κας ..., σχετικά με την παροχή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ούτε και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην προσφεύγουσα, για την συμμετοχή της τελευταίας στον διαγωνισμό, και ως εκ τούτου έπρεπε να αποκλειστεί η εν λόγω στήριξη από την Αναθέτουσα Αρχή, και (β) οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκομίζονται και αφορούν την ίδια την προσφεύγουσα, δεν είναι πληρούν το κριτήριο της διακήρυξης, ήτοι έρευνα συγγραφή-επιμέλεια-σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, όπως ρητώς και κατηγορηματικώς απαιτείται από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, αλλά αφορούν εκτυπώσεις και επανεκτυπώσεις, μη τοπικών και μη αυτοδιοικητικών ιστορικών και πολιτιστικών στοιχείων (όπως ορθά αναγνωρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή). Συγκεκριμένα για το έργο με τίτλο:

- «ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ» Έχει αντικείμενο την ιστορία, τα χαρακτηριστικά και τις χρήσεις ενός κτιρίου, ήτοι του Προεδρικού Μεγάρου της χώρας. Ουδεμία, λοιπόν, σχέση έχει ούτε δύναται να συσχετισθεί ότι έχει το εν λόγω έργο με τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το έργο «αναφέρεται στην ιστορία του Προεδρικού Μεγάρου της χώρας μας και άρα είναι αυτονόητο ότι εμπεριέχει στοιχεία τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας μιας και αναφέρεται ξεκάθαρα στην ιστορία και το παρελθόν, τον τόπο λαό την ιστορία ενός “κτιρίου εμβλήματος” για τη χώρα και το πολίτευμά μας» είναι παντελώς αβάσιμος και επιστημονικά έωλος και μπορεί να εκληφθεί μόνο ως απόδειξη της μη ορθής αντίληψής της για το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και την επιστημονική κατάρτιση και ποιότητα που απαιτεί το προκηρυσσόμενο έργο.

- «ΣΥΛΛΕΚΤΙΚΟ ΑΚΡΩΤΗΡΙ» Συναφώς με το ανωτέρω έργο, και αυτό το έργο ουδεμία σχέση έχει με τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Από μια απλή ανάγνωση του εν λόγω έργου συνάγεται ευκόλως το συμπέρασμα ότι πρόκειται για μία έκδοση με σαφές αρχαιολογικό και αρχιτεκτονικό περιεχόμενο, όχι τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στη συγκεκριμένη έκδοση γίνεται εκτενής αναφορά του τόπου στον οποίο ευρίσκεται το συγκεκριμένο ακρωτήριο, δηλαδή στη νήσο Σαντορίνη, με ιστορικά στοιχεία και τοπική αυτοδιοικητική ιστορία του Δήμου

Θήρας, στον οποίο ανήκε, είναι παντελώς αβάσιμος και δεν προκύπτει από πουθενά αφού, όπως προκύπτει εναργώς από απλή ανάγνωση του κειμένου του έργου, το είναι το όνομα της θέσης και δεν αφορά ένα κάποιο ακρωτήριο στην Θήρα!

• «... ΑΠΟΣΤΟΛΗ ..., Β ΜΕΡΟΣ» Το αντικείμενο του εν λόγω τόμου είναι ξεκάθαρο, μόνο και μόνο από τον τίτλο αυτού. Στην εν λόγω έκδοση περιγράφεται μια αποστολή και συγκεκριμένα η δράση των επιστημόνων, καλλιτεχνών και αξιωματικών που πήραν μέρος στην συγκεκριμένη αποστολή, οι εργασίες τους, η επιστημονική μεθοδολογία που χρησιμοποίησαν, οι δυσκολίες που αντιμετώπισαν και οι δημοσιεύσεις που προέκυψαν από αυτήν την ερευνητική τους δραστηριότητα. Οι όποιες αναφορές σε τοπική ιστορία είναι μόνο έμμεσες και ουδεμία αναφορά σε αυτοδιοικητική ιστορία λαμβάνει χώρα.

• «ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΑ ΜΝΗΜΕΙΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ LEADER ...» Πρόκειται για έργο που αφορά τα θρησκευτικά μνημεία της Τα στοιχεία τοπικής ιστορίας είναι αρκετά περιορισμένα και σε καμία περίπτωση αντίστοιχα με την ποιότητα και τον βαθμό που απαιτείται η προκηρυσσόμενη σύμβαση ώστε να συναχθεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της προσφεύγουσας. Πέραν αυτού, καμία αναφορά σε αυτοδιοικητική ιστορία δεν υπάρχει, η οποία (αυτοδιοικητική ιστορία) είναι εντελώς εκτός του θέματος της εν λόγω έκδοσης. • «ΠΡΟΒΟΛΗ & ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΩΝ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» Ουδεμία αναφορά σε αυτοδιοικητική ιστορία υπάρχει στο εν λόγω έντυπο.

• «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ, ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ...» Η συγκεκριμένη έκδοση δεν περιλαμβάνει έρευνα και συγγραφή ως κύριο αντικείμενο (είναι, κατά κύριο λόγο, εκτυπώσεις) και δεν γίνεται καμία αναφορά ή/και σύνδεση με αυτοδιοικητική ιστορία, ως απαιτείται από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα, το αντικείμενο της εν λόγω έκδοσης είναι το Μουσείο ..., ήτοι αφορά τον μεγάλο αυτό Έλληνα καλλιτέχνη και το έργο του και ελάχιστα την τοπική κοινωνία της ..., αφού, όπως είναι γνωστό στον επιστημονικό χώρο, η καλλιτεχνική παραγωγή του ... πραγματοποιήθηκε εκτός Επιπλέον, δεν

υπάρχει αυτοδιοικητική ιστορία πουθενά. Συνεπώς, και σε αυτή την περίπτωση ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν καλύπτει ούτε τα κριτήρια του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και δεν αποδεικνύεται ούτε η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου, ορθώς η προσφορά της, απορρίφθηκε ως πλημμελής και μη αποδεκτή και για αυτό τον λόγο. Πρέπει, τέλος, να αναφερθεί ότι, στην απίθανη περίπτωση που οι ανωτέρω, αθεράπευτες, πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας είχαν γίνει αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή ή γίνουν δεκτές από την αρχή Σας, η τεχνική της προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί διότι δεν περιλαμβάνει πρόταση και για την αισθητική της έκδοσης που θα παραδοθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, παραβιάζοντας έτσι την σχετική πρόβλεψη που εμπεριέχεται στον όρο 2.2.6. και στο άρθρο 16 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στον όρο 2.2.6. και στο άρθρο 16 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στο εδάφιο με τίτλο “Μεθοδολογική προσέγγιση για την Εκτέλεση του Έργου”, προβλέπεται η υποχρεωτική υποβολή: “Πρόταση για τη φυσιογνωμία, τη δομή, το περιεχόμενο και την αισθητική της έκδοσης. Συγκεκριμένα θα πρέπει να γίνει επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της...”. Συμπερασματικά, κατά παραβίαση και των εν λόγω όρων της διακήρυξης (όρος 2.2.6. και άρθρο 16 του Παραρτήματος Ι), η προσφεύγουσα έχει αναλύσει ελλιπώς, και άρα πλημμελώς, την μεθοδολογική προσέγγιση για την εκτέλεση του έργου αφού καμία αναφορά δεν κάνει στην αισθητική της έκδοσης. [...] Εν προκειμένω, όπως προκύπτει εναργώς και ευθέως από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα δεν είναι ούτε και εμφανίζεται ελλιπής ή λανθασμένη, ή δεν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οπότε να δικαιολογείται η προηγούμενη διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή. Τουναντίον, από το σύνολο των εγγράφων της προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει, ξεκάθαρα, χωρίς να καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία στην Αναθέτουσα

Αρχή, το περιεχόμενο της προφοράς της προσφεύγουσας και ότι, η προσφορά της, δεν πληροί τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας αλλά ούτε και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θέτει η διακήρυξη. Συνεπώς, και σε αυτή την περίπτωση ορθά και κατ' ορθή εφαρμογή της νομοθεσίας, και συγκεκριμένα του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις. Το αντίθετο, θα συνιστούσε παραβίαση της νομοθεσίας και ανεπίτρεπτη εκτροπή από την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία αποσαφήνισης πληροφοριών που προβλέπεται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

3.3. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας. Ορθή η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλίσεις στην Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6. της διακήρυξης (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα): “Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αποδεικνύεται από τη συγκρότηση της Ομάδας Έργου...”. Επιπλέον, στον εν λόγω όρο της διακήρυξης, προβλέπεται η δομή, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, καθώς και ότι όλα τα μέλη της ομάδας έργου που θα απασχοληθούν με την συγγραφή θα πρέπει απαραίτητως να έχουν συγγραφική εμπειρία σε μια τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Για την τεκμηρίωση των προσόντων της ομάδας έργου, θα πρέπει να παρατίθεται το σύνολο των ακόλουθων στοιχείων, σωρευτικά, και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι το ονοματεπώνυμο τους, το αντικείμενο εργασίας που θα καλύψουν, η θέση και ο ρόλος στο οργανωτικό σχήμα του έργου, βιογραφικό σημείωμα, τίτλοι σπουδών και υπεύθυνη δήλωση μέσω gov.gr για εκείνα τα μέλη που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου, για την εκτέλεση του έργου της παρούσης, στην οποία αναλαμβάνεται η δέσμευση συμμετοχής στην προσδιορισθείσα θέση. Τέλος, απαιτείται: “Κατάλογος στελεχών, τα οποία προτείνονται, με αναλυτική αναφορά στα καθήκοντα που αναλαμβάνουν για την εκτέλεση του έργου καθώς και το εύρος συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου. Η απασχόληση κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου θα πρέπει να προσδιορίζεται

ποιοτικά και να συνδέεται με συγκεκριμένες δραστηριότητες ή εργασίες...”. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της ομάδας έργου της προσφεύγουσας προκύπτουν οι ακόλουθες αντιθέσεις και αθεράπευτες πλημμέλειες που καθιστούν τα μέλη της ομάδας έργου και την τεχνική προσφορά της σε ευθεία και πλήρη αντίθεση με τις προβλεπόμενες απαιτήσεις που θέτει ο όρος 2.2.6. της διακήρυξης, ως ανωτέρω αναφέρονται, και οι οποίες, υπενθυμίζουμε, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού:

(α) Αρχικά, η προσφεύγουσα, σε κανένα έγγραφο της προσφοράς της, ούτε φυσικά στην τεχνική προσφορά της, δεν προβαίνει σε αναλυτική αναφορά του αντικειμένου της εργασίας που θα καλύψει το κάθε μέλος της ομάδας έργου της αλλά ούτε και προσδιορίζει ποιοτικά και δεν συνδέει τα μέλη της ομάδας έργου της με συγκεκριμένες δραστηριότητες ή εργασίες. Δημιουργεί λοιπόν η προσφεύγουσα μια ξεκάθαρη και ανεπίτρεπτη ασάφεια και ανασφάλεια στην Αναθέτουσα Αρχή, άρα και στο ίδιο, το υπό ανάθεση έργο, πλημμέλεια αθεράπευτη και επί ποινή αποκλεισμού. (β) Ο υπεύθυνος έργου δεν προκύπτει (από το προσκομισθέν βιογραφικό του), ότι διαθέτει τριετή επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, τον σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα. Η γενικόλογη αναφορά στο τέλος του βιογραφικού σημειώματός του φράση ότι, ο υπεύθυνος έργου, «έχει αναλάβει τα ηνία του 70χρονου εκδοτικού οίκου και μέχρι σήμερα δημιουργούν κάθε χρόνο υψηλού επιπέδου ακαδημαϊκές εκδόσεις στα ελληνικά και αγγλικά με υποστηρικτές και χορηγούς δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς» είναι αόριστη και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ούτε μπορεί να αξιολογηθεί ως ένδειξη (πόσο μάλλον απόδειξη) τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στην οργάνωση, τον σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, που ξεκάθαρα απαιτείται από την διακήρυξη.

(γ) Ο επιστημονικός υπεύθυνος, αν και φαίνεται ότι διαθέτει τριετή και πλέον ερευνητική και συγγραφική εμπειρία στο επιστημονικό πεδίο της γενικής και δευτερευόντως της τοπικής ιστορίας, δεν φαίνεται να διαθέτει αντίστοιχη εμπειρία στον τομέα της αυτοδιοικητικής ιστορίας. (δ) Κάποια εκ των λοιπών μελών της Ομάδας Έργου της προσφεύγουσας, επί παραδείγματι η κα

και η κα ...-... ..., δεν προκύπτει από τα δικαιολογητικά που προσκομίζει η προσφεύγουσα (ήτοι τα βιογραφικά σημειώματά τους) ότι διαθέτουν καμία απολύτως συγγραφική εμπειρία στην τοπική, πολλώ δε μάλλον στην αυτοδιοικητική, ιστορία (ούτε καν μια που είναι η ελάχιστη προβλεπόμενη από την διακήρυξη). (ε) Δεν προσκομίζονται υπεύθυνες δηλώσεις από τα μέλη της ομάδας έργου που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό της προσφεύγουσας. Συμπερασματικά, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε την Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας ως μη επαρκή και ακατάλληλη για το αντικείμενο της διακήρυξης, όχι μόνο για τους λόγους που αναφέρει στην υπ' αριθμ. 322/2022 απόφασή της, αλλά και για όσους αναφέρουμε ανωτέρω.

3.4. Σχετικά με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας. Τα μέλη της ομάδας έργου δεν θεωρούνται τρίτοι (άρα ούτε και υπεργολάβοι) για τις ανάγκες της διακήρυξης, ως εκ τούτου δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ ή/και περαιτέρω διατυπώσεων – δηλώσεων από αυτά. Σύμφωνα με το όρο 1.3. της διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς και ανεπιφύλακτα ότι: “Ο Δήμος θα αναθέσει το σύνολο της παρούσας εργασίας σε έναν Ανάδοχο, καθώς το φυσικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης δεν μπορεί να διαχωριστεί σε τμήματα. Οι εργασίες (ενότητες εργασιών) που περιλαμβάνονται είναι απολύτως διασυνδεδεμένες και αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο. Για τις ανάγκες της διακήρυξης αλλά και τη φύση των υπόψη εργασιών, τα μέλη της ομάδας έργου δεν θεωρούνται τρίτοι.” Η αυτή πρόβλεψη επαναλαμβάνεται στο άρθρο 18 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ήτοι στην αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης (Μελέτη με αριθμ. 10/2022). Συνεπώς, κατ' ορθή εφαρμογή των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, που μάλλον διέλαθαν της προσοχής της προσφεύγουσας, δεν προσκομίσαμε οποιαδήποτε δικαιολογητικά ή/και δηλώσεις για τα μέλη της ομάδας έργου μας. Ορθώς και νομίμως, λοιπόν, σύμφωνα με τον όρο 1.3. και το άρθρο 18 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν απέρριψε την προσφορά μας για τους λόγους που εσφαλμένα, και σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στους εν λόγω όρους της διακήρυξης, παραθέτει η προσφεύγουσα στον τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής της.

3.5. Σχετικά με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας. Σύννομη δήλωση αριθμών σελίδων από εμάς. Δεδομένης της φύσης του αντικειμένου της διακήρυξης, ήτοι ερευνητική εργασία, είναι αυτονόητο, και αυτό όφειλε να το γνωρίζει η προσφεύγουσα, ότι είναι πρακτικά αδύνατο να προβλεφθεί, με απόλυτη ακρίβεια, ο τελικός αριθμός σελίδων. Μάλιστα, αυτό αντιλαμβάνεται και η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έχει προβλέψει, στην διακήρυξη, ένα εύρος 304-320 σελίδων στα έγγραφα της σύμβασης. Ως εκ τούτου, και κατ' εφαρμογή της διακήρυξης, η εταιρεία μας κατέθεσε οικονομική προσφορά εντός τους εύρους που έχει προβλέψει η Αναθέτουσα Αρχή στην διακήρυξη, υπολογίζοντας μάλιστα στο κόστος για όλα τα ενδεχόμενα του τελικού αριθμού των σελίδων. Αυτό σαφώς δεν καθιστά μια προσφορά εναλλακτική, όπως παράλογα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. [...]».

8. Επειδή, στο, από 25.08.2022, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Αναφορικά με τους προβαλλόμενους λόγους της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής – προς την Αρχή, θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα:

1. Επί του 1^{ου} λόγου:

- Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η αιτούσα προβάλλει ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθούν.
- Για το συγκεκριμένο λόγο, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι οι απόψεις μας δεν έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν όπως αυτές αναφέρονται στο πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών με ημερομηνία 16/06/2022, του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό 160054.
- Διευκρινίζοντας περαιτέρω το σημείο που η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή συγχέει τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.5 με τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6, θα θέλαμε να παραπέμψουμε στη σελίδα 78, παράγραφο (15) της διακήρυξης “τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, όπου καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν πέντε (5) συμβάσεις που έχουν

εκτελεστεί κατά τα τρία τελευταία έτη (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) στο αντικείμενο της καταγραφής τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, ύψους 160.000,00€ χωρίς ΦΠΑ.

Συνεπώς, από τα δικαιολογητικά που έχει προσκομίσει η αιτούσα, δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία για τη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό (βλ. πρακτικό 1). Βασική πλημμέλεια, επίσης, αποτελεί ότι αντί για συμβάσεις, καταθέτει υπεύθυνες δηλώσεις ή τιμολόγια, με τα οποία δεν μπορεί να αποδειχθεί το ζητούμενο της παραγράφου για εμπειρία σε καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αλλά συγχρόνως δεν αποδεικνύει τον βάσιμο λόγο, για τον οποίο δεν καταθέτει τις ζητούμενες συμβάσεις (όπως υποχρεούται από τη διακήρυξη). Ωστόσο, δεν έχει απορριφθεί για τον συγκεκριμένο λόγο στο παρόν στάδιο, απλά παρατίθεται σαν παρατήρηση.

- Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το ΕΕΕΣ που υποβάλλει η αιτούσα στο παρόν στάδιο αρκεί για την απόδειξη των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι εφόσον υπάρχει βαθμολόγηση και πρέπει επί ίσοις όροις να βαθμολογηθούν όλοι οι συμμετέχοντες που θα προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, καθώς επίσης επειδή στις συγκεκριμένες παραγράφους υπάρχουν απαιτήσεις “επί ποινή αποκλεισμού”, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να έχουν προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά με τα οποία θα αποδεικνύουν ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους, αλλά και την εμπειρία να εκτελέσουν τη σύμβαση. Αλλιώς ο φάκελός τους θα είναι ελλιπής και δεν θα είναι συγκρίσιμος, με τον κίνδυνο να μη βαθμολογηθούν σωστά ή ακόμα και να απορριφθούν.
- Σχετικά με τα έργα που έχουν υποβληθεί, οι λόγοι απόρριψης αναφέρονται εκτενώς στο πρακτικό της Επιτροπής, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω. Βασικός γνώμονας της αναθέτουσας αρχής είναι η σύμβαση να ανατεθεί στον οικονομικό φορέα που θα έχει πραγματική εμπειρία στο κομμάτι της συγγραφής τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, καθώς θα αποτελέσει ένα σημαντικό ιστορικό έργο για το Δήμο μας και θέλουμε να εξασφαλιστεί το αντίστοιχο επίπεδο ποιότητας παροχής υπηρεσιών.

2. Επί του 2^{ου} λόγου:

Σχετικά με τον 2^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η αιτούσα επικαλείται ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τα έργα που υποβλήθηκαν. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε προσεκτικά όλα τα δείγματα που υποβλήθηκαν, ξεφύλλισε, διάβασε μεγάλο μέρος των βιβλίων και των έργων και στη συνέχεια κατέγραψε τα συμπεράσματά της. Η γενική εικόνα ήταν αυτή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφεύγουσας και όχι μικρά σημεία, τα οποία θα μπορούσαν να θεραπευτούν με κάποιες διευκρινίσεις ή ερωτήματα από μέρους της Επιτροπής. Το μεγαλύτερο κομμάτι της απόδειξης εμπειρίας ήταν εκτός του ζητούμενου θέματος.

3. Επί του 3^{ου} λόγου:

Και για τον 3^ο λόγο της προσφυγής θα θέλαμε να καταστήσουμε σαφές ότι οι απόψεις μας δεν έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, όπως αυτές αναφέρονται στο πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών με ημερομηνία 16/06/2022, του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, με συστημικό αριθμό 160054. Η επισκόπηση της ομάδας έργου κρίθηκε ότι στερείται της απαιτούμενης εμπειρίας για τη συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό, η οποία θα διασφαλίσει το απαιτούμενο επίπεδο ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών σε έρευνα και συγγραφή. Επίσης, αναφέρουμε ξανά, ότι εφόσον στο παρόν στάδιο όλοι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να βαθμολογηθούν και να αποδείξουν την εμπειρία και την τεχνική ικανότητα για να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο, ειδικά όταν τίθεται ο όρος σε κάποιες παραγράφους ότι τελούν επί ποινή αποκλεισμού, ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με όλο το ζητούμενο τεκμηριωτικό υλικό που οφείλεται να προσκομιστεί κατ' ελάχιστον, ήτοι τις αναφερόμενες συμβάσεις και τις βεβαιώσεις ολοκλήρωσης αυτών των έργων, καθώς επίσης τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφορών (άρθρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης). Διαφορετικά δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η συνδρομή των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής. Στη συνέχεια, έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι να εξετάσει όλους τους φακέλους των υποψηφίων συγκριτικά, σχετικά με τα κριτήρια

ποιοτικής επιλογής. Το στάδιο της προαποδείξεως ισχύει για όλα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά, για τα οποία μας αρκεί η κατάθεση στο ΕΕΕΣ, το οποίο υποβλήθηκε κανονικά από την προσφεύγουσα και δεν απορρίφθηκε για κάποιο δικαιολογητικό που έλλειπε (πχ πιστοποιητικά, αποδεικτικά στοιχεία κλπ.), καθώς ο ενδελεχής έλεγχος θα γίνει κατά το τρίτο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της κατακύρωσης των δικαιολογητικών. Ωστόσο, το γεγονός ότι το ΕΕΕΣ συνιστά προαπόδειξη των κριτηρίων επιλογής και ότι κατά το στάδιο κατακύρωσης πρέπει να υποβληθούν τα αποδεικτικά έγγραφα της πλήρωσής τους, δεν αίρει αυτόματα την υποχρέωση των συμμετεχόντων να τα υποβάλλουν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης.

Κατά την άποψη της αιτούσας, θα πρέπει να φτάσουμε στο στάδιο της κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για να αποκλειστεί σε περίπτωση που δεν πληροί τα κριτήρια των παραγράφων για τα οποία πρέπει να βαθμολογηθεί από το πρώτο στάδιο (;) Κάτι τέτοιο μπορεί να θεωρηθεί ότι πλήττει εμμέσως την προστασία του δημόσιου συμφέροντος, διότι καθυστερεί τη διεξαγωγή της διαδικασίας. Παρ' όλ' αυτά, τονίζουμε για μια ακόμα φορά, όπως προκύπτει και από το πρακτικό μας, ότι η προσφεύγουσα δεν απορρίφθηκε, γιατί έλλειπε κάποιο δικαιολογητικό, το οποίο θα μπορούσε να το προσκομίσει στη συνέχεια, αλλά επειδή δεν αποδεικνύεται η επάρκεια της πρότερης εμπειρίας και των εξειδικευμένων γνώσεων στην έρευνα και καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, όπως ρητώς ορίζεται στη Διακήρυξη, από την ομάδα έργου που κατατέθηκε.

4. Επί του 4^{ου} & 5^{ου} λόγου:

Αναφορικά με τον 4ο και 5ο λόγο της προσφυγής, υπάρχει σαφής αναφορά στο άρθρο 1.3 (σελ. 7), καθώς και στην παράγραφο 18. (σελ. 81) της διακήρυξης ότι “Για τις ανάγκες της διακήρυξης, αλλά και τη φύση των υπόψη εργασιών, τα μέλη της ομάδας Έργου δεν θεωρούνται τρίτοι.” Ως εκ τούτου, τα μέλη της Ομάδας Έργου της προσωρινής αναδόχου “... ..” (... ..,,, και) ορθώς δεν προσκόμισαν ΕΕΕΣ, καθώς δεν υφίστατο υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ (ως μη τρίτοι).

5. Επί του 6^{ου} λόγου:

Για τον 6ο λόγο που διατείνεται η προσφεύγουσα, περί εναλλακτικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου "... ..", θεωρούμε ότι είναι αβάσιμο και άνευ ουσιαστικής τεκμηρίωσης, δεδομένου ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των υποψηφίων είναι σφραγισμένες στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, δεν έχουν ακόμα ανοίξει και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να αλλάξουν οι οικονομικές προσφορές που έχουν ήδη υποβληθεί στο σύστημα. Οπότε δεν τίθεται κάποιο θέμα εναλλακτικής προσφοράς, ενώ οι διατυπώσεις της προσφεύγουσας, για το συγκεκριμένο τμήμα, μοιάζουν προσχηματικές. Σε κάθε περίπτωση σημειώνουμε ότι, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, δεν απαιτείτο η προσφορά έκδοσης συγκεκριμένου αριθμού σελίδων, αφού δεν μπορεί, εξ αρχής, να υπολογιστεί με ακρίβεια ο αριθμός των σελίδων της τελικής έκδοσης που θα προκύψει. Εξ αυτού του λόγου έχουμε θέσει εύρος σελίδων (μεταξύ 304 και 320) και όχι συγκεκριμένο αριθμό. Από τα ως άνω αναλυθέντα συνάγεται ότι: Α. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή εκτιμά ως ιδιαίτερως σημαντική τη διασφάλιση του επιπέδου ποιότητας των υπηρεσιών που θα ανατεθούν για την έρευνα και συγγραφή ενός πολύ σημαντικού έργου που θα μείνει ως παρακαταθήκη για τους Δημότες και τον τόπο, του Λευκώματος της Ιστορίας του Δήμου ..., κατά δέσμια αρμοδιότητά της και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας έκρινε ότι πρέπει να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με την ακρίβεια των πληροφοριών και τη συνολική εικόνα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Σε διαφορετική περίπτωση, η αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, θα παρείχε έρεισμα προσφυγής των όποιων άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.».

9. Επειδή, στις 30.08.2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] ΠΡΩΤΟΝ : Αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων περί οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας εκ των στοιχείων της προσφοράς μας –

Αναφορικά με τις νέες πλημμέλειες της προσφοράς μας, τις οποίες επικαλείται απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα. Εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι ειδικά δε για την πλήρωση των απαιτήσεων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5 της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος απαιτείται να έχει εκτελέσει πέντε (5) συμβάσεις που αφορούν στο αντικείμενο της καταγραφής της τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, συνολικής αξίας τουλάχιστον 160.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, κριτήριο που μπορεί να καλύπτει και μέσω της στήριξης του σε τρίτο οικονομικό φορέα, το οποίο κριτήριο, κατά το παρόν στάδιο της προαποδείξεως, αρκεί να αποδεικνύεται από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και του τυχόν τρίτου δανείζοντος οικονομικού φορέα. [...] Για την κάλυψη του εν λόγω κριτηρίου η εταιρεία μας δήλωσε πως θα δανειστεί την εμπειρία τρίτου οικονομικού φορέα, του εκδοτικού οίκου ... «... .. και» διαβεβαιώνοντας αμφότεροι στο ΕΕΕΣ τους για τη συνδρομή των αναγκαίων κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, εκ του περισσού η εταιρεία μας επέλεξε να προσκομίσει και τον από 06-01-2022 πίνακα έργων για την απόδειξη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και δεύτερο πίνακα έργων που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 για την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα, ώστε να διευκολύνει το έργο της Επιτροπής, δίχως βέβαια, ως ειπώθηκε και ως συνάγεται εκ των σχετικών εκτεθέντων διατάξεων του διαγωνισμού, να προβλέπεται αυτό από τους όρους της διακήρυξης για τη συγκεκριμένη φάση του διαγωνισμού. Βεβαίως, η αναθέτουσα αρχή, και δη η Επιτροπή του Διαγωνισμού, όφειλαν να γνωρίζουν και να εφαρμόζουν επακριβώς τους όρους που οι ίδιοι προέβλεψαν στην οικεία διακήρυξη, και δη τον όρο της παραγράφου 2.2.9 αναφορικά με την προαπόδειξη μέσω του ΕΕΕΣ των απαιτήσεων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να αποδείξει και να τεκμηριώσει αναλυτικά δια εγγράφων μόνον κατά το στάδιο της κατακύρωσης μέσω των οικείων δικαιολογητικών.

Ενόψει των ανωτέρω, η εταιρεία μας υπέβαλε ορθώς το ΕΕΕΣ της ίδιας όπως και το ΕΕΕΣ της τρίτης δανείζουσας και ενδεικτικώς πίνακα έργων σχετικά με το κριτήριο 2.2.5. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή, βασιζόμενη στον τίτλο

των έργων που περιλαμβάνονται στον επίμαχο ενδεικτικό της επάρκειάς μας πίνακα, αξιολόγησε δυσμενώς την προσφορά μας. Τούτο, όμως, είναι παντελώς εσφαλμένο, διότι η απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του κριτηρίου 2.2.5 μέσω τεκμηριωτικών εγγράφων και στοιχείων λαμβάνει χώρα μόνον κατά το στάδιο της κατακύρωσης, μέσω των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, ήτοι σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης των ικανοτήτων και των δηλωθέντων στοιχείων, κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.3 και Β.4 και 3.2. [...] Παρατηρείται ακόμη ότι η αντίδικος υποπίπτει σε παρόμοιο σφάλμα με την Επιτροπή συγχέοντας τους όρους 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης, οι οποίοι, πέραν του ότι αναφέρονται σε διαφορετικές ικανότητες, θέτουν και διαφορετικές προδιαγραφές στις οποίες οφείλει να ανταποκρίνεται ο ανάδοχος για την απόδειξη της συνδρομής τους. Προβαίνει και η ίδια στην αμφισβήτηση των έργων που επικαλεστήκαμε για την απόδειξη του άρθρου 2.2.5, βάσει μόνο των τίτλων τους. Η ίδια σύγχυση των δύο αυτών διατάξεων της διακήρυξης παρατηρείται και στο από 25-08-2022 έγγραφο των απόψεων του Δήμου «Διευκρινίζοντας περαιτέρω το σημείο που η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή συγχέει τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.5 με τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6, θα θέλαμε να παραπέμψουμε στη σελίδα 78, παράγραφο (15) της διακήρυξης “τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, όπου καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν πέντε (5) συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά τα τρία τελευταία έτη (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) στο αντικείμενο της καταγραφής τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, ύψους 160.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Συνεπώς, από τα δικαιολογητικά που έχει προσκομίσει η αιτούσα, δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία για τη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό (βλ. πρακτικό 1).».

Εντούτοις, η παράγραφος 15 (σελ. 78), στην οποία αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, επαναλαμβάνει το περιεχόμενο των διατάξεων 2.2.5 και 2.2.6, εντάσσοντας τους οικείους όρους αυτή τη φορά κάτω από την ίδια

ενότητα με τίτλο «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και με το ακόλουθο περιεχόμενο: «15. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους, καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Ειδικότερα απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, στο ίδιο αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, δηλαδή έρευνα – συγγραφή – επιμέλεια – σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής) από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού). Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας επί ποινή αποκλεισμού τίθεται το ακόλουθο: Ο οικονομικός φορέας να διαθέτει πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυομένων από αντίτυπα των πέντε έργων. Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον 160.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ».

Εν προκειμένω, φαίνεται ξεκάθαρα πως οι δύο πρώτες παράγραφοι επαναλαμβάνουν τον όρο 2.2.6 για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και η τρίτη επαναδιατυπώνει το κριτήριο της οικονομικής επάρκειας. Ουδόλως αναφέρεται αυτό που ισχυρίζεται η αναθέτουσα, ήτοι ότι οι πέντε (5) απαιτούμενες συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, ζητείται να εκτείνονται σε χρόνο τριών ετών (2018-2020), καθώς αυτή η απαίτηση και σ' αυτό το σημείο της διακήρυξης συνδέεται με τις προδιαγραφές του 2.2.6 και δεν επηρεάζει τις λοιπές προϋποθέσεις της ενότητας, ασχέτως που βρίσκονται στην ίδια παράγραφο. Ήτοι, ούτε από την συγκεκριμένη παράγραφο προκύπτει η υποχρέωση που ατεκμηρίωτα προβάλλει η αναθέτουσα, ώστε να δικαιολογήσει την επιλογή της να μας αποκλείσει από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, ακόμα και αν θεωρηθεί πως η ερμηνεία των άρθρων στην οποία προβαίνει αποδίδει το

πραγματικό νόημα των διατάξεων, ερχόμαστε αντιμέτωποι με μια ασάφεια της διακήρυξης η οποία έχει επιπτώσεις στην πρόοδό μας στην εξέλιξη του διαγωνισμού. Η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνιά της, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. [...] Δοθέντος ότι κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, ισχύει ο κανόνας της προαποδείξεως, οπότε δεν είχαμε την υποχρέωση να υποβάλλουμε το σώμα των συμβάσεων αυτών, ούτε τις επίμαχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ούτε τυχόν άλλα τεκμηριωτικά στοιχεία, πλήρως και αναλυτικά, ώστε, εκ των ανωτέρω εγγράφων αναμφισβήτητα να αντλούνται πλήρη στοιχεία σχετικά με το αντικείμενο ανάθεσης εκάστης σύμβασης και τις επιμέρους εργασίες που αυτή αφορά, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που είχε οιαδήποτε αμφιβολία, προτού απορρίψει την προσφορά μας, να μας ζητήσει να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο των εν λόγω έργων, ώστε πράγματι να μπορεί να ελέγξει εάν από τα όσα αναλυτικώς περιγράφονται σε αυτές υφίσταται συνάφεια με τα ζητούμενα στην διακήρυξη. Σε καμία δε περίπτωση τούτο δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί ότι συνιστά τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς μας, περίπτωση κατά την οποία καθίσταται απαγορευτική ως μη νόμιμη η παροχή διευκρινίσεων, καθότι, οι τυχόν παρασχεθείσες διευκρινίσεις θα αφορούν στις ήδη δηλωθείσες συμβάσεις, ζητώντας απλώς και μόνον περισσότερα στοιχεία ως προς το αντικείμενο αυτών. Αντιθέτως, τροποποίηση της προσφοράς θα υφίστατο μόνον στην περίπτωση που δια των διευκρινίσεων επιχειρούσαμε να επικαλεστούμε νέες συμβάσεις, πέραν των δηλούμενων στον εν λόγω πίνακα, το οποίο όμως ουδόλως συμβαίνει. [...] Σε

κάθε περίπτωση εκτιμούμε πως προφανώς δεν έγινε αντιληπτό το βαθύτερο νόημα των έργων μας, τα οποία πέρα από τη βασική θεματική γύρω από την οποία αναπτύσσονται περιλαμβάνουν πληθώρα ιστορικών και πολιτικών πληροφοριών, ώστε ο αναγνώστης να αποκτά πλήρη εικόνα της χρονικής περιόδου στην οποία εκτυλίσσονται, καθώς και μια ολιστική κατανόηση των πολιτισμών και των αντιλήψεων των ανθρώπων κάποιων δεκαετιών πίσω που συνετέλεσαν καθοριστικά στη διαμόρφωση της σύγχρονης Ελλάδας. Άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της ότι οδηγήθηκε στην απόρριψη της προσφοράς μας "στηριζόμενη στην γενική εικόνα " από την ανάγνωση των δειγμάτων που υποβλήθηκαν, με άλλα λόγια, συνομολογεί ότι αρκέστηκε στην γενική εντύπωση αποκλείοντας εκ των προτέρων την παροχή διευκρινίσεων, ώστε να σχηματίσει σαφή, ειδική και τεκμηριωμένη άποψη επί των επικαλούμενων συμβάσεων. Γι' αυτόν τον λόγο θεωρούμε ότι ήταν αναγκαία η πρόσκληση για υποβολή επιπλέον στοιχείων αναφορικά με την πλήρωση αυτού του κριτηρίου, προκειμένου να διαλευκάνουμε το τοπίο και να δώσουμε την ευκαιρία στην Επιτροπή του Διαγωνισμού να λάβει γνώση για όλα τα ενδιαφέροντα ζητήματα που πραγματεύονται τα έργα μας και τα οποία εκ της πρώτης και επιδερμικής ανάγνωσης δεν εντοπίστηκαν. [...]

Αρχικώς για τη θέση του Υπευθύνου του Έργου επιλέξαμε την εξωτερική συνεργατίδα μας κα, θεωρώντας την κατάλληλη επιλογή για τα συγκεκριμένα καθήκοντα ενόψει της ενεργούς ενασχόλησής της με τον εκδοτικό οίκο «...». Το προσόν που αμφισβητήθηκε εκατέρωθεν ήταν αυτό της τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στην οργάνωση, σχεδιασμό και υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων, το οποίο όμως μπορεί ευχερώς να καταφασθεί από μια απλή ανάγνωση του προσκομισθέντος βιογραφικού της. Πρωτοστατεί στον τομέα των εκδόσεων από την αρχή της συνεργασίας της με τον άνω "οικογενειακό" εκδοτικό οίκο επεκτείνοντας την δράση του στο εξωτερικό και συνάπτοντας σπουδαίες συνεργασίες με διεθνείς φορείς τιμώντας παράλληλα τη χώρα μας σε παγκόσμιο επίπεδο. Πέραν των μεγάλων εκθέσεων που ανέλαβε, έχει συνεισφέρει τα μέγιστα στον τομέα των εκδόσεων και στη διαμόρφωση υψηλού επιπέδου ακαδημαϊκών εκδόσεων. Πολλοί ιδιωτικοί και δημόσιοι φορείς της εμπιστεύτηκαν την υλοποίηση των οραμάτων τους για τη

δημιουργία σημαντικών για την ιστορία έργων και τη συμμετοχή της χώρας σε διεθνείς διοργανώσεις. Κάθε άλλο παρά η πολυετής εμπειρία της σε ποικίλα αντικείμενα παγκόσμιου ενδιαφέροντος προπαντός στο αντικείμενο των εκδόσεων και η συνεργασία της με κάθε είδους ιδιωτικούς και δημόσιους φορείς δύνανται να αμφισβητηθούν. Επιφυλάξεις εκφράστηκαν επίσης για τον κύριο ... που επιλέχθηκε για το ρόλο του Επιστημονικώς Υπευθύνου ως προς την τριετή εμπειρία στην αυτοδιοίκηση. Ο όρος 2.2.6 ρητώς απαιτεί «Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Επιστημονικού Υπευθύνου πρέπει να είναι πανεπιστημιακής εκπαίδευσης με ερευνητικό και συγγραφικό έργο στο γνωστικό πεδίο του αντικειμένου της προμήθειας (π.χ αρχαιολόγος, ιστορικός κ.λπ.), κάτοχος Διδακτορικού και να διαθέτει τουλάχιστον τρία έτη (3 έτη) επιστημονικής εμπειρίας», συνεπώς δεν διευκρινίζεται πάνω σε ποιον κλάδο της επιστημονικής κατάρτισής του πρέπει να εντοπίζεται η τριετής επιστημονική του εμπειρία. Εκ του γράμματος της διάταξης βέβαια εξάγεται το συμπέρασμα ότι από τη στιγμή που ζητείται πανεπιστημιακός τίτλος και διδακτορικό δίπλωμα σε αντικείμενο συναφές με το υπό προμήθεια και τίθεται εντός παρενθέσεως και όχι αποκλειστικά η επιστήμη της αρχαιολογίας και της ιστορίας, προκύπτει πως και η επιστημονική εμπειρία πρέπει να αφορά ένα από αυτά τα μη περιοριστικώς αναφερόμενα αντικείμενα. Η προϋπόθεση να περιορίζεται η προηγούμενη εμπειρία στον τομέα της αυτοδιοικητικής ιστορίας δεν τίθεται από το άρθρο αλλά προβάλλεται το πρώτον με την κρίση της Επιτροπής και υιοθετείται και από την παρεμβαίνουσα. Όπως είναι εύλογο οι διαγωνιζόμενοι φέρουν υποχρέωση τήρησης των προδιαγραφών που ρητώς περιλαμβάνονται στα τεύχη δημοπράτησης και όχι των λοιπών απαιτήσεων που επινοούνται σε μεταγενέστερο στάδιο. Ακόμη όμως και υπό αυτά τα δεδομένα ο υποψήφιος για τη θέση είναι καθόλα κατάλληλος, αφού όπως συνάγεται και από το πλούσιο βιογραφικό του διαθέτει πολυετή επιστημονική εμπειρία ακόμα και στον κλάδο της αυτοδιοικητικής ιστορίας, ως ιστορικός, με πολλές συνεργασίες που το καταδεικνύουν. Τα μέλη της συγγραφικής ομάδας, ήτοι η κα ... Αφροδίτη, η κα ... και η κα ..., κρίθηκαν απορριπτέα ενόψει της μη πλήρωσης της απαίτησης για προηγούμενο συγγραφικό έργο στην τοπική και

αυτοδιοικητική ιστορία. Από τα υποβληθέντα βιογραφικά τους ωστόσο δεν μπορεί να μη θεωρηθεί ότι εμπίπτουν στις προδιαγραφές της διακήρυξης και καλύπτουν την αναγκαία πρόβλεψη οι πολλές συγγραφικές απόπειρές τους με αντικείμενο την ανάδειξη πτυχών της τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας πληθώρας περιοχών. Ειδικά δε για την κα ... η Επιτροπή διατύπωσε την κρίση ότι τα υποβληθέντα πτυχία της δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, πλημμέλεια που κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν μπορεί να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς μας διότι, ως ήδη αναφέρεται με τον πρώτο λόγο προσφυγής μας, τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της εμπειρίας και των προσόντων των μελών της ομάδας έργου δέον να υποβάλλονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης, οπότε, τυχόν πλημμέλειες σε αυτοβούλως υποβληθέντα σε πρότερο στάδιο δικαιολογητικά δεν μπορεί να επιφέρουν νομίμως την απόρριψη της προσφοράς. Αορίστως και στο ίδιο μήκος κύματος με την Επιτροπή του Διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα ενστερνίζεται την απόρριψη των προτεινόμενων αυτών μελών της ομάδας έργου με το αστήρικτο επιχείρημα ότι δεν διαθέτουν συγγραφική εμπειρία στην τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, χωρίς προφανώς να έχουν εξετάσει με προσοχή το βιογραφικό των άνω μελών από όπου δεν μένει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης του εν λόγω προσόντος. Επισημαίνουμε εκ νέου πως ατεκμηρίωτα δεν γίνονται δεκτά τα μέλη της ομάδας μας από τη στιγμή που από το βιογραφικό τους σημείωμα συνάγονται ευχερώς όλα τα ζητούμενα στοιχεία και διαφαίνεται η καταλληλότητά τους για την ανάληψη των προκυρησσόμενων καθηκόντων, καθώς πρόκειται για λαμπρούς επιστήμονες που θα φέρουν εις πέρας το δημοπρατούμενο έργο με τη μέγιστη επιτυχία και υψηλό ακαδημαϊκό επίπεδο. Σε κάθε δε περίπτωση τονίζουμε και εν προκειμένω πως εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την τεκμηρίωση της επαγγελματικής ή/και συγγραφικής εμπειρίας των προτεινόμενων μελών της ομάδας έργου όφειλε να μας ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις, αντί να σπεύσει να απορρίψει την προσφορά μας. Επιπλέον αναφορικά με την ομάδα έργου, η καθ' ης προβάλλει απαραδέκτως με την παρέμβασή της την πλημμέλεια κατά της προσφοράς μας ότι δεν παρουσιάσαμε κάποια ανάλυση του αντικειμένου της εργασίας που θα

αναλάβει κάθε μέλος, δημιουργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο ανεπίτρεπτη ασάφεια, καθώς και ότι δεν υποβλήθηκαν οι αναγκαίες υπεύθυνες δηλώσεις για τα μη τακτικά μέλη της ομάδας μας. Όπως ειπώθηκε και νωρίτερα αλλά το πρώτον εκφράζει απαραδέκτως με την παρέμβασή της μομφές κατά της τεχνικής μας προσφοράς, αντί της άσκησης νέας προσφυγής, συνεπώς τα όσα προβάλλει δεν μπορούν νομίμως να αποτελέσουν αντικείμενο εξέτασης [...]

Παρότι στον όρο 1.3 αναφέρεται πως για τις ανάγκες του παρόντος διαγωνισμού και λόγω της φύσης των εν θέματι εργασιών, τα μέλη της ομάδας έργου δεν θεωρούνται τρίτοι, το άρθρο 2.2.6 αναφέρει πως απαιτείται για αυτούς «Υπεύθυνη Δήλωση με γνήσιο υπογραφής μέσω gov.gr κάθε μέλους της Ομάδας Έργου, για εκείνα τα μέλη που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό του υποψηφίου Αναδόχου, για την εκτέλεση του έργου της παρούσης, στην οποία αναλαμβάνεται η δέσμευση συμμετοχής στην προσδιορισθείσα θέση». Συνεπώς, παρότι, στην παράγραφο 1.3 τίθεται ότι δεν λογίζονται ως τρίτοι τα μέλη που θα επιλεγθούν για τη στελέχωση της ομάδας έργου, εντούτοις με την διακήρυξη απαιτείται ρητώς η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της δέσμευσης των προσώπων που θα επιλέγονται να συγκροτήσουν την ομάδα έργου. Η απαίτηση περί υποβολής της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης υπακούει στην λογική ότι το υπαλληλικό προσωπικό της εταιρείας που θα αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, τεκμαίρεται πως θα συμμετάσχει στις απαιτούμενες εργασίες και υπέχει την υποχρέωση παροχής εργασίας, ως αυτή απορρέει από την υπάρχουσα συμβατική σχέση των μισθωτών με τον εργοδότη, σχέση η οποία δεν εντοπίζεται με το μη τακτικό προσωπικό που θα επιστρατεύσει ο ανάδοχος και στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ελλείψει αυτονομίας του για την επιτυχή ολοκλήρωση της σύμβασης. Γι' αυτό απαιτεί η διακήρυξη ρητώς και αδιαστίκτως την προσκόμιση για τα μέλη που δεν ανήκουν στο τακτικό προσωπικό υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο υπογραφής μέσω gov.gr. ώστε να υπάρξουν οι απαραίτητες εγγυήσεις ευθύνης και δέσμευσης με τους εξωτερικούς συνεργάτες που θα προσφέρουν με την τεχνική τους ικανότητα στηρίζοντας τον αναδειχθέντα του διαγωνισμού, κατ' αναλογία προς τα οριζόμενα 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 : «Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις

ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».

Στην περίπτωση αυτή όπως παγίως συνηθίζεται στις δημόσιες συμβάσεις είναι υποχρεωτική η συνυποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. για τον οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσφέρων για την πλήρωση αυτής της προδιαγραφής και από όπου θα συνάγεται η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η απουσία λόγων αποκλεισμού, το οποίο έπραξε και η εταιρεία μας για τα μη μέλη της εταιρείας. Η υπεύθυνη δήλωση με άλλα λόγια έχει ως στόχο να δεσμεύσει τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθεί ο ανάδοχος, αναδεικνύοντας ακριβώς τον ρόλο τους ως τρίτων προσώπων αναγκαίων για την εκτέλεση της σύμβασης. Η αντίδικος δήλωσε προκαταρκτικός με το ΕΕΕΣ της ότι δεν θα λάβει στήριξη από ικανότητες άλλων οντοτήτων, ωστόσο στον πίνακα που υπέβαλε με τα πρόσωπα που προτείνει για τη συγκρότηση της ομάδας έργου της καθώς και από τον πίνακα μισθοδοσίας προκύπτει πως τα μέλη της Ομάδας Έργου (Επιστημονικός Υπεύθυνος), (Αρχαιολόγος), (Έρευνα – Συγγραφή), (Ιστορικός) και (Μεταφραστής) δεν εντάσσονται στο υπαλληλικό προσωπικό της συνδιαγωνιζόμενης «.... ..» και άρα συνιστούν τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων η τελευταία στηρίζεται για την κατανομή των απαιτούμενων ρόλων της ομάδας έργου. Τούτο επαληθεύεται και από τα βιογραφικά σημειώματα των ως άνω προσώπων. ΑΡΑ, ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤ'ΑΡΧΗΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ Η ΑΝΤΙΔΙΚΟΣ ΔΗΛΩΣΕ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΤΗΣ ΟΤΙ ΔΕΝ ΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ, ΠΑΡΟΤΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Η ΙΔΙΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΤΩΝ ΤΡΙΤΩΝ ΑΥΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ [...] Μόνον δε η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων των ως άνω προσώπων, όπου καθένας δεσμεύεται ότι θα αναλάβει συγκεκριμένη θέση/καθήκοντα εάν η συνδιαγωνιζόμενη αναδειχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης δεν επαρκεί για το σύννομο της υπόψη προσφοράς, καθότι, κατά το προφανές περιεχόμενο των δηλώσεων τούτων, ουδόλως προαποδεικνύεται μέσω αυτών η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο εκάστου τρίτου, ούτε βεβαίως προαποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής

ικανότητας που καθένας προσφέρει. Επομένως, ανεξαρτήτως των οριζομένων στην παράγραφο 1.3 της διακήρυξης, εφόσον από το περιεχόμενο της προσφοράς που υπέβαλε η αντίδικος προκύπτει ότι η ίδια η αντίδικος αντιμετωπίζει τα προτεινόμενα στελέχη που δεν ανήκουν στο υπαλληλικό προσωπικό της ως τρίτους, οφείλει κατά την διακήρυξη και την ισχύουσα νομοθεσία, να δηλώσει αυτούς ως τρίτους και να υποβάλλει ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τον καθέναν. Φυσικά δεν μπορεί να τεθεί ζήτημα συμπλήρωσης των απαιτούμενων ΕΕΕΣ, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 ν. 4412/2016, αφού ΤΟΥΤΟ ΘΑ ΣΥΝΙΣΤΟΥΣΕ ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς με την προσκόμιση ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΔΙΚΑΙΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΑΥΤΗΣ. [...] Παρά ταύτα, σε κανένα σημείο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «... ..», ήτοι ούτε στο ΕΕΕΣ της, ούτε στην τεχνική της προσφορά υπάρχει οιαδήποτε αναφορά στα ποσοστά συμμετοχής των τρίτων μελών της ομάδας έργου κ.κ. (Επιστημονικός Υπεύθυνος), (Αρχαιολόγος), (Έρευνα – Συγγραφή), (Ιστορικός) και (Μεταφραστής) στην εκτέλεση της σύμβασης, παρότι τα εν λόγω πρόσωπα αναλαμβάνουν μέσω των προσόντων και της εμπειρίας τους συγκεκριμένες θέσεις στην προτεινόμενη ομάδα έργου και την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών του υπό ανάθεση αντικειμένου και άρα συνιστούν συνάμα υπεργολάβους. Δοθέντος δε ότι η πλημμέλεια τούτη ανάγεται σε επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, ουδόλως θα μπορούσε να συμπληρωθεί το πρώτον εκ των υστέρων κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς [...] Ωστόσο, εκ της προσφοράς που υπέβαλε η αντίδικος φαίνεται πως υστερεί στο σημείο αυτό, ήτοι δεν έχει προεπιλέξει την ακριβή έκταση που θα έχει το υπό έκδοση λεύκωμα και προκειμένου να καλύψει την παράλειψή της αυτή περιορίζεται στην υιοθέτηση μιας πιο γενικόλογης και αόριστης στάσης δηλώνοντας αυτούσια την έκταση που αναγράφεται στην τεχνική έκθεση. Η Διακήρυξη προέβλεπε ένα εύρος σελίδων έκτασης από 304-320 σελίδες έτσι ώστε ο εκάστοτε υποψήφιος να το μελετήσει προσεκτικά και να προτείνει τελικά τον ακριβή τελικό αριθμό σελίδων που θα προσφέρει στην τεχνική και οικονομική

προσφορά του, επηρεάζοντας έτσι κατάλληλα και την τελική προσφερόμενη οικονομική προφορά του. Διότι είναι γνωστό ότι ο συνολικός τελικός αριθμός των σελίδων κάθε έκδοσης λευκώματος επηρεάζει σημαντικά τα συνολικά τελικά τυπογραφικά της απαιτούμενης εκτύπωσης, το κόστος του συνολικού απαιτούμενου εκτυπωτικού χαρτιού καθώς και το συνολικό κόστος της τελικής βιβλιοδεσίας. Έτσι η επανάληψη με την χαρακτηριστική ασάφεια του προτεινόμενου αριθμού σε 304-320 σελίδων του υπό έκδοση λευκώματος συνιστά προσφορά με σοβαρή ασάφεια (υπάρχει διαφορά σελίδων μέχρι και 1 τυπογραφικό δεκαεξασέλιδο) και υπό αυτά τα δεδομένα μπορεί να χαρακτηριστεί εναλλακτική προσφορά κατά τον όρο 2.4.6 και δύναται να προκαλέσει τον αποκλεισμό της. Το επιχείρημα της αναθέτουσας περί του ότι είναι αδύνατος ο ακριβής υπολογισμός των σελίδων δεν αρκεί για τη θεραπεία της παραπάνω πλημμέλειας, αφού αυτή η δυσκολία εξ ορισμού επιβαρύνει όλους τους συμμετέχοντες και δεν δικαιολογείται διακριτική μεταχείριση της αντιδίκου ως προς το πεδίο αυτό τη στιγμή που δηλώνεται σαφώς ως απαραίτητη τεχνική απαίτηση η αναφορά σε συγκεκριμένες σελίδες. Για το λόγο αυτό θεωρούμε πως η Επιτροπή έχει επιδείξει μια υπέρ το δέον επιείκεια αναφορικά με την προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας σε σημείο που ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της -που άλλως θα είχαν προκαλέσει την ποινή του αποκλεισμού- έχουν εν προκειμένω αποσιωπηθεί, με αποτέλεσμα την κατάφωρη παραβίαση της θεμελιώδους αρχής για ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων [...]».

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

A) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

- 1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος αποκλεισμός της προσφεύγουσας με το σκεπτικό της μη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρ. 2.2.5 (έλλειψη συνάφειας εκτελεσθέντων έργων, δήλωση παρόμοιου έργου που υλοποιήθηκε προ της κρίσιμης τριετίας) – Παράλειψη κλήσης της προσφεύγουσας για παροχή συμπληρώσεων, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016

A) Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, αφής στιγμής στο άρθρο 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης (το οποίο, εξάλλου, μνημονεύεται, μεταξύ άλλων, στην προσβαλλόμενη πράξη για την απόρριψη της Προσφοράς της), ορίζεται απλώς ότι ο διαγωνιζόμενος ή ο τρίτος οικονομικός φορέας στον οποίο στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής επάρκειας, θα πρέπει να έχει εκτελέσει πέντε (5) συμβάσεις που αφορούν στο αντικείμενο της καταγραφής της τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, συνολικής αξίας τουλάχιστον 160.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, μη νομίμως αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, αφού τα έργα που δήλωσε έχουν αντικείμενο παρόμοιο με αυτό της προκηρυσσόμενης σύμβασης (καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας) και περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.5. δεν τίθεται ο χρονικός περιορισμός που τέθηκε σε έτερο άρθρο της ένδικης Διακήρυξης και συγκεκριμένα, στο άρθρο 2.2.6., σύμφωνα με τον οποίο, τα έργα που δηλώνουν οι υποψήφιοι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, θα πρέπει να έχουν εκτελεσθεί εντός της τελευταίας τριετίας (2018, 2019, 2020).

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) υφίσταται **ασάφεια της Διακήρυξης** ως προς το εάν ο ως άνω χρονικός περιορισμός (τριετία), εφαρμόζεται και στο άρ. 2.2.5. της Διακήρυξης (ή όχι), β) δεν δύναται να αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό για έγγραφα που υπέβαλε **εκ του περισσού** στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, τα οποία υποβάλλονται υποχρεωτικώς μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο και γ) τα έγγραφα που υπέβαλε για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5. ήταν, σε κάθε περίπτωση, **δεκτικά διευκρίνισης**, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Υπενθυμίζεται ότι στην παράγραφο 15 της «Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» (βλ. σελ. 78-79 της Διακήρυξης), που φέρει τον τίτλο: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στην οποία αναφέρονται συγχρόνως αποσπάσματα από αμφότερα τα άρθρα 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «15. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν επί ποιινή

αποκλεισμού τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους, καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Ειδικότερα απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, στο ίδιο αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, δηλαδή έρευνα – συγγραφή – επιμέλεια – σελιδοποίηση έργων τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής) από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού). Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας επί ποιινή αποκλεισμού τίθεται το ακόλουθο: Ο οικονομικός φορέας να διαθέτει πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυομένων από αντίτυπα των πέντε έργων. Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον 160.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. [...]».

Ωστόσο, από το περιεχόμενο της προαναφερθείσας παραγράφου 15, ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια ότι τα δύο (2) επίμαχα άρθρα, ήτοι, τα άρθρα 2.2.5. και 2.2.6. της Διακήρυξης έχουν, **ως κοινό παρονομαστή, την εκτέλεση ανάλογων συμβάσεων κατά την τελευταία τριετία**, ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ο υπόψη Δήμος. Ως εκ τούτου, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί, ότι εάν ο Δήμος επιθυμούσε τα έργα που δηλώνουν οι υποψήφιοι για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.5., να έχουν υλοποιηθεί οπωσδήποτε εντός της κρίσιμης τριετίας, θα έπρεπε να το είχε μνημονεύσει ρητώς στο άρθρο 2.2.5., μη δυνάμενης μόνης της παρ. 15 της «Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων» να οριοθετήσει σαφώς, ήτοι, πέραν πάσης αμφιβολίας το επίμαχο αυτό ζήτημα. Περαιτέρω δε σύγχυση δημιουργείται ως προς το κρινόμενο ζήτημα, από το γεγονός ότι για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.6., ζητείται η υποβολή Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και Πρωτοκόλλων παραλαβής, ενώ για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.5., ζητείται η υποβολή των σχετικών συμβάσεων.

Επομένως, λόγω της επίμαχης ασάφειας της Διακήρυξης, η εκ μέρους της προσφεύγουσας επίκληση έργου που εκτελέσθηκε το 2017, όπως είναι, εν προκειμένω, το έργο της Γαλλικής Αποστολής Μοριά, θεωρείται δικαιολογημένη. Άλλωστε, κατά τα παγίως κριθέντα από την νομολογία, η αρχής της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, Απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και Αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23

Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους δεν δύναται να αποκλεισθεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (προαπόδειξη), αφού δεν ήταν υποχρεωτικό να προσκομίσει στοιχεία για την υλοποίηση έργων ανάλογου περιεχομένου, θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι ναι μεν στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.3 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυομένων από αντίτυπα των πέντε έργων. Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον 160.000,00 ευρώ μη*

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.», ωστόσο από τον συνδυασμό του άρθρου 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά»), όπου ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” και “Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» και της παρ. 15 της οικείας Μελέτης, όπου ορίζεται ότι: «Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας επί ποινή αποκλεισμού τίθεται το ακόλουθο: Ο οικονομικός φορέας να διαθέτει **πέντε (5) συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου**, ήτοι καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας, αποδεικνυομένων από αντίτυπα των πέντε έργων...», συνάγεται σαφώς ότι οι υποψήφιοι είχαν υποχρέωση όπως προσκομίσουν τις πέντε συμβάσεις ανάλογου περιεχομένου, που προβλέπονται στο άρ. 2.2.5. της Διακήρυξης, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

Ωστόσο, αφής στιγμής η προσφεύγουσα υπέβαλε τα επίμαχα αποδεικτικά μέσα (Υπεύθυνες Δηλώσεις και Τιμολόγια) μαζί με την Προσφορά της, η αναθέτουσα αρχή εδικοιούτο μεν να προβεί στον έλεγχο αυτών, όχι, όμως, να φθάσει μέχρι του σημείου απόρριψης της εν λόγω Προσφοράς, προτού ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις επί των υποβληθέντων Τιμολογίων/Υπεύθυνων Δηλώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει. Εξάλλου, τόσο στο άρθρο 2.2.5., όσο στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.3. της Διακήρυξης, ορίζεται σχετικώς ότι: «...Επιπλέον, δίδεται μεν η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να προσκομίσει **οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο** αλλά μόνο στην περίπτωση που για βάσιμο λόγο δεν είναι σε θέση να προσκομίσει κάποιο από τα

προαναφερθέντα δικαιολογητικά...». Δηλαδή, ακόμη και στην περίπτωση που είναι αδύνατον να προσκομισθούν οι σχετικές συμβάσεις από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ένδικη Διακήρυξη παρέχει τη δυνατότητα υποβολής οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου εγγράφου, προς τον σκοπό διάσωσης της Προσφοράς.

B) Περαιτέρω, από την επισκόπηση των έργων, συνολικού ύψους 173.436,04€, που δήλωσε η προσφεύγουσα προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρ. 2.2.5.της Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής:

- «ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ» Μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η ιστορία, τα χαρακτηριστικά και οι χρήσεις του Προεδρικού Μεγάρου της χώρας μας εμπεριέχει στοιχεία τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας και επομένως, εντάσσεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία. Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων *«... Άλλωστε, το γεγονός ότι στο εν λόγω έργο αποτυπώνονται και τα αρχιτεκτονικά στοιχεία του κτιρίου δεν αποκλείει τον εξίσου ιστορικό και μοναδικό χαρακτήρα του...»*. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως τεκμηρίωσε στις Απόψεις της, για ποιον λόγο ο ανάδοχος ενός έργου ανάδειξης του Προεδρικού Μεγάρου - ως είναι, εν προκειμένω, ο τρίτος στον οποίο στηρίζεται η προσφεύγουσα - για την υλοποίηση του οποίου συνέλεξε και κατέγραψε τα αρχιτεκτονικά στοιχεία ενός ιστορικού έργου, καθώς και τον ρόλο/χρήσεις του στο πλαίσιο της κοινωνικοπολιτικής -τοπικής- ιστορίας της πόλεως των Αθηνών, δεν μπορεί να αναλάβει την εκτέλεση του παρόντος έργου, ήτοι, τη «Δημιουργία Λευκώματος σε Έντυπη και Ηλεκτρονική Μορφή της Ιστορίας του Δήμου ...».

- «ΣΥΛΛΕΚΤΙΚΟ ...» Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι το αρχαιολογικό και αρχιτεκτονικό περιεχόμενο του ως άνω έργου, εντάσσεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία.

- «ΓΑΛΛΙΚΗ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΜΟΡΙΑ, Β ΜΕΡΟΣ» Μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι οι αναφορές της συγκεκριμένης αποστολής στην τοπική ιστορία, ὅστις οποίες περιλαμβάνονται η αναγνώριση του αστικού χώρου, τα πολεοδομικά σχέδια, οι τοπογραφικές αποτυπώσεις οικισμών κλπ, εντάσσονται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου.

- «ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΑ ΜΝΗΜΕΙΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ LEADER ...» Μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι τα ιστορικά στοιχεία της Π.Ε. ... με αναφορές στους κατά τόπους Δήμους της, σε λαογραφικά, πολιτισμικά, θρησκευτικά της περιοχής κλπ, εντάσσονται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία της Π.Ε. ..., απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου. Αντιθέτως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή *«...όλως αυθαίρετα απορρίπτει αυτό με την αιτιολογία ότι αφορά σε λεύκωμα μόλις 48 σελίδων ενώ ουδεμία απαίτηση τίθεται με την διακήρυξη σχετικά με το μέγεθος και τον όγκο σελίδων των προηγούμενων προτεινόμενων ανάλογων έργων προς απόδειξη της εμπειρίας μας...»*.

- «ΠΡΟΒΟΛΗ & ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΩΝ ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΩΝ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...»

Μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η δημιουργία πλήρους λευκώματος για την ιστορία και τον πολιτισμό της περιοχής του Σουφλίου, εντάσσεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου, κατά τους οποίους το εν λόγω έργο αφορά σε απλή περιγραφή τουριστικών προορισμών. Σε κάθε δε περίπτωση, οι τουριστικοί προορισμοί ενός τόπου εντάσσονται, ως είναι εύλογο, στην τοπική ιστορία του.

• «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ, ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ...»

Μη υφιστάμενου σχετικού και πλήρους ορισμού για την «τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία» στην ένδικη Διακήρυξη, κρίνεται ότι η περιγραφή του Μουσείου ... στο πλαίσιο της τοπικής κοινωνίας της ..., εντάσσεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, στη ζητούμενη τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του υπόψη Δήμου.

Γ) Καταληκτικά, γίνονται δεκτά τα εξής:

α) από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης δεν καθίσταται σαφές, εάν ο χρονικός περιορισμός του άρ. 2.2.6. (τριετία), εφαρμόζεται και στο άρ. 2.2.5. της Διακήρυξης, β) η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται προ του αποκλεισμού ενός υποψηφίου από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, όπως καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων/συμπληρώσεων επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, υπό την προϋπόθεση ότι είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι τα συμπληρωματικά αυτά έγγραφα εκδόθηκαν προ της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών και δεν συνιστούν ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού και γ) τα εκ μέρους της προσφεύγουσας δηλωθέντα έργα έχουν αντικείμενο παρόμοιο με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης (καταγραφή τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας), ως ζητείται στο επίμαχο άρ. 2.2.5., λαμβανομένου ιδίως υπόψη, ότι σε κανένα σημείο της ένδικης Διακήρυξης δεν δίνεται με σαφήνεια και δεσμευτικότητα, ο ορισμός της «τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας».

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω συμπερασμάτων, γίνεται δεκτό ότι μη νομίμως αποφασίσθηκε, εν προκειμένω, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαδικασίας, διότι τα έργα που δήλωσε προς απόδειξη πλήρωσης του άρθρου 2.2.5 — για τα οποία (έργα), ως προελέχθη, δεν ορίζεται με σαφήνεια στη Διακήρυξη, εάν θα έπρεπε να έχουν υλοποιηθεί κατά την τελευταία τριετία — είναι συναφή με το υπό ανάθεση αντικείμενο, αλλά και διότι, εάν υπήρχαν αμφιβολίες ως προς το ζήτημα της επίμαχης «συνάφειας», θα έπρεπε να είχαν λυθεί δια της προσφυγής του Δήμου στο

άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, ιδίως δε στην κρινόμενη περίπτωση, όπου ήδη υποβλήθηκαν σχετικά έγγραφα, όπως Τιμολόγια κλπ, μαζί με την υπό εξέταση Προσφορά. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1^{ος} και 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορούν στην ορθότητα της Προσφοράς της εταιρίας με τον δ.τ. «... ...» θα πρέπει να γίνουν δεκτοί, ως βάσιμοι.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής : Μη νόμιμος αποκλεισμός της προσφεύγουσας με το σκεπτικό της μη πλήρωσης του άρ. 2.2.6 (Υπεύθυνος έργου, Επιστημονικός Υπεύθυνος, συγγραφική ομάδα έργου)

Από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, διότι, μεταξύ άλλων, κρίθηκε: α) ότι ο Υπεύθυνος Έργου δεν διαθέτει τη ζητούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του Ιδιωτικού και του Δημόσιου Τομέα, ως ζητείται, β) ότι ο Επιστημονικός Υπεύθυνος πληροί μεν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα, αλλά δεν πληροί την απαίτηση της συγγραφικής εμπειρίας στην αυτοδιοίκηση, γ) ότι το μέλος της συγγραφικής ομάδας, ... Αφροδίτη, δεν πληροί την απαίτηση της συγγραφικής εμπειρίας στην τοπική και αυτοδιοικητική ιστορία, ενώ τα πτυχία του έχουν υποβληθεί, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση την ελληνική γλώσσα, δ) ότι το μέλος της συγγραφικής ομάδας, ...-, δεν πληροί την απαίτηση συγγραφικής εμπειρίας σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας και ε) ότι το μέλος της συγγραφικής ομάδας,, δεν πληροί την απαίτηση συγγραφικής εμπειρίας σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας.

Καταρχάς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον μη νομίμως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της, διότι τα Βιογραφικά σημειώματα και οι Τίτλοι Σπουδών των μελών της Ομάδας Έργου υποβλήθηκαν εκ του περισσού στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι καταρχάς στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της Διακήρυξης ουδέν ορίζεται για τα μέσα απόδειξης των τιθέμενων για την Ομάδα έργου απαιτήσεων («Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ως απόδειξη της

εμπειρίας τους κατάλληλες συστάσεις (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής) από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019, 2020 και έως την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού». Επίσης, από την ενδελεχή επισκόπηση της υπ' αριθμ. 10/2022 Μελέτης, προκύπτει ότι, **ως υπ' αριθμ. Β) κριτήριο βαθμολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών**, έχει θεσπισθεί η: «Σύνθεση "Ομάδας Έργου"», με ποσοστό 50%. Ειδικότερα, βαθμολογείται ως υποκριτήριο Β.1, η «Δομή, οργάνωση και λειτουργία της Ομάδας Έργου - Μεθοδολογία υλοποίησης με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης», με ποσοστό 25% και ως υποκριτήριο Β.2, η «Επάρκεια στελεχών Ομάδας Έργου (επιστημονικό – τεχνικό επιτελείο) με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης», με ποσοστό 25%.

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι η Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» και «Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή είχε, εν προκειμένω υποχρέωση, όπως προβεί σε έλεγχο των υποβληθέντων για τη δηλωθείσα Ομάδα έργου στοιχείων και δικαιολογητικών, προκειμένου να προβεί στη βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών. Από την επισκόπηση, όμως, της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι αυτή φέρει **ελλιπή αιτιολογία** ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα και ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί. Πιο συγκεκριμένα, η αναφορά της προσβαλλόμενης Απόφασης, ότι δηλαδή: «Ο Υπεύθυνος Έργου δεν προκύπτει να έχει τη ζητούμενη Ζετή επαγγελματική εμπειρία στην οργάνωση, το σχεδιασμό και την υλοποίηση ιστορικών εκδόσεων για φορείς του Ιδιωτικού και Δημόσιου Τομέα. Ο Επιστημονικός Υπεύθυνος πληροί τα ζητούμενα τυπικά προσόντα αφενός, αλλά δεν προκύπτει να έχει την Ζετή επιστημονική εμπειρία στο συγκεκριμένο γνωστικό πεδίο. Δηλαδή, έχει μεν αρκετό συγγραφικό έργο αλλά όχι στην αυτοδιοίκηση, όπως και ζητείται στο διαγωνισμό. Το μέλος της συγγραφικής ομάδας ... δεν καλύπτει την απαίτηση της εμπειρίας συγγραφικού έργου στην τοπική και

αυτοδιοικητική ιστορία, καθώς επίσης έχουν υποβληθεί πτυχία χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση την ελληνική γλώσσα. Για το μέλος της συγγραφικής ομάδας δεν προκύπτουν στοιχεία τεκμηρίωσης για πρότερη συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας. Για το μέλος της συγγραφικής ομάδας ... δεν προκύπτουν στοιχεία τεκμηρίωσης για πρότερη συγγραφική εμπειρία σε μία τουλάχιστον έκδοση τοπικής και αυτοδιοικητικής ιστορίας», **δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, πλήρη και επαρκή αιτιολογία της εν λόγω πράξης**, η δε αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε αναφέρει συγκεκριμένα τα στοιχεία εκείνα των Βιογραφιών Σημειωμάτων, από τα οποία δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των οικείων απαιτήσεων, σε συνδυασμό και με τα αντίστοιχα άρθρα της Διακήρυξης.

Πέραν τούτων, γίνεται δεκτό ότι αφής στιγμής ο υπόψη Δήμος διατηρούσε αμφιβολίες ως προς τη συνάφεια της εμπειρίας των μελών της Ομάδας έργου σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο, όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, προτού αποφασίσει τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της διαδικασίας. Εξάλλου, η εκτέλεση των ζητούμενων επιστημονικών εργασιών αφορά σε στοιχεία που, ως αντικειμενικώς μπορεί να εξακριβωθεί, αποκτήθηκαν προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό και επομένως, **δεν θα εισήγαγαν αθέμιτη διακριτική μεταχείριση υπέρ της συγκεκριμένης εταιρίας σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων** (βλ. σχετικώς Αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 για το άρθρο 42 που τροποποίησε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

- Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο «...η τεχνική της προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να απορριφθεί διότι δεν περιλαμβάνει πρόταση και για την αισθητική της έκδοσης που θα παραδοθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, παραβιάζοντας έτσι την σχετική πρόβλεψη που εμπεριέχεται στον όρο 2.2.6. και στο άρθρο 16 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης...», υπενθυμίζεται ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των

υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτονα φορέα (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, ο ανωτέρω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δηλαδή η Προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν περιλαμβάνει πρόταση για την αισθητική της έκδοσης, είναι προδήλως απαράδεκτος.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «... ..»

• 1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ από τα Μέλη της Ομάδας Έργου – Μη δήλωση ποσοστού υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της ένδικης Διακήρυξης, το οποίο, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως ο προσφεύγων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Ο Δήμος θα αναθέσει το σύνολο της παρούσας εργασίας σε έναν Ανάδοχο, καθώς το φυσικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης δεν μπορεί να διαχωριστεί σε τμήματα. Οι εργασίες (ενότητες εργασιών) που περιλαμβάνονται είναι απολύτως διασυνδεδεμένες και αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο. Για τις ανάγκες της διακήρυξης αλλά και τη φύση των υπόψη εργασιών, τα μέλη της ομάδας έργου δεν θεωρούνται τρίτοι.»*

Μάλιστα, η ως άνω πρόβλεψη για την Ομάδα Έργου επαναλαμβάνεται στο άρθρο 18 («Τεκμηρίωση σκοπιμότητας/ υποδιαίρεσης ή μη, της σύμβασης σε τμήματα») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική περιγραφή φυσικού και

οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της Διακήρυξης (βλ. υπ' αριθμ. 10/2022 Μελέτη), όπου ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Το φυσικό αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης δεν μπορεί να διαχωριστεί σε τμήματα. Οι εργασίες (ενότητες εργασιών) που περιλαμβάνονται είναι απολύτως διασυνδεδεμένες και αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο. Για τις ανάγκες της διακήρυξης αλλά και τη φύση των υπόψη εργασιών, τα μέλη της ομάδας Έργου δεν θεωρούνται τρίτοι.»*

Από τη σαφή λεκτική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων (βλ. αρχή δεσμευτικότητας της Διακήρυξης), που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, συνάγεται σαφώς ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου δεν είναι «τρίτοι» οικονομικοί φορείς, που, κατά την ισχύουσα περί των δημοσίων συμβάσεων νομοθεσία, φέρουν υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ ή για τα οποία πρέπει να δηλωθεί ποσοστό υπεργολαβίας, αφού επρόκειτο να «δανείσουν» επιστημονικούς τίτλους και επιστημονικά προσόντα στον εν λόγω συμμετέχοντα. Ουδεμία δε επιρροή ασκεί στα ανωτέρω σαφώς οριζόμενα στη Διακήρυξη (τα οποία, ως προελέχθη, έγιναν δεκτά από τον προσφεύγοντα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον εν θέματι Διαγωνισμό), το γεγονός ότι ζητήθηκε από τον Δήμο η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης προς απόδειξη της δέσμευσης των προσώπων που θα συγκροτήσουν την Ομάδα Έργου.

Συνεπώς, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι τα εννέα (9) πρόσωπα της Ομάδας έργου που δήλωσε η καθής η Προσφυγή, δεν εντάσσονται στο υπαλληλικό προσωπικό της και επομένως, πρόκειται, κατά τον νόμο, για «τρίτους» οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου του άρ. 2.2.6., υπό την έννοια του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Ν. 4412/2016, το γεγονός ότι στη **συγκεκριμένη Διακήρυξη - που, σημειωτέον, ουδείς προσέβαλε με Προδικαστική Προσφυγή -** προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι τα μέλη της Ομάδας έργου ΔΕΝ θεωρούνται «τρίτοι», ουδεμία υποχρέωση προς υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ υφίσταται, εν προκειμένω, για τα πρόσωπα που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου και, ομοίως, ουδεμία υποχρέωση δήλωσης του ποσοστού

υπεργολαβίας που αναθέτει σε αυτά τα πρόσωπα, υφίσταται για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως προδήλως αβάσιμων. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι ως άνω δύο (2) λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Ασάφεια της προσφοράς ως προς τον τελικό αριθμό σελίδων του Λευκώματος – εναλλακτική προσφορά**

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή υφίσταται ασάφεια ως προς τον τελικό προτεινόμενο αριθμό σελίδων του Λευκώματος, αφού σε αυτήν επαναλαμβάνεται (βλ. σελ. 8 της Προσφοράς), ο αριθμός των προτεινόμενων στην ένδικη Διακήρυξη σελίδων, ήτοι, «304-320 σελίδες», θα πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο, διότι ως βασίμως υποστηρίζει η καθής η Προσφυγή «... *Δεδομένης της φύσης του αντικειμένου της διακήρυξης, ήτοι ερευνητική εργασία, είναι αυτονόητο, ... ότι είναι πρακτικά αδύνατο να προβλεφθεί, με απόλυτη ακρίβεια, ο τελικός αριθμός σελίδων. Μάλιστα, αυτό αντιλαμβάνεται και η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έχει προβλέψει, στην διακήρυξη, ένα εύρος 304-320 σελίδων στα έγγραφα της σύμβασης. Ως εκ τούτου, και κατ' εφαρμογή της διακήρυξης, η εταιρεία μας κατέθεσε οικονομική προσφορά εντός τους εύρους που έχει προβλέψει η Αναθέτουσα Αρχή στην διακήρυξη, υπολογίζοντας μάλιστα στο κόστος για όλα τα ενδεχόμενα του τελικού αριθμού των σελίδων...».* Έτι περαιτέρω, η αναφορά του προτεινόμενου αριθμού σελίδων (304-320), στην εξεταζόμενη Προσφορά, ουδόλως συνιστά ανεπίτρεπτη εναλλακτική προσφορά, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, αφού στην οικεία Διακήρυξη δεν ζητείται η προσφορά έκδοσης συγκεκριμένου αριθμού σελίδων. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη, μόνο κατά το σκέλος της απόρριψης της δίκης της Προσφοράς. Επειδή, περαιτέρω, η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή μόνο κατά το σκέλος που αφορά στην ορθότητα της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ θα πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος που αφορά στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 322/28.06.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από 16.06.2022 Πρακτικού (No1) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού. η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Δημιουργία Λευκώματος σε Έντυπη και Ηλεκτρονική Μορφή της Ιστορίας του» (με αρ. πρωτ. 12627/03.05.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, κατά το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€

Αριθμός απόφασης: 1396/2022

(άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ