

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-12-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2334/20.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 30-12-2021 παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του από 8-12-2021 κοινοποιηθέντος Αποσπάσματος Πρακτικού της με αριθμ. Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού και η αποστολή ειδοποίησης (ηλεκτρονικής πρόσκλησης), στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία του διαγωνισμού «.....», αντί να ματαιώσει τον διαγωνισμό, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και άνευ προαιρέσεων αξίας 643.450,00 ευρώ, που απεστάλη προς δημοσίευση την 21-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 23-4-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α, Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-12-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού ευρώ 3.220.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκείται κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 18-12-2021, η από 20-12-2021 προσφυγή του τρίτου αποδεκτού μειοδότη κατά της από 8-12-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης συμμόρφωσης με τις υπ' αριθμ. Ν18/21, Ν165/21 και Α269/21 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, καθ' ο μέρος δι' αυτής αποφασίσθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου και κλήση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης του ήδη εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 21-1-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, από 30-12-2021 παρεμβαίνοντος, και ούτως, παρέλειψε η αναθέτουσα να ματαιώσει τη διαδικασία. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, το άρ. 97 παρ. 5 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει από 1-6-2021 και κατόπιν του άρ. 39 Ν. 4782/2021 και όπως και προ της 1-6-2021 ίσχυε ταυτόσημο, ως παρ. 4 του άρ. 97, ορίζει ότι «Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά από τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου χρονικού ορίου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν από την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους. Η διαδικασία ανάθεσης συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Αν λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία να παρατείνουν την προσφορά τους.». Άλλωστε, εν προκειμένω, ο όρος 2.4.5 της διακήρυξης, ομοίως το ενσωματώνει ρητά στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας τα ανωτέρω. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα, ενώ ο όρος 2.4.5

προέβλεπε καταρχήν ισχύ προσφορών 240 ημέρες από την επομένη διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι από την 28-5-2021 (σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 ως χρόνος αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 27-5-2021), δηλαδή ως και την 22-1-2021, ζήτησε την 16-12-2020 και την 18-6-2021, διαδοχικά παράταση κατά 150 και 90 ημέρες, της ισχύος προσφορών, ήτοι ως 21-6-2021 και ως 19-9-2021 αντίστοιχα. Η αναθέτουσα πριν λήξει η ως άνω ισχύς προσφορών, ζήτησε εκ νέου παράταση ισχύος τους με την από 15-9-2021 μέσω ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιηθείσα επιστολή της προς τους διαγωνιζόμενους. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1808/2021), όχι μόνο η μη ειδικώς αιτιολογημένη κλήση προς ανανέωση ισχύος προσφορών πριν τη λήξη ισχύος τους, ακόμη και αν αυτή είναι η καταρχήν ανώτατη (παράταση ίση με την αρχική διάρκεια) δεν επιφέρει δεσμία υποχρέωση ματαίωσης, αλλά ακόμη και αν ήδη λήξει ο χρόνος ισχύος προσφορών και δεν έχει η αναθέτουσα έως τη λήξη ισχύος προσφορών, καθ' οιονδήποτε καλέσει τους μετέχοντες προς παράταση, η αναθέτουσα διατηρεί κάθε δυνατότητα και ευχέρεια να καλέσει τους διαγωνιζόμενους εκ των υστέρων και αφού έχει ήδη λήξει η προσφορά τους, όπως αναδρομικά παρατείνουν την ισχύ αυτής και να συνεχίσει τη διαδικασία. Δεν υφίσταται δε περιορισμός χρόνου και προθεσμία της αναθέτουσας, προς ανωτέρω κλήση για αναδρομική παράταση και σχετική απόφαση συνέχισης του διαγωνισμού, η οποία μπορεί να λάβει χώρα οποτεδήποτε. Ούτε υπάρχει, επομένως, κάποια δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας, όπως ματαιώσει τη διαδικασία δια μόνου του λόγου της λήξης ισχύος προσφορών και τούτο ασχέτως αν ήδη μετά τη λήξη αυτών κάλεσε εισέτι ή όχι τους διαγωνιζόμενους, προς παράταση ισχύος. Άρα, ακόμη και αν ήδη έληξαν οι προσφορές όταν το πρώτον ζητά η αναθέτουσα ανανέωση ισχύος τους, πολλώ δε μάλλον όταν έχει ήδη ζητήσει αυτή, αλλά τυχόν άνευ της αιτιολογίας που καταρχήν απαιτείται για παράταση πέραν του ίσου της αρχικής διάρκειας, και πάλι η αναθέτουσα δεν εμποδίζεται να ζητήσει παράταση εκ των υστέρων και να συνεχίσει τη διαδικασία. Ούτε συναφώς και ενόψει των ανωτέρω, λογίζονται ως άνευ ετέρου αποκλεισθέντες οι διαγωνιζόμενοι με το πέρασ λήξης ισχύος προσφορών τους, ακριβώς διότι η αναθέτουσα έχει κάθε ευχέρεια και μετά το σημείο αυτό να τους καλέσει να ανανεώσουν την ισχύ των προσφορών τους, εξ ου μάλιστα και ο νυν προσφεύγων κατά τα ανωτέρω δεν έχει τραπήει δια

μόνου του λόγου παρόδου ανώτατης καταρχήν διάρκειας προσφορών, 480 ημερών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται, σε οριστικώς αποκλεισθέντα, αφού εξάλλου, ο ίδιος συμμορφώθηκε με την ως άνω κλήση προς παράταση και την 15-9-2021 κοινοποίησε παράταση ισχύος προσφοράς και την 17-9-2021 παράταση εγγυητικής συμμετοχής για 180 ημέρες, όπως ακριβώς η αναθέτουσα τον κάλεσε με την από 15-9-2021 κλήση της. Άλλωστε, και το άρ. 106 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δεν ορίζει ως περίπτωση δεσμίας αρμοδιότητας προς ματαίωση τη λήξη ισχύος προσφορών ούτε αυτή μπορεί, ενόψει της σαφούς ως άνω ευχέρειας που ιδρύει το άρ. 97 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και πρώην 97 παρ. 4, να εκληφθεί ως άνευ ετέρου αποκλεισμός του συνόλου των διαγωνιζομένων, λόγω λήξης ισχύος προσφορών τους. Αντίθετα, με τη λήξη της κατά παράταση ίση με την αρχική ισχύ προσφορών, παράτασης, η αναθέτουσα δύναται, αλλά δεν υποχρεούται να ματαιώσει, αφού αντιστοίχως δύναται τόσο να συνεχίσει τη διαδικασία, καλώντας προς παράταση πριν λήξουν οι προσφορές, όσο και να αποφασίσει το πρώτον μετά τη λήξη τους να συνεχίσει τη διαδικασία, ζητώντας τότε αναδρομικά επέκταση διάρκειας αυτών. Συνεπώς, αφού ακόμη και αν ήδη έληξαν οι προσφορές και δη, ασχέτως αν έληξαν και μετά την παράταση τους κατ' ίσο χρόνο με την αρχική τους διάρκεια, η αναθέτουσα δεν έχει υποχρέωση ματαίωσης, κατά μείζονα λόγο δεν έχει τέτοια υποχρέωση, όταν ζητήσει την παράταση τους, πριν τη λήξη ισχύος τους, όπως εν προκειμένω και δη, ακόμη και αν η νέα ανανέωση βαίνει πέραν του καταρχήν ανώτατου χρόνου παράτασης (240+240 ημερών εν προκειμένω). Η μόνη πρόσθετη υποχρέωση σε τέτοια περίπτωση είναι η ειδική αιτιολόγηση επί τη βάση λόγων δημοσίων συμφέροντος, η οποία όμως, ακόμη και αν ελλείπει κατά την κλήση προς νέα παράταση και πάλι, η έλλειψη της δεν άγει σε υποχρεωτική ματαίωση, αλλά δύναται να συμπληρωθεί εν συνεχεία αυτοτελώς ή στο πλαίσιο νέας κλήσης, ακριβώς διότι ακόμη και αν ουδόλως είχε λάβει χώρα εν γένει κλήση προς παράταση πριν ή μετά ακόμη, τη λήξη ισχύος προσφορών και δη, ακόμη και τη λήξη του καταρχήν απώτατου διαστήματος της και πάλι δεν γεννάται υποχρέωση ματαίωσης της διαδικασίας. Δεδομένου δε, ότι τέτοια δέσμια υποχρέωση δεν υφίσταται, αλλά ομοίως δεν τίθεται και όριο χρονικό στην ευχέρεια της αναθέτουσας, να αποφασίσει τη συνέχιση της διαδικασίας, ακόμα και μετά τη λήξη ισχύος προσφορών και άρα, δεν προβλέπει ο νόμος προθεσμία της αναθέτουσας

προς απόφαση και ενέργεια, ελλείπει εξαρχής η βάση για τη δυνατότητα περαιτέρω στοιχειοθέτησης παράλειψης «νόμιμης οφειλόμενης» ενέργειας, αφού δεν υφίσταται ακριβώς τέτοια εκ του νόμου οφειλόμενη ενέργεια (βλ. άρ. 45 παρ. 4 ΠΔ 18/89 και βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 78/2021 σκ. 3 , ΣτΕ 1461/2018, 1833/2017 κ.ά.). Άλλωστε, εν προκειμένω ιδίως, αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει έλλειψη ειδικής αιτιολογίας επί της από 15-9-2021 κλήσης προς παράταση, αφού η Απόφαση 36/14-9-2021 ΔΣ της αναθέτουσας δια της οποίας αποφασίσθηκε η κλήση προς παράταση, περιλαμβάνει και ερείδεται σε αναλυτική και ειδική αιτιολογία, η οποία αφενός επεξηγεί τους λόγους καθυστέρησης ολοκλήρωσης της διαδικασίας, αφετέρου παραθέτει τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που στοιχειοθετούν την κρίση της περί ανάγκης συνέχισης και ολοκλήρωσης της, προς ανάθεση της οικείας σύμβασης, κατά τα εξής «...24. Το γεγονός ότι κατόπιν των παραπάνω, οι προσφορές των οικονομικών φορέων του διαγωνισμού βρίσκονται σε ισχύ έως την 20η /09/2021 ημερομηνία κατά την οποία δεν ΑΔΑ:αναμένεται η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς η πρόοδος της διαδικασίας έχει ανασταλεί με την υπ' αριθμ.Ν79/31-05-2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (σχετ.15,16 & 26). 25. Το γεγονός ότι εκκρεμεί η εξέταση από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς της με αριθμ. καταχώρησης ΑΚ77/26-03-2021 αίτησης ακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», πρώην, για την οποία έχει οριστεί δικάσιμος η 28η /09/2021. 26. Το γεγονός ότι με την υπ' αριθμ. Ν79/31-05-2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση της απόφασης επί της με αριθμό καταχώρησης αίτησης ακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», πρώην, για την οποία έχει οριστεί δικάσιμος η 7η /12/2021. 27. Το γεγονός ότι για το ανωτέρω ευρύ χρονικό διάστημα από την διενέργεια του διαγωνισμού στις 27/05/2020, περιλαμβανομένης και της ματαίωσης τους του υπ' αριθμ.ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, το ... αναγκάζεται να εξασφαλίζει υπηρεσίες ... με σύνοψη συμβάσεως μηνιαίας διάρκειας, κατόπιν ανοικτών συνοπτικών διαγωνισμών, με συνεχή κίνδυνο να μην εξασφαλίσει υπηρεσίες ... σε περίπτωση με κατάθεσης προσφορών ή απόρριψης όλων των κατατεθειμένων προσφορών. 28. Το γεγονός ότι η επιμελής και συστηματική καθαριότητα των χώρων του Νοσοκομείου, από

εξειδικευμένο προσωπικό, είναι άκρως αναγκαία και μέγιστης σημασίας για την προάσπιση της υγείας και της ασφάλειας του προσωπικού και ασθενών, συντελεί δε στην αποτροπή της πρόσθετης νόσησης κατά την παραμονή των ασθενών, δεδομένου ότι αυτοί βρίσκονται σε πολύ υψηλό κίνδυνο λοίμωξης. Επιπλέον Δεδομένης της υποχρέωσης προστασίας της υγιεινής και της ασφάλειας ασθενών-εργαζομένων-πολιτών και γενικά της δημόσιας υγείας και του δημοσίου συμφέροντος, ιδιαίτερα δε κατά την τρέχουσα κρίσιμη περίοδο της ύπαρξης άμεσου κινδύνου εμφάνισης, διάδοσης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, είναι επιτακτική ανάγκη η σχολαστική τήρηση των ανωτέρω από τις αρμόδιες υπηρεσίες, ιδίως σε ότι αφορά την καθαριότητα και την απολύμανση των κτιρίων όπου στεγάζονται οι δημόσιες υπηρεσίες(και ιδιαίτερα οι δημόσιες δομές υγείας όπως το κρατικό νοσοκομείο) με ιδιαίτερη έμφαση στους κοινόχρηστους χώρους (ιδίως τουαλέτες, χώροι υποδοχής και αναμονής κοινού) και για την αμελλητί μέριμνα για την αποκομιδή των απορριμμάτων. 29. Το γεγονός ότι κατόπιν έκδοσης των αποφάσεων από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά επί των με αριθμό καταχώρησης ΑΚ77/26-03-2021 και ΑΚ174/15-06-2021 αιτήσεων ακύρωσης (σχετ. 25 & 26), από το περιεχόμενο τους θα προκύψει ο τελικός πίνακας κατάταξης των προσφορών της υπ' αριθμ.22/28-09-2020, Θέμα 12ο, (ΑΔΑ:.....) απόφασης του ΔΣ καθώς και ο προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η διαγωνιστική διαδικασία από την οποία θα προκύψει σύμβαση ετήσιας διάρκειας με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος, γεγονός που εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, θα συνεχιστεί κανονικά.». Επομένως, εν προκειμένω η αναθέτουσα με ειδική, επαρκή και σαφή αιτιολογία, που πάντως ουδόλως προκύπτει τυχόν προδήλως εσφαλμένη ή ασυσχέτιστη με το αντικείμενο κρίσης περί παράτασης, νομίμως αποφάσισε και δη, πριν τη λήξη ισχύος προσφορών, την εκ νέου παράταση τους, ασχέτως αν η νέα παράταση βαίνει πέραν των 480 ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, όπως άλλωστε, νομίμως διέθετε κατά νόμο, ως και τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης, οικεία διακριτική ευχέρεια, η οποία ασκήθηκε άλλωστε και μετά τηρήσεως του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ήτοι με ειδική αιτιολόγηση περί των λόγων για τους οποίους η συνέχιση εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων ουδέν προβάλλει περί της ως

άνω ενσωματωθείσας ακριβώς στην απόφαση κλήσης προς παράταση προσφορών, αιτιολογίας, η παράταση των οποίων εξάλλου, συνιστά το έρεισμα της δια της νυν προσβαλλόμενης κρίσης προς ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και δι' αυτής, συνέχισης της διαδικασίας, αβασίμως επικαλούμενος ο προσφεύγων έλλειψη σχετικής αιτιολογίας και τούτο ενώ εκ νέου δια των Απόψεων της η αναθέτουσα, προβάλλει τα ίδια, δυνάμενη άλλωστε, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δια των Απόψεων ακόμη και το πρώτον να αιτιολογήσει τις προσβαλλόμενες κρίσεις της ή να συμπληρώσει την αιτιολογία αυτών. Τα ανωτέρω δε ισχύουν πέραν του ότι ούτως ή άλλως, ενόψει όσων προεκτέθηκαν, δεν συντρέχει έδαφος δεσμίας έκδοσης διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης και άρα, δεν συντρέχει έδαφος παράλειψης νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας ούτε προβλέπεται άλλωστε, αποκλειστική ή και ενδεικτική ακόμα προθεσμία της αναθέτουσας, προς ενέργεια. Εξάλλου, δεδομένων των ανωτέρω, ακόμη και αν όντως εν τέλει έλειπε η αιτιολογία ως προς την παράταση προσφορών, ήτοι ως προς την κλήση προς παράταση ή ως προς την αποδοχή παραταθεισών προσφορών και πάλι, δεν θα προέκυπτε δεσμία αρμοδιότητα ματαίωσης, αλλά θα δύνατο να στοιχειοθετηθεί απλώς παράλειψη ουσιώδους τύπου, όσον αφορά την έλλειψη αιτιολογίας, καίτοι εν προκειμένω δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση. Επιπλέον, ούτως ή άλλως, αν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί του ότι η αναθέτουσα όφειλε να έχει διαπιστώσει τη ματαίωση της διαδικασίας και ήταν υποχρεωμένη προς τούτο, ήταν βάσιμοι, τότε πάντως ο ίδιος θα είχε συνομολογήσει τον άνευ ετέρου οριστικό αποκλεισμό της προσφοράς του λόγω λήξης ισχύος αυτής (αφού υπό τα εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενα, η αναθέτουσα δεν είχε ευχέρεια ή υποχρέωση να τον καλέσει να την παρατείνει, αλλά όφειλε να λογίσει και αυτόν και κάθε συνδιαγωνιζόμενο ως άνευ ετέρου αποκλεισθέντες) απωλέσει κάθε έννομο συμφέρον ως προς την προκείμενη διαδικασία και την τύχη αυτής και τούτο ενώ αναγνωρίζεται εξαιρετικά έννομο συμφέρον προς επιδίωξη ματαίωσης της διαδικασίας επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, αποκλειστικά υπέρ του μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντα και όχι και υπέρ κάθε ήδη διαγωνισθέντος, ο οποίος πλέον δεν διατηρεί εν ισχύ προσφορά. Ο δε λόγος για τον οποίο ακριβώς διατηρεί έννομο συμφέρον για να βάλλει κατά πράξεων και παραλείψεων της διαδικασίας (ασχέτως, ότι αβασίμως νυν προβάλλει τη σχετική παράλειψη που επικαλείται), ανάγεται ακριβώς στην

ιδιότητά του ως μη οριστικώς αποκλεισθέντος και άρα, αναγκαία στην ανυπαρξία περίπτωσης υποχρέωσης άνευ ετέρου διαπίστωσης ότι συντελέσθηκε ματαίωση της διαδικασίας και ακριβώς στη συμμόρφωσή του στην κλήση προς ανανέωση ισχύος της προσφοράς του. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 7-1-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ