

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1283/15.09.2020, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...», ως ασκών ατομική επιχείρηση, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αριθμό 1074/01-9-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας «...», (Απόσπασμα Πρακτικού 30/01-09-2020), κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο (ελάχιστο) e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. Παράβολο με κωδικό, «...», Αποδεικτικό πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών συστημάτων, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός του Τμήματος που συμμετείχε ο προσφεύγων είναι 10.087,00 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία για την Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς και την διενέργεια ενός συμπληρωματικού ψεκασμού στα τμήματα της Π.Ε. «...» της Περιφέρειας «...»

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

για το έτος 2020» με κωδικό CPV «...», συνολικού προϋπολογισμού 627.274 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου στα τμήματα της Π.Ε. «...» όπως περιγράφονται αναλυτικότερα στις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα θα εκτελεστούν δολωματικοί ψεκασμοί 14.593.000 προστατευόμενων ελαιόδεντρων προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 627.274 € (χωρίς ΦΠΑ) συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης ποσοστού 7,82% ύψους 49.032 €. Περίληψη της οικείας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22/07/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης έλαβε αριθμό προκήρυξης «...». Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22/07/2020 με ΑΔΑΜ «...». Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε ακόμη και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό «...». Με την αριθμ. 1074/2020 (ΑΔΑ: «...») απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας «...» έγινε αποδεκτό το με ημερομηνία 27.8.2020 πρακτικό αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών καθώς και το με ημερομηνία 28.8.2020 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Η αποσφράγιση των ηλεκτρονικών προσφορών έγινε από την αρμόδια Επιτροπή στις 17 Αυγούστου 2020 κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι κατατέθηκαν τριάντα εννέα (39) προσφορές. Με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι μνημονεύτηκαν στη Τεχνική προσφορά της τα με αριθμούς «...», «...» και «...» πιστοποιητικά Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων τα οποία είχαν λήξει την 22.3.2020. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε μαζί με τα πρακτικά του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στις 04.09.2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 14/9/2020 και προέβη σε κοινοποίησή της προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 04/09/2020, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την 16/9/2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, προς οποιόν δυνητικά θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση. Πλην όμως, ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, εφόσον επιδιώκει να ακυρωθεί ο αποκλεισμός της προκειμένου να καταστεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29/09/2020 με το με αριθμό πρωτ. 212161/2020 έγγραφο της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα υποστηρίζει επί λέξει τα εξής. *«Στην προκειμένη περίπτωση από προφανή παραδρομή μνημονεύτηκαν στη Τεχνική προσφορά τα με αριθμούς «...», «...» και «...» πιστοποιητικά Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων τα οποία είχαν λήξει την 22.3.2020 και αφορούσαν προηγούμενο διαγωνισμό αντί των εκδοθέντων για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό με αριθμούς «...», «...» και «...» πιστοποιητικά τα οποία εκδόθηκαν την 27.3.2020 και ισχύουν μέχρι την 27.3.2023».*

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα κάτωθι. «...Σύμφωνα με την ανωτέρω προσφυγή και συγκεκριμένα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο με τίτλο «Λόγοι επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή», τα υπ' αριθμ. «...», «...» και «...» Πιστοποιητικά Επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που συνοδεύουν την Τεχνική προσφορά που κατέθεσε ο «...» στον διαγωνισμό του θέματος και τα οποία είχαν λήξει την 22.3.2020, «μνημονεύτηκαν από προφανή παραδρομή και αφορούσαν προηγούμενο διαγωνισμό αντί των εκδοθέντων για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό με αριθμούς «...», «...» και «...» πιστοποιητικά τα οποία εκδόθηκαν την 27.3.2020 και ισχύουν μέχρι την 27.3.2023». Η Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού, έλαβε υπόψη και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις Τεχνικές προσφορές που κατατέθηκαν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. «...» σχετική διακήρυξη. Στην Τεχνική προσφορά που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «...» για το τμήμα 11 «...» (κωδ. αρ. προσφοράς «...») προσέφερε συνολικά έξι (6) μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα δυναμοδοτούμενα από τους με αρ. κυκλοφορίας «...», «...», «...», «...», «...», «...» γεωργικούς ελκυστήρες. Σύμφωνα με την παράγραφο 1, Παράρτημα Ι της διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά οι απαιτήσεις για τα προσφερόμενα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα, αναφέρεται ρητά ότι: «για ψεκαστικά μηχανήματα δυναμοδοτούμενα από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχάνημα εφοδιασμένο με δυναμοδοτούμενο άξονα, είναι απαραίτητη η κατοχή Πιστοποιητικού Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία Ι ή ΙΙ, όπως προβλέπεται στην Υ.Α ΕΒ 1831/39763/2015 (ΦΕΚ 671Β)». Για την ικανοποίηση της ανωτέρω απαίτησης, η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» συνοδευόταν από έξι (6) αντίστοιχα Πιστοποιητικά Επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων με αριθμό σειράς 10059/055, 10135/055, 10162/055, 0551007, 0551008 και 0551010. Κατά την εξέταση των ανωτέρω Πιστοποιητικών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στα με αριθμό σειράς 0551007, 0551008 και 0551010 αναγραφόταν επ' αυτών ως χρόνος ισχύος η 22.3.2020. Συνεπώς, δεν ήταν εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους (10.8.2020) και για το λόγο αυτό δεν έγιναν αποδεκτά στο διαγωνισμό. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών", σημείο θ, της

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

διακήρυξης: απορρίπτεται, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Επιτροπή αφού διαπίστωσε ότι η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το τμήμα 11 «...» παρουσίαζε σημαντική απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, εισηγήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή την απόρριψή της».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]».

11. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

12. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

15. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Suchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

20. Επειδή, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική- του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική,

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

21. Επειδή, επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

22. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

23. Επειδή, σύμφωνα με τον οικείο όρο της διακήρυξης ορίζεται ότι *«2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου - Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης». Ειδικότερα με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται: Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον Πίνακα ΙΙ του Παραρτήματος (Ο Πίνακας ΙΙ συμπληρώνεται ξεχωριστά για κάθε τμήμα που*

Αριθμός απόφασης: 1402/2020

κατατίθεται προσφορά). Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σύμφωνα με το αρθρ. 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ 8Α). Το πιστοποιητικό υποβάλλεται σε μορφή .pdf χωρίς ψηφιακή υπογραφή καθώς και αντίγραφο του σε έντυπη μορφή εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς. Για τα συνεργεία εδάφους πιστοποιητικό θα πρέπει να υποβάλλεται για τον επιβλέποντα, ενώ για τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα, για τον οδηγό του οχήματος (και σε περίπτωση που αυτός δεν διαθέτει από τον ψεκαστή) (σύμφωνα με τα οριζόμενα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Πιστοποιητικό επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων, που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία Ι ή ΙΙ για ψεκαστικά μηχανήματα δυναμοδοτούμενα από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχάνημα εφοδιασμένο με δυναμοδοτικό άξονα, όπως προβλέπεται από την Υ.Α. Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ 671Β). Το πιστοποιητικό υποβάλλεται σε μορφή .pdf χωρίς ψηφιακή υπογραφή καθώς και αντίγραφο του σε έντυπη μορφή εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς».

24. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνεται ότι η εν θέματι προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη. Τούτο, διότι ο προσφεύγων όπως και ο ίδιος συνομολογεί προσκόμισε για την κάλυψη της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής τα με αριθμό σειράς, 0551007, 0551008 πιστοποιητικά, τα οποία, δεν ήταν εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους (10.8.2020) καθώς είχαν ημερομηνία λήξης στις 22/03/2020. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών", σημείο θ, της διακήρυξης: απορρίπτεται, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Ως εκ τούτου σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας νομίμως απερρίφθη και η εν λόγω προσφορά, ενώ απαραδέκτως ο προσφεύγων προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ τα εν ισχύ πιστοποιητικά και άρα ο περί του αντιθέτου λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19^η Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 05^η Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ