

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 06 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή - Πρόεδρος, δυνάμει της υπ' αριθμ. 111/2021 Πράξης του Προέδρου της Αρχής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1307/29.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία - Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΟΙΚ/ΚΗΣ & ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 256/08.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του 3147/02.06.2021 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών - η οποία εκδόθηκε στο

πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΩΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗ, ΚΑΙ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΠΟΥΛΩΣΗΣ ΛΑΚΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ», (CPV): (.....), (.....) και (.....), προϋπολογισμού ως προς την επίμαχη Ομάδα Α (ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ - ΦΟΡΤΩΤΗΣ) 103.500,00€ πλέον Φ.Π.Α 24% και συνολικού προϋπολογισμού 268.500,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής ανά ομάδα (με αρ. πρωτ. .../..... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «.....», ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την δεύτερη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα «.....», ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού

εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1307/29.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, προϋπολογισμού ως προς την επίμαχη Ομάδα Α (ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ - ΦΟΡΤΩΤΗΣ) 103.500,00€ πλέον Φ.Π.Α 24% και συνολικού προϋπολογισμού 268.500,00€ πλέον Φ.Π.Α 24%, ήτοι, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 256/08.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση του υπ' αρ. 13147/02-06-2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών του ανοικτού άνω των ορίων ηλ/κου διαγωνισμού για την «Προμήθεια Φορτωεσκαφέα, Ακτοκαθαριστή και υπερκατασκευής επούλωσης λάκκων για το πρόγραμμα» - ΟΜΑΔΑ Α: «Εκσκαφέας -Φορτωτής»,

αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 16.06.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 220397 Προσφορά στην επίμαχη Ομάδα Α του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 256/08.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των εταιριών «.....» και «.....», μολονότι παρουσιάζουν ελλείψεις ως προς τα υποχρεωτικώς υποβλητέα με την τεχνική προσφορά δικαιολογητικά (βλ. άρθρο 2.4.3.2.) και επομένως, αποκλίσεις από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: **«Α. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ/ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»**

1. Δυνάμει του άρθρου 2 της εν θέματι διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και ειδικότερα δυνάμει της παραγράφου 2.4.3.2. αυτής με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» σαφώς ορίζεται ότι μαζί με την τεχνική προσφορά θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά και τα αναγκαία έγγραφα στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, τα οποία λεπτομερώς περιγράφονται, στοιχειοθετούνται αριθμητικά και συγκεκριμενοποιούνται στις σελίδες 30-35 της διακήρυξης.

Περαιτέρω μεταξύ των ως άνω εγγράφων στοιχείων τα οποία όφειλε να υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία «.....» μαζί με την τεχνική προφορά δυνάμει του υπ' αριθ. 8 όρου (σελ. 32 διακήρυξης) ήταν η **Έγγραφη βεβαίωση του διαγωνιζόμενου προς την Αναθέτουσα Αρχή για τη δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών και αναλώσιμων καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση κάθε είδους για τουλάχιστον δέκα (10) έτη από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού.** Στη βεβαίωση αυτή, πρέπει να επισυνάπτεται και δήλωση δέσμευσης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση (με επίσημη επικυρωμένη μετάφραση στα Αγγλικά) για συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλώσιμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή. Για περιπτώσεις κατασκευαστών οι οποίοι χρησιμοποιούν υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αρκεί η δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και δεν απαιτούνται οι δηλώσεις περί διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διαφόρων υποσυστημάτων. Οι άνω έγγραφες βεβαιώσεις αποτελούν ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης για την ομαλή και απρόσκοπτη μακρόχρονη λειτουργία του εξοπλισμού.

Στην έγγραφη βεβαίωση-δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή (.....) της εταιρείας “.....”, θυγατρικής του μητρικού κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από την εταιρεία «.....» φορτωτή-εκσκαφέα, εταιρείας και προφανώς εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου αυτής για την Ευρώπη, **δεν αναφέρεται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ η ζητούμενη δέσμευση προς τον, σύμφωνα με την ανωτέρω ρητή διάταξη της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν αναφέρεται καθόλου η δέσμευση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, «...για την συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλωσίμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα**

Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή», γεγονός και μόνο που θέτει εκποδών από τον διαγωνισμό την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία.

2. Επίσης, η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη και υποψήφια ανάδοχος, εταιρεία «.....», δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της, το **ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, πιστοποιητικό εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ), πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από Διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα**, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερομένου οχήματος (φορτωτή-εκσκαφέα), το οποίο έπρεπε να συνοδεύει την Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE) που έχει υποβάλει η εταιρεία «.....» και που προβλέπεται ρητά από την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 34 Διακήρυξης). για τον προσφερόμενο από αυτήν φορτωτή-εκσκαφέα, γεγονός που καθιστά αυτή αποκλειστέα αυτομάτως από τον διαγωνισμό.

3. Περαιτέρω στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «.....», που προβλέπεται από την παράγραφο 2.4.3.2. του άρθρου 2 της διακήρυξης, με αριθμό 14 (σελ. 33 διακήρυξης), **δεν αναφέρεται ουδόλως, όπως ρητά απαιτείται, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερομένου εξοπλισμού/ συστημάτων**, (δηλαδή του προσφερομένου φορτωτή – εκσκαφέα), καθιστώντας έτσι εαυτή αποκλειστέα από τον διαγωνισμό, και για αυτήν μόνο τη μη δήλωσή της.

4. Σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση και προς κάλυψη σχετικής απαίτησης της διακήρυξης (σελ. 34 αυτής), η εταιρεία «.....» αναφέρει ότι για τον προσφερόμενο φορτωτή-εκσκαφέα, παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος. Όμως, στην συνέχεια της Τεχνικής της Προσφοράς, η εταιρεία «.....» επισυνάπτει έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας, στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά οι όροι/περιορισμοί παροχής και ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας για σειρά μηχανήματων της, ανάμεσα στα οποία και ο προσφερόμενος φορτωτής-

εκσκαφέας, συνδέοντας προφανώς την παρεχόμενη προς τον εγγύηση καλής λειτουργίας της εταιρείας «.....» με τους περιορισμούς/όρους με τους οποίους παρέχεται από τον κατασκευαστή, η εν λόγω εγγύηση. Σημειώνεται, ότι η εταιρεία «.....», αποτελεί αποκλειστικό έμπορο/εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της εταιρείας στην Ελλάδα και ως εκ τούτου, το υποβληθέν έντυπο με τους όρους/περιορισμούς ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας του κατασκευαστή, δεσμεύει ρητώς και την εταιρεία «.....», έτσι ώστε δεν συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των όρων που απαιτεί η διακήρυξη του έργου, και είναι αποκλειστέα και για αυτό τον λόγο.

B. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ/ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

1. Επίσης η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη και υποψήφια ανάδοχος, εταιρεία «.....», δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της, το **ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, πιστοποιητικό εξέτασης Τύπου ΕΚ** (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ), πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από Διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερομένου οχήματος (φορτωτή-εκσκαφέα), το οποίο έπρεπε να συνοδεύει την Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE) που έχει υποβάλει η εταιρεία «.....» και που προβλέπεται ρητά από την παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2 της Διακήρυξης (σελ. 34 Διακήρυξης). για τον προσφερόμενο από αυτήν φορτωτή-εκσκαφέα, γεγονός που καθιστά και αυτή αποκλειστέα αυτομάτως από τον διαγωνισμό.

2. Δεν κάνει αναφορά στην Τεχνικής της Προσφορά η εταιρεία «.....» , **για το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, αναφορά η οποία ζητείται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ να περιληφθεί/υποβληθεί μαζί με την Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα** (σελ. 30 και 33 της διακήρυξης).

3. Σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση και προς κάλυψη σχετικής απαίτησης της διακήρυξης (σελ. 34 αυτής), η εταιρεία «.....» αναφέρει ότι για τον προσφερόμενο φορτωτή-εκσκαφέα, παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο

(2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος. Όμως, στην συνέχεια της Υπεύθυνης αυτής Δήλωσης, παραθέτει σειρά βασικών συστημάτων/ειδών/υλικών του προσφερόμενου μηχανήματος τα οποία εξαιρούνται από την παρεχόμενη εγγύηση των δύο (2) ετών, όπως π.χ. ελαστικά, φρένα, δόντια, τζάμια, ηλεκτρικά κ.λπ. και γενικά εξαιρεί από την εγγύηση που προσφέρει, τον εξοπλισμό που δεν κατασκευάζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία Από την αναφορά αυτή, προκύπτει αβίαστα, ότι η εγγύηση καλής λειτουργίας που παρέχει η εταιρεία «.....», αφενός δεν αφορά το πλήρες μηχανήμα και αφετέρου δεν είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα οποιαδήποτε εργοστασιακής εγγύησης, όπως ρητά απαιτείται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού από τα τεύχη δημοπράτησης, αλλά συνάρτησή της, καθόσον εξαιρεί σημαντικά συστήματα/είδη/εξοπλισμό του προσφερόμενου φορτωτή-εκσκαφέα, όπως τα φρένα, τα ηλεκτρικά κ.λπ. συστήματα/είδη/υλικά (τα οποία δεν αναφέρονται αναλυτικά στην Υπεύθυνη Δήλωση), από την εγγύηση των 2 ετών που προσφέρει, με την αιτιολογία ότι δεν είναι κατασκευής του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ...!!!

Επιπλέον, στην Υπεύθυνη αυτή Δήλωση, η εταιρεία «.....» δεν αναφέρει ότι η εγγύηση που παρέχει, καλύπτει «ως και τα πιθανά έξοδα μεταφοράς του μηχανήματος που προσφέρει από και προς τη», απαίτηση που έχει τεθεί ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ από την Αναθέτουσα Αρχή στα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 34 της διακήρυξης), για προφανείς λόγους κάλυψής της, σε περίπτωση που θα απαιτηθεί η μεταφορά του μηχανήματος λόγω βλάβης εντός της εγγύησης, εκτός της Μάλιστα, στην ίδια Υπεύθυνη Δήλωση, η εταιρεία «.....» δηλώνει ρητά ότι η αποκατάσταση των ζημιών θα γίνεται στον τόπο εργασίας του μηχανήματος μέσω των κινητών συνεργείων της εταιρείας, ενώ το ίδιο αναφέρεται και στην παρουσίαση της εταιρείας αυτής, σχετικά με την παρεχόμενη εξυπηρέτηση του μετά την πώληση, του προσφερόμενου μηχανήματος. Από τις δύο αυτές αναφορές, προκύπτει σαφώς, ότι η εταιρεία «.....», προσφέρει/καλύπτει την επισκευή του προσφερόμενου φορτωτή-εκσκαφέα κατά την διάρκεια της παρεχόμενης εγγύησης καλής

λειτουργίας, ΜΟΝΟ στον τόπο εργασίας του μηχανήματος και ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ την ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, για μεταφορά (εντός της εγγύησης) του μηχανήματος από και προς της, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί.

Από τα παραπάνω σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην παράγραφο «2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 36-37), διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, προκύπτει σαφώς ότι οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα, ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού και αποκλίσεις/πλημμέλειες (επί ποινή αποκλεισμού) ως προς τους όρους της σύμβασης και θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και να μην είχαν αξιολογηθεί/βαθμολογηθεί. [...] Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 SiacConstruction Ltd, Συλλογή

2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54). Επιπροσθέτως, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5). [...] Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την με αρ. 775/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, του πρώην 1ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, 1186/2019 του 7ου Κλιμακίου κ.α.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκ. 14). [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (12.07.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.06.2021, στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (09.07.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.06.2021, στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και

102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

10. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-34), ορίζεται ότι: «[...] Μαζί με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά και τα ακόλουθα στοιχεία επί ποινή αποκλεισμού:

- 1) Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς.
- 2) Πλήρη και λεπτομερή «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για κάθε προσφερόμενο ΤΜΗΜΑ και τον εξοπλισμό που το απαρτίζει.
- 3) Τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ό,τι άλλο υλικό διαθέτει που τεκμηριώνει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεις και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.

5) Έγγραφο δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή στην οποία οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τη χώρα προέλευσης και κατασκευής του εξοπλισμού που προσφέρουν, την επιχειρηματική μονάδα (το εργοστάσιο) που θα παραχθούν ως και τον τόπο εγκατάστασής του. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης στις Υπηρεσίες Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μετά την υποβολή της προσφοράς απαγορεύεται η αλλαγή του εργοστασίου που δηλώθηκε. Εάν διαπιστωθεί από την Υπηρεσία ανυπαρξία του εργοστασίου που δηλώθηκε με την προσφορά, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η προσφορά απορρίπτεται. Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και όταν στο εργοστάσιο που δηλώνεται για την κατασκευή μερικώς ή ολικώς των υλικών έχει επιβληθεί ποινή αποκλεισμού από τους διαγωνισμούς του δημόσιου και των Ο.Τ.Α., που ισχύει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Πριν και μετά τη σύναψη της σύμβασης, δεν επιτρέπεται η αλλαγή της επιχειρηματικής μονάδας κατασκευής (παραγωγής) των ειδών ούτε ο τόπος εγκατάστασής της που δηλώθηκε με την

προσφορά και με βάση την οποία έγινε η κατακύρωση. Κατ' εξαίρεση, πριν τη σύναψη της σύμβασης μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή μόνο λόγω ανωτέρας βίας ή διακοπής λειτουργίας του δηλωθέντος εργοστασίου για οποιονδήποτε λόγο, ενώ μετά τη σύναψη της σύμβασης, μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή μετά από αιτιολογημένο αίτημα του προμηθευτή. Σε κάθε περίπτωση, απαιτείται απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.

6) Τα ακόλουθα πιστοποιητικά (μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα και νόμιμα επικυρωμένα): Τα πιστοποιητικά σήματος CE (δήλωση συμμόρφωσης CE), ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε για κάθε προσφερόμενο ΤΜΗΜΑ (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/02/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα) - μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα. Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει δεν γίνονται δεκτά και η αντίστοιχη προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στην περίπτωση που τα προϊόντα δεν είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τα εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικά συμμόρφωσης που έχουν εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης προϊόντων διαπιστευμένο προς τούτο, από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA) και μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) αυτής.

7) Πλήρη εγχειρίδια, με σαφείς και αναλυτικές οδηγίες χρήσης / λειτουργίας (Operation Manual) και συντήρησης (Service and Maintenance Manual) των προσφερόμενων ΤΜΗΜΑΤΩΝ (ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ), από το μητρικό κατασκευαστικό οίκο, στα ελληνικά (κατά προτίμηση) ή / και στα αγγλικά, που μπορούν να είναι σε ηλεκτρονική μορφή (CD) ή έντυπη μορφή. Επίσης,

κατατίθεται υπεύθυνη δήλωση ότι ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση κατά την παράδοση των ειδών τα ως άνω βιβλία - οδηγοί να διατεθούν στην ελληνική γλώσσα.

8) Έγγραφο βεβαίωση του διαγωνιζόμενου προς την Αναθέτουσα Αρχή για τη δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών και αναλώσιμων καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση κάθε είδους για τουλάχιστον δέκα έτη (10) από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού. Στη βεβαίωση, η οποία πρέπει να είναι πρωτότυπη πρέπει να επισυνάπτεται και πρωτότυπη δήλωση δέσμευσης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση (με επίσημη επικυρωμένη μετάφραση στα ελληνικά) για συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλώσιμων καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή. Για περιπτώσεις κατασκευαστών οι οποίοι χρησιμοποιούν υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αρκεί η δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και δεν απαιτούνται οι δηλώσεις περί διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διαφόρων υποσυστημάτων. Οι άνω έγγραφες βεβαιώσεις αποτελούν ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης για την ομαλή και απρόσκοπτη μακρόχρονη λειτουργία του εξοπλισμού. Προσφορά στην οποία δηλώνεται δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών και αναλώσιμων μικρότερη των δέκα (10) ετών από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

9) Έγγραφο δήλωση για την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού, καθώς και για τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό για να αντιμετωπίσει τις ανάγκες που παρουσιάζονται για επισκευές και τακτική συντήρηση. Η εγγύηση θα καλύπτει την καλή λειτουργία του υπό προμήθεια είδους, τη δωρεάν αποκατάσταση βλαβών που δεν θα οφείλονται σε κακούς

χειρισμούς ή κακή μεταχείριση του εξοπλισμού και την παροχή των απαιτούμενων ανταλλακτικών και αναλώσιμων υλικών. Σε περίπτωση προσφοράς της εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δύο (2) ετών, η σχετική επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού μητρικού οίκου και οπωσδήποτε με ειδική αναφορά για τον αντίστοιχο διαγωνισμό ή την επανάληψη του. Προσφορά στην οποία δηλώνεται περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας μικρότερη των δύο (2) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

10) Έγγραφη δήλωση για τη διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, για τα προσφερόμενα είδη. Η περίοδος αυτή θα έχει τέτοια χρονική διάρκεια, ώστε μαζί με την προτεινόμενη από τον διαγωνιζόμενο περίοδο εγγύησης καλής λειτουργίας, να ανέρχεται σε τουλάχιστον δέκα (10) έτη από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού.

11) Έγγραφη δήλωση όπου οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να αναφέρουν τον τρόπο που θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και πως θα αντιμετωπίζουν τα θέματα συντήρησης και επισκευής των ειδών, από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού. Οι υποψήφιοι πρέπει να περιγράψουν το πρόγραμμα απαραίτητης συντήρησης – service με αναφορά π.χ. στις περιοδικές συντηρήσεις, τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που θα παρέχουν για να αντιμετωπίσουν τις ανάγκες για επισκευές / τακτική συντήρηση κατά περίπτωση του εξοπλισμού, των απαιτούμενων ανταλλακτικών και αναλώσιμων ως και τον χρόνο ανταπόκρισης για την παροχή τεχνικής υποστήριξης σε περίπτωση τεχνικής βλάβης, αναφέροντας τη διαδικασία αντιμετώπισής της ως και τα τεχνικά και άλλα μέσα που διαθέτουν για την ελαχιστοποίηση του χρόνου αποκατάστασης της καλής λειτουργίας του εξοπλισμού. Για την εφαρμογή όλων των παραπάνω, ο Ανάδοχος υποχρεούται να έχει διαθέσιμο στην Ελλάδα σε όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας τόσο το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό και εξουσιοδότηση από το μητρικό (κατασκευαστικό) οίκο για τη συντήρηση του συγκεκριμένου εξοπλισμού, όσο και να δεσμευτεί ότι θα εξασφαλίζει την ύπαρξη και προσκομιδή στην Αναθέτουσα Αρχή όποιου

ανταλλακτικού και αναλώσιμου υλικού χρειαστεί για τον εξοπλισμό, κατόπιν έγγραφης ζήτησης της Αναθέτουσας Αρχής Ο μέγιστος χρόνος ανταπόκρισης για την παροχή τεχνικής υποστήριξης σε περίπτωση τεχνικής βλάβης ορίζεται στις δέκα (10) μέρες. Τα παραπάνω στοιχεία εντάσσονται στην εξυπηρέτηση μετά την πώληση (after sales service) και την τεχνική βοήθεια εκ μέρους των υποψηφίων και πρέπει να παρουσιαστούν αναλυτικά ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν.

12) Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης: προσδιορισμός περιεχομένου εκπαίδευσης για κάθε ομάδα εκπαιδευομένων, προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά θεματική ενότητα, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εκπαιδευτές, εκπαιδευτικό υλικό (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή - σε CD) και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων, στην ελληνική γλώσσα. Η εκπαίδευση και το εκπαιδευτικό υλικό θα είναι στην ελληνική γλώσσα. Για να τεκμηριώσει τα ανωτέρω ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δηλώσει ότι μπορεί να διαθέσει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ.). Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει το ως άνω προσωπικό, πρέπει στον παρόντα φάκελο τεχνικής προσφοράς του να υπάρχει έγγραφο του μητρικού οίκου ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται στο παρόν εδάφιο. Η διάρκεια της εκπαίδευσης πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο δύο (2) ημέρες.

13) Υπεύθυνη δήλωση για το χρόνο παράδοσης και εγκατάστασης (όπου απαιτείται) του εξοπλισμού, που ανέρχεται, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης.

14) Υπεύθυνη δήλωση ότι ο εξοπλισμός / τα συστήματα είναι καινούργια και αμεταχείριστα, πρόσφατης τεχνολογίας και δεν έχει σταματήσει η παραγωγή τους.

15) Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

16) Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο που τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.

Επιπρόσθετα με την προσφορά ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού: ΟΜΑΔΑ Α – Προμήθεια Εκσκαφέα – Φορτωτή

- Υπεύθυνη Δήλωση προσκόμισης κατά την παράδοση Έγκρισης Τύπου και όλων των απαραίτητων εγγράφων για την έκδοση άδειας κυκλοφορίας και πινακίδων κυκλοφορίας για ολοκληρωμένο όχημα βάσει των διατάξεων του άρθρου 24 της οδηγίας 2007/46/EK, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 214/2014, που θα εκδοθεί από την αρμόδια Δ/ση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ 72 Βλ. άρθρο 58 του ν. 4412/2016, προκειμένου να είναι εφικτή η ταξινόμηση του οχήματος, σύμφωνα και με τις ισχύουσες σχετικές διατάξεις. • **Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για όλη την κατασκευή (υπερκατασκευή) στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή, συνοδευμένη από Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/EK) πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN-1501-1:2011+A1:2015, που ειδικότερα αφορά απορριμματοφόρα.**
- Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας διάρκειας τουλάχιστον 2 ετών για το πλήρες μηχανήμα μετρούμενη από την οριστική παραλαβή του μηχανήματος. Η εγγύηση καλής λειτουργίας είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα σε οποιαδήποτε εργοστασιακή εγγύηση και καλύπτει, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση του (ως και τα πιθανά έξοδα μεταφοράς του μηχανήματος από και προς τη), την αντικατάσταση ή επιδιόρθωση οποιασδήποτε βλάβης ή φθοράς συμβεί, μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό.
- Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης αντισκωριακής προστασίας διάρκειας τουλάχιστον 3 ετών.

- Υπεύθυνη δήλωση παροχής ανταλλακτικών για τουλάχιστον 10 έτη. • Υπεύθυνη δήλωση για τον τρόπο αντιμετώπισης των αναγκών συντήρησης / service. Να κατατεθεί άδεια λειτουργίας του συνεργείου συντήρησης στην Ελλάδα.
- Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου κατασκευής ή του επίσημου αντιπροσώπου στην Ελλάδα, που θα αναφέρει ρητά ότι: α) αποδέχεται την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσής της στον διαγωνιζόμενο. β) θα καλύψει τον με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο.

ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες του προσφερόμενου μηχανήματος. Ο Προμηθευτής αναλαμβάνει την ευθύνη να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση, ενίσχυση ή και τροποποίηση που θα απαιτηθεί από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Βιομηχανίας κατά την έκδοση της άδειας κυκλοφορίας. Όλα τα στοιχεία της προσφοράς θα προκύπτουν, επί ποινή αποκλεισμού, από επίσημα στοιχεία του κατασκευαστή.».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ

5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

18. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω

προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

20. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («.....»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων ότι: *«[...] Τα ανωτέρω δε δικαιολογητικά αποστείλαμε επίσης και σε κλειστό σφραγισμένο φάκελο. Την 16/06/2021 κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα απόφαση, ήτοι η υπ' αριθμ. 256/2021 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ. αριθ. 13147/02-06-2021πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, δια του οποίου η*

υποβληθείσα από την εταιρεία μας προσφορά έγινε αποδεκτή και κρίθηκε πλήρης και απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διαμορφώθηκε ως ακολούθως: [...]

ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 Ν. 4412/2016 «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία...». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης της υπό κρίση προσφυγής, αυτή ασκήθηκε στις 29/06/2021,ήτοι μετά την παρέλευση δέκα ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Σας, η οποία εξετάζει και αυτεπαγγέλτως την εμπρόθεσμη ή μη άσκηση των προδικαστικών προσφυγών, πρέπει να την απορρίψει ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης αυτής.

II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

A. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής και συγκεκριμένα τον ισχυρισμό ότι «...σύμφωνα με την ανωτέρω ρητή διάταξη της διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν αναφέρεται καθόλου η δέσμευση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, “...για την συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλωσίμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή”, γεγονός και μόνο που θέτει εκποδών από τον διαγωνισμό την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία», αυτός είναι προδήλως αβάσιμος καθώς η εταιρεία μας έχει προσκομίσει την από 06.05.2021 δήλωση της, η οποία τυγχάνει θυγατρική εταιρεία της, στην υπό β/ παράγραφο της οποίας ρητά δηλώνεται ότι «θα καταβάλουμε άριστες και εύλογες εμπορικά προσπάθειες για να διασφαλίσουμε ότι τα εξαρτήματα–ανταλλακτικά των ανωτέρω μηχανημάτων θα είναι διαθέσιμα

για μια περίοδο τουλάχιστον δέκα (10) ετών, μέσω του Εμπόρου ή, εφόσον απαιτείται και απευθείας μέσω της». Το αυτό δε αναφέρεται και στην υπ' αριθμ. 5 παράγραφο της από 17.05.2021 προσκομισθείσης υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας.

Ως εκ των ανωτέρω, καθίσταται κατάδηλο και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι, ακόμη και στις περιπτώσεις διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή ή διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή, ως ορίζεται στη σελίδα 32 της παραγράφου 2.4.3.2 της ως άνω αναγραφόμενης Διακήρυξης, η εταιρεία δεσμεύεται να συνεχίσει να διαθέτει η ίδια στην Αναθέτουσα Αρχή τα εξαρτήματα –ανταλλακτικά του προς προμήθεια μηχανήματος.

B. Σχετικά με το δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι: «Επίσης η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη και υποψήφια ανάδοχος, εταιρεία «.....», δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της, το ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, πιστοποιητικό εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ), πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από Διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος (φορτωτή-εκσκαφέα), το οποίο έπρεπε να συνοδεύει την Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE) που έχει υποβάλει η εταιρεία «.....» και που προβλέπεται ρητά από την παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2 της Διακήρυξης (σελ. 34 Διακήρυξης) για τον προσφερόμενο από αυτήν φορτωτή-εκσκαφέα, γεγονός που καθιστά αυτή αποκλειστέα αυτομάτως από τον διαγωνισμό», αυτός είναι προδήλως έωλος και προβάλλεται όλως καταχρηστικά.

Τούτο διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 12 της Οδηγίας 2006/42/ΕΚ «2. Όταν το μηχάνημα δεν μνημονεύεται στο παράρτημα IV, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του εφαρμόζει τη διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής του μηχανήματος, κατά το παράρτημα VIII. 3. Όταν τα μηχανήματα μνημονεύονται στο παράρτημα IV και έχουν κατασκευασθεί σύμφωνα με τα εναρμονισμένα πρότυπα του άρθρου 7 παράγραφος 2, και εφόσον τα πρότυπα αυτά καλύπτουν όλες τις σχετικές βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας, ο κατασκευαστής ή ο

εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του εφαρμόζουν μία από τις ακόλουθες διαδικασίες: α) τη διαδικασία του παραρτήματος VIII για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των μηχανημάτων με εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής· β) τη διαδικασία εξέτασης τύπου ΕΚ κατά το παράρτημα ΙΧ και τον εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής μηχανήματος κατά το παράρτημα VIII σημείο 3· γ) τη διαδικασία πλήρους διασφάλισης της ποιότητας κατά το παράρτημα Χ.».

Περαιτέρω, στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 της ίδιας Οδηγίας ορίζεται ότι «Τα κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή και στα άλλα κράτη μέλη τους φορείς στους οποίους έχουν αναθέσει τη διενέργεια της εκτίμησης της συμμόρφωσης ενόψει της διάθεσης στην αγορά, σύμφωνα με το άρθρο 12 παράγραφοι 3 και 4, καθώς και τις συγκεκριμένες διαδικασίες εκτίμησης της συμμόρφωσης και τις κατηγορίες μηχανημάτων για τις οποίες έχουν ορισθεί οι φορείς αυτοί· επίσης, κοινοποιούν τους αριθμούς αναγνώρισης που έχουν εκ των προτέρων χορηγηθεί από την Επιτροπή στους εν λόγω φορείς. Τα κράτη μέλη κοινοποιούν στην Επιτροπή και τα άλλα κράτη μέλη ενδεχόμενες μεταγενέστερες τροποποιήσεις». Εν προκειμένω, το προσφερόμενο μηχάνημα δεν εμπίπτει στο σχετικό παράρτημα ΙV της Οδηγίας και ως εκ τούτου, δεν ακολουθείται η διαδικασία εξέτασης τύπου ΕΚ, αλλά η διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής του μηχανήματος και ούτως, αφενός μεν δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού εξέτασης Τύπου ΕΚ και αφετέρου δεν υφίστανται κοινοποιημένοι φορείς στους οποίους να έχει ανατεθεί η διενέργεια εκτίμησης συμμόρφωσης.

Επισημαίνεται δε ότι η εταιρεία μας θα προσκομίσει κατά την παράδοση του μηχανήματος, όπως ορίζεται στους όρους της Διακήρυξης και στο άρθρο 4 του εμπεριεχομένου σε αυτήν σχεδίου σύμβασης ανάθεσης (Παράρτημα VI), εθνική έγκριση τύπου για το προσφερόμενο μηχάνημα, η οποία θα εκδοθεί κατόπιν εισαγωγής του μηχανήματος στην Ελλάδα και επιθεώρησής του από το αρμόδιο Υπουργείο. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε κριθεί ότι οι συμμετέχουσες υποχρεούνται να προσκομίσουν πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ, αυτό θα είχε ως συνέπεια τον αποκλεισμό και της προσφεύγουσας από το

Διαγωνισμό, καθώς η διαδικασία της εξέτασης τύπου διενεργείται από κοινοποιημένο φορέα, ο οποίος διαθέτει πιστοποιητικό διαπίστευσης από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης (επί παραδείγματι ΕΣΥΔ για την Ελλάδα). Οι κοινοποιημένοι φορείς αναρτώνται δε υποχρεωτικά στη λίστα NANDO της ευρωπαϊκής ένωσης

(https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/nando/index.cfm?fuseaction=directive.notifiedbody&dir_id=...).

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της, έχει προσκομίσει έγγραφο του φορέα «TUV SUD Tukiye» με τίτλο «ATTESTATION OF CONFORMITY/ BEBAIΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», το οποίο έχει εκδοθεί προαιρετικά από τον εν λόγω φορέα και στο οποίο ρητά αναφέρεται η φράση «**εκτός του παραρτήματος IV**».

Το εν λόγω έγγραφο, ωστόσο, δεν έχει καμία ισχύ πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ, καθώς ως προαναφέρθηκε δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη για τα μηχανήματα του είδους του προσφερόμενου και ούτως, έχει την ισχύ απλής έκφρασης γνώμης και τίποτα παραπάνω, αλλά η προσφεύγουσα το προσκομίζει καταβάλλοντας μια απέλπιδα προσπάθεια να απορριφθούν οι λοιπές τεχνικές προσφορές. Επισημαίνεται δε ότι στο κατατεθειμένο έγγραφο δεν αναγράφεται ο αριθμός κοινοποίησης του φορέα, ούτε το όνομα του εθνικού οργανισμού, από τον οποίο έχει λάβει τη διαπίστευσή του (επί παραδείγματι TURKAK για την Τουρκία), ενώ ο εν λόγω φορέας δεν εμφανίζεται εγγεγραμμένος στη λίστα NANDO και κατά συνέπεια, δεν μπορεί να βρεθεί αναρτημένο το πεδίο διαπίστευσής του. Σημειώνουμε ότι στη λίστα NANDO, η οποία είναι ελεύθερα προσβάσιμη στον σύνδεσμο που αναγράφουμε ανωτέρω βρίσκονται εγγεγραμμένοι οι ακόλουθοι φορείς με ονομασία που προσομοιάζει με αυτή του φορέα που εξέδωσε το εν λόγω έγγραφο της προσφεύγουσας: Δοθέντων των ανωτέρω, εάν ήθελε κριθεί ότι υφίσταται υποχρέωση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό προσκόμισης πιστοποιητικού εξέτασης τύπου και δεδομένου ότι, ως προεξετέθη, το έγγραφο που κατέθεσε η προσφεύγουσα αποτελεί απλή έκφραση γνώμης από φορέα, και μάλιστα μη κοινοποιημένο, και ουδόλως επέχει θέση πιστοποιητικού εξέτασης τύπου, όλες οι υποβληθείσες στον εν λόγω

διαγωνισμό τεχνικές προσφορές πρέπει να απορριφθούν, καθώς σύμφωνα με τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας, η Διοίκηση οφείλει να ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια, όταν ο νομοθέτης παρέχει στο αρμόδιο διοικητικό όργανο τη δυνατότητα επιλογής, επί τη βάση ενιαίου μέτρου κρίσης κατά την εκτίμηση και αξιολόγηση προσώπων ή καταστάσεων. Σημειώνεται δε ότι το ενιαίο μέτρο κρίσεως δεσμεύει όχι μόνο τη δράση της Διοίκησης, όταν αυτή εκδίδει ατομικές διοικητικές πράξεις αλλά και το νομοθέτη, κοινό ή κανονιστικό, όταν αυτός διαμορφώνει το πλαίσιο κανόνων κατά τη ρύθμιση συγκεκριμένης ύλης. Έτσι, η Διοίκηση υποχρεούται να κινείται εντός των ορίων που θέτει η αρχή της ισότητας τόσο κατά την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, η τήρηση δε αυτών των ορίων ελέγχεται από τον ακυρωτικό δικαστή στα πλαίσια λόγου ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας, όσο και κατά την άσκηση της κανονιστικής της αρμοδιότητας όταν θέτει κανόνες δικαίου κατ' εξουσιοδότηση τυπικού νόμου. [...]

Γ. Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Περαιτέρω στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «.....», που προβλέπεται από την παράγραφο 2.4.3.2. του άρθρου 2 της διακήρυξης, με αριθμό 14 (σελ. 33 διακήρυξης), δεν αναφέρεται ουδόλως, όπως ρητά απαιτείται, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερομένου εξοπλισμού/ συστημάτων (δηλαδή του προσφερομένου φορτωτή –εκσκαφέα), καθιστώντας έτσι εαυτή αποκλειστέα από τον διαγωνισμό, και για αυτή μόνο τη μη δήλωσή της», αυτός τυγχάνει ανυπόστατος, καθώς στην παράγραφο 10 της από 17.05.2021 προσκομισθείσης υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας δηλώνεται ρητά ότι «ο προσφερόμενος εκσκαφέας –φορτωτής είναι πρόσφατης τεχνολογίας, καθώς εισήχθη στην Ευρωπαϊκή αγορά κατά το έτος 2020 (έτος πρώτης παραγωγής) και θα παραδοθεί από την στο Δήμο σας καινούργιος και αμεταχείριστος.».

Επιπροσθέτως, στην παράγραφο 2 της ίδιας υπεύθυνης δήλωσης δηλώνεται ότι «Η δηλώνει ότι ο προσφερόμενος εκσκαφέας –φορτωτής κατασκευάζεται εξ ολοκλήρου στην επιχειρηματική μονάδα κατασκευής που εδρεύει στο (.....,, ..), την οποία

εκμεταλλεύεται η επιχείρηση με έδρα το,,, ο εκπρόσωπος της οποίας έχει αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία μας. Η είναι εξουσιοδοτημένος έμπορος του κατασκευαστικού οίκου (επισυνάπτεται σχετική δήλωση του κατασκευαστή εντός του φακέλου της προσφοράς μας)». Τέλος, στην τεχνική μας προσφορά επισυνάπτεται η από 06.05.2021 δήλωση της, η οποία τυγχάνει θυγατρική της εταιρείας, προς τον, στην οποία ρητά αναφέρεται στην υπό α) παράγραφο αυτής ότι «Θα προμηθεύσουμε τα ακόλουθα μηχανήματα στον εξουσιοδοτημένο μας έμπορο , Ελλάδα (ο «Έμπορος») για τον : 1 x Φορτωτή Εκσκαφέα», ενώ σύγκαιρα στη δεύτερη σελίδα της τεχνικής μας προσφοράς αναγράφεται ότι: «Η νέα σειρά φορτωτών εκσκαφών της διατίθεται πλέον στην αγορά χωρίς αλφαριθμητικό πρόθεμα στην ονομασία των μοντέλων ενώ φέρει το νέο λογότυπο της».

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος όχι μόνο δεν έχει σταματήσει, αλλά αντιθέτως, το προσφερόμενο μηχανήμα είναι μοντέλο νέας τεχνολογίας, έτους πρώτης παραγωγής 2020 και επιπρόσθετα, η κατασκευάστρια εταιρεία έχει ενημερωθεί για την εν λόγω προμήθεια και έχει δεσμευθεί εγγράφως ότι θα το προμηθεύσει. Το αυτό δε προκύπτει σαφώς και δηλώνεται παντοιοτρόπως στα προσκομισθέντα έγγραφα της εταιρείας μας. Ούτως, προκύπτει ολοφάνερα ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφίσταται πλήρως της λογικής και εδράζεται σε μια απλή διαφορά γραμματικής διατύπωσης καθιστώντας και πάλι προφανή την προσπάθεια της προσφεύγουσας να προβάλει όλως καταχρηστικώς ισχυρισμούς αστήρικτους, προκειμένου να αποκλειστούν οι υπόλοιποι συμμετέχοντες από το διαγωνισμό.

Δ. Σχετικά με τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «Σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση και προς κάλυψη σχετικής απαίτησης της διακήρυξης (σελ. 34 αυτής), η εταιρεία «.....» αναφέρει ότι για τον προσφερόμενο φορτωτή-εκσκαφέα, παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης

(λειτουργίας) του μηχανήματος. Όμως, στην συνέχεια της Τεχνικής της Προσφοράς, η εταιρεία «.....» επισυνάπτει έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας, στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά οι όροι/περιορισμοί παροχής και ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας για σειρά μηχανήματων της, ανάμεσα στα οποία και ο προσφερόμενος φορτωτής-εκσκαφέας, συνδέοντας προφανώς την παρεχόμενη προς τον εγγύηση καλής λειτουργίας της εταιρείας «.....» με τους περιορισμούς/όρους με τους οποίους παρέχεται από τον κατασκευαστή, η εν λόγω εγγύηση. Σημειώνεται, ότι η εταιρεία «.....», αποτελεί αποκλειστικό έμπορο/εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της εταιρείας στην Ελλάδα και ως εκ τούτου, το υποβληθέν έντυπο με τους όρους/περιορισμούς ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας του κατασκευαστή, δεσμεύει ρητώς και την εταιρεία «.....», έτσι ώστε δεν συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των όρων που απαιτεί η διακήρυξη του έργου, και είναι αποκλειστέα και για αυτό τον λόγο», αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς στην υπ' αριθμ. παράγραφο της από 17.05.2021 προσκομισθείσης υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, ρητά αναφέρεται ότι: «Η δηλώνει ότι για τον προσφερόμενο εκσκαφέα-φορτωτή, παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος με έναρξη από την υπογραφή του οριστικού πρωτοκόλλου παραλαβής». Το δε έντυπο εγγύησης που έχει επισυναφθεί εκ περισσού και για καθαρά πληροφοριακούς λόγους στην τεχνική μας προσφορά αποτελεί την βασική εργοστασιακή εγγύηση του μηχανήματος και ουδόλως συνέχεια με την παρεχόμενη από την εταιρεία μας εγγύηση, η οποία είναι ανεξάρτητη από την εργοστασιακή.

Αξίζει επίσης να επισημανθεί ότι η εταιρεία μας, στα πλαίσια της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτήν, έχει προσφέρει στο υπηρεσία δωρεάν προληπτικής συντήρησης (service) προκειμένου να διασφαλίσει πλήρως την αναθέτουσα Αρχή. Επειδή, η εταιρεία μας πληροί όλες τις οριζόμενες στη Διακήρυξη προϋποθέσεις, έχει δε υποβάλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία που ορίζονται σε

αυτήν. [...] ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ [...] Να διατηρηθεί η ισχύς της υπ. αριθμ.256/2021 απόφασης της Οικονομικής επιτροπής του [...] κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και να προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία στο επόμενο στάδιο με τη συμμετοχή της εταιρείας μας...».

21. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («.....»), υποστηρίζει τα εξής: «...**Επί του Β.1. Λόγου της Προσφυγής** Ουσία αβάσιμος είναι ο Β.1. λόγος προσφυγής. Μας ψέγει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δεν έχουμε υποβάλλει με την τεχνική μας προσφορά το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ, το οποίο έπρεπε να συνοδεύει τη Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE). Σας παραπέμπουμε στην σελίδα 34 της Διακήρυξης όπου ρητώς αναφέρεται το εξής: «Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για όλη την κατασκευή (υπερκατασκευή) στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή, συνοδευμένη από Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ) πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN-1501-1:2011+A1:2015, που ειδικότερα αφορά απορριμματοφόρα».

Από την παράγραφο αυτή προκύπτει ευθέως ότι το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ) απαιτείται για τα απορριμματοφόρα και μάλιστα για την υπερκατασκευή τους, η οποία είναι επικαθήμενη στο αμάξιμα και συνιστά ξεχωριστό τμήμα αυτού. Το δικό μας προσφερόμενο μηχάνημα, ελαστικοφόρος εκσκαφέας – φορτωτής ΔΕΝ έχει υπερκατασκευή αφού πρόκειται για ενιαίο μηχάνημα. Όμως η εταιρεία μας, παρά το ότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι ξεκάθαρο ότι αφορά τα απορριμματοφόρα, προσκόμισε την δήλωση συμμόρφωσης CE και στην επιστολή του εργοστασίου που προσκομίσαμε επικυρωμένη και νομίμως μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα, δηλώνεται από τον Οίκο Κατασκευής ότι: «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός πληροί τις απαιτήσεις των εφαρμοστέων οδηγιών της ΕΕ και θα παραδοθεί με το αντίστοιχο πιστοποιητικό CE. Η ... είναι αυτό-πιστοποιημένος κατασκευαστής για σήμανση CE και το πιστοποιητικό CE

είναι απόδειξη έγκρισης τύπου και η όλη διαδικασία πίσω από αυτό είναι αυστηρά εμπιστευτική. Επομένως δεν δημοσιεύουμε το TCF (Τεχνικό Αρχείο Κατασκευής)». Το Τεχνικό Αρχείο Κατασκευής περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου, το οποίο ο Οίκος Κατασκευής δεν το δημοσιεύει. Σε κάθε περίπτωση, είτε επειδή η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, αφορά τα απορριμματοφόρα, είτε επειδή η ... είναι αυτό-πιστοποιημένος κατασκευαστής για σήμανση CE και άρα αρκεί η υποβολή μόνον αυτού στον διαγωνισμό, είναι απορριπτός ο λόγος αυτός της Προσφυγής.

Επί του Β.2. Λόγου της Προσφυγής

Ουσία αβάσιμος είναι ο 2ος λόγος προσφυγής. Μας ψέγει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δεν αναφέρουμε το τμήμα της σύμβασης που θα αναθέσουμε με τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους και τους υπεργολάβους που προτείνουμε. Σας παραπέμπουμε στην σελίδα 6 του Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, στην οποία δηλώνουμε σαφώς ότι ΔΕΝ προτιθέμεθα να αναθέσουμε σε οποιονδήποτε τρίτο τμήμα της σύμβασης με την μορφή υπεργολαβίας. Πέρα από ουσία αβάσιμος είναι και παρελκυστικός ο λόγος αυτός της προσφυγής και πρέπει να απορριφθεί.

Επί του Β.3. Λόγου της Προσφυγής

Ουσία αβάσιμος είναι και ο Β.3 λόγος της Προσφυγής. Ρητώς αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση που έχουμε υποβάλλει με όνομα αρχείου ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, στην περίπτωση vii ότι: «Ηπροσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού, και είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα της εργοστασιακής εγγύησης». Επίσης σε επόμενη παράγραφο αναφέρουμε ότι «Στην εγγύηση δεν περιλαμβάνονται τα είδη που υπόκεινται σε φυσική φθορά και είναι αναλώσιμα, όπως χρώμα, λιπαντικά, φίλτρα, ελαστικά, φρένα, δόντια, τζάμια, ηλεκτρικά κλπ και γενικά σε ανταλλακτικά, εξοπλισμό και εξαρτήματα που δεν κατασκευάζονται από την ..., για τα οποία ισχύει η εγγύηση που δίδεται από τον κατασκευαστή τους».

Είναι παραπλανητικός ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, αφού η εγγύηση που παρέχουμε αφορά το πλήρες μηχάνημα ως προς την λειτουργία του και εξαιρούνται μόνο τα αναφερόμενα μέρη αφού είναι αναλώσιμα και υπόκεινται σε φυσική φθορά. Επίσης, στην ίδια ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση, στην ίδια παράγραφο αναφέρουμε ότι: «Κατά το ανωτέρω προσφερόμενο διάστημα η εταιρεία μας αναλαμβάνει την υποχρέωση να αποκαθιστά χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση της Υπηρεσίας περιλαμβανομένων των απαραίτητων ρυθμίσεων και επισκευών κάθε μέρους ή ανταλλακτικού, εξαρτήματος κλπ, που θα παρουσιάσει βλάβη καθώς και την επισκευή κάθε βλάβης γενικά που δεν προέρχεται από κακή χρήση του εξοπλισμού ή αντικανονική συντήρηση και υπό την προϋπόθεση ότι θα ακολουθείται το πρόγραμμα συντήρησης της ... καθώς και ότι θα χρησιμοποιούνται γνήσια ανταλλακτικά ...».

Επίσης, κατά την υποβολή της προσφοράς, το ηλεκτρονικό αρχείο που παρήχθη από το σύστημα σε μορφή pdf και υπογράφηκε ψηφιακά, αφού συμπληρώθηκε η αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα, και υποβλήθηκε από εμάς με τον τίτλο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, περιλαμβάνει αφενός, όλα τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής ως κατάλογο, αλλά και τις ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στην οποία δηλώνεται η αποδοχή της εταιρείας (ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΝΑΙ) ως προς τον εξής όρο: «Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση και δεσμεύεται ότι θα συμμορφωθεί πλήρως με όλους τους όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών - μελέτης όπως περιγράφονται λεπτομερώς στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι & Τεχνικές Προδιαγραφές). Επομένως από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας μας ήταν σύννομη και συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και γι' αυτόν τον λόγο έχει γίνει αποδεκτή δυνάμει της υπ' αριθμόν 256/08.06.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του και ως εκ τούτου, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκείται η παρούσα παρέμβαση. Επειδή η παρέμβασή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, εμπροθέσμως δε υποβάλλεται [...]».

22. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 16609/12.07.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται -σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή- τα εξής: «[...] Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών εγγράφων σας ενημερώνουμε ότι οι θέσεις της επιτροπής σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρίαςκατά των άλλων δύο διαγωνιζόμενων έχουν ως εξής:

1. Λόγοι προσφυγής κατά της εταιρίας

A.E. A1. Στην παρ. 5 της Υπεύθυνης Δήλωσης της (Δικαιολογητικό T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S) υπάρχει η δέσμευση των 10 ετών ενώ υπάρχει και η μεταφρασμένη δήλωση της μητρικής εταιρίας για το ίδιο θέμα (Δικαιολογητικό T10 ΔΗΛΩΣΗ) A2. Στην παρ. 3 της Υπεύθυνης Δήλωσης της (Δικαιολογητικό T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S) υπάρχει η δέσμευση προσκόμισης της CE Συμμόρφωσης ενώ στην Πρωτότυπη Δήλωση Συμμόρφωσης (Δικαιολογητικό T8 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται μνεία ότι πληρούνται όλες οι σχετικές προϋποθέσεις όπως αυτή της οδηγίας 2006/42/EC.

A3. Στην παρ. 10 της Υπεύθυνης Δήλωσης της (Δικαιολογητικό T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S) αναφέρεται ότι το πρώτο έτος παραγωγής του εν λόγω μηχανήματος είναι το 2020.

A4. Στην παρ. 6 της Υπεύθυνης Δήλωσης της (Δικαιολογητικό T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S) αναφέρεται ότι παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο έτη. Πέρα των 2 ετών και μόνο η σχετική επιβεβαίωση γίνεται από τον κατασκευαστικό μητρικό οίκο. Το ίδιο αναφέρεται και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του μηχανήματος (Δικαιολογητικό T21 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 428 S) στην παρ. 17. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.

2. Λόγοι προσφυγής κατά της εταιρίας

B1. Στην Δήλωση Συμβατικότητας (ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE) γίνεται μνεία ότι «ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ "ΟΔΗΓΙΑΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ " (ΟΔΗΓΙΑ 2006/42/ΕΚ ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ) ενώ στο δικαιολογητικό ΔΗΛΩΣΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ-1 αναφέρεται ότι η ... είναι αυτό-πιστοποιημένος κατασκευαστής για σήμανση CE.

B2. Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που κατέθεσε η εταιρία, στην ερώτηση Δ περί υπερβολάβων δηλώνει ΟΧΙ. Β3. Στην παρ. VII της Υπεύθυνης Δήλωσης της (Δικαιολογητικό ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), αναφέρει ότι η εγγύηση είναι για 2 έτη και ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα της εργοστασιακής εγγύησης. Τέλος σχετικά με την συντήρηση και τα έξοδα μεταφορά του μηχανήματος, υπάρχει διευκρινιστική απάντηση της Δνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του με αρ. πρωτ. 11246/2-5-21 με την οποία γίνεται αποδεκτή η μετάβαση κινητού συνεργείου στη, κατά την περίοδο της εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος” πράγμα το οποίο δήλωσε η κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών. [...]».

23. Επειδή, στις 30.07.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... *I. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΟΙΚΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ*

i. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «..... »

1. Ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού, ότι η απαίτηση του υπ’ αριθ. 8 όρου (σελ. 32 της διακήρυξης) και ειδικότερα η ζητούμενη στο ανωτέρω όρο, πρωτότυπη δήλωση δέσμευσης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση «...για την συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλωσίμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή», καλύπτεται με τα αναφερόμενα στην παρ. 5 του επισυναπτόμενου από την εταιρεία «.....» δικαιολογητικού “Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S”, η οποία αναφέρει την δέσμευση παροχής ανταλλακτικών και 10 έτη και από το επισυναπτόμενο δικαιολογητικό “Τ10 ΔΗΛΩΣΗ ” το οποίο περιλαμβάνει δήλωση θυγατρικής του κατασκευαστή του προσφερόμενου μηχανήματος φορτωτή/εκσκαφέα (με

μετάφραση αυτής στην Ελληνική γλώσσα), με οποία, εκτός των άλλων δεσμεύεται για την διασφάλιση ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη. Παραβλέπει όμως η Επιτροπή Διαγωνισμού, ότι της ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεως της διακήρυξης, η εταιρεία «.....» υπέβαλε με την προσφορά της την έγγραφη δήλωση “T10 ΔΗΛΩΣΗ ” του κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα Αρχή (.....) της εταιρείας “..... ”, θυγατρικής του μητρικού κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από την εταιρεία «.....» φορτωτή εκσκαφέα, εταιρείας και προφανώς εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου αυτής για την Ευρώπη που υπέβαλε, αναφέρει επί λέξει, τα εξής: «β/ θα καταβάλουμε άριστες και εύλογες εμπορικά προσπάθειες για να διασφαλίσουμε ότι τα εξαρτήματα ανταλλακτικά των ανωτέρω μηχανημάτων θα είναι διαθέσιμα για μια περίοδο τουλάχιστον δέκα (10) ετών, μέσω του Εμπόρου ή, εφόσον απαιτείται, και απευθείας μέσω της» και «b) We will our best commercially reasonable efforts to ensure that parts are available through the Dealer or, if required, through directly for the above machines for a period of at least ten (10) years».

Εκ του ανωτέρου περιεχομένου του ως άνω εγγράφου-δήλωσης, προκύπτει ότι αυτό σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει τις ζητούμενες ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ δεσμεύσεις από προς τον, «...για την συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλωσίμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή». Ούτε μπορεί να θεωρηθεί η αναφορά στην παραπάνω δήλωση, ότι «.....ή εφόσον απαιτείται, και απευθείας μέσω της», καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης «...για την συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών και αναλωσίμων καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών στην Αναθέτουσα Αρχή ακόμα και στις περιπτώσεις α) διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με τον κατασκευαστή και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή», όπως ισχυρίζεται η εταιρεία «.....» στην παρέμβαση της.

Μάλιστα, στον ανωτέρω αναφερόμενο υπ' αριθ. (8) όρο της διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι: «Οι άνω έγγραφες βεβαιώσεις αποτελούν ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης για την ομαλή και απρόσκοπτη μακρόχρονη λειτουργία του εξοπλισμού». Συνεπώς, είναι αυτονόητο, εκ της ανωτέρω σαφούς διατύπωσης του ως άνω όρου της διακήρυξης, σχετικά με την δήλωση του μητρικού κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι αυτή θα έπρεπε να αναφέρει ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, τα σχετικώς ζητούμενα στην διακήρυξη. Άλλωστε, η ανωτέρω ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» διαγιγνώσκεται και αποδεικνύεται εναργέστερα από την συγκριτική επισκόπηση του ανωτέρου εγγράφου που υπέβαλε η εταιρεία μας προς πλήρη συμμόρφωση με τον σχετικό ως άνω όρο της διακήρυξης, ήτοι του εγγράφου μας με τίτλο “10. ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ & ΜΕΤΑΦΡ.”, στο οποίο αναφέρονται άπαντα τα ανωτέρω, σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης.

Ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την με αρ. 775/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ, του πρώην 1ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, 1186/2019 του 7ου Κλιμακίου κ.α.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣτΕ 117/2019).

4.2. Ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού, ότι η απαίτηση στην σελ. 34 της διακήρυξης, για την προσκόμιση, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE), συνοδευόμενη από Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ) πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, καλύπτεται από το επισυναπτόμενο στην προσφοράς της «.....» δικαιολογητικό “Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S” – παρ. 3 και από το επισυναπτόμενο δικαιολογητικό “Τ8 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ”.

Πλην όμως, τα ανωτέρω δικαιολογητικά, έχουν προσκομιστεί και υποβληθεί από την εταιρεία «.....» προς κάλυψη των απαιτήσεων στον όρο (6) της διακήρυξης (σελ. 31-32) περί υποβολής πιστοποιητικού σήματος CE (δήλωση συμμόρφωσης CE) καθώς και της ζητούμενης στην σελ. 34 της διακήρυξης απαίτησης προσκόμισης Δήλωσης Συμμόρφωσης ΕΚ (CE) και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι καλύπτουν την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης για την υποβολή με την προσφορά δικαιολογητικού που να περιλαμβάνει Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ) πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, μαζί με την Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE). Άλλωστε, η ανωτέρω ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» διαγιγνώσκεται και αποδεικνύεται εναργέστερα από την συγκριτική επισκόπηση του ανωτέρου εγγράφου που υπέβαλε η εταιρεία μας προς πλήρη συμμόρφωση με τον σχετικό ως άνω όρο της διακήρυξης, ήτοι του εγγράφου μας με τίτλο “6. ΑΝΤΙΓΡ. ΠΙΣΤΟΠ. ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΚ ΑΝΑΓΝΩΡ. ΦΟΡΕΑ & ΜΕΤΑΦΡ.”, το οποίο είναι απολύτως σύμφωνο με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης. Σημειωτέο, το ανωτέρω έγγραφο, σύμφωνα με την επί ποινή αποκλεισμού ρητή επιταγή της διακήρυξης, υπεβλήθη ΜΟΝΟ από την εταιρεία μας.

3. Ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού, ότι από την παρ. 10 του επισυναπτόμενου στην προσφοράς της «.....» δικαιολογητικό “Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S”, καλύπτεται η απαίτηση του υπ’ αριθ. (14), σελ. 33 της διακήρυξης, με τον οποίο ρητά ζητείται η υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους κάθε προσφέροντα, με την οποία, εκτός των άλλων να δηλώνει ότι δεν

έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου είδους. Όμως, στην εν λόγω Υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η «.....», αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα: «10. Ο προσφερόμενος εκσκαφέας – φορτωτής είναι πρόσφατης τεχνολογίας, καθώς εισήχθη στην Ευρωπαϊκή αγορά κατά το έτος 2020 (έτος πρώτης παραγωγής) και θα παραδοθεί από την στο Δήμο σας καινούργιος και αμεταχείριστος».

Και στην περίπτωση αυτή, εκ του ανωτέρου περιεχομένου του ως άνω εγγράφου-υπεύθυνης δήλωσης, προκύπτει ότι αυτό σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος, όπως ρητά ζητείται από την διακήρυξη. Πως λοιπόν ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού, πως διασφαλίζεται και πως προκύπτει από τα στοιχεία προσφοράς της «.....», ότι (π.χ. για λόγους τεχνικούς, εμπορικούς, κ.ά.) ότι καλύπτεται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης και δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου φορτωτή/εκσκαφέα (παρόλο που το πρώτο έτος παραγωγής του είναι το 2020), όπως ρητά ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, να επιβεβαιώσει εγγράφως κάθε διαγωνιζόμενος στην προσφορά του με την υποβολή της συγκεκριμένης Υπεύθυνης δήλωσης;

Επιπλέον, πέρα της αδιαμφισβήτητης ρητής απαίτησης της διακήρυξης για κάθε διαγωνιζόμενο, η ανωτέρω ζητούμενη έγγραφη αναφορά/δέσμευση θα έπρεπε να αποτυπωθεί σε κείμενο Υπεύθυνης δήλωσης, επί ποινή αποκλεισμού, η παρεμβαίνουσα «.....» αποπειράται έωλα να καλύψει την εν λόγω έλλειψη/πλημμέλεια της, μέσω άλλων αναφορών/δηλώσεων της προσφοράς της, που σημειωτέο αφορούν άλλες απαιτήσεις της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού και οι οποίες επίσης δεν αναφέρουν με σαφή και κατηγορηματικό τρόπο, ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος εκσκαφέα/φορτωτή. Συνεπώς, είναι αυτονόητο, εκ της ανωτέρω σαφούς διατύπωσης του ως άνω όρου της διακήρυξης, σχετικά με την δήλωση ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος, ότι αυτή θα έπρεπε να αναφέρει ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, το σχετικώς ζητούμενο στην διακήρυξη. Άλλωστε, η ανωτέρω ουσιώδη έλλειψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» διαγιγνώσκεται και αποδεικνύεται εναργέστερα από την

συγκριτική επισκόπηση του ανωτέρου εγγράφου που υπέβαλε η εταιρεία μας προς πλήρη συμμόρφωση με τον σχετικό ως άνω όρο της διακήρυξης, ήτοι του εγγράφου μας με τίτλο “17. ΥΔ_ΚΑΙΝΟΥΡ. & ΑΜΕΤΑΧΕΙΡ_signed“, στο οποίο αναφέρονται άπαντα τα ανωτέρω, σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, «καθόλου πρόδηλο δεν καθίσταται», όπως ισχυρίζεται η εταιρεία «.....» στην παρέμβαση της, ότι η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν έχει σταματήσει, ούτε αυτό προκύπτει με σαφήνεια, ούτε δηλώνεται «παντοιοτρόπως στα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της». Η εταιρεία «.....», αντί μάταια να προσπαθεί να αιτιολογήσει την εν λόγω έλλειψη/πλημμέλεια της, θα έπρεπε να είχε προχωρήσει στην υποβολή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, με περιεχόμενο ως αυτό ορίζεται, στο υπ’ αριθ. (14) όρο της σελ. 33 της διακήρυξης, ως ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής της στον διαγωνισμό. [...]

4. Όσον αφορά την προσφερόμενη από την εταιρεία «.....» εγγύηση καλής λειτουργίας 2 ετών μέσω σχετικής Υπεύθυνης δήλωσης (Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S), η Επιτροπή Διαγωνισμού σωστά ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην παρ. 6 της εν λόγω Υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία η εταιρεία «.....» παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για 2 έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος και ότι ανεξάρτητα και πέρα των 2 ετών και μόνο η σχετική επιβεβαίωση γίνεται από τον κατασκευαστικό μητρικό οίκο, καλύπτει την σχετική απαίτηση των τευχών δημοπράτησης. Παραβλέπει όμως η Επιτροπή το γεγονός, ότι η εγγύηση που προσφέρει η εταιρεία «.....» δεν παρέχεται ανεξάρτητα από τα προβλεπόμενα σε οποιαδήποτε εργοστασιακή εγγύηση, όπως ρητώς ζητείται/απαιτείται από στην σελ. 34 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, αλλά βάση του εντύπου εργοστασιακής εγγύησης του μητρικού κατασκευαστικού οίκου και των όρων/περιορισμένων που αυτό θέτει, γεγονός που προκύπτει από τα αναφερόμενα στην παρ. 6 του υποβληθέντος δικαιολογητικού Τ14 καθώς και το υποβληθέν δικαιολογητικό “Τ7 ΕΝΤΥΠΟ ΕΓΓΥΗΣΗΣ”.

Μάλιστα, η εταιρεία «.....» στην σελ. 7 της παρέμβασης της ισχυρίζεται ότι: «Το δε έντυπο εγγύησης που έχει επισυναφθεί εκ περισσού και για καθαρά πληροφοριακούς λόγους στην τεχνική μας προσφορά αποτελεί την βασική εργοστασιακή εγγύηση του μηχανήματος και ουδόλως συνέχεται με την παρεχόμενη από την εταιρεία μας εγγύηση, η οποία είναι ανεξάρτητη από την εργοστασιακή». Όμως, προς αντίθεση με τα παραπάνω αναφερόμενα, στην παρ. 6 του υποβληθέντος δικαιολογητικού “T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S”, η εταιρεία «.....» υπεύθυνα δηλώνει ότι: «Η παροχή της εγγύησης προϋποθέτει την ορθή χρήση και συντήρηση του μηχανήματος, σύμφωνα με το Βιβλίο Λειτουργίας και Συντήρησης των Μηχανημάτων και το έντυπο εγγύησης του κατασκευαστή». Συνεπώς, το υποβληθέν από την εταιρεία «.....» έντυπο εργοστασιακής εγγύησης, αφενός δεν έχει υποβληθεί για λόγους καθαρά πληροφοριακούς και αφετέρου σχετίζεται με την παρεχόμενη από αυτή εγγύηση καλής λειτουργίας, παρά τα αντιθέτως δηλούμενα της εταιρείας «.....». Σημειώνεται ότι τα παραπάνω επιβεβαιώνουν τους προβαλλόμενους στην προσφυγή μας ισχυρισμούς, ότι η εταιρεία «.....» παρόλο που αναφέρει στην προσφοράς της ότι παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για 2 έτη, η οποία είναι ανεξάρτητη από την εργοστασιακή εγγύηση χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας), παράλληλα επισυνάπτει έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας, στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά οι όροι/περιορισμοί παροχής και ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας για σειρά μηχανημάτων της, ανάμεσα στα οποία και ο προσφερόμενος φορτωτής-εκσκαφέας, το οποίο συνδέει άμεσα (μνημονεύοντας το μάλιστα στην σχετική Υπεύθυνη δήλωση T14 με την παρεχόμενη από αυτήν εγγύηση καλής λειτουργίας. Συνεπώς η εγγύηση καλής λειτουργίας που παρέχει η «.....», παρέχεται βάση του εντύπου εργοστασιακής εγγύησης που έχει επισυνάψει, συνδέοντας άμεσα και προφανώς την παρεχόμενη προς τον εγγύηση καλής λειτουργίας με τους περιορισμούς/όρους της εργοστασιακής εγγύησης. Μάλιστα, η εταιρεία «.....», ως αποκλειστικός έμπορος/εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της εταιρείας στην Ελλάδα δεσμεύεται από το υποβληθέν έντυπο με τους όρους/περιορισμούς ισχύος της εγγύησης καλής

λειτουργίας του κατασκευαστή, το οποίο άλλωστε και μνημονεύει/επικαλείται.

ii. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

1. Ο συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας εταιρεία «.....», γνώριζε εκ των προτέρων ότι η εν λόγω προμήθεια αφορούσε την προμήθεια φορτωτή/εκσκαφέα και όχι την προμήθεια απορριμματοφόρου οχήματος. Δεν μπήκε καν στον κόπο η παρεμβαίνουσα να υποβάλει ερώτημα/διευκρίνηση ή/και να προσβάλει τα τεύχη δημοπράτησης, ως όφειλε, εντός των οριζόμενων εκ του νόμου και της διακήρυξης χρονιών περιθωρίων, έτσι ώστε να έχει πλήρη και σαφή εικόνα των ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με το ζητούμενο πιστοποιητικό, κρίνοντας αυθαίρετα την υποβολή του εκ του περισσού. Ούτε προχώρησε η Αναθέτουσα αρχή σε σχετική διευκρίνηση που να εξαιρούσε το εν λόγω Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ, παρόλο που σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα αφορούσε απορριμματοφόρα οχήματα, από την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, υποβολής του στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς κάθε συμμετέχοντα, όπως έκανε με τα υπ' αριθ. Α.Π.: 9270/19.04.2021 έγγραφο διευκρίνησης, προς όλους τους Ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς, που αφορούσε την μη υποχρεωτική υποβολή εκ μέρους τους (των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων), Πιστοποιητικών που αφορούν την Διασφάλιση Ποιότητας και Πρότυπα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Λανθασμένα, λοιπόν θεώρησε και θεωρεί η παρεμβαίνουσα, ότι αυτή η απαίτηση της διακήρυξης αφορά απορριμματοφόρα οχήματα (είδος για το οποίο ο δεν προβλέπει και δεν περιλαμβάνει στην εν λόγω προμήθεια) σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η κατασκευάστρια εταιρεία ... αποτελεί αυτό-πιστοποιημένο κατασκευαστή για σήμανση CE (όπως συμβαίνει άλλωστε, με όλους σχεδόν τους κατασκευαστές τέτοιων μηχανημάτων), απαλλάσσει αυτή από την ρητή και επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση της για την προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο Η δε αναφορά ότι προσκόμισε δήλωση συμμόρφωσης CE «.....παρά το ότι η απαίτηση της διακήρυξης είναι ξεκάθαρο ότι αφορά

απορριμματοφόρα» όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αποδεικνύει τα παραπάνω αναφερόμενα, αφού η υποβολή του εν λόγω δικαιολογητικού/εγγράφου επίσης ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αφορά δε και καλύπτει τον υπ' αριθ. (6) δικαιολογητικό/έγγραφο της σελ. 31 της διακήρυξης (υποβαλλόμενο μαζί με την Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα), καθώς και τα αναφερόμενα στην σελ. 34 της διακήρυξης, και δεν αποτελεί πρόσθετη, εκ του περισσού προσκόμιση εγγράφου.

Συνεπώς, το γεγονός ότι η εταιρεία κατασκευής του προσφερόμενου μηχανήματος, ... είναι αυτό-πιστοποιημένος κατασκευαστής για σήμανση CE, ουδόλως αναιρεί την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση προσκόμισης του, το οποίο θα έπρεπε να συνοδεύει το πιστοποιητικό Συμμόρφωσης CE που υπέβαλε η εταιρεία «.....». Ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η εταιρεία κατασκευής ..., ως αυτοπιστοποιημένος κατασκευαστής μπορεί να εκδίδει Πιστοποιητικά Εξέτασης Τύπου, ως αυτό ζητείται από τα τεύχη δημοπράτησης, η εταιρεία «.....» θα μπορούσε να υποβάλει το εν λόγω Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου για τον προσφερόμενο εξ' αυτής μηχανήμα, Πιστοποιητικό το οποίο όπως αναφέρει στην παρέμβαση της «....περιλαμβάνεται στο Τεχνικό Αρχείο Κατασκευής...,το οποίο ο Οίκος Κατασκευής δεν το δημοσιεύει.», χαρακτηρίζοντας το “εμπιστευτικό” υποβάλλοντας το σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.4.2.3. της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού καθώς και στο άρθρο 21-Εχεμύθεια, του Ν. 4412/2016 ο οποίος διέπει την εν λόγω προμήθεια, κάτι το οποίο επίσης δεν έπραξε η παρεμβαίνουσα.

Συνοψίζοντας δε, η παρεμβαίνουσα για τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, αποφαίνεται ότι «Σε κάθε περίπτωση είτε επειδή η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, αφορά τα απορριμματοφόρα, είτε επειδή η ... είναι αυτοπιστοποιημένος κατασκευαστής για σήμανση CE και άρα αρκεί η υποβολή μόνον αυτού στον διαγωνισμό, είναι απορριπτέος ο λόγος αυτός της Προσφυγής», κρίνοντας αυθαίρετα και ερμηνεύοντας κατά το δοκούν, επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης, για προφανείς λόγους.

2. Προς προκαταρκτική απόδειξη, κατά την υποβολή της προσφοράς της, όντως η εταιρεία «.....», υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής (βλ. παρ. 2.4.3.1.

διακήρυξης) και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, το **Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)**, το οποίο όντως αναφέρει στην σελ. 6 (ερώτηση Δ περί εργολαβιών), ότι η εν λόγω εταιρεία ΔΕΝ προτίθεται να αναθέσει σε οποιονδήποτε τρίτο, τμήμα της Σύμβασης με την μορφή εργολαβίας, καλύπτοντας την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης και του εντύπου ΕΕΕΣ που θα έπρεπε να συμπληρώσει. Η Επιτροπή, βάση της παραπάνω αναφοράς, κρίνει ότι η εταιρεία «.....» καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις. Πλην όμως, στην σελ. 33 της διακήρυξης, υπ' αριθ. (15) όρος των ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών/εγγράφων που θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα, προβλέπεται **ΞΕΧΩΡΙΣΤΗ δήλωση/αναφορά κάθε διαγωνιζόμενου και στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, κάτι το οποίο δεν έγινε από την εταιρεία «.....»**. Προς απόδειξη των παραπάνω αναφερομένων επισημαίνεται ότι, τόσο η προσφορά της εταιρείας μας, όσο και η προσφορά της εταιρείας «.....», περιλαμβάνουν την αναφορά αυτή (ότι δεν προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή εργολαβίας κανένα τμήμα της εν λόγω Σύμβασης) και στο επισυναπτόμενο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ως δικαιολογητικός συμμετοχής τους και στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, ως ξεχωριστή αναφορά (βλ. δικαιολογητικό "18. ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ_signed" προσφοράς μας και δικαιολογητικό "Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S" παρ. 11 προσφοράς «.....»), σύμφωνα με τα ρητώς ζητούμενα στα τεύχη δημοπράτησης.

3. Ισχυρίζεται η Επιτροπή ότι η εταιρεία «.....», με το υποβαλλόμενο δικαιολογητικό-Υπεύθυνη Δήλωση "ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" και η αναφορά σ' αυτή ότι εγγύηση είναι για 2 έτη και ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα της εργοστασιακής εγγύησης, καλύπτει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Αντιθέτως, η εταιρεία «.....», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υποβαλλόμενο δικαιολογητικό "ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", θεωρεί βασικά εξαρτήματα/τμήματα του μηχανήματος, όπως του ηλεκτρικού συστήματος (όπως π.χ. το δυναμό ή τα ηλεκτρικά καλώδια) ή του συστήματος πέδησης (π.χ. συσσωρευτές αζώτου), τα οποία συνήθως δεν κατασκευάζονται από τους κατασκευαστές τέτοιων μηχανημάτων

αλλά από υπό-κατασκευαστές αυτών, ως εξαρτήματα/τμήματα τα οποία υπόκεινται σε φυσιολογική φθορά, και ως εκ τούτου να μην καλύπτονται από την παρεχόμενη εγγύηση των 2 ετών της εταιρεία «.....», αλλά από την εγγύηση που δίδει ο κατασκευαστής των εξαρτημάτων αυτών και η οποία μπορεί να είναι μικρότερη των 2 ετών. Άλλωστε, γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, ετέθη από τον Αναθέτουσα Αρχή, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να προβεί σε προσφορά και να παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας, ανεξάρτητη από την εγγύηση που παρέχει ο κατασκευαστής, έτσι ώστε να καλύπτονται και εξαρτήματα/τμήματα του μηχανήματος τα οποία εκ κατασκευής καλύπτονται από μικρότερη εγγύηση.

Προς επιβεβαίωση των παραπάνω, συμπληρώνει επίσης η εταιρεία «.....» στο επισυναπτόμενο δικαιολογητικό "ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" ότι «...και γενικά σε ανταλλακτικά, εξοπλισμό και εξαρτήματα που δεν κατασκευάζονται από την ..., για τα οποία ισχύει η εγγύηση που δίδεται από τον κατασκευαστή τους». Και μόνη η αναφορά αυτή, ΣΥΝΔΕΕΙ ΠΡΟΦΑΝΩΣ, την παρεχόμενη από την εταιρεία «.....» εγγύηση καλής λειτουργίας, με την εγγύηση (και τις εξαιρέσεις που ισχύουν γι' αυτή) της κατασκευάστριας εταιρείας

Επιπλέον, η Επιτροπή ισχυρίζεται ότι με το από 11.05.2021 (Α.Π.: 11246) έγγραφο διευκρινήσεων, προς απάντηση του από 06.05.2021 (εισερ. 10934/07.05.2021) επιστολή της εταιρείας «.....», «....γίνεται αποδεκτή η μετάβαση κινητού συνεργείου στη κατά την περίοδο της εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος», το οποίο δηλώθηκε από την συμμετέχουσα «.....» και έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή κατά την διαδικασία ελέγχου/αξιολόγησης της προσφοράς. Όμως, εκτός το ότι η υπεύθυνη αυτή δήλωση δεν περιέχει τα ακριβώς ζητούμενα στα τεύχη δημοπράτησης (δεν περιέχει την σαφή αναφορά-δέσμευση προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι αναλαμβάνει το κόστος μεταφοράς από και προς την, σε περίπτωση βλάβης του μηχανήματος στην περίπτωση που αυτό απαιτηθεί), αποφεύγει να αναφέρει ότι η εταιρεία «.....» θα καλύψει την περίπτωση αυτή, καθώς αυτό προφανώς έχει επιπλέον κόστος για την εταιρεία «.....» και το οποίο

τεχνηέντως προσπαθεί να αποποιηθεί, αλλά στηρίζεται Μάλιστα από την επιχειρηματολογία που αναπτύσσει στην παρέμβαση της η εταιρεία «.....», προκύπτει ότι ουδόλως έλαβε υπόψη για την κατάρτιση της προσφοράς της, την διευκρίνιση που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή, όσον αφορά και τον πρόσθετο (εναλλακτικό) τρόπο παροχής της Τεχνικής Υποστήριξης, καθώς καμία αναφορά δεν υπάρχει σ' αυτή.

Αναλυτικότερα, η εταιρεία «.....» υπέβαλε με την προσφορά της, το έγγραφο "ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.3.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", το οποίο στην παρ. (vii.) αναφέρει επί λέξει: «Η προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του εξοπλισμού, και είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα της εργοστασιακής εγγύησης. Κατά τα ανωτέρω προσφερόμενο διάστημα η εταιρεία μας αναλαμβάνει την υποχρέωση να αποκαθιστά χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση της Υπηρεσίας, περιλαμβανομένων των απαραίτητων ρυθμίσεων και επισκευών κάθε μέρους ή ανταλλακτικού, εξαρτήματος κ.λπ., που θα παρουσιάσει βλάβη καθώς και την επισκευή κάθε βλάβης γενικά που δεν προέρχεται από κακή χρήση του εξοπλισμού ή αντικανονική συντήρηση και υπό την προϋπόθεση ότι θα ακολουθείται το πρόγραμμα συντήρησης της ... καθώς και ότι θα χρησιμοποιούνται γνήσια ανταλλακτικά ...».

Εκ του ανωτέρου περιεχομένου του ως άνω εγγράφου-υπεύθυνης δήλωσης, προκύπτει ότι αυτό σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει και δεν καλύπτει την ζητούμενη ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ 10 ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ δέσμευση προς τον, «.....και καλύπτει, χωρίς καμία επιβάρυνση του (ως και τα πιθανά έξοδα μεταφοράς του μηχανήματος από και προς τη),.....», απαίτηση η οποία είναι πλέον της διευκρίνισης που δόθηκε από τον Δήμο. Επισημαίνουμε παρά την σχετική διευκρίνιση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, η εταιρεία «.....» (όπως άλλωστε και η εταιρεία μας), κάλυψε πλήρως τα σχετικώς οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης, υποβάλλοντας σχετική Υπεύθυνη δήλωση (δικαιολογητικό "Τ14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S"), αναφέροντας επί λέξει στην παράγραφο 6: «Σε περίπτωση που εντός της εγγύησης η αποκατάσταση της βλάβης δεν είναι δυνατή στο τόπο εργασίας του μηχανήματος, το κινητό

συνεργείο θα αξιολογεί την βλάβη και το μηχάνημα θα μεταφέρεται στις εγκαταστάσεις της για την επισκευή του με τα έξοδα μεταφοράς να βαρύνουν την», υπολογίζοντας προφανώς (όπως και η εταιρεία μας) για την υποβολή της προσφοράς της, τυχόν κόστος μεταφοράς του μηχανήματος και εκτός, για την εκτέλεση εργασιών επισκευών, κάτι το οποίο δεν κάνει προφανώς η εταιρεία «.....», αφού τεχνηέντως αποφεύγει να δηλώσει στην προσφορά της. Θεωρούμε λοιπόν ότι η παραπάνω διευκρίνηση σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την υποχρέωση υποβολής της σχετικής υπεύθυνης δηλώσεως, ως αυτή ζητείται στην σελ. 34 της διακήρυξης και της υποχρέωσης δέσμευσης κάθε διαγωνιζόμενου να καλύψει τα πιθανά έξοδα μετάβασης του μηχανήματος, από και προς την, εάν αυτό απαιτηθεί, π.χ. για την εκτέλεση εργασιών επισκευών.

iii. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ** Βάση των παραπάνω αναλυτικώς αναφερομένων, λανθασμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει στις από 12.07.2021/Α.Π.: Εισερχ. 16609, απόψεις της και έκρινε με το Πρακτικό 13147/02.06.2021, το οποίο έγινε αποδεκτό με την προσβαλλόμενη υπ. αριθ. 256/08.06.2021 απόφαση Ο.Ε., ότι οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης, παρόλο που αυτές παρουσιάζουν ουσιώδεις, επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις-πλημμέλειες από τα ρητώς ζητούμενα της διακήρυξης, προχώρησε αρχικά στην αποδοχή τους και μετέπειτα στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση τους. [...]

24. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή Υπεύθυνης Δήλωση με ελλιπές περιεχόμενο – μη πλήρωση απαράβατου όρου

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. στοιχ. 14) της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 33), στην Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «.....» δεν αναφέρεται, όπως ρητά απαιτείται, ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερομένου εξοπλισμού, δηλαδή του

προσφερόμενου φορτωτή – εκσκαφέα και επομένως, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της Διακήρυξης και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής.

Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στην παρ. 10 της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης της «.....» αναφέρεται ρητώς ότι το πρώτο έτος παραγωγής του εν λόγω μηχανήματος είναι το 2020 και ως εκ τούτου, προκύπτει σαφώς η συνέχιση παραγωγής (ήτοι, η μη διακοπή) του συγκεκριμένου μηχανήματος.

► Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά το άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») στοιχ. 14) της Διακήρυξης ορίζεται ότι με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων, θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού: *«14) Υπεύθυνη δήλωση ότι ο εξοπλισμός / τα συστήματα είναι καινούργια και αμεταχείριστα, πρόσφατης τεχνολογίας και δεν έχει σταματήσει η παραγωγή τους.»*.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει σαφώς ότι η, από 17.05.2021, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλ. αρχείο: «**T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S**»), δεν περιέχει το σύνολο των ρητώς οριζόμενων στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 14) της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, δεν αναφέρεται ρητώς σε αυτήν ότι δεν έχει σταματήσει η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, στην ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση αναφέρεται ότι: *«[...] ο προσφερόμενος εκσκαφέας-φορτωτής είναι πρόσφατης τεχνολογίας, καθώς εισήχθη στην Ευρωπαϊκή αγορά κατά το έτος 2020 (έτος πρώτης παραγωγής) και θα παραδοθεί από την στο Δήμο σας καινούργιος και αμεταχείριστος»*.

Εντούτοις, τόσο η υποβολή μαζί με την εξεταζόμενη τεχνική προσφορά της, από 06.05.2021, δήλωσης της εταιρίας «..... ..» (η οποία τυγχάνει θυγατρική της εταιρίας «..... ..») προς το, στην οποία αναφέρεται ότι: *«Θα προμηθεύσουμε τα ακόλουθα μηχανήματα στον εξουσιοδοτημένο μας έμπορο,,, Ελλάδα (ο «Έμπορος») για τον : 1 x Φορτωτή Εκσκαφέα»*, όσο και η μνεία που τέθηκε στην δεύτερη σελίδα της εν λόγω τεχνικής προσφοράς, κατά την οποία: *«Η νέα σειρά φορτωτών*

εκσκαφών της διατίθεται πλέον στην αγορά χωρίς αλφαριθμητικό πρόθεμα στην ονομασία των μοντέλων, ενώ φέρει το νέο λογότυπο της», άγουν στο συμπέρασμα ότι η παραγωγή του προσφερόμενου μηχανήματος, του οποίου η παραγωγή ξεκίνησε πρόσφατα (2020), δεν πρόκειται να σταματήσει, ως ζητείται.

Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι (εκ παραδρομής) παραλείφθηκε η επίμαχη φράση στην Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας, γίνεται δεκτό ότι από το λοιπό περιεχόμενο της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, σε συνδυασμό και με τα λοιπά στοιχεία της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης. Τυχόν δε αποκλεισμός του συγκεκριμένου προσφέροντα για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

Και τούτο, διότι ο σκοπός θέσπισης της συγκεκριμένης απαίτησης ήταν, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά καινούργιου και αμεταχείριστου μηχανήματος, του οποίου η παραγωγή δεν θα σταματήσει άμεσα, ώστε να εξυπηρετηθεί ο επιδιωκόμενος με τον ένδικο Διαγωνισμό δημόσιος σκοπός, σκοπός που ωστόσο επιτυγχάνεται, εν προκειμένω, με την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προσφορά νέου και προσφάτως παραχθέντος μηχανήματος. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

● **4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της απαίτησης του άρ. 2.4.3.2. που αφορά στην εγγύηση καλής λειτουργίας για 2 έτη, ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση**

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην, από 17.05.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας «.....», αναφέρεται μιν ότι για τον προσφερόμενο

φορτωτή-εκσκαφέα, παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος, ως απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 34), εντούτοις, μαζί με την τεχνική της Προσφορά, υπέβαλε **έντυπο της κατασκευάστριας εταιρίας «.....»**, **στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά οι όροι/περιορισμοί παροχής και ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας για σειρά μηχανήματων της, ανάμεσα στα οποία και ο προσφερόμενος φορτωτής-εκσκαφέας**, Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα, λαμβανομένου υπόψη ότι η εταιρία «.....» αποτελεί τον αποκλειστικό έμπορο/εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του ως άνω οίκου στην Ελλάδα, το ανωτέρω έντυπο, το οποίο περιέχει τους όρους/περιορισμούς ισχύος της εγγύησης καλής λειτουργίας του κατασκευαστή, δεσμεύει ρητώς την εν λόγω εταιρία, με συνέπεια, να μην πληρούται εκ του λόγου αυτού η σχετική απαίτηση.

Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το έντυπο εγγύησης του κατασκευαστή έχει επισυναφθεί εκ του περισσού στην Προσφορά της για αμιγώς πληροφοριακούς λόγους, καθώς και ότι η ανωτέρω (βασική) εργοστασιακή εγγύηση του μηχανήματος ουδόλως συνέχεται με την εκ μέρους της παρεχόμενη εγγύηση στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, η οποία, σε κάθε περίπτωση, είναι ανεξάρτητη από την εργοστασιακή.

Ως προς τον εξεταζόμενο λόγο, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στην παρ. 6 της, από 17.05.2021, Υπεύθυνης Δήλωσης της «.....» αναφέρεται ρητώς ότι η ανωτέρω εταιρία παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη ανεξάρτητα από την εργοστασιακή εγγύηση, χωρίς περιορισμό χιλιομέτρων ή ωρών χρήσης (λειτουργίας) του μηχανήματος, ως απαιτείται. Τα αυτά δε αναφέρονται και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του μηχανήματος (βλ. ηλ. αρχείο: «T21 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 428 S» και ηλ. αρχείο «T7. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ».).

► Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της ένδικης Διακήρυξης ορίζεται ότι μαζί με την τεχνική προσφορά θα πρέπει – επί ποινή αποκλεισμού – όπως υποβληθεί: «Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης καλής

λειτουργίας διάρκειας τουλάχιστον 2 ετών για το πλήρες μηχανήμα μετρούμενη από την οριστική παραλαβή του μηχανήματος. Η εγγύηση καλής λειτουργίας είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα σε οποιαδήποτε εργοστασιακή εγγύηση και καλύπτει, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση του (ως και τα πιθανά έξοδα μεταφοράς του μηχανήματος από και προς τη), την αντικατάσταση ή επιδιόρθωση οποιασδήποτε βλάβης ή φθοράς συμβεί, μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό.»

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι η εγγύηση καλής λειτουργίας που παρέχει η καθής η Προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή συνεχεται με το έντυπο (βασικής) εργοστασιακής εγγύησης που έχει, επίσης, επισυνάψει στην Προσφορά της, ήτοι, ότι υπάρχει άμεση σύνδεση ανάμεσα στην παρεχόμενη προς τον εγγύηση καλής λειτουργίας, ως ζητείται στο άρ. 2.4.3.2. και στους περιορισμούς/όρους της εργοστασιακής εγγύησης και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της - που ερείδονται κυρίως στο ότι η καθής η Προσφυγή είναι ο αποκλειστικός έμπορος/εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρίας «.....» στην Ελλάδα - θα πρέπει να απορριφθούν, εν προκειμένω, ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι.

Άλλωστε, στην ίδια την επίμαχη απαίτηση ορίζεται ρητά ότι: «...*Η εγγύηση καλής λειτουργίας είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα σε οποιαδήποτε εργοστασιακή εγγύηση και καλύπτει, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση του (ως και τα πιθανά έξοδα μεταφοράς του μηχανήματος από και προς τη), την αντικατάσταση ή επιδιόρθωση οποιασδήποτε βλάβης ...*». Με βάση τα προλεχθέντα, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή του ζητούμενου επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ – μη πλήρωση απαραίτου όρου της Διακήρυξης

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε Πιστοποιητικό εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42/ΕΚ), από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση του

προσφερόμενου οχήματος (φορτωτή-εκσκαφέα), το οποίο (Πιστοποιητικό) πρέπει να συνοδεύει την, επίσης, ζητούμενη Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΚ (CE), κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η Προσφορά της δέον απορριφθεί ως αποκλίνουσα από απαράβατο όρο αυτής, κατά το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών»).

Κατά την αναθέτουσα αρχή, στην παρ. 3 της, από 17.05.2021, Υπεύθυνης Δήλωσης της (βλ. ηλ. αρχείο: «T14 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ S»), υπάρχει η δέσμευση προσκόμισης της Δήλωσης Συμμόρφωσης CE, ενώ στην Πρωτότυπη Δήλωση Συμμόρφωσης (βλ. ηλ. αρχείο: «**T8 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**»), που υποβλήθηκε, γίνεται μνεία για το ότι πληρούνται όλες οι σχετικές προϋποθέσεις, όπως και αυτές της Οδηγίας 2006/42/EC.

Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο μηχάνημα δεν εμπίπτει στο Παράρτημα IV της Οδηγίας και ως εκ τούτου, δεν ακολουθείται η διαδικασία εξέτασης τύπου ΕΚ, αλλά η διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με τον εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής του. Ενόψει των ανωτέρω, δεν υφίσταται, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, υποχρέωση υποβολής Πιστοποιητικού εξέτασης Τύπου ΕΚ, ενώ περαιτέρω, δεν υφίστανται κοινοποιημένοι φορείς στους οποίους να έχει ανατεθεί η διενέργεια εκτίμησης της επίμαχης συμμόρφωσης.

► Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της Διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί για την επίμαχη Ομάδα Α του Διαγωνισμού : «• *Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ (CE) για όλη την κατασκευή (υπερκατασκευή) στην Ελληνική γλώσσα ή επίσημη μετάφραση σε αυτή, συνοδευμένη από Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την οδηγία 2006/42/ΕΚ) πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN–1501-1:2011+A1:2015, που ειδικότερα αφορά απορριματοφόρα.*».

Από την σαφή γραμματική διατύπωση του ανωτέρω, απαράβατου όρου της εν θέματι Διακήρυξης (η μη πλήρωση του οποίου οδηγεί, κατά πάγια νομολογία, άνευ άλλου τινός, σε απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς), προκύπτει σαφώς η υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων, τόσο της ζητούμενης Δήλωσης Συμμόρφωσης CE, όσο και του Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42/ΕΚ) *«πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, με το οποίο να προκύπτει και η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN–1501-1:2011+A1:2015 ...»*.

Εν όψει της συνομολογούμενης παράλειψης της παρεμβαίνουσας, όπως προσκομίσει το επίμαχο Πιστοποιητικό, αν και ζητείται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά και της μη υποβολής αιτήματος παροχής σχετικών διευκρινίσεων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (αν και είχε τέτοιο δικαίωμα) ή της μη εμπρόθεσμης προσβολής του επίμαχου όρου, προκύπτει ότι η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε, βάσει της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της Διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. αυτής και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου, αφού, κατά πάγια νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να μην εφαρμόζουν τους όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη.

Άλλωστε, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί, ότι ανεξαρτήτως των προβλέψεων του άρθρου 12 της ανωτέρω Οδηγίας, τις οποίες και επικαλείται η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της, η εν λόγω εταιρία αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της οικείας Διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, με συνέπεια, η επίμαχη παράλειψη να συνεπάγεται τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο το Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΚ που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά, δεν έχει εκδοθεί από διεθνώς Διαπιστευμένο Φορέα, ως ζητείται, δέον επισημανθεί για λόγους πληρότητας της παρούσας ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η εξέταση των πρώτου λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 256/2021 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του 1^{ου} παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη υποβολή του επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ], παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238,

1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκέψη 62 και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκέψη 53, 969/2019 σκέψη 49).

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή του ζητούμενου επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου ΕΚ – μη πλήρωση απαράβατου όρου της Διακήρυξης

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν mutatis mutandis όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη για τον 2^ο λόγο Προσφυγής κατά της εταιρίας «.....» (ανεπιφύλακτη αποδοχή όρων Διακήρυξης, απαράβατος όρος που σχετίζεται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, μη υποβολή αιτήματος παροχής σχετικών διευκρινίσεων, δέσμια αρμοδιότητα του Δήμου, όπως απορρίψει προσφορά που δεν πληροί υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης κλπ). Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του 2^{ου} παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΚ (σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42/ΕΚ) απαιτείται μόνο για τα απορριμματοφόρα και μάλιστα για την υπερκατασκευή τους, η οποία είναι επικαθήμενη στο αμάξωμα και συνιστά ξεχωριστό τμήμα αυτού και επομένως, δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή του εν λόγω Πιστοποιητικού με την τεχνική της προσφορά, αφού το εκ μέρους της προσφερόμενο μηχάνημα (ελαστικοφόρος εκσκαφέας – φορτωτής), αποτελεί ενιαίο μηχάνημα και όχι υπερκατασκευή. Ομοίως, απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί του Δήμου, κατά τους οποίους στην υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης CE γίνεται μνεία για το ότι: «ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ «ΟΔΗΓΙΑΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» (ΟΔΗΓΙΑ 2006/42/ΕΚ ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ) και επομένως, πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο 1ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «.....», θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης για την υπεργολαβική ανάθεση τμήματος της σύμβασης – μη πλήρωση απαραίτου όρου**

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν αναφέρει στην τεχνική της προσφορά το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, αλλά ούτε και τους υπεργολάβους που προτείνει, ως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. 15) της εν θέματι Διακήρυξης. Τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι οι επίμαχες πληροφορίες δηλώθηκαν από την εταιρία στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ και ως εκ τούτου, δεν προκύπτει λόγος απόρριψης της Προσφοράς της για τον εξεταζόμενο λόγο.

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«15) Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»*.

Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι: α) η 2^η παρεμβαίνουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, β) η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί - επί ποινή απόρριψης της προσφοράς - αυτοτελή/ξεχωριστή δήλωση όσον αφορά στην τυχόν ανάθεση της σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και γ) η απαίτηση του όρου 2.4.3.2. στοιχ. 15) αποτελεί απαραίτου όρο της οικείας Διακήρυξης, η μη πλήρωση του οποίου συνεπάγεται -άνευ άλλου τινός- τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 2.4.6.), μη νομίμως και δη, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων έγινε, εν προκειμένω, δεκτή η εξεταζόμενη Προσφορά.

Εξάλλου, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της

διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και Απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Συμπερασματικά, δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, καθώς, επίσης, και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη Διακήρυξη (βλ. μεταξύ πολλών, και υπ' αριθμ. 51/2021 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 20), ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «.....», θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 256/2021 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του 2ου παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [1. Μη υποβολή Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΚ και 2. Μη υποβολή αυτοτελούς δήλωσης για το τμήμα της σύμβασης που τυχόν θα ανατεθεί υπεργολαβικά - ονόματα υπεργολάβων], παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκέψη 53, 969/2019 σκέψη 49).

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, το αίτημα των δύο (2) Παρεμβάσεων θα πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση («.....»).

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση («.....»).

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 256/08.06.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του 3147/02.06.2021 Πρακτικού Αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς» της Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών του - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΩΕΚΣΚΑΦΕΑ, ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗ, ΚΑΙ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΠΟΥΛΩΣΗΣ ΛΑΚΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ» (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά του οικονομικού φορέα: α) με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....» και β) με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Αυγούστου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννα Θεμελή
α/α ως προς την υπογραφή
Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα
α/α Β.Γ Ελευθεριάδης