

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2007/29-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « *** », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν από 18-12-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης Διοικητή της αναθέτουσας με αρ. 53888/17-12-2020, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον ίδιο και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «*** » για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας *** της Πράξης με κωδικό *** στο Επιχειρησιακό πρόγραμμα « *** 2014-2020», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 115.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. *** διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-4-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ *** την 22-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *** .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ

39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. *** και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, η εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα την 29-12-2020 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 18-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος, απεκλείσθη και καθ' ο μέρος κατέστη αποδεκτός ο ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 7-1-2021, κατόπιν της από 30-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-1-2021 Απόψεις της. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος της προσφυγής προκύπτει ότι αυτός απεκλείσθη υπό την ακόλουθη αιτιολογία «Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «***» διαπιστώσαμε ότι: i. δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό σήμανσης CE, όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 18 της διακήρυξης (Άρθρο 8, Α. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής Τεχνική Προσφορά»). ii. δεν έχει κατατεθεί η υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα «ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή», όπως ρητά αναφέρεται στη σελίδα 18 της διακήρυξης (Άρθρο 8, Α. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»). Δεδομένου ότι τα ανωτέρω έπρεπε να κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού, προτείνουμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «***».». Κατά το δε αρ. 8 παρ. 3 της διακήρυξης περί περιεχομένου της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι «ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ: Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους

επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις. Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (EN ISO 9001:15, τα πιστοποιητικά σήμανσης CE ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. καθώς και τα πιστοποιητικά όπως αυτά αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές στο Παράρτημα Β' της παρούσας διακήρυξης.)». Συνεπώς, τόσο τα πιστοποιητικά CE, όσο και η δήλωση ότι κατασκευή θα γίνει στην επιχείρηση που κατέχει τη μονάδα κατασκευής και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της έχει αποδεχθεί την έναντι της αναθέτουσας, σχετική προμήθεια, συνιστούσαν με πλήρη σαφήνεια αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, χωρίς η παράλειψη τους να δύναται να τύχει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης με την το πρώτον προσκόμιση των μετά σαφηνείας εξαρχής απαιτούμενων δικαιολογητικών. Ούτε η περί υποβολής CE απαίτηση αίρεται από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ που ορίζει ως επί ποινή απόρριψης την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι τα προσφερόμενα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη θα συνοδεύονται με την πρωτότυπη δήλωση πιστότητας CE του κατασκευαστή τους, η οποία συνιστά όλως αυτοτελή απαίτηση χωρίς να δύναται να προκαλέσει καμία σύγχυση ως προς την ανάγκη υποβολής CE. Επομένως, ορθώς ο προσφεύγων απεκλείσθη απορριπτομένου του στρεφόμενου κατά του αποκλεισμού του πρώτου σκέλους της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του

παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, με τον πρώτο συναφή λόγο του ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση εκ του παρεμβαίνοντος του όρου της σελ. 41 της διακήρυξης περί κατασκευής εξ ολοκλήρου των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών από ευρωπαϊκό εργοστάσιο. Ο δε κατασκευαστής των προσφερόμενων εκ του παρεμβαίνοντος η/ζ ζευγών είναι ο οικονομικός φορέας *** , που εδρεύει στον *** επί της οδού *** , ο κατασκευαστής της γεννήτριας τους εδρεύει στην Ιταλία, ενώ ο κατασκευαστής των κινητήρων που θα χρησιμοποιηθούν στα η/ζ ζεύγη είναι ο *** , εδρεύει στη *** και διαθέτει εργοστάσιο τόσο στη *** όσο και τη *** , χωρίς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, να τεκμηριώνει ότι τα συγκεκριμένα προσφερόμενα αγαθά κατασκευάστηκαν στο εργοστάσιο της Κίνας και όχι της *** . Άλλωστε αλυσιτελώς ο προσφεύγων, χωρίς να αίρει το αναπόδεικτο του ισχυρισμού του, επικαλείται αποκλεισμό προσφοράς λόγω μη ευρωπαϊκής κατασκευής του παρεμβαίνοντος σε άλλο διαγωνισμό, αφού ούτε κάποιος δεδικασμένο παράγει προηγούμενη κρίση και δη, άλλης αναθέτουσας ούτε είναι γνωστό τι είχε προσφερθεί τότε ούτε εξάλλου προκύπτει ότι τα νυν προσφερόμενα αγαθά κατασκευάζονται ακριβώς στο ίδιο εργοστάσιο που κατασκευάστηκαν τα τότε προσφερόμενα. Άρα, ο πρώτος συναφής λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο συναφή λόγο, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι προσφέρει κινητήρα *** μοντέλο 4M06G33/5, έχει υποβάλει σχέδια των μοντέλων 4M06G55/5 - 4M06G33/6. Πλην όμως στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ευρίσκεται τεχνικό φυλλάδιο για το μοντέλο κινητήρα 4M06G33-5 111 σελ., ενώ υπάρχει σχέδιο της σειράς 4M06, όπως και εγχειρίδιο λειτουργίας και συντήρησης της σειράς 4M06, που συνιστά την κατηγορία και γένος κινητήρων στην οποία ανήκει το μοντέλο αυτό, όπως ευχερώς προκύπτει από την ονοματοδοσία του, με αποτέλεσμα να είναι αφενός εύλογο αλλά και αδιάφορο ως προς το μονοσήμαντα προσφερόμενο μοντέλο, ότι στο σχέδιο που αφορά όλη τη σειρά, αναφέρονται συγκεκριμένες λεπτομέρειες περί διαφοροποιήσεων συγκεκριμένων άλλων μοντέλων, από το προσφερόμενο, της ίδιας σειράς, ενώ και στο έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ του παρεμβαίνοντος αναφέρεται ως προσφερόμενος κινητήρας «[ο] πετρελαιοκινητήρας οίκου BAUDOUIN τύπου 4M06G33/5». Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο κατά του παρεμβαίνοντος, το ως άνω άρ. 8 παρ. 3 της

διακήρυξης, ορίζει ότι «Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No....σελίδα.....»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού καλύπτεται με την υποβολή της ανωτέρω ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εφόσον συμπληρωθούν οι απαιτούμενες παραπομπές.». Επομένως, ήταν σαφές πως οι παραπομπές αφορούν την τεχνική προσφορά και όχι το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, με ρητή μάλιστα πρόβλεψη ότι αρκούν για την κάλυψη υποχρέωσης ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, οι παραπομπές στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ενώ άλλωστε ουδείς υποχρεωτικός όρος περί αναγραφής των σελίδων στις παραπομπές υπήρχε, καθώς η μόνη μνεία σε «σελίδα» βρίσκεται εντός παρενθέσεως σε παράδειγμα («π.χ.»), δηλαδή τίθεται ως ένας ενδεικτικός τρόπος παραπομπής και όχι ως επί ποινή αποκλεισμού όρος της προσφοράς. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, με ειδικό ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που περιλαμβάνει στήλη με την ανάλυση κάθε απαίτησης σημείο προς σημείο, με περαιτέρω ανά απαίτηση στήλη δήλωσης συμμόρφωσης και παραπομπών, όπου τέθηκε ανά περίπτωση η παραπομπή σε συγκεκριμένο έγγραφο ή συγκεκριμένο, εκ των περισσοτέρων υποβληθέντων, τεχνικό φυλλάδιο ή συνδυασμό αυτών εκ των υποβληθέντων της τεχνικής προσφοράς, με τρόπο που καθιστά πλήρως σαφή την υπόδειξη

τεκμηρίωσης στις παραπομπές. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο τρίτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος της προσφυγής. Όσον αφορά τον τέταρτο συναφή λόγο της προσφυγής, η σελ. 50 τη διακήρυξης ορίζει ότι «Επί ποινή απόρριψης, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να καταθέσουν αναλυτικά ηλεκτρολογικά σχέδια των πινάκων μεταγωγής και ελέγχου και κείμενο με την αναλυτική περιγραφή της λειτουργίας του αυτοματισμού όπου θα αναφέρονται όλες οι φάσεις λειτουργίας του λαμβάνοντας υπόψη όλες τις πιθανές αστοχίες. Επί ποινή απόρριψης, να υπάρχει και σχετική υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου που θα δηλώνει ότι έλαβε γνώση του χώρου εγκατάστασης κατόπιν επί τόπου επισκέψεως του και ότι το προσφερόμενο είδος μπορεί να εγκατασταθεί, να συνδεθεί και να λειτουργήσει στον χώρο του κάθε Κ.Υ. με απόλυτη ασφάλεια.» και άρα, ζητήθηκαν αφενός αναλυτικά ηλεκτρολογικά σχέδια, αφετέρου υπεύθυνη δήλωση γνώσης χώρου εγκατάστασης κατόπιν επίσκεψης και δυνατότητας εγκατάστασης, σύνδεσης και λειτουργίας του προσφερόμενου είδους στον οικείο χώρο κάθε Κέντρου Υγείας με ασφάλεια. Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του με το εξής περιεχόμενο «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3, που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ***, δηλώνω ότι : λάβαμε γνώση των χώρων εγκατάστασης κατόπιν επί τόπου επισκέψεως μας και ό,τι τα προσφερόμενα είδη μπορούν να εγκατασταθούν, να συνδεθούν και να λειτουργήσουν στους χώρους του κάθε Κ.Υ. με απόλυτη ασφάλεια.», υπέβαλε δε αναλυτικά σχέδια πινάκων, εκ των οποίων ένα σχέδιο για πεδίο μεταγωγής, συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση με το εξής περιεχόμενο «Το σχέδιο του πίνακα μεταγωγής είναι ενδεικτικό και θα καθοριστούν από κοινού με την τεχνική υπηρεσία της *** και ανάλογα με τις ανάγκες του έκαστου κέντρου υγείας». Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αφενός ουδόλως ζητήθηκε συγκεκριμένος αριθμός σχεδίων ώστε να κριθεί ότι υπήρχε ουσιώδης έλλειψη ως προς κάτι ρητά ζητούμενο ως ελάχιστη απαίτηση, αφετέρου, ουδόλως η ανωτέρω δήλωση αναιρεί τη συμμόρφωση με την υποχρέωση υποβολής σχεδίων με περιγραφή φάσεων λειτουργίας αυτοματισμού και με την υποχρέωση δήλωσης γνώσης του χώρου εγκατάστασης και δυνατότητας εγκατάστασης με ασφάλεια και τούτο γιατί ο παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση υπέβαλε σχέδιο προτεινόμενο από τον ίδιο και ουδόλως το γεγονός πως κατέλειψε

περιθώριο στην αναθέτουσα κατά την εκτέλεση, εφαρμογής τροποποιήσεων σε αυτό, αναιρεί τη δική του δέσμευση και πρόταση βάσει του δικού του σχεδίου και ενώ άλλωστε η αναθέτουσα δύναται να μην προβεί σε τροποποιήσεις, ο δε ενδεικτικός χαρακτήρας δεν αναιρεί την πληρότητα του σχεδίου, αλλά αναφέρεται απλώς στην ευχέρεια της αναθέτουσας προς ζήτηση προσαρμογών. Άλλωστε, κατά τη σελ. 40 της διακήρυξης ορίζεται ότι «...6. Κατά την διάρκεια των εργασιών εγκατάστασης του Η-Ζ από τον Ανάδοχο και σε συνεργασία με την Τεχν. Υπηρεσία της 4ης ΥΠΕ, θα γίνει επανεκτίμηση και πιθανή ανακατανομή των φορτίων ανάγκης στον Πίνακα Μεταγωγής, των Μονάδων Υγείας, λόγω αύξησης της ισχύος των...» και άρα, ρητά η ίδια η διακήρυξη προέβλεψε περιθώριο μεταβολής του πίνακα μεταγωγής σε συνεργασία με την τεχνική της υπηρεσία, με αποτέλεσμα η ως άνω δήλωση του παρεμβαίνοντος να συμμορφώνεται πλήρως με τη διακήρυξη. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο τέταρτος κατά του παρεμβαίνοντος λόγος, ως και κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω, η προσφυγή στο σύνολο της.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. *** και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-1-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ