

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Σεπτεμβρίου 2022.

Για να εξετάσει την από 22.08.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1183/22.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας με την επωνυμία «... ..», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν 1) η υπ' αρ. πρωτ. .../11-08-2022 απόφαση του τμήματος προμηθειών, της διεύθυνσης διοίκησης και οικονομικής διαχείρισης της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Κατακύρωση αποτελέσματος διαπραγμάτευσης και ανάθεση σύμβασης «παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών» (εφεξής η «προσβαλλομένη») και δη κατά το μέρος που: α) ενέκρινε το υπ' αριθ. .../04-07-2022 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κατακύρωσε το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας στην παρεμβαίνουσα και β) ενσωματώνει την υπ' αρ. .../07-06-2022 απόφαση έγκρισης του πρακτικού .../31-05-2022 της Επιτροπής, κατά το μέρος που δέχτηκε την προσφορά και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της διαδικασίας την παρεμβαίνουσα 2) κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη ή σύγχρονη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με

την υπ' αριθ. πρωτ.: .../06-04-2022 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής σε διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης και με τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 95.000,00 €.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../06.04.2022 Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2, του άρθρου 32, του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει και με τη χρήση του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό α/α 158814, για την ανάθεση σύμβασης για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ...» διάρκειας οκτώ (8) μηνών με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ποσού 95.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι α) κατατέθηκε στις 22.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 11.08.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ'άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε αποδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, κατατάχθηκε δε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με το υπ' αρ. 2 Πρακτικό που ενεκρίθη με την υπ' αρ. 1782/07.06.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενσωματώνεται στην προσβαλλομένη, και βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας, η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος και στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, δυνάμει της προσβαλλομένης.

5. Επειδή στις 23.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους με αποστολή αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή με την υπ' αρ. 1672/2022 Πράξη του Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής- προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 29.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α648/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 02.09.2022 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τη με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, αιτούμενη την απόρριψη της υπό κρίση της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης.

9. Επειδή στις 06.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 2750/06.09.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 08.09.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Κατακύρωση αποτελέσματος διαπραγμάτευσης και ανάθεση σύμβασης «παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών», αποφασίστηκε ότι «1. Εγκρίνουμε τα, από 22.06.2022 και 04.07.2022, υπ' αριθ. 3 και 4 πρακτικά της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης, για την κατεπείγουσα ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ..., διάρκειας οκτώ (8) μηνών (υπ' αριθ. πρωτ. .../06.04.2022 Πρόσκληση σε Διαπραγμάτευση του ...). 2. Κάνουμε αποδεκτή την εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Διαπραγμάτευσης, όπως αυτής καταγράφηκε στο 4ο (04.07.2022) πρακτικό της και κατακυρώνουμε το αποτέλεσμα της εν λόγω διαδικασίας διαπραγμάτευσης στην εταιρεία (ΑΦΜ ... /), έναντι συμβατικού τιμήματος ανερχόμενου σε ογδόντα οκτώ χιλιάδες εννιακόσια δεκατρία και 36/100 ευρώ (88.913,36 €), πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%. 3. Στην παρούσα απόφαση ενσωματώνεται η υπ' αριθ. πρωτ. .../07.06.2022 απόφαση του ..., έγκρισης του 2ου (31.05.2022) πρακτικού της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης και κήρυξης της εταιρείας ως προσωρινού ανάδοχου της ανωτέρω σύμβασης....», με τη δε υπ' αρ. 1782/07.06.2022 απόφαση που ενσωματώθηκε στην προσβαλλομένη, κατά τα ως άνω, με θέμα «Έγκριση 2ου πρακτικού της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ... για την «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών

εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...»», αποφασίστηκε ότι «1. Εγκρίνουμε το, από 31/05/2022, υπ' αριθ. 2, πρακτικό της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης για τη σύναψη σύμβασης «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών. 2. Κάνουμε αποδεκτές τις προσφορές και των τριών (3) συμμετεχουσών στη διαδικασία διαπραγμάτευσης εταιριών, ήτοι των εταιρειών ΚΑΙ και, στα στάδια ελέγχου – αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών. 3. Κηρύσσουμε την εταιρεία ως «προσωρινό ανάδοχο» της σύμβασης «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών, έναντι προσφερόμενου τιμήματος ανερχόμενου σε 88.913,36 €, πλέον του ΦΠΑ.».

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από όρο του Παραρτήματος II- Φύλλου Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα παραθέτει απόσπασμα της πρόσκλησης συμμετοχής, καθώς και το Παράρτημα II- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης, ειδικότερα τη γραμμή (5) του «Πίνακας Τεχνικής Περιγραφής» (σελ.42-43 της Πρόσκλησης). Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση ότι πληροί τις σχετικές ρητές προδιαγραφές για το χαρτί υγείας, στο αρχείο με τίτλο «27-...-... 23-10-20_signed» της τεχνικής προσφοράς της, προσφέρει το χαρτί υγείας που παραθέτει στην προσφυγή από το οποίο ισχυρίζεται πως προκύπτει ότι, ενώ οι τεχνικές απαιτήσεις της πρόσκλησης απαιτούν το χαρτί υγείας να είναι γκοφρέ, αντιθέτως το χαρτί υγείας που προσφέρει στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα είναι λείο και πως, ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της αποκλίνει από τις τεχνικές απαιτήσεις της Πρόσκλησης, διότι το χαρτί υγείας που προσφέρει σε ουδεμία περίπτωση καλύπτει τις απαιτούμενες ρητές προδιαγραφές, και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτήν χαρτί υγείας είναι γκοφρέ και ότι αν ήθελε θεωρηθεί πως το προσφερόμενο από αυτήν χαρτί υγείας απέκλινε ως προς την ανωτέρω περιγραφή που αρνείται, επισημαίνει ότι η εν λόγω προδιαγραφή εύλογα δεν

θα μπορούσε να θεωρηθεί ως ουσιώδης όρος της διακήρυξης και τυχούσα απόκλιση από αυτήν δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, υποστηρίζει δε ότι η σχετική επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας είναι αόριστη γιατί αφενός διατείνεται ότι έχει παραβιαστεί ουσιαστικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών, αφετέρου περιγράφει ως ασαφή τη διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής που όφειλε η αναθέτουσα αρχή να είχε αποσαφηνίσει και πως, ο ισχυρισμός αυτός απαραδέκτως διατυπώνεται γιατί αφορά στο περιεχόμενο της πρόσκλησης και όχι στη δική της προσφορά. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ο ανάδοχος του διαγωνισμού δηλώνει πως συμμορφώνεται με όλους τους όρους της διακήρυξης τους οποίους απαρέγκλιτα και κατά το στάδιο της συμμετοχής του στο διαγωνισμό και στο κείμενο της σχετικής σύμβασης θα τηρεί, ώστε να μην υπάρχει αμφισβήτηση για τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά της εταιρείας σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 «Περιεχόμενο προσφορών» της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ... περιελάμβανε, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Πρόσκλησης, στο αρχείο με τίτλο «ΔΙΚ-05-02 ΦΥΛΛΟ 1 ΠΙΝΑΚΑΣ_signed». Στον «Πίνακα Τεχνικής Περιγραφής» του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στην τεχνική απαίτηση με α/α 5, σύμφωνα με την οποία «Το χαρτί υγείας θα πρέπει να είναι υδατοδιαλυτό, από 100% καθαρή χαρτομάζα, χωρίς χημικά πρόσθετα και απαγορευμένες λευκαντικές ουσίες π.χ. οπτικά λευκαντικά, διπλού φύλλου με βάρος ρολού 120 gr ($\pm$ 5 %), μήκος ρολού τουλάχιστον 40 μέτρα, γκοφρέ και να είναι κατάλληλο για τις βάσεις ρολού που βρίσκονται στους χώρους του Ιδρύματος» η δήλωση της προσφέρουσας εταιρείας στο πεδίο «Απάντηση» είναι «ΝΑΙ», ήτοι καταφατική αναφορικά με την πλήρωσή της, σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην εν λόγω εταιρεία. Πρόσθετα, της ανωτέρω καταφατικής απάντησης περί συμμόρφωσης με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, στο έτερο πεδίο «Έγγραφο τεκμηρίωσης όπου απαιτείται», η προσφέρουσα εταιρεία δηλώνει «ΑΠΟΔΟΧΗ/ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝ ΕΓΓΡΑΦΟ», συμπληρώνοντας ότι θα υπάρξει «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ» (χωρίς να υποδεικνύεται κάποιο συγκεκριμένο*

έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας). Ως εκ τούτων, για την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής απαίτησης η προσφέρουσα εταιρεία δεν υπέδειξε ως τεκμηριωτικό έγγραφο το αρχείο με τίτλο «27-...-... 23-10-20_signed», όπως ανακριβώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά την δική της ρητή δέσμευση συμμόρφωσης, που περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης ορθώς αξιολόγησε την πλήρωση της κρινόμενης τεχνικής απαίτησης με βάση (α) την απάντηση της προσφέρουσας εταιρείας στο πεδίο «Απάντηση» και (β) την τεκμηρίωση που η προσφέρουσα υπέδειξε στο πεδίο «Έγγραφο τεκμηρίωσης όπου απαιτείται», δεδομένου ότι αυτό το σκοπό επιτελεί η συγκεκριμένη στήλη και ορθώς την έκρινε ως αποδεκτή, εφόσον η προσφέρουσα εταιρεία την αποδέχθηκε πλήρως και δεσμεύτηκε για την πλήρωσή της στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης. Άλλωστε, τόσο από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 4 της υπ' αριθ. υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης σύμφωνα το οποία η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει «(ε) Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο (φυλλάδια, επιστημονικά άρθρα, σχέδια, διαγράμματα κλπ.) τεκμηριώνει την κάλυψη των προδιαγραφών από τα προσφερόμενα προϊόντα», όσο και από την διατύπωση της τελευταίας στήλης του Πίνακα «Πίνακα Τεχνικής Περιγραφής» του Παραρτήματος II της Πρόσκλησης, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να υποδειχθεί παραπομπή σε «Έγγραφο τεκμηρίωσης όπου απαιτείται» δεν προκύπτει η, επί ποινή απόρριψης, υποχρέωση των προσφερόντων να υποβάλουν συγκεκριμένου τύπου αποδεικτικά στοιχεία, για την απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής της Πρόσκλησης. Επομένως, δεν δύναται να θεμελιωθεί βάσιμα ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρείας, δεδομένου ότι δεν προκύπτει δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην κάνει αποδεκτή τη ρητή δέσμευση της προσφέρουσας εταιρείας, όπως αυτή διατυπώθηκε με το υποβληθέν από τον νόμιμο εκπρόσωπό της Φύλλο Συμμόρφωσης, να διαθέσει, εφόσον της ανατεθεί η σύμβαση, χαρτί υγείας το οποίο θα να είναι υδατοδιαλυτό, από 100% καθαρή χαρτομάζα, χωρίς χημικά πρόσθετα και απαγορευμένες λευκαντικές ουσίες π.χ. οπτικά λευκαντικά, διπλού φύλλου με βάρος ρολού 120 gr ($\pm$ 5 %), μήκους ρολού τουλάχιστον 40

μέτρα, γκοφρέ και κατάλληλο για τις βάσεις ρολού που βρίσκονται στους χώρους του Ιδρύματος. Δεδομένων όλων των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερομένων, το ... κρίνει ότι ο 1ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί.». Επί των ως άνω ισχυρισμών που αφορούν στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της ανακηρυχθείσης προσωρινού αναδόχου, προκύπτει ότι προς τεκμηρίωση της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών της προσκλήσεως, η ως άνω υπέβαλε το αρχείο "27 ... – ... 23-10-20", στο οποίο ρητά αναφέρει ως χαρτί υγείας "λείο", επομένως, ισχυρίζεται πως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το ως άνω αρχείο δεν υπεδείχθη ως τεκμηριωτικό έγγραφο, είναι αβάσιμος και δεν βρίσκει αιτιολογικό έρεισμα στο υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρεία αρχείο. Ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι η πρόσκληση αναφέρει "οποιοδήποτε άλλο έγγραφο", υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός είναι αλυσιτελής, αφού δεν υπάρχει άλλο, πλην του ανωτέρω και αναφερομένου στην προδικαστική προσφυγή της, αρχείου, το οποίο να έχει συμπεριληφθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, για την πλήρωση της απαίτησης της πρόσκλησης και πως, ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το προσφερόμενο είδος είναι χαρτί υγείας "γκοφρέ" είναι αβάσιμος και διαψεύδεται από το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, στην οποία, ρητά, δηλώνεται χαρτί υγείας "ΛΕΙΟ", ούτω, είναι εμφανές ότι το είδος που προσφέρει δεν έχει την ιδιότητα που απαιτεί η διακήρυξη και πως, περαιτέρω, από την πρόσκληση συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, μεταξύ των στοιχείων αυτών είναι το είδος του χαρτιού υγείας, άρα, ισχυρίζεται πως, εφόσον η παρεμβαίνουσα προσφέρει για το ως άνω απαιτούμενο είδος που δεν έχει την ιδιότητα που ορίζει η πρόσκληση, η προσφορά της παρουσιάζει απόκλιση, γεγονός που την καθιστά απορριπτέα.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα παραθέτει απόσπασμα της πρόσκλησης, καθώς και απόσπασμα του Παραρτήματος ΙΙΙ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ

ΟΙΚ ΠΡΟΣΦ ΠΡΟΣ ...» της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι 1) Για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου δηλώνει ότι θα απασχολήσει συνολικά 12 άτομα, τα οποία αντιστοιχούν βάσει της γραμμής «Ημέρες και ώρες εργασίας» σε 11 άτομα καθαριστές και 1 άτομο επόπτης. 2) Δηλώνει ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι συνολικές επιφάνειες καθαρισμού του ... ανέρχονται σε 21.183 τ.μ., ανέρχονται σε 1.765,25 τ.μ. και πως, βάσει αυτών, προκύπτει ότι τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο τα έχει υπολογίσει ως εξής : $21.183 \text{ συνολικά τ.μ. του } \dots / 12 \text{ συνολικά άτομα} = 1.765,25 \text{ τ.μ. ανά άτομο}$. Ωστόσο, αναφέρει πως τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο που υπολογίζει (ήτοι 1.765,25 τ.μ.) είναι καθόλα εσφαλμένα διότι στα 12 συνολικά άτομα που χρησιμοποιεί για τον υπολογισμό περιλαμβάνεται και ο 1 επόπτης, ο οποίος δεν θα συμμετέχει στο συνεργείο ως καθαριστής και δεν θα παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού, αλλά θα έχει παρουσία δύο φορές την εβδομάδα και θα ευθύνεται για την άμεση εποπτεία του προσωπικού, όπως ορίζεται στις γραμμές (5) και (6) του Παραρτήματος II – Φύλλο Συμμόρφωσης στην σελ. 37 της Πρόσκλησης, και πως, ειδικότερα, τα ορθά τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο που όφειλε να υπολογίσει βάσει των ατόμων που δηλώνει ανέρχονται σε : $21.183 \text{ συνολικά τ.μ. του } \dots / 11 \text{ άτομα καθαριστές} = 1.925,73 \text{ τ.μ. ανά άτομο}$ και όχι 1.765,25 τ.μ. που εσφαλμένα υπολογίζει και εμφανώς υπολείπονται από τα ορθά κατά $1.925,73 - 1.765,25 = 160,48 \text{ τ.μ. ανά άτομο}$, ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως συνάγεται το συμπέρασμα ότι δεν καλύπτει τα απαιτούμενα προς καθαρισμό 21.183 συνολικά τετραγωνικά μέτρα του ..., διότι εάν υπολογιστούν τα συνολικά τ.μ. από αυτά που δηλώνει στην οικονομική προσφορά της προκύπτει : $1.765,25 \text{ τ.μ. ανά άτομο} \times 11 \text{ καθαριστές που δηλώνει} = 19.417,75 \text{ συνολικά τ.μ.}$, τα οποία καταφανέστατα δεν καλύπτουν τα συνολικά 21.183 τ.μ. του ... και υπολείπονται κατά $21.183 \text{ τ.μ.} - 19.417,75 \text{ τ.μ.} = 1.765,25 \text{ τ.μ.}$ και πως, από τους ανωτέρω όρους της πρόσκλησης συνάγεται ρητώς ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρουν στην προσφορά τους μεταξύ άλλων τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο και πως η ως άνω απαίτηση της πρόσκλησης απαιτεί την αναφορά του ορθού αριθμού των τετραγωνικών μέτρων, άλλως θα ετίθετο εκ ποδών η ίδια η απαίτηση. Επομένως, ισχυρίζεται πως η προσφορά της είναι απορριπτέα, λόγω παραβίασης του ως άνω

στοιχείου του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που την έκανε δεκτή πρέπει να ακυρωθεί. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το κριτήριο κατακύρωσης των εν λόγω υπηρεσιών είναι η συμφερότερη οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής και πως πουθενά στον διαγωνισμό δεν έχει τεθεί ως απαραίτητος όρος η κάλυψη ελάχιστων τ.μ. ανά άτομο, ούτε ελάχιστο όριο τα 1.765,25 τ.μ. και πως η αποτύπωση των τετραγωνικών μέτρων αυτών ως αποτέλεσμα της διαίρεσης των συνολικών τ.μ. της αναθέτουσας αρχής δια του απασχολούμενου προσωπικού αποτελεί προϊόν αυτόματης μαθηματικής πράξης της διαίρεσης που γίνεται αυτόματα από τα λογισμικά συστήματα (XL) και πως πληροί πλήρως τις σχετικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, αφού περιλαμβάνει τις απαραίτητες υπηρεσίες επόπτη- καθαριστή επί του συνόλου των τετραγωνικών μέτρων των χώρων της και πως ο επόπτης- καθαριστής ασχολείται με το σύνολο της καλής εκτέλεσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, εργασία που απαιτεί τεχνογνωσία και πολυμάθεια όλων των επιπέδων των διαδικασιών της παροχής τους και πως για το λόγο αυτό του αποδόθηκε για λόγους κυρίως κέντρων κόστους, η αναφερόμενη αντιστοιχία τετραγωνικών μέτρων. Επιπλέον, αναφέρει ότι ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι χωρίς αντικείμενο διότι η διαίρεση των τετραγωνικών μέτρων διά μικρότερου αριθμού απασχολούμενων ουδόλως θα επηρέαζε την κατάταξη των συμμετεχόντων καθώς το κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη τιμή. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 4 της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ..., η οποία εναρμονίζεται με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύει, η οικονομική προσφορά των, συμμετεχόντων στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, οικονομικών φορέων θα έπρεπε, επί ποινή απορρίψεως, να περιλαμβάνει «(α) την προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις πάσης φύσεως αποδοχές του προσωπικού, όπως αυτή προκύπτει (i) από τον αριθμό των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, (ii) από τις ώρες και ημέρες εργασίας, (iii) από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας που υπάγονται οι εργαζόμενοι, (β) τις ασφαλιστικές εισφορές που αναλογούν (ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΤΗΡΟΥΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΑΚΤΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ, ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΔΗΛΩΘΕΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), (γ) την επιφάνεια καθαρισμού ανά

άτομο (δ) τις δαπάνες που αναλογούν για το διοικητικό κόστος, τον εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιούνται, (ε) το μικτό εργολαβικό όφελος και (στ) το κόστος για την εποπτεία.» Η οικονομική προσφορά της εταιρείας συμμορφούμενη με την ως άνω διάταξη του νόμου και την αντίστοιχη απαίτηση της Πρόσκλησης περιελάμβανε δήλωση για τα «Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι συνολικές καθαρές επιφάνειες καθαρισμού του ... ανέρχονται σε 21.183 τ.μ.» που σύμφωνα με την εταιρεία είναι 1.765,25 τ.μ. ανά άτομο. Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας πληροί τον, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της Πρόσκλησης που αφορά στη δήλωση των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού που εκτιμάται ότι αντιστοιχούν σε κάθε άτομο που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της σύμβασης. Αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού των σχετικών, ζητούμενων από την Πρόσκληση, στοιχείων, θα πρέπει αρχικά να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της προκηρυχθείσας σύμβασης καθαρισμού, που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ..., «Η εκτέλεση των εργασιών καθαρισμού γίνεται βάσει προγραμματισμού που συνίσταται από δύο διακριτά τμήματα, ήτοι Α) ΤΜΗΜΑ Α: Εργασίες, όπως παρουσιάζονται αναλυτικά στην ενότητα Ι.3 του παρόντος Παραρτήματος και Β) ΤΜΗΜΑ Β: Εκτελούμενες εργασίες από εργάτες-καθαριστές ή εργάτριες-καθαρίστριες, οι οποίοι θα διατεθούν σε συγκεκριμένους χώρους ή χρόνους, όπου υπάρχουν ειδικές απαιτήσεις (χώρος πειραματικών χειρουργείων) ή θα αναλάβουν συγκεκριμένα καθήκοντα που ανατίθενται από το αρμόδιο όργανο (π.χ. Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης)». Επομένως, όπως ρητά προσδιορίζεται, από την αναθέτουσα αρχή, στα έγγραφα της σύμβασης, πέντε (5) ημερομίσθιοι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν σε συγκεκριμένους χώρους του Ιδρύματος (πχ. χώρος πειραματικών χειρουργείων), έκαστος χώρος εκ των οποίων, έχει συγκεκριμένη επιφάνεια καθαρισμού (πχ. ο χώρος των Πειραματικών Χειρουργείων του ... καλύπτει επιφάνεια 1.100 τ.μ., βλέπε Πίνακés Δ2 των Παραρτημάτων ΙΙΙ, των υπ' αριθ. ... και ... διακηρύξεων του ...). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, με απλή διαίρεση των συνολικών καθαρών επιφανειών καθαρισμού του ... (ήτοι 21.183 τ.μ.) προς το σύνολο των απασχολούμενων

ατόμων στη σύμβαση θα οδηγούσε εξ αρχής σε πλασματικά και όχι πραγματικά αποτελέσματα / στοιχεία. Το ... αναγνωρίζοντας ότι στα έγγραφα της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση δεν προσδιορίσθηκαν τα επιμέρους στοιχεία των χώρων καθαρισμού, που θα επέτρεπαν τον ακριβή υπολογισμό της επιφάνειας καθαρισμού που αντιστοιχεί σε κάθε άτομο και, δεδομένου ότι, η οποιαδήποτε ασάφεια της Πρόσκλησης, δεν μπορεί να καταλογισθεί σε βάρος των συμμετεχόντων, έκανε αποδεκτούς τους υπολογισμούς και τα στοιχεία που δηλώθηκαν και από τις τρεις (3) συμμετέχουσες στη διαδικασία προσφέρουσες εταιρείες. Άλλωστε, τόσο από την Πρόσκληση σε διαπραγμάτευση, όσο και από τη διάταξη του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύει, δεν προκύπτει σε κανένα σημείο εξειδίκευση του τρόπου υπολογισμού των συγκεκριμένων στοιχείων. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω παρατεθέντα, το ... κρίνει ότι θα πρέπει να απορριφθεί και ο 2ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας,». Επί των ισχυρισμών αυτών η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι στους παρατιθέμενους στην προσφυγή όρους της πρόσκλησης (περιεχόμενο φακέλου οικονομικής – σελ. 12, πίνακες οικονομικής – σελ. 45) ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρουν στην προσφορά τους, μεταξύ των άλλων, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού και πως η ορθή συμπερίληψη των τ.μ. αποτελεί στοιχείο του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς, άλλως δεν έχει νόημα η πρόβλεψη του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και των ως άνω όρων της πρόσκλησης. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά της ανακηρυχθείσης αναδόχου δεν είναι πλημμελής, γιατί περιλαμβάνει τ.μ., δεν είναι βάσιμος, διότι η υποχρέωση υπολογισμού προϋποθέτει να δηλωθούν τα τετραγωνικά μέτρα που αντιστοιχούν ανά εργαζόμενο, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της πρόσκλησης, δηλαδή, απαιτείται ορθός υπολογισμός ώστε να μην δημιουργείται ασάφεια και πως, ο τρόπος υπολογισμού που παρατίθεται στην προσφυγή είναι ο ορθός και ενδεδειγμένος, γιατί στηρίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές (αριθμός ατόμων κ.λπ.) της πρόσκλησης. Ακόμη, ισχυρίζεται πως αλυσιτελώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο εσφαλμένος υπολογισμός δεν επηρεάζει την οικονομική προσφορά της, καθώς και κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, αυτή καθ'

αυτή η μη ορθή συμπλήρωση των τ.μ. ανά άτομο αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός του εργατικού κόστους για την μερική απασχόληση, ειδικότερα, παραθέτει τον πίνακα που η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει στο αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚ ΠΡΟΣΦ ΠΡΟΣ ...» της οικονομικής προσφοράς της και υποστηρίζει ότι τόσο από τον 1ο πίνακα όπου δηλώνει ωρομίσθιο 4,440 € όσο και από τον 2ο πίνακα ανάλυσης όπου χρησιμοποιεί το εν λόγω ωρομίσθιο για τον υπολογισμό όλων των επιμέρους κοστών του εργατικού κόστους, η παρεμβαίνουσα για τον υπολογισμό του συνολικού εργατικού κόστους μερικής απασχόλησης χρησιμοποιεί το ωρομίσθιο 4,440 €, το οποίο ωστόσο είναι μη νόμιμο και υπολείπεται από το ωρομίσθιο που προκύπτει βάσει των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας που ίσχυαν κατά την 21/04/2022, δηλαδή την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στην εν θέματι πρόσκληση και πως, ειδικότερα, κατά την ανωτέρω αυτή ημερομηνία και συναρτήσει της Υπουργικής Απόφασης 107675/2021 (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β΄ 6263/27-12-2021) το ισχύον ημερομίσθιο ανερχόταν σε 29,62 €, οπότε, για την αναγωγή του ημερομισθίου σε ωρομίσθιο, πολλαπλασιάζεται το ημερομίσθιο επί 6 (ημέρες στις οποίες αντιστοιχεί η εβδομαδιαία αμοιβή) και διαιρείται με το 40 (ισχύον συμβατικό εβδομαδιαίο ωράριο), ήτοι $29,62 \text{ €} \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ εβδομαδιαίες ώρες} = 4,443 \text{ €}$ ωρομίσθιο, συνεπώς, το ωρομίσθιο 4,440 € με το οποίο έχει υπολογίσει το συνολικό εργατικό κόστος μερικής απασχόλησης είναι μη νόμιμο και καταφανέστατα υπολείπεται από το σύννομο με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ωρομίσθιο που ανέρχεται σε 4,443 €. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι το ότι το ωρομίσθιο 4,440 € που χρησιμοποιεί είναι μη νόμιμο εμφανίζεται και από το γεγονός πως εάν υπολογισθεί το ημερομίσθιο από αυτό, τότε προκύπτει $4,440 \text{ €} \times 40 \text{ ώρες την εβδομάδα} \times 6 \text{ ημέρες} = 29,60 \text{ €}$ ημερομίσθιο, το οποίο και εμφανώς είναι παράνομο αφού υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο 29,62 € που ορίζει η κείμενη νομοθεσία, που έχει ως αποτέλεσμα το εργατικό κόστος μερικής απασχόλησης που υπολογίζει να καθίσταται εσφαλμένο, παράνομο και να υπολείπεται από το εργατικό κόστος που προκύπτει βάσει του νόμιμου

ωρομισθίου. Εν συνεχεία, και προς αντιπαράβολή, παραθέτει τον πίνακα υπολογισμού εργατικού κόστους τόσο από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσο και συμπληρωμένο σύμφωνα με το νόμιμο ωρομίσθιο και ακολουθώντας τον τρόπο υπολογισμού που αναφέρει στον πίνακα ανάλυσης, ισχυρίζεται δε πως το συνολικό ετήσιο εργατικό κόστος μερικής απασχόλησης που υπολογίζει (ποσού 40.304,51 €) και το οποίο εν συνεχεία το ανάγει στο 8μηνο που είναι και η διάρκεια της υπό ανάθεσης σύμβασης είναι καθόλα εσφαλμένο, διότι για τον υπολογισμό του στηρίζεται σε μη νόμιμο ωρομίσθιο (4,440 €) και εμφανώς υπολείπεται από το εργατικό κόστος που προκύπτει βάσει του νόμιμου ωρομισθίου (4,443 €) και ανέρχεται σε 40.331,35 €. Επί του τρίτου λόγου η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα καταφεύγει σε κάθε «απίθανο» επιχείρημα προκειμένου να κηρυχθεί η προσφορά της απορριπτέα και απορεί με τη διαφορά των δέκατων του λεπτού που η προσφεύγουσα θεωρεί παραβίαση ουσιώδους όρου της εργατικής νομοθεσίας και της πρόσκλησης του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι η στρογγυλοποίηση έγινε (αυτόματα) από εκείνη προς διευκόλυνση και προς συμφέρον της αναθέτουσας αρχής και εν τέλει προς όφελος του Δημοσίου και πως έχει αποδεχθεί όλες τις υποχρεώσεις που αφορούν στην εργατική νομοθεσία. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Λαμβάνοντας υπόψη τη ΕΓΣΣΕ (ΠΚ 16/1.7.2021) και το γεγονός ότι, από την 1η.01.2022, το κατώτατο ημερομίσθιο και το κατώτατο ωρομίσθιο των εργατοτεχνιτών διαμορφώθηκαν στα 29,62€ και 4,443€ αντιστοίχως, το ... υπολόγισε το συνολικό εργατικό κόστος της σύμβασης, ως κάτωθι: Τμήμα Α: (5 εργαζόμενοι 5ημ/4ωρο, 1 εργαζόμενος 1ημ/4ωρο και 1 επόπτης 2ημ/2ωρο) 1) 5 εργαζόμενοι 5ημ/4ωρο (Δευτέρα – Παρασκευή) Το ημερομίσθιο αυτής της κατηγορίας εργαζομένων υπολογίζεται με βάση το κατώτατο ωρομίσθιο (4,443€) επί των ωρών ημερήσιας απασχόλησης εκάστου: [4 ώρες ημερησίως X ωρομίσθιο 4,443€=] 17,772€ ημερομίσθιο [22 ημερομίσθια μηνιαίως X ημερομίσθιο 17,772€=] 390,98€ μηνιαίος (μικτός) μισθός Τα ΔΧ, ΔΠ και ΕΑ υπολογίζονται βάσει του ημερομισθίου 17,772€ [25 ημερομίσθια + (25 ημερομίσθια X 0,4166)=] 462,80€ Δώρο Χριστουγέννων [15 ημερομίσθια + (15 ημερομίσθια X 0,04166)=] 277,68€ Δώρο Πάσχα [13 ημερομίσθια X 29,62=] 231,04€ Επίδομα Αδείας [(12 μήνες X 390,98€ μηνιαίος μισθός) + ΔΧ 462,80€ + ΔΠ 277,68€ + ΕΑ 231,04€ =] 5.663,33€*

Αριθμός Απόφασης: 1411/2022

Ετήσιες Αποδοχές Άρα $(5.663,33/12 \text{ μήνες κατ' έτος}) = 471,94\text{€}$ το μήνα και για 8 μήνες συνολικής διάρκειας της σύμβασης $(471,94 \times 8 =) 3.775,55\text{€}$ συνολικές αποδοχές εκάστου εργαζομένου αυτής της κατηγορίας για 8 μήνες. Κόστος αντικατάστασης εργαζομένων μερικής απασχόλησης αυτής της κατηγορίας σε κανονική άδεια: Κάθε εργαζόμενος εντός του έτους δικαιούται 20 ημέρες αδείας. Και για 8 μήνες απασχόλησης (όσο διαρκεί η σύμβαση) 13 ημέρες αδείας. Στη θέση του, πρόκειται να απασχοληθεί αντικαταστάτης, οι αποδοχές του οποίου υπολογίζονται ως εξής: $[13 \text{ ημερομίσθια} \times \text{ημερομίσθιο } 17,772\text{€}] = 231,04\text{€}$ αποδοχές $[(2 \text{ ημερομίσθια} \times 17,772\text{€} \times 20 / 19) = 37,41 \times 1,04166] = 38,97\text{€}$ ΔΧ 1 ημερομίσθιο = $17,772\text{€}$ ΕΑ 1 ημερομίσθιο = $17,772\text{€}$ ΑΑ Συνολικό κόστος αντικαταστάτη: $(231,04 + 38,97 + 17,772 + 17,772 =) 305,58\text{€}$ Κάθε εργαζόμενος μερικής απασχόλησης (μαζί με τον αντικαταστάτη του) θα έχουν κόστος $(3.775,55 + 305,58 =) 4.081,13\text{€}$ Άρα 5 εργαζόμενοι 5ημ/4ωρο του Τμήματος Α (μαζί με τους αντικαταστάτες τους) θα έχουν κόστος $(5 \times 4.081,13 =) 20.405,65\text{€}$ Κόστος εργοδοτικών εισφορών: Επί του συνόλου των μικτών αποδοχών, αφού αφαιρεθεί το κόστος της ΑΑ των αντικαταστατών που δεν επιβαρύνεται με κρατήσεις $[20.405,65 - (17,772 \times 5) =] 20.316,79\text{€}$, εφαρμόζεται ποσοστό 23,02%, δηλαδή: $20.316,79 \times 23,02\% = 4.676,92\text{€}$ Κόστος εργοδοτικών εισφορών για τους εργαζόμενους αυτής της κατηγορίας.

2) 1 εργαζόμενος 1ημ/4ωρο (Σάββατο) και 1 επόπτης 2ημ/2ωρο Για τη διευκόλυνση των διαφόρων υπολογισμών, γίνεται αναγωγή σε εργαζομένους της υπό 1) κατηγορίας (διότι, σε αμφότερες τις ανωτέρω κατηγορίες εργαζομένων του Τμήματος Α, το ημερομίσθιο υπολογίζεται με βάση το κατώτατο ωρομίσθιο και διαφέρει από το αντίστοιχο ημερομίσθιο των πλήρως απασχολούμενων), ως εξής: Οι εργαζόμενοι της 2ης κατηγορίας παρέχουν συνολικά $[(1 \times 4) + (2 \times 2) =] 8$ ώρες εβδομαδιαίας απασχόλησης, άρα όλα τα επιμέρους κονδύλια θα υπολογιστούν με βάση τις αποδοχές των μερικώς απασχολούμενων της 1ης κατηγορίας, με αναλογία $8/20$ ή $0,4$. Έτσι: Το συνολικό κόστος αυτής της κατηγορίας εργαζομένων ανευρίσκεται προσεγγιστικά με την εφαρμογή της αναλογίας $0,4 \times$ των συνολικών αποδοχών της 1ης κατηγορίας $(4.081,13 \times 0,4) = 1.632,45\text{€}$ για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης και κρατήσεις $375,79\text{€}$ για κρατήσεις ασφαλιστικών εισφορών. Τμήμα Β: (5 εργαζόμενοι 5ημ/8ωρο) Εφόσον πρόκειται για εργατοτεχνίτες, ο μηνιαίος (μικτός) μισθός εκάστου εργαζομένου πλήρους

Αριθμός Απόφασης: 1411/2022

απασχόλησης υπολογίζεται ως εξής: ημερομίσθιο 29,62€ X 22 ημερομίσθια μηνιαίως = 651,64€ μηνιαίος (μικτός) μισθός Τα ΔΧ, ΔΠ και ΕΑ υπολογίζονται βάσει του ημερομισθίου 29,62 [25 ημερομίσθια + (25 ημερομίσθια X 0,4166)=] 771,35€ Δώρο Χριστουγέννων [15 ημερομίσθια + (15 ημερομίσθια X 0,04166)=] 462,81€ Δώρο Πάσχα [13 ημερομίσθια X 29,62=] 385,06€ Επίδομα Αδείας [(12 μήνες X 651,64€ μηνιαίος μισθός) + ΔΧ 771,35€ + ΔΠ 462,81€ + ΕΑ 385,06€ =] 9.438,90€ Ετήσιες Αποδοχές Άρα (9.438,90/12=) 786,57€ το μήνα και για 8 μήνες συνολικής διάρκειας της σύμβασης (786,57X8=) 6.292,60€ συνολικές αποδοχές εκάστου εργαζομένου για 8 μήνες. Κόστος αντικατάστασης εργαζομένων πλήρους απασχόλησης σε κανονική άδεια: Κάθε εργαζόμενος εντός του έτους δικαιούται 20 ημέρες αδείας. Και για 8 μήνες απασχόλησης (όσο διαρκεί η σύμβαση) 13 ημέρες αδείας. Στη θέση του, πρόκειται να απασχοληθεί αντικαταστάτης, οι αποδοχές του οποίου υπολογίζονται ως εξής: [13 ημερομίσθια X ημερομίσθιο 29,62€=] 385,06€ [(2 ημερομίσθια X 29,62€ X 20 / 19) = 62,35 X 1,04166) =] 64,955€ ΔΧ 1 ημερομίσθιο = 29,62€ ΕΑ 1 ημερομίσθιο = 29,62€ ΑΑ Συνολικό κόστος αντικαταστάτη: (385,06+ 64,955+ 29,62+ 29,62=) 509,255€ Κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης (μαζί με τον αντικαταστάτη του) θα έχουν κόστος (6.292,60 + 509,255=) 6.801,85€ Άρα, οι συνολικές αποδοχές 5 εργαζομένων του Τμήματος Β (μαζί με τους αντικαταστάτες τους) ανέρχονται σε (5 X 6.801,85=) 34.009,28€ Κόστος εργοδοτικών εισφορών: Επί του συνόλου των μικτών αποδοχών, αφού αφαιρεθεί το κόστος της ΑΑ των αντικαταστατών που δεν επιβαρύνεται με κρατήσεις [34.009,28 –(29,62X5)=] 33.861,18€ εφαρμόζεται ποσοστό 24,69%, δηλαδή: 33.861,18 X 24,69%= 8.360,33€ Κόστος εργοδοτικών εισφορών. Επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος της σύμβασης ανέρχεται σε:

	ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ
Τμήμα Β	34.009,28€	8.360,33€
Τμήμα Α (1)	20.405,65€	4.676,92€
Τμήμα Α (2)	1.632,45€	375,79€
Μερικά σύνολα	56.047,38€	13.413,04€
ΣΥΝΟΛΟ	69.460,42€	

Το συνολικό εργατικό κόστος που δηλώνει η εταιρεία στην οικονομική προσφορά της (ήτοι, 75.695,18€) δεν υπολείπεται του ελαχίστου εκ του νόμου προβλεπόμενου εργοδοτικού κόστους (69.460,42€), επομένως, η εν λόγω προσφορά ορθά αξιολογήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή του ... ως αποδεκτή και ο 3ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Άλλωστε, αν, σύμφωνα με τον 3ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας η οικονομική προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως υπολειπόμενη του κατώτατου νομίμου εργατικού κόστους, εύλογα συνάγεται ότι και η δική της οικονομική προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί, για τον ίδιο λόγο, δεδομένων ότι: (α) αφορά την ίδια ανθρωποαπασχόληση και (β) υπολείπεται κατά 1.071,14€ (= 75.695,18€ - 60.196,46€ - 14.427,58€) του αντίστοιχου δηλωθέντος από την εταιρεία εργατικού κόστους.». Επί των ως άνω ισχυρισμών, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι βάσει των διατάξεων της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και συναρτήσει της Υπουργικής Απόφασης .../2021 (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β΄ 6263/27-12-2021) το ισχύον ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στην εν θέματι πρόσκληση ανερχόταν σε 29,62 € και το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο σε 4,443 €, ήτοι 29,62 € * 6 ημέρες / 40 εβδομαδιαίες ώρες εργασίας, συνεπώς οποιοσδήποτε υπολογισμός του εργατικού κόστους βασίζεται σε ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο που υπολείπεται από τα ανωτέρω είναι καθόλα μη νόμιμος και απορριπτέος και πως εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα για τον υπολογισμό του συνολικού εργατικού κόστους των εργαζομένων μερικής απασχόλησης χρησιμοποιεί ωρομίσθιο 4,440 € που εμφανώς υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο 4,443 €, υποστηρίζει δε ότι ο παράνομος υπολογισμός του εργατικού κόστους εμφανίζεται και από το γεγονός ότι το εν λόγω ωρομίσθιο που χρησιμοποιεί αντιστοιχεί σε μειωμένο και μη νόμιμο ημερομίσθιο 29,60 € αντί του σύννομου με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ημερομισθίου 29,62 €.

15. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολογίσθηκαν εσφαλμένα οι νόμιμες κρατήσεις, ειδικότερα, παραθέτει απόσπασμα της Πρόσκλησης και υποστηρίζει ότι το συνολικό ποσοστό των υπέρ τρίτων κρατήσεων που

οφείλουν οι οικονομικοί φορείς να συνυπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους ανέρχεται σε : $- 0,10 (\alpha) + 0,02 (\beta) = 0,12 - 0,12 \times 3 \% \text{ ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου} = 0,0036 - 0,0036 \times 20 \% \text{ εισφορά υπέρ ΟΓΑ} = 0,00072$ Σύνολο : $0,12 + 0,0036 + 0,00072 = 0,12432 \%$, ωστόσο, εν αντιθέσει με το ανωτέρω σύννομο με τις διατάξεις και τους όρους της εν θέματι Πρόσκλησης ποσοστό των νόμιμων κρατήσεων, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της το κόστος των κρατήσεων με καθόλα εσφαλμένο και μειωμένο ποσοστό και πιο συγκεκριμένα με ποσοστό $0,12360 \%$, παραθέτει δε σχετικό απόσπασμα της προσφοράς της και υπολογίζει ως το σύνολο των νόμιμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου σε : $110,54 \text{ €} + 7.104,23 \text{ €} = 7.214,77 \text{ €}$ και όχι σε $109,90 \text{ €} + 7.104,28 \text{ €} = 7.214,18 \text{ €}$ που υπολογίζει εσφαλμένα. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως, εκτός των παραπάνω, από το γεγονός αυτό η συνολική προσφορά άνευ ΦΠΑ που δηλώνει καθίσταται όλως εσφαλμένη, διότι εάν προστεθεί στην γραμμή «Σύνολο προσφοράς άνευ κρατήσεων και προκαταβολής φόρου» το ανωτέρω ορθό σύνολο των νόμιμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου τότε η συνολική προσφορά άνευ ΦΠΑ που προκύπτει υπερβαίνει την συνολική τιμή που έχει υπολογίσει, ήτοι : $81.699,18 \text{ €}$ Σύνολο προσφοράς άνευ κρατήσεων και προκαταβολής φόρου $+ 7.214,77 \text{ €}$ σύνολο κρατήσεων και παρακράτησης φόρου $= 88.913,95 \text{ €}$ και η οποία υπερβαίνει την συνολική τιμή των $88.913,36 \text{ €}$ της οικονομικής προσφοράς της. Συνεπώς, υποστηρίζει πως ο μη ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων συνιστά παραβίαση της υποχρέωσης που προκύπτει από το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και τους όρους της πρόσκλησης, η προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχτηκε την προσφορά με την πλημμέλεια αυτή πρέπει να ακυρωθεί. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι ανούσιος και χωρίς αντικείμενο προβληθείς από την προσφεύγουσα και πως οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, που έχει αποδεχθεί πλήρως, περιλαμβάνουν το αντίστοιχο αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, συνόλου $0,12432\%$ και πως ο αριθμός $0,12360\%$ που έχει αναγραφεί στην οικονομική προσφορά της έχει αναγραφεί εκ παραδρομής και δεν έχει ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό, η δε διαφορά $0,59\text{€}$ υποστηρίζει πως είναι προφανώς αποτέλεσμα στρογγυλοποίησης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις

της αναφέρει «Η προσφεύγουσα εταιρεία με τον 4ο ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής υποστηρίζει ότι η εταιρεία έχει προβεί σε λανθασμένο υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων (υπέρ τρίτων και φόρου 8%). Ο ορθός σχετικός υπολογισμός έχει ως ακολούθως: Συνολικό προσφερόμενο τίμημα της σύμβασης, άνευ Φ.Π.Α.: 88.913,36€ Νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων (0,12432%): 110,537€ Παρακράτηση φόρου 8%: $(88.913,36€ - 110,537€) * 8\% = 7.104,26€$ Αξία σύμβασης, μετά την εφαρμογή των κρατήσεων (υπέρ τρίτων και φόρου 8%): $88.913,36€ - 110,537€ - 7.104,26€ = 81.698,56€$. Επομένως, το ανωτέρω ποσό (81.698,56€) υπολείπεται κατά 0,62€ του δηλωθέντος από την εταιρεία ποσού που αντιστοιχεί στο άθροισμα του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης και του εργολαβικού κέρδους (81.699,18€). Δεδομένου ότι, η ανωτέρω μικρή απόκλιση στον υπολογισμό των κρατήσεων (υπέρ τρίτων και φόρου 8*), που αντιστοιχεί σε μερικά λεπτά του ευρώ, δεν στοιχειοθετεί αδυναμία της προσφέρουσας εταιρείας να αναλάβει και να εξυπηρετήσει την προκηρυχθείσα σύμβαση (βλέπε σκεπτικό 11 της υπ' αριθ. 396/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ), καθώς, το ζήτημα περί του αν ιδιαίτερα μικρές αποκλίσεις ως προς τον υπολογισμό των διαφόρων κονδυλίων θα πρέπει να κρίνεται ανά περίπτωση και πάντα σε σχέση και συνάρτηση με το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς και το τυχόν περιθώριο κέρδους που έχει συνυπολογιστεί σε αυτήν, ορθά, η αρμόδια Επιτροπή Διαπραγμάτευσης του ... έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας Άλλωστε, οι εν λόγω κρατήσεις θα υπολογίζονται και θα παρακρατούνται, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία και τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ..., από την αναθέτουσα αρχή, επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων και θα καταβάλλονται στο ακέραιο, χωρίς η εν λόγω απόκλιση των 0,62€ να θέτει σε κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Ως εκ τούτων, το ... κρίνει ότι και ο 4ος ισχυρισμός της υπό εξέταση προσφυγής της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί.». Επί των ως άνω ισχυρισμών η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της αφενός ότι έχει εκ παραδρομής αναγράψει στην οικονομική προσφορά της το εσφαλμένο ποσοστό 0,12360 %, το οποίο δήθεν δεν το έχει λάβει υπόψη της για τον

υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων, αφετέρου ότι η διαφορά που προκύπτει είναι προϊόν στρογγυλοποίησης και πως, ως εκ τούτου, συνομολογεί ότι για τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων δεν έχει τηρήσει τους απαρέγκλιτους όρους της πρόσκλησης, βάσει των οποίων προκύπτει το ορθό ποσοστό 0,12432 % και πως, κατά παγία νομολογία, ο μη ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και κατ' επέκταση απορριπτέα, ότι ψευδώς υποστηρίζει ότι έχει αναγράψει εκ παραδρομής το ποσοστό 0,12360 % και ότι δεν το έχει λάβει υπόψιν για τον υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς : 88.913,36 € συνολική τιμή άνευ ΦΠΑ της προσφοράς της * 0,12360 % ποσοστό κρατήσεων που αναγράφει = 109,90 € το οποίο είναι και το ποσό που δηλώνει στην οικονομική προσφορά της και ισχυροποιεί ότι για τον υπολογισμό των κρατήσεων έχει χρησιμοποιήσει το εν λόγω εσφαλμένο ποσοστό, πως η διαφορά που προκύπτει από τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων βάσει του ορθού ποσοστού και του εσφαλμένου που χρησιμοποιεί ανέρχεται σε: 110,54 € ποσό κρατήσεων βάσει ορθού ποσοστού - 109,90 € ποσό κρατήσεων από την προσφορά της = 0,64 € και όχι 0,59 € που δηλώνει στην παρέμβασή της πως η διαφορά αυτή σε ουδεμία περίπτωση είναι αποτέλεσμα στρογγυλοποίησης όπως δήθεν αναφέρει, καθώς όπως παρουσιάσαμε ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα από το εσφαλμένο και μειωμένο ποσοστό που έχει χρησιμοποιήσει και πως η διαφορά που προκύπτει και παραδέχεται και η ίδια, έστω και με εσφαλμένο ποσό (0,59 € αντί 0,64 €), δεν δύναται να θεραπευτεί και να συνυπολογισθεί σε κανένα άλλο επιμέρους στοιχείο της οικονομικής προσφοράς της, διότι τότε θα υπήρχε σαφής αλλοίωση και τροποποίηση της προσφοράς της.

16. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έλαβε χώρα εσφαλμένος υπολογισμός στην οικονομική προσφορά, ειδικότερα παραθέτει απόσπασμα της Πρόσκλησης, καθώς και απόσπασμα της υποβληθείσας από την παρεμβαίνουσα προσφοράς, ισχυριζόμενη πως, ακολουθώντας τον τύπο υπολογισμού της Πρόσκλησης καθώς και τις συνολικές τιμές των πινάκων I και II της οικονομικής προσφοράς της, η Συνολική Οικονομική Προσφορά (ΣΟΠ) που προσφέρει ανέρχεται σε : ΣΟΠ = 88.913,36 € (πίνακας I) + (1,5 X

1.848,75 € (πίνακας II)) = 91.686,49 € , ωστόσο, υποστηρίζει ότι η ΣΟΠ που υπολογίζει είναι εσφαλμένη και ασαφής διότι, από τους υπολογισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται πως η ΣΟΠ που όφειλε να δηλώσει στην οικονομική προσφορά της, συναρτήσει της συνολικής τιμής άνευ ΦΠΑ του Πίνακα I και της ορθής συνολικής τιμής του Πίνακα II, συνάγεται σε : ΣΟΠ = 88.913,36 € (πίνακας I) + (1,5 X 1.848,80 € (πίνακας II)) = 91.686,56 € και όχι σε 91.686,49 € που εσφαλμένα υπολογίζει, αναφέρει δε ότι από τις διατάξεις της πρόσκλησης σε συνδυασμό με το άρ. 68 του Ν. 3863/2010, προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να αναφέρουν στην οικονομική προσφορά τους συγκεκριμένα κονδύλια και το ύψος του κάθε ποσού που αφορά την κάθε επιμέρους δαπάνη (αποδοχές κ.λπ.). Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα επαναφέρει τα επιχειρήματά της που αφορούν στον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής και πως δεν είναι δυνατόν να υποστηρίζεται με σοβαρότητα ότι ο εκ παραδρομής αυτός υπολογισμός έχει καταστήσει την προσφορά της άκυρη. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της «Σύμφωνα με το άρθρο 4 της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης του ..., η οικονομική προσφορά των, συμμετεχόντων στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, οικονομικών φορέων θα έπρεπε, επί ποινή απορρίψεως, να περιλαμβάνει: «(α) Συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσας Πρόσκλησης. (β) Ανάλυση της τιμής προσφοράς, που θα περιλαμβάνει: (α) την προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις πάσης φύσεως αποδοχές του προσωπικού, όπως αυτή προκύπτει (i) από τον αριθμό των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, (ii) από τις ώρες και ημέρες εργασίας, (iii) από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας που υπάγονται οι εργαζόμενοι, (β) τις ασφαλιστικές εισφορές που αναλογούν (ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΤΗΡΟΥΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΑΚΤΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ, ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΔΗΛΩΘΕΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), (γ) την επιφάνεια καθαρισμού ανά άτομο (δ) τις δαπάνες που αναλογούν για το διοικητικό κόστος, τον εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιούνται, (ε) το μικτό εργολαβικό όφελος και (στ) το κόστος για την εποπτεία. Σημειώνεται ότι, οι συμμετέχοντες σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, θα πρέπει στην προσφορά τους να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των

υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. (γ) Αντίγραφα των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, στις οποίες υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Όσον αφορά στα ζητούμενα, από την υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκληση του ..., στοιχεία των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς, που περιλαμβάνονταν στο Παράρτημα ΙΙΙ αυτής, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώσουν την «Τιμή Προσφοράς (χωρίς ΦΠΑ) για το σύνολο των εργασιών του τακτικού προγράμματος καθαρισμού (ΤΠ)» και τη «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ (ΕΚ)». Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν είχαν υποχρέωση υπολογισμού και δήλωσης της τιμής της Συνολικής Οικονομικής Προσφοράς (ΣΟΠ) τους. Το ανωτέρω στοιχείο, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκληση του ..., αποτελεί το κριτήριο για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, το οποίο όφειλε να υπολογίσει η αρμόδια Επιτροπή διαπραγμάτευσης, για την ανάδειξη του μειοδότη. Όσον αφορά στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα εταιρεία, διαφορά των 0,05€ στη Συνολική Οικονομική Προσφορά (ΣΟΠ) της εταιρείας, η οποία είναι προφανής διαφορά που προκύπτει λόγω στρογγυλοποιήσεων, δεν δημιουργεί καμία μεταβολή στο αποτέλεσμα για την ανάδειξη του μειοδότη και η επίκλησή της, ως ασάφεια, από την προσφεύγουσα, με ποινή αποκλεισμού της αντίστοιχης προσφοράς, είναι παντελώς αβάσιμη. Ως εκ τούτων, το ... κρίνει ότι και ο 5ος ισχυρισμός της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί.». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι υπάρχει σφάλμα στην οικονομική προσφορά της, καθώς υπάρχει διαφορά στο τίμημα που δηλώνει, το οποίο (σφάλμα) επιφέρει ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή και πως η διαφορά 0,05 € που υποστηρίζει δεν αντιστοιχεί με τα αναλυτικώς παρατιθέμενα στην προσφυγή της, διότι η διαφορά στη Συνολική Οικονομική Προσφορά (ΣΟΠ) χωρίς Φ.Π.Α., βάσει της οποίας προκύπτει η πλέον συμφέρουσα προσφορά, αντιστοιχεί σε : 91.686,56 € ΣΟΠ βάσει των υπολογισμών της προσφυγής της - 91.686,49 € ΣΟΠ προσφοράς της εταιρείας = 0,07 € και όχι 0,05 € που αναφέρει και πως η διαφορά που προκύπτει και παραδέχεται και η ίδια, έστω

και με εσφαλμένο ποσό (0,05 € αντί 0,07 €), δεν δύναται να θεραπευτεί και να συνυπολογισθεί σε κανένα άλλο επιμέρους στοιχείο της οικονομικής προσφοράς της, διότι τότε θα υπήρχε σαφής αλλοίωση και τροποποίηση της προσφοράς της, συναφώς, αναφέρει ότι η ως άνω διαφορά (0,05) δεν είναι αποτέλεσμα στρογγυλοποίησης δεκαδικών ψηφίων, όπως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά εσφαλμένος υπολογισμός στο τίμημα που δημιουργεί ασάφεια ή καθιστά την προσφορά πλημμελή.

17. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός της εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), αναφέροντας ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 89 περ. Γ του Ν. 3996/2011 και της 23411/2131/30-12-2011 απόφασης του Υπουργού και του Υφυπουργού Κοινωνικής Ασφάλισης, προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το κονδύλιο των 20 ευρώ ετησίως για καθένα από τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν, ως εργοδοτική εισφορά υπέρ του Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων και ήδη Ε.Λ.Π.Κ. και πως από την ως άνω διάταξη προκύπτει ότι για τον υπολογισμό της εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., λαμβάνονται υπ' όψη ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν σε φυσική παρουσία και όχι στα αναλογικά αναγόμενα σε πλήρη ή σε μερική απασχόληση άτομα. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα ενώ δηλώνει στον «Πίνακα Ι» ότι για την εκτέλεση του έργου θα απασχολήσει 12 εργαζομένους συνολικά, εν συνεχεία στην ανάλυση που παραθέτει υπολογίζει όλως παρανόμως την υποχρεωτική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ και αναφέρει πως αυτό συμβαίνει διότι αντί να την υπολογίσει, βάσει των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, με 20,00 € ανά εργαζόμενο, ήτοι 12 συνολικά εργαζόμενοι X 20,00 € ανά εργαζόμενο = 240,00 € συνολικά ετησίως, όλως παρανόμως την υπολογίζει για λιγότερα άτομα από αυτά που δηλώνει (ήτοι 10 άτομα αντί για 12 άτομα) και επιπροσθέτως για τα υπόλοιπα 2 άτομα δεν υπολογίζει ολόκληρο το υποχρεωτικό κόστος των 20,00 € ανά άτομο ως όφειλε αλλά βάζει αναλογία της εισφοράς κάνοντας μία αυθαίρετη και μη νόμιμη παραδοχή ότι δήθεν θα απασχολούνται και σε άλλα έργα της εταιρίας, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η ανάδοχος που δεν υπολόγισε το κόστος

της εισφοράς επί του πλήθους των ατόμων που θα απασχοληθούν ως φυσική παρουσία, αλλά (υπολόγισε) για μέρος του πλήθους και με αναλογία για τα υπόλοιπα άτομα με μερική απασχόληση που θα απασχολήσει, παραβίασε την ως άνω διάταξη του νόμου και για τον λόγο αυτό η προσφορά της είναι απορριπτέα. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της υπέρ του ΕΛΠΚ είναι απολύτως ακριβής και προκύπτει από τα κέντρα κόστους ανά έργο που διατηρεί και πως ο υπολογισμός έχει γίνει όχι ανά απασχολούμενο αλλά ανά χρόνο συμμετοχή του στις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθώς για τον ίδιο απασχολούμενο έχει γίνει αντίστοιχος υπολογισμός του κόστους του σε άλλα έργα που εκτελεί, και πως είναι λογικό να επιμερίζει το κόστος αυτό και να μην το χρεώνει όλο σε κάθε έργο/υπηρεσία, γεγονός που θα την οδηγούσε στο να κάνει διπλές χρεώσεις. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με την περ. Γ, του άρθρου 89 του ν. 3996/2011 «1. Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία». Επίσης, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 23411/2131/30-12-2011 απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης «α) Η Ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλλουν εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας». Εκ του ανωτέρω θεσμικού πλαισίου προκύπτει η υποχρέωση καταβολής, εκ μέρους των εργοδοτών, ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς ποσού είκοσι (20) ευρώ, ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, υποχρέωση που αβάσιμα ερμηνεύεται από την προσφεύγουσα ως «υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το κονδύλιο των 20 ευρώ ετησίως για καθένα από τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν». Δεδομένου ότι, η εργοδοτική εισφορά για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων, όπως και κάθε άλλη πηγή εργοδοτικού, ασφαλιστικού ή διοικητικού κόστους θα πρέπει μν να ανταποκρίνεται στο πραγματικό κόστος απασχόλησης και εκτέλεσης της

προκείμενης σύμβασης, πλην όμως καθ' ο μέρος αυτό αφορά την προκείμενη σύμβαση, το ..., ορθά, αποδέχθηκε τη δήλωση της εταιρείας
... ότι θα απασχολήσει τον επόπτη και τον εργαζόμενο μερικής απασχόλησης του Σαββάτου σε άλλα έργα της εταιρείας και, ως εκ τούτου, επιμέρισε το κόστος της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του Ε.Λ.Π.Κ. κατά το μέρος που αυτή θα βαρύνει τη σύμβαση με το Ίδρυμα. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η προσπάθεια εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας, στον 6ο και τελευταίο ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής της, αμφισβήτησης, της δήλωσης της εταιρείας ότι οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι «δήθεν» θα απασχολούνται και σε άλλα έργα της εταιρείας, είναι ατεκμηρίωτη (δεδομένου ότι δεν στηρίζεται σε βάσιμα στοιχεία) και δεν μπορεί να υιοθετηθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση της βασικής αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στις δημόσιες συμβάσεις. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα αναλυτικώς ανωτέρω αναφερόμενα, το ... κρίνει ότι θα πρέπει να απορριφθεί και ο 6ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας,». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η παραδοχή της παρεμβαίνουσας ότι «... Ο υπολογισμός της ως άνω εισφοράς έχει γίνει όχι ανά απασχολούμενο, αλλά ανά (χρόνο) συμμετοχής του στις συγκεκριμένες υπηρεσίες. ...» είναι αβάσιμος κατά τον νόμο, δεδομένου ότι η εν λόγω εισφορά υπολογίζεται επί του πλήθους των ατόμων ως φυσική παρουσία και όχι επί των αναλογουμένων ωρών απασχόλησης, ότι η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της, αν και παραθέτει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας που ρητά ορίζουν ότι η εισφορά υπολογίζεται "ανά εργαζόμενο", παρά ταύτα, δέχεται την δήλωση της ανακηρυχθείσας αναδόχου, για επιμερισμό του κόστους της εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., λόγω απασχόλησης δυο ατόμων σε άλλα έργα της παρεμβαίνουσας και πως ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι βάσιμος κατά τον νόμο, καθόσον η εισφορά υπολογίζεται επί του πλήθους των απασχολούμενων και όχι αναλογικά, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως η επίκληση που γίνεται και από την αναθέτουσα αρχή περί απασχόλησης των δυο αυτών ατόμων σε άλλα έργα είναι αναπόδεικτη, αφού η ανακηρυχθείσα ανάδοχος δεν απέδειξε συγκεκριμένα την απασχόληση που επικαλείται και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής, καθόσον, ακόμη και εάν υπάρχει, δεν αναιρεί την υποχρέωση υπολογισμού

τους και στην υπό σύναψη σύμβαση, αφού πρόκειται για άτομα που θα παράσχουν υπηρεσίες.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...», στο δε άρ. 32Α «Ρύθμιση ζητημάτων προσφυγής σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2. Στις περιπτώσεις του άρθρου 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης διεξάγεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στους όρους της πρόσκλησης, όπου υπάρχει...».

19. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 4 «Περιεχόμενο προσφορών» της πρόσκλησης υπ' αρ. .../06.04.2022, «4) Περιεχόμενο προσφορών Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (Α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ... γ) Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παράρτηματα Ι & ΙΙ της παρούσας Πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Η τεχνική προσφορά, θα πρέπει να περιλαμβάνει, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, εφόσον απαιτείται, τα κάτωθι: (α)... (β)... (γ)... (δ)... (ε) Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο (φυλλάδια,

επιστημονικά άρθρα, σχέδια, διαγράμματα κλπ.) τεκμηριώνει την κάλυψη των προδιαγραφών από τα προσφερόμενα προϊόντα. ...», στον δε Πίνακα Τεχνικής Περιγραφής του Παραρτήματος II- Φύλλου συμμόρφωσης ορίζεται ως περιγραφή με Α/Α 5 «Το χαρτί υγείας θα πρέπει να είναι υδατοδιαλυτό, από 100% καθαρή χαρτομάζα, χωρίς χημικά πρόσθετα και απαγορευμένες λευκαντικές ουσίες π.χ. οπτικά λευκαντικά, διπλού φύλλου με βάρος ρολού 120 gr ($\pm 5\%$), μήκος ρολού τουλάχιστον 40 μέτρα, γκοφρέ και να είναι κατάλληλο για τις βάσεις ρολού που βρίσκονται στους χώρους του Ιδρύματος.». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, το «Σχέδιο υλοποίησης έργου», όπου στον πίνακα «3. ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ/ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» αναφέρει με α/α «Χαρτί υγείας Ονομασία προϊόντος ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «... ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ.pdf», σελ. 3/5, «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), στο δε υποβληθέν «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» στον «Πίνακα τεχνικής περιγραφής» στο πεδίο με αρ. 5 αναφέρεται στη στήλη «Περιγραφή» «Το χαρτί υγείας θα πρέπει να είναι υδατοδιαλυτό, από 100% καθαρή χαρτομάζα, χωρίς χημικά πρόσθετα και απαγορευμένες λευκαντικές ουσίες π.χ. οπτικά λευκαντικά, διπλού φύλλου με βάρος ρολού 120 gr ($\pm 5\%$), μήκος ρολού τουλάχιστον 40 μέτρα, γκοφρέ και να είναι κατάλληλο για τις βάσεις ρολού που βρίσκονται στους χώρους του Ιδρύματος.», στις δε στήλες «Απαίτηση» και «Απάντηση» αναγράφεται «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «Έγγραφο τεκμηρίωσης όπου απαιτείται» αναφέρει «ΑΠΟΔΟΧΗ/ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝ ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΔΙΚ-05-02 ΦΥΛΛΟ 1 ΠΙΝΑΚΑΣ_signed.pdf», σελ. 8/10). Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει ως προσφερόμενο είδος για το χαρτί υγείας το «Χαρτί τουαλέτας 2 Φύλλων 150 gr» της εταιρίας «... Company» με κωδικό 3010037 (βλ. αρχείο με τίτλο «27-...-... 23-10-20_signed.pdf», σελ. 2/33) και το «Χαρτί τουαλέτας 2 Φύλλων 125 gr» της εταιρίας «... ...» με κωδικό 3010008 (βλ. αρχείο με τίτλο «28-ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΣΥΝΟΛΟ_signed.pdf», σελ. 55/56). Εντούτοις, σε αμφοτέρους τους προσφερόμενους κωδικούς αναγράφεται στα χαρακτηριστικά αυτών «Επεξεργασία ΛΕΙΟ», τούτο δε επιβεβαιώνεται και από την ιστοσελίδα της εταιρίας «... ...», όπου στις ιστοσελίδες των ως άνω κωδικών, στο πεδίο «Χαρακτηριστικά» αναφέρεται

«Επεξεργασία ΛΕΙΟ» (πρβλ. «<https://....gr/product/charti-toualetas-2-fyllon-leio-150-gr-6x8-tem/>» και «<https://....gr/product/charti-toualetas-2-fyllon-125-gr-40-tem/>»). Από τις ως άνω παρατεθείσες διατάξεις της πρόκλησης προκύπτει ότι σαφώς και ρητώς απαιτείται η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I & II αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, καθώς και να περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερομένων, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Εντούτοις, εν προκειμένω, ουδόλως από την υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα προσφορά αποδεικνύεται ο τρόπος κάλυψης της με Α/Α 5 περιγραφής του Πίνακα Τεχνικής Περιγραφής του Παραρτήματος II- Φύλλου συμμόρφωσης, ειδικότερα, δεν αποδεικνύει ότι προσφέρει χαρτί υγείας «γκοφρέ», ως απαιτείται ρητά από την ως άνω προδιαγραφή, αλλά χαρτί υγείας «λείο», επισημαίνεται δε ότι σε περίπτωση που το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι προσφέρει χαρτί υγείας «γκοφρέ», καθώς και ο όμοιος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, η οποία επιπλέον ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης η σχετική δήλωση της παρεμβαίνουσας ήταν «ΝΑΙ», απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως αυτό σαφώς προσδιορίστηκε από την υπ' αρ. .../06.04.2022 Πρόσκληση, δεν αρκεί μόνον η σχετική θετική δήλωση περί πλήρωσης των οριζόμενων στα Παραρτήματα I και II απαιτήσεων και προδιαγραφών, αλλά επιπλέον πρέπει να περιγράφονται ακριβώς πώς αυτές πληρούνται, με την προσκόμιση των σχετικών εγγράφων και δικαιολογητικών που να τεκμηριώνουν την κάλυψη των απαιτούμενων προδιαγραφών από τα προσφερόμενα προϊόντα. Επιπλέον, παρόλο που η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσφέρει χαρτί υγείας «γκοφρέ», εντούτοις ουδόλως παραπέμπει σε κάποιο έγγραφο υποβληθέν με την προσφορά της,

διαφορετικό από το αναφερόμενο από την προσφεύγουσα, με το οποίο να αποδεικνύει την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής. Συναφώς, αβασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν είναι ουσιώδης όρος, δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της πρόσκλησης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑθηνών 230/2012), τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, προσφορά η οποία δεν πληροί τους όρους της πρόσκλησης καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ουδόλως πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, επομένως η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως βάσιμου.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 4 «Περιεχόμενο προσφορών» της πρόσκλησης «(Α)... (Β) Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» Η οικονομική προσφορά, επί ποινή απορρίψεως, περιλαμβάνει, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα (εφόσον απαιτείται) τα ακόλουθα: (α) Συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του Παράρτηματις ΙΙΙ της παρούσας Πρόσκλησης. (β) Ανάλυση της τιμής προσφοράς, που θα περιλαμβάνει: (α) την προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις πάσης φύσεως αποδοχές του προσωπικού, όπως αυτή προκύπτει (i) από τον αριθμό των εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, (ii) από τις ώρες και ημέρες εργασίας, (iii) από τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας που υπάγονται οι εργαζόμενοι, (β) τις ασφαλιστικές εισφορές που αναλογούν (ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΤΗΡΟΥΜΕΝΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΑΚΤΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ, ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΟΥΝ ΔΗΛΩΘΕΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), (γ) την επιφάνεια καθαρισμού ανά άτομο (δ) τις δαπάνες που αναλογούν για το διοικητικό κόστος, τον εξοπλισμό και τα υλικά που θα χρησιμοποιούνται, (ε) το μικτό εργολαβικό όφελος και (στ) το κόστος για την εποπτεία. Σημειώνεται ότι, οι συμμετέχοντες σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, θα πρέπει στην προσφορά

τους να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ...». Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ειδικότερα στον Πίνακα Ι «Στοιχεία του αρ. 68 του ν. 3863/10, για σύμβαση «παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών.», μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται οι γραμμές «Αριθμός εργαζομένων» «Ημέρες και ώρες εργασίας -5 εργαζόμενοι 4ωρης απασχόλησης, από Δευτέρα έως και Παρασκευή (ΤΜΗΜΑ Α) -1 εργαζόμενος 4ωρης απασχόλησης, κάθε Σάββατο (ΤΜΗΜΑ Α) - 5 εργαζόμενοι 8ώρης απασχόλησης, από Δευτέρα έως και Παρασκευή (ΤΜΗΜΑ Β)- 1 επόπτης 2ωρης απασχόλησης, 2 φορές την εβδομάδα (σύνολο 4 ωρών εβδομαδιαίως)» και «Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι συνολικές καθαρές επιφάνειες καθαρισμού του ... ανέρχονται σε 21.183 τ.μ.» (σελ. 45/76 πρόσκλησης). Στο Παράρτημα Ι- ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ/ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ορίζεται «Ι.1 Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας ... Για τις ανάγκες επίβλεψης της εκτέλεσης των εργασιών της σύμβασης, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει επόπτη, δίωρης (2 ωρ.) απασχόλησης, δύο (2) φορές την εβδομάδα (σύνολο 4 ωρών σε εβδομαδιαία βάση απασχόλησης).». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τον ως άνω Πίνακα Ι «Στοιχεία του αρ. 68 του ν. 3863/10, για σύμβαση «παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ...», διάρκειας οκτώ (8) μηνών.» του Παραρτήματος ΙΙΙ της Πρόσκλησης, στον οποίο αναφέρει στη γραμμή εργαζομένων «12 ΣΥΝΟΛΙΚΑ», «Ημέρες και ώρες εργασίας -5 εργαζόμενοι 4ωρης απασχόλησης, από Δευτέρα έως και Παρασκευή (ΤΜΗΜΑ Α) -1 εργαζόμενος 4ωρης απασχόλησης, κάθε Σάββατο (ΤΜΗΜΑ Α) - 5 εργαζόμενοι 8ώρης απασχόλησης, από Δευτέρα έως και Παρασκευή (ΤΜΗΜΑ Β)- 1 επόπτης 2ωρης απασχόλησης, 2 φορές την εβδομάδα (σύνολο 4 ωρών εβδομαδιαίως)» και στη γραμμή που αφορά στα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο αναγράφει «...,...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 1/6). Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα απασχολήσει δώδεκα (12) άτομα συνολικά, εκ των οποίων ο ένας (1) θα είναι επόπτης,

όπως δηλώνει στην προσφορά της. Εντούτοις, τα δηλωθέντα ανά άτομο τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού (1.765,25 τ.μ.) προκύπτουν από τη διαίρεση 21.183 τ.μ. / 12 άτομα, δηλαδή, όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα στον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο έχει συμπεριλάβει και τον επόπτη. Ωστόσο, ο επόπτης δεν παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού, αλλά καλύπτει τις ανάγκες επίβλεψης της εκτέλεσης των εργασιών σύμβασης, όπως ρητά ορίζεται στο άρ. Ι.1 του Παραρτήματος Ι – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ/ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ τελ. εδάφιο (σελ. 23/76 της Πρόσκλησης) και στο στοιχείο με Α/Α ... του Παραρτήματος ΙΙ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ. 39/76 της Πρόσκλησης) της πρόσκλησης. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα όφειλε να είχε συμπεριλάβει στον υπολογισμό της, προκειμένου να δηλώσει τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όπως στον Πίνακα Ι του Παραρτήματος ΙΙΙ της Πρόσκλησης προβλέπεται, τα έντεκα (11) δηλωθέντα άτομα που θα παρέχουν τις υπηρεσίες καθαρισμού και όχι τα δώδεκα (12) συνολικά δηλωθέντα από αυτήν άτομα, καθότι ο επόπτης δεν παρέχει αυτές τις υπηρεσίες, επομένως τα δηλωθέντα τετραγωνικά μέτρα υπολείπονται κατά 1.765,25 (ήτοι $1.765,25 \text{ τ.μ.} \times 11 \text{ άτομα} = 19.417,75 \text{ τ.μ.}$) των 21.183 τ.μ. που ορίζονται στην Πρόσκληση. Συναφώς, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 4 (Β) σημ. (β) υποπερ. (γ) της Πρόσκλησης, η επιφάνεια καθαρισμού ανά άτομο περιλαμβάνεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς στην ανάλυση της τιμής προσφοράς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται για το λόγο αυτό απορριπτέα, ήτοι λόγω της μη ορθής συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «*Η αποτύπωση των τετραγωνικών μέτρων αυτών... αποτελεί προϊόν της αυτόματης μαθηματικής πράξης της διαίρεσης που γίνεται αυτόματα από τα λογισμικά συστήματα (XL) και πάντως πληροί πλήρως τις σχετικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής*» απορρίπτεται, κατά τα ως άνω, ως αβάσιμος, δοθέντος ότι υπολείπεται η προσφορά της των συνολικών προβλεπομένων τετραγωνικών μέτρων στην Πρόσκληση. Ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «*στα έγγραφα της υπ' αριθ. πρωτ. .../06-04-2022 Πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση δεν προσδιορίστηκαν τα επιμέρους στοιχεία των χώρων καθαρισμού, που θα επέτρεπαν τον ακριβή υπολογισμό της επιφάνειας καθαρισμού που αντιστοιχεί σε κάθε άτομο και, δεδομένου ότι, η οποιαδήποτε ασάφεια της Πρόσκλησης, δεν μπορεί να*

καταλογισθεί σε βάρος των συμμετεχόντων» διότι η σχετική απαίτηση ήταν σαφώς και ρητώς διατυπωμένη, χωρίς να αφήνει περιθώριο περί τυχόν παρερμηνείας αυτής. Επιπλέον, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «η διαίρεση των τετραγωνικών μέτρων δια μικρότερου αριθμού απασχολούμενων ουδόλως θα επηρέαζε την κατάταξη των συμμετεχόντων καθώς το κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη τιμή», διότι, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, τα συνολικά οριζόμενα στην Πρόσκληση τετραγωνικά μέτρα υπολείπονται, με τον ορθό υπολογισμό των 11 προσφερομένων απασχολούμενων, του επόπτη μη συμπεριλαμβανομένου, που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Επισημαίνεται δε ότι εν προκειμένω δεν θα δύνατο να εφαρμοστεί το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι αυτό οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων

ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, όπως, εν προκειμένω, στην επίμαχη πρόσκληση. Εξ ετέρου, τυχόν τροποποίηση εκ των υστέρων των δηλωθέντων επί ποινή αποκλεισμού τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της παρεμβαίνουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄.», τυχόν δε οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.) που θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος

εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση, ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους - που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Σύμφωνα με την ισχύουσα, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, υπουργική απόφαση υπ' αρ. 107675/2021 (ΦΕΚ Β' 6263/27.12.2021), το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο ορίστηκε «β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και εξήντα δύο λεπτά (29,62 €)». Το ωρομίσθιο προκύπτει ως εξής: $29,62\text{€} \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 4,443 \text{ €}$ (βλ. ΑΠ 1201/2018 ΔΕΝ 2019 σελ. 396, «Ημερομίσθιο και Ωρομίσθιο» ΔΕΝ 2020 σελ. 831, ΔΕΝ 2018 σελ. 204). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει προσφορά όπου αναγράφει για τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης ως ωρομίσθιο «4,440€» και ως ημερομίσθιο «29,62€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 3/6). Εντούτοις, ναι μεν πρόκειται για ελάχιστη απόκλιση ύψους 0,003€, εντούτοις, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προέβη σε στρογγυλοποίηση του νομίμου ωρομισθίου ανερχομένου σε 4,443€, δοθέντος ότι, στην περίπτωση αυτή, δεν θα αναγραφόταν «4,440€» στην υποβληθείσα προσφορά, αλλά «4,44€», ήτοι δεν θα αναγραφόταν και το τρίτο δεκαδικό ψηφίο, συνεπώς ουδόλως έλαβε χώρα στρογγυλοποίηση του ποσού του ωρομισθίου. Συναφώς, αβασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τέτοιου είδους ελλείψεις δύνανται να διορθωθούν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δοθέντος ότι εν προκειμένω πρόκειται για εσφαλμένο υπολογισμό και αναγραφή του ωρομισθίου, που, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, εάν αναχθεί σε ημερομίσθιο, υπολογίζεται σε $4,440 \text{ €} \times 40 \text{ ώρες την εβδομάδα} \times 6 \text{ ημέρες} = 29,60 \text{ €}$, υπολειπόμενο του κατώτατου νόμιμου ημερομισθίου κατά 0,02€, που έχει ως αποτέλεσμα το συνολικό δηλωθέν ποσό των μικτών αποδοχών των εργαζομένων να υπολείπεται κατά $(32.815,10\text{€} - 32.739,27\text{€}) 75,83\text{€}$. Επομένως, ο τρίτος λόγος γίνεται δεκτός

ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, σύμφωνα με το άρ. 4 (Β) της Πρόσκλησης, «...Σημειώνεται ότι, οι συμμετέχοντες σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, θα πρέπει στην προσφορά τους να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ... Στην τιμή προασφοράς περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση (συμπεριλαμβανομένης της παρακράτησης φόρου εισοδήματος), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%», στο δε άρ. 9 «Τρόπος πληρωμής» της πρόσκλησης ορίζεται ότι «Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την ολοκλήρωση της σύμβασης, στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,10% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων [(ΕΑΔΗΣΥ) (άρθρο 7 του ν. 4912/2022, με το οποίο αντικαταστάθηκε το άρθρο 350 του ν. 4412/2016), β) Κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος.». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, στην οποία αναγράφεται «NOMIMEΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 0,12360%» (βλ. αρχείο με τίτλο

«ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 4/6), τις οποίες υπολογίζει σε «109,90€». Εντούτοις, ουδόλως το ποσό των 0,59€ που προκύπτει από την αφαίρεση του δηλωθέντος ποσού των 7.214,18€ από το ποσό των 7.104,77€, το οποίο η προσφεύγουσα υπολογίζει επί τη βάσει του ποσοστού 0,12432% των κρατήσεων, δύναται να οδηγήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας σε απόρριψη για τον λόγο αυτό. Ειδικότερα, ουδόλως δύναται η εν λόγω αυτή αμελητέα απόκλιση να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, σκ. 12), δοθέντος ότι η απόκλιση αυτή που έγκειται σε ποσό λιγότερο του 1€, αφορώσα προσφορά ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 88.913,36€ ουδόλως δύναται βάσιμα να υποστηριχθεί ότι θα θέσει σε κίνδυνο την εκτέλεση της συναφθσόμενης σύμβασης. Επομένως, ο τέταρτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 4 (Β) της Πρόσκλησης, «...Για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, θα υπολογισθεί η Συνολική Οικονομική Προσφορά (ΣΟΠ), χωρίς ΦΠΑ, όπως προκύπτει από τον ακόλουθο τύπο: $ΣΟΠ = ΤΠ + (1,50 \times ΕΚ)$ Όπου, $ΤΠ =$ Τιμή Προσφοράς (χωρίς ΦΠΑ) για το σύνολο των εργασιών του τακτικού προγράμματος καθαρισμού της παρούσας σύμβασης (όπως αυτές περιγράφονται στα Παραρτήματα I & II της παρούσας Πρόσκλησης). $ΕΚ =$ Ενδεικτική δαπάνη (χωρίς ΦΠΑ) Έκτακτων Καθαρισμών (Πίνακας II του Παραρτήματος III της παρούσας Πρόσκλησης). Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, όπως αυτός καθορίζεται στην παρούσα Πρόσκληση.». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε στον πίνακα I το ποσό των 88.913,36 € (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 2/6), στον δε πίνακα II 1.848,75 € (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 2/6), ήτοι, βάσει του ως άνω τύπου $ΣΟΠ = 88.913,36 \text{ €} + (1,50 \times 1.848,75 \text{ €}) = 91.686,49\text{€}$ (βλ. αρχείο με τίτλο

«ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 2/6). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον υπολογισμό της ΣΟΠ η παρεμβαίνουσα δεν υπολόγισε το ποσό των 253,80€ αλλά το ποσό των 253,75€ ως προς τους έκτακτους καθαρισμούς τις Κυριακές και τις αργίες, δοθέντος ότι το αποτέλεσμα του πολλαπλασιασμού του δηλωθέντος ποσού των 12,69€ ωρομισθίου ανά εργάτη που αναγράφεται στον Πίνακα II επί των δηλωθέντων 20 ενδεικτικών εργατοωρών έκτακτων καθαρισμών είναι 253,80€ και όχι 253,75€. Εντούτοις, όπως κρίθηκε στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, το αμελητέο ποσό της διαφοράς που έγκειται σε 0,05€ ουδόλως δύναται να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 288/2020, σκ. 12), εξ ετέρου, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ουδεμία μεταβολή προκύπτει στο αποτέλεσμα για την ανάδειξη αυτής ως μειοδότη. Επομένως, ο πέμπτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή, ενόψει της αποδοχής των πρώτου, δεύτερου και τρίτου, κατά τα ως άνω κριθέντα, λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.), η εξέταση του έκτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

26. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1411/2022

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 29.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ