

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 6<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.09.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
ΑΕΠΠ 1379/29.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα ..., επί της οδού ...,  
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ... επί  
της οδού ..., (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να  
ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 23002/16.09.2020 απόφαση του Διοικητή του  
Νοσοκομείου, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... για  
το είδος με α/α 5 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΜΑΣΚΕΣ», και κάθε συναφής μεταγενέστερη  
ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που εκδόθηκε στο  
πλαίσιο της με αρ. ... Πρόσκλησης.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης  
απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 28.09.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και έγγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «Δεσμευμένο» στο πεδίο κατάσταση του εν λόγω παραβόλου). Σημειώνεται ότι η προϋπολογισθείσα αξία δεν προκύπτει από την πρόσκληση ( βλ. άρθρο 363 παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν.4412/2016).

2.Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ... με αρ. ... ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ, η αναθέτουσα αρχή έχοντας υπόψη μεταξύ άλλων τις διατάξεις του ν. 4412/2016, το από 05.08.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ... «Σχετικά με κατανομή ποσοτήτων 30% ειδών Μ.Α.Π. και άμεση διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας», Την αριθμ.19873/06-08-2020 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου. (ΑΔΑ: ...) που αφορά στη διενέργεια διαγωνισμού ΜΑΠ και *«την ανάγκη για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου λόγω των επείγουσών αναγκών που προέκυψαν λόγω των εξελίξεων σχετικά με την διάδοση του κορονοϊού»*, εξέδωσε την ως άνω Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με έρευνα αγοράς μέσω της ιστοσελίδας του Υπουργείου Υγείας, σε εφαρμογή της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 42/τ. Α΄/25-02-2020) με θέμα *«Κατεπείγοντα μέτρα αποφυγής και περιορισμού διάδοσης κορωνοϊού»*, για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (CPV .. ) για τις κατεπείγουσες ανάγκες του Νοσοκομείου, για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σε βάρος του ΚΑΕ 1311. Τα προς προμήθεια είδη υποδιαιρούνται σε δέκα πέντε τμήματα. Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα τμήματα για το σύνολο ή και μέρος της ζητούμενης ποσότητας, μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ... .

3. Επειδή, από την πρόσκληση δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, στην προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 23002/16.09.2020

απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής μνημονεύεται ρητά ότι το συνολικό ποσό κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού ανέρχεται σε 102.761,23 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ - ήτοι άνω των 60.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ. Επομένως, η εν λόγω πρόσκληση ως εκ του αντικειμένου της του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 απόφαση ...).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 28.09.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος αφενός ότι ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, αφετέρου της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 16.09.2020, η δε 10<sup>η</sup> και 11<sup>η</sup> ημέρα ήταν εξαιρετές, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

6. Επειδή, με την με αρ. 1655/30.09.2020 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 02.10.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ στις 08.10.2020 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε και στον προσφεύγοντα.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ την από 05.10.2020 παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων εγείρει ένσταση απαραδέκτου της προσφυγής διότι κατά τους ισχυρισμούς του *«η προσφυγή, που αφορά ανάθεση με αξία σύμβασης προ ΦΠΑ 26.730,00 € (άρθρο 6 § 1 του ν. 4412/2016), στρέφεται κατά της απόφασης του Διοικητή του Νοσοκομείου υπ' αριθ. 23.002/16-9-2020, η οποία ρητά αναφέρει ότι αποφασίζει τη συνέχιση της διαδικασίας. Υπό στοιχ. Δ' της ίδιας απόφασης, αναφέρεται επίσης ότι: «Η παρούσα απόφαση θα εισαχθεί προς έγκριση (κύρωση) ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου κατά την πρώτη συνεδρίασή του». Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2 § 1 περ. 1 α' του ν. 4412/2016, στην παρούσα προμήθεια είναι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου και, άρα, η προσφυγή κατά της κρίσιμης απόφασης του Διοικητή είναι απαράδεκτη, αφού στερείται της απαιτούμενης από το άρθρο 360 § 1 του ν. 4412/2016 εκτελεστότητας».*

Εν προκειμένω, πέραν του γεγονότος ότι ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 4412/2016 στον οποίο ρητά παραπέμπει η πρόσκληση (βλ. σκ. 2 της παρούσας), διενεργείται επί του συνολικού ποσού των προς ανάθεση συμβάσεων και όχι αυτοτελώς για έκαστο ομοιογενές αγαθό (βλ. παρ. 9 άρθρου 6 ν. 4412/2016), οι οικείοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος κρίνονται απορριπτέοι κατά το σκέλος που επικαλούνται αναρμοδιότητα του Διοικητή, και τούτο διότι όπως ρητά

αναγράφεται στην προσβαλλόμενη για την έκδοση της ελήφθη υπόψη «Γ) Το γεγονός ότι δεν είναι δυνατή η λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου μας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 § 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, (Ν. 2690/1999), ... της § 9 του άρθρου 2 του Ν. 4052/2012, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 24 του Ν. 4316/2014 (ΦΕΚ-270 Α/24-12-14)», και ότι εν προκειμένω «συντρέχει κατεπείγουσα περίπτωση, αλλά και λόγοι δημοσίου συμφέροντος, συναρτώμενοι άμεσα με την παροχή των υπηρεσιών υγείας του Νοσοκομείου». Επομένως, εκκρεμούσης της συγκρότησης του Δ.Σ του Νοσοκομείου, ως ρητά αναφέρει και στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, δεν στερείται αρμοδιότητας ο Διοικητής ο οποίος λειτουργεί ως *de facto* όργανο προς τον σκοπό της εξασφάλισης της συνέχειας της δημόσιας υπηρεσίας πολλώ δε μάλλον όταν αφορά σε ζητήματα υγείας και ανθρώπινης ζωής προς αντιμετώπιση της πρωτοφανούς πανδημίας της τελευταίας εκατονταετίας. Ειδικότερα, η αρχή της συνεχούς και αδιατάρακτης λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας επιτρέπει την, κατά παρέκκλιση από την αρχή της νομιμότητας (ιδιαίτερη έκφανση της οποίας αποτελεί η ανάθεση χρονικώς περιορισμένων αρμοδιοτήτων στα επί θητεία όργανα της Διοίκησης), υπό προϋποθέσεις άσκηση αρμοδιοτήτων μετά τη λήξη της θητείας του οργάνου όταν η συνταγματική τάξη δεν ανέχεται την διακοπή μιας διοικητικής δραστηριότητας (βλ. ΣτΕ Ολ 2354/2017), περίπτωση που προφανώς και συντρέχει εν προκειμένω, και αναγράφεται και στο σώμα της προσβαλλόμενης ( βλ. και σκ. 2 της παρούσας). Αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί αναφοράς στην προσβαλλόμενη για συνέχιση της διαδικασίας, προκειμένου να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη στερείται εκτελεστότητας ομοίως κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε από τον Διοικητή η έγκριση των πρακτικών της επιτροπής διενέργειας όπου προτάθηκε η κατακύρωση των υλικών στις μειοδότες εταιρείες ΔΗΛΑΔΗ άνευ αμφιβολίας με την προσβαλλόμενη αποφασίζεται η κατακύρωση μεταξύ άλλων και των επίμαχων υλικών της Ομάδας 5. Η δε αναφορά στην προσβαλλόμενη ότι: «Η παρούσα απόφαση θα εισαχθεί προς έγκριση (κύρωση) ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου κατά την

πρώτη συνεδρίασή του», ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι έως τον ορισμό του Δ.Σ δεν θα κατακυρωθούν οι κατεπείγουσες και αναγκαίες προμήθειες του Νοσοκομείου, ή ότι το Νοσοκομείο δεν θα προμηθευτεί τα αναγκαία υλικά έως τον ορισμό Δ.Σ, προφανώς δε αφορά στην επικύρωση των εν λόγω πράξεων από το το Δ.Σ που θα συγκροτηθεί στο μέλλον. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. 29277/24-07-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων, κατόπιν εισήγησης της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, η κατακύρωση του τμήματος 5 της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας στον ήδη παρεμβαίνοντα κατόπιν ελέγχου πληρότητας των δικαιολογητικών που υπέβαλλε με την προσφορά του ενώ 2<sup>ος</sup> σε σειρά μειοδοσίας ανακηρύχθηκε ο προσφεύγων. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη υφίσταται πίνακας τιλοφορούμενος ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ως εξής: Α/Α ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ -ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ-ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ-ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ-ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ -ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ, όπου παραπλεύρως εκάστης συμμετέχουσας εταιρείας τέθηκε η ένδειξη ΝΑΙ κάτωθι από τις ως άνω ενδείξεις.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη ως προς τη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα». Ειδικότερα, ισχυρίζεται «3.1 Στην παράγραφο Β «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η υποχρέωση κατάθεσης, για τους προσφέροντες νομικά πρόσωπα, αποδεικτικού ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, εκδοθέντος έως 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή του.

3.2 Η εταιρεία ... κατά παράβαση του ανωτέρω όρου δεν προσκόμισε το αξιούμενο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ εκδόσεως έως 30 εργασίμων ημερών προ της υποβολής του, από το οποίο να βεβαιώνεται από την αρμόδια αρχή, ήτοι το ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, ποιος είναι ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπός της. Το μόνο που προσκόμισε είναι το με αριθμ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο όμως δεν βεβαιώνει ποια είναι η ισχύουσα εκπροσώπηση της εταιρείας. Επιπλέον, το εν λόγω πιστοποιητικό είναι εκδόσεως της 10ης Απριλίου 2020, ήτοι απέχει πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας που έλαβε χώρα την 12.08.2020.

3.3 Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να αποκλειστεί και, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση την έκανε δεκτή, θα πρέπει να ακυρωθεί».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «Μετά την πρόταση της επιτροπής, ακολούθησε η δέσμευση πίστωσης του προϋπολογισμού και τελικά, το πρακτικό διενέργειας – τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, εγκρίθηκε με την απόφαση 23002/16-09-2020 του κ. Διοικητή του Νοσοκομείου, επειδή εκκρεμεί η συγκρότηση του Δ.Σ του Νοσοκομείου. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ “...” : Σχετικά με τα απαραίτητα δικαιολογητικά και γενικά τα αποδεικτικά στοιχεία έχουμε την ίδια άποψη που παραθέτει στην παρέμβασή της και η “...”, όσον αφορά την ερμηνεία των άρθρων 80 και 79 §§ 5, 6 του ν. 4412/2016.- 4 Επειδή αρνούμαστε την ασκηθείσα προσφυγή της εταιρείας “...”, καθώς και όλες τις ενστάσεις και όλους τους αντίθετους ισχυρισμούς της.- ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΑΜΕ Να γίνουν δεκτές οι απόψεις μας και να απορριφθεί στο σύνολό της η προσφυγή της εταιρείας “...”.-

13. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού όπου ισχυρίζεται ότι 1.3. *Επισημαίνουμε ότι στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά της εταιρίας μας, που ρητά στην εισήγησή της η Επιτροπή θεώρησε πλήρη (α/α 18,*

σελ. 9), περιλήφθηκε το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης του Γ.Ε.ΜΗ., εκδόσεως εντός των τριάντα (30) εργασίμων ημερών προ της υποβολής του (12-8-2020), όπως όριζε η πρόσκληση και το άρθρο 80 § 12 περ' γ' του ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 § 7 του ν. 4605/2019. Το πιστοποιητικό εκδόθηκε κατά τα πρότυπα του Γ.Ε.ΜΗ. Σύμφωνα με αυτό πιστοποιείται ότι: «... όπως προκύπτει από τα καταχωρισμένα και τηρούμενα ... στην Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. του Επιμελητηρίου μας στοιχεία, της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία: ..., τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει στο Δήμο ... και είναι καταχωρισμένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ..., ότι η διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρείας προκύπτει από τις κάτωθι καταχωρίσεις: Ημερομηνία Καταχώρισης: 9-4-2020 Κωδικός Αριθμός Καταχώρισης ...». Ο αριθμός αυτός, αποτελεί και τον αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. της ..., όπου έχουν δημοσιευτεί όλα τα στοιχεία και οι μεταβολές αυτών της εταιρίας μας. Η αναγραφή του αριθμού ..., δηλαδή, στο πεδίο «Αναζήτηση Δημόσιων Στοιχείων Επιχείρησης (Δημοσιότητα Γ.Ε.ΜΗ. )» της ιστοσελίδας του Γ.Ε.ΜΗ., παραπέμπει στα καταχωρισμένα στοιχεία της εταιρίας μας, μεταξύ των οποίων και στα στοιχεία του εκπροσώπου «... (Διαχειριστής από 9-4-2020)» Η διαδικτυακή διεύθυνση είναι: ... Επίσης, προσκομίστηκε και το υπ' αριθμ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, με στοιχεία της εταιρείας.

2. Αντίκρουση λόγων προσφυγής 2.1. Ακυρότητα λόγου προσφυγής ως ανυπόστατου. Έλλειψη τήρησης διαδικασίας λήψης αντιγράφου. 2.1.1. Στο άρθρο 100 §§ 1 εδ. 2ο και 3ο και 2 περ. α' εδ. 1ο του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. ...Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων / συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο



φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο.» Στο δε άρθρο 21 § 5 του ίδιου νόμου ορίζεται: «Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015» Τέλος, στο άρθρο 1 §§ 2 και 4 του π.δ. 28/2015, μεταξύ άλλων ορίζεται: «2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές... 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) ... ή β) με χορήγηση αντιγράφου...» 2.1.2. Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας, «...δεν προσκόμισε το αξιούμενο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ εκδόσεως έως 30 εργασίμων ημερών προ της υποβολής του, από το οποίο να βεβαιώνεται από την αρμόδια αρχή, ήτοι το Γ.Ε.ΜΗ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, ποιος είναι ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπός της. Το μόνο που προσκόμισε είναι το με αριθμ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο όμως δεν βεβαιώνει ποια είναι η ισχύουσα εκπροσώπηση της εταιρείας. Επιπλέον, το εν λόγω πιστοποιητικό είναι εκδόσεως της 10ης Απριλίου 2020, ήτοι απέχει πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας που έλαβε χώρα την 12-8-2020...» Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται την διαδικασία που τηρήθηκε για να αποκτήσει πρόσβαση στα στοιχεία του υποβληθέντος παρ' ημίν φακέλου και ειδικότερα δεν αναφέρει αν υποβλήθηκε αίτηση προς την Επιτροπή για λήψη αντιγράφων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015, ούτε τον αριθμό πρωτοκόλλου της αίτησης και την αντίστοιχη απάντηση – διαβιβαστικό της Επιτροπής, με αντίγραφα των εγγράφων του φακέλου. Επομένως, δεν προκύπτει ότι η ενιστάμενη, έλαβε γνώση του πλήρους περιεχομένου του φακέλου, αφού δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία. Προς επίρρωση των ανωτέρω, το

συνημμένο στην προσφυγή σαρωμένο υπ' αριθμ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, δεν φέρει τις μονογραφές των μελών της Επιτροπής, επομένως, δεδομένου ότι δεν είναι το προσκομισθέν, η προσφεύγουσα δεν έλαβε γνώση των προσκομισθέντων παρ' ημίν εγγράφων. Συνεπώς, η επίκληση από την προσφεύγουσα, της έλλειψης απαιτούμενου εγγράφου δικαιολογητικού συμμετοχής από το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς της ..., ως λόγο προσφυγής, χωρίς αυτή να έχει, αποδεδειγμένα, τηρήσει τη νόμιμη διαδικασία λήψης αντιγράφων του συνόλου των εγγράφων του φακέλου μας, καθιστά το λόγο αυτό ανυπόστατο και απορριπτέο.

2.2. Νόμιμη η συμμετοχή οικονομικού φορέα, λόγω δωρεάν λήψης πληροφοριών στοιχείων δημοσιότητας από βάση δεδομένων εθνικού φορέα (Γ.Ε.ΜΗ.)

2.2.1. Στο άρθρο 79 §§ 5 και 6 του ν. 4412/2016, μεταξύ άλλων, ορίζεται: «5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής» Από τα παραπάνω προκύπτει, κατ' αρχήν, ότι η μη προσκόμιση αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, έχει πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν. Τέτοια αποτελεί και το Γ.Ε.ΜΗ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 §§ 4 και 5 του ν. 3419/2005 «Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και Εκσυγχρονισμός της Επιμελητηριακής Νομοθεσίας», όπως προστέθηκαν με το άρθρο 80 του ν.4314/2014. Κατά δε το άρθρο 5 § 9 του ιδίου

νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 § 4 του ν. 3853/2010 και το τελευταίο εδάφιο τελευταίο εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 206 του ν. 4281/2014 «Ο διαδικτυακός τόπος του Γ.Ε.ΜΗ. αποτελεί το ελληνικό ηλεκτρονικό Εθνικό Δελτίο Εμπορικής Δημοσιότητας: κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 3 της Οδηγίας 2009/101/ΕΚ/16-9-2009 (ΕΕΕΚ L 258). Στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. δημοσιεύονται το Γενικό Ευρετήριο Επωνυμιών, η μερίδα και κάθε άλλη πληροφορία απαραίτητη για τη δημόσια χρήση του Γ.Ε.ΜΗ. Κάθε φυσικό και νομικό πρόσωπο έχει δικαίωμα δωρεάν πρόσβασης, ψηφιακής αποθήκευσης σε δικά του ηλεκτρονικά μέσα, εκτύπωσης και εν γένει αναπαραγωγής κάθε πράξης, στοιχείου ή ανακοίνωσης που αναρτάται δημόσια στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. είτε από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. είτε με επιμέλεια των υπόχρεων προσώπων.» Επομένως όλα τα στοιχεία εταιριών, που είναι δημοσιευμένα στο Γ.Ε.ΜΗ. παρέχονται δωρεάν, κατόπιν αναζήτησης στην οικεία διαδικτυακή πύλη [www.businessportal.gr](http://www.businessportal.gr), στην επιλογή ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑ Γ.Ε.ΜΗ. - Αναζήτηση Δημόσιων Στοιχείων Επιχείρησης, και επομένως, ανά πάσα στιγμή, είναι προσβάσιμα στην αναθέτουσα αρχή, απλώς με την συμπλήρωση ενός πεδίου (αριθμός Γ.Ε.ΜΗ. ή Επωνυμία ή Διακριτικός Τίτλος ή ΑΦΜ). Κατά συνέπεια, και αν θεωρηθεί – όπερ αρνούμαστε – ότι δεν περιλαμβανόταν το πιστοποιητικό εκπροσώπησης στο φάκελο, η παράλειψη αυτή δε συνιστά λόγο αποκλεισμού, αφού τα πλήρη επικαιροποιημένα στοιχεία της εταιρίας μας, στα οποία περιλαμβάνεται και η εκπροσώπηση, αναζητούνται δωρεάν από την αναθέτουσα αρχή του Νοσοκομείου με τον αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ... στη διαδικτυακή πύλη του Γ.Ε.ΜΗ. όπου τηρείται η βάση δεδομένων.

Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων επικαλείται την ακυρότητα προσβολής της απόφασης του Διοικητή ως μη εκτελεστής, που απορρίφθηκε ανωτέρω ( βλ. σκ. 9 της παρούσας) και ισχυρίζεται ότι «Επειδή, ο λόγος ένστασης, περί μη υποβολής προσφοράς του πιστοποιητικού εκπροσώπησης από το Γ.Ε.ΜΗ. με τον φάκελο, είναι ανυπόστατος, ελλείπει λήψης αντιγράφων από τον αυθεντικό φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, που φέρουν τις υπογραφές των μελών της Επιτροπής. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η μη υποβολή

πιστοποιητικού εκπροσώπησης από το Γ.Ε.ΜΗ. δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι τα πλήρη στοιχεία των εταιριών αποκτούν δημοσιότητα και παρέχονται δωρεάν από τη βάση δεδομένων της οικείας διαδικτυακή πύλη του Γ.Ε.ΜΗ., που αποτελεί το ελληνικό ηλεκτρονικό Εθνικό Δελτίο Εμπορικής Δημοσιότητας. Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 23.002/16-9-2020 απόφασης του Διοικητή του Νοσοκομείου, η οποία στερείται εκτελεστότητας. Επειδή, ως μειοδότης από την υπό κρίσιμη προσφυγή επηρεάζονται τα συμφέροντά μας, θεμελιώνεται έννομο συμφέρον για παρέμβαση υποβληθείσα από 28-9-2020 προδικαστική προσφυγή της ...» Τέλος αιτείται να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Σημειώνεται ότι στο από 5.10.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το οποίο απέστειλε την παρέμβαση του στην ΑΕΠΠ, ο παρεμβαίνων επισυνάπτει 7 έγγραφα, ήτοι: 1) Έγγραφο Εξουσιοδότηση ... προς Δικηγόρο, 2) Έγγραφο ΓΕΜΗ πιστοποιητικό εκπροσώπησης ΓΕΜΗ 28.07.2020, 3) Έγγραφο ΓΕΜΗ Στοιχεία ..., 4) Έγγραφο παρέμβαση ..., 5) Έγγραφο άρθρο 1 του ν. 3419/2005, 6) Έγγραφο άρθρο 5 του ν. 3419/2005 διάρθρωση ΓΕΜΗ δωρεάν πρόσβαση και 7) Έγγραφο άρθρο 79 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή ο προσφεύγων νομίμως και εμπροθέσμως κατέθεσε το από 29.10.2020 Υπόμνημά του, του άρθρου 365 παρ. 1 ως ισχύει, και ισχυρίζεται ότι «2. Με το παρόν υπόμνημα μας επισημαίνουμε τα ακόλουθα επί της προσφυγής μας, για την απόρριψη της οποίας έχει ασκήσει παρέμβαση η ..., καθώς και επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής όπως αυτές αποτυπώνονται στο υπ' αριθ. πρωτ. 24762/07.10.2020 έγγραφο που υπογράφεται από τον Διοικητή της και που μας απεστάλη δυνάμει του υπ' αριθ. πρωτ. 25093/08.10.2020 διαβιβαστικού της εγγράφου:

2.1. Το μόνο ζήτημα που τίθεται, εν προκειμένω, είναι κατά πόσον η εταιρεία ... προσκόμισε το αιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, που η ημερομηνία έκδοσης του να μην απέχει πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την ... υποβολή της προσφοράς της στα πλαίσια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Η εταιρεία μας, τόσο κατά το άνοιγμα των

προσφορών που υπεβλήθησαν στην πρόσκληση, όσο και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε προς το Νοσοκομείο και έλαβε σχετική απάντηση (ιδέ σχετ. το επισυναπτόμενο στο παρόν, από 25.09.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που μας απέστειλε το Νοσοκομείο), διαπίστωσε ότι η ... κατέθεσε γενικό πιστοποιητικό και όχι ισχύουσας εκπροσώπησης και μάλιστα απέχον πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή της προσφοράς της στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας που έλαβε χώρα την 12.08.2020.

2.2. Τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας, περί καταθέσεως ακατάλληλου πιστοποιητικού από την ..., και οι οποίοι άλλωστε επιρρωνύονται και από τα έγγραφα του διαγωνισμού που οφείλει να σας έχει προσκομίσει η Αναθέτουσα Αρχή, συνομολογεί, εμμέσως πλην σαφώς και η ίδια με τις απόψεις της, αφού σ' αυτές αναφέρει απλά ότι συμφωνεί με τα όσα ισχυρίζεται στην παρέμβαση της η ... μόνο ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης αναζήτησης από μέρος της του ορθού πιστοποιητικού και όχι και κατά το σκέλος που αφορά στον ισχυρισμό της επί του πραγματικού, ότι δηλαδή κατέθεσε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό.

2.3. Σημειώνουμε, τέλος, ότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό (ισχύουσας εκπροσώπησης) η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει την δυνατότητα να το αναζητήσει ευχερώς σε βάση δεδομένων και να το ανακτήσει δωρεάν, κατ' άρθρο 79 παρ. 6 Ν.4412/2016, αφού η ηλεκτρονική υποβολή αίτησης για λήψη του πιστοποιητικού αυτού στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων του ΓΕΜΗ προϋποθέτει εγγραφή και την πληρωμή τέλους καταβλητέου στην Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, ποσού €5,00.

Τέλος, σημειώνεται ότι, σε κάθε περίπτωση, η ... δεν ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή, με σχετική δήλωση που να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της προσφοράς της, για τη δυνατότητα, που διατείνεται ότι είχε, να αντλήσει τα συγκεκριμένα έγγραφα μέσω απευθείας πρόσβασης σε βάση δεδομένων, που διατίθεται δωρεάν.».

Επισυνάπτει και απαντητικό μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής ... της 25.09.2020, όπου κατόπιν δικού του ερωτήματος το οποίο ομοίως και επισυνάπτει (Σε συνέχεια της τηλεφωνικής μας επικοινωνίας και στα πλαίσια της παραπάνω πρόσκλησης, παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε εάν η εταιρία ... έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί ισχύουσας εκπροσώπησης με ημερομηνία έκδοσης τριάντα (30) ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, όπως ζητείται στην Πρόσκληση. Παραμένουμε στην διάθεση σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση. Διόνυσης Αποστόλου) η αναθέτουσα αρχή απάντησε «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... Σας ενημερώνουμε ότι το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ της εταιρείας ... που κατατέθηκε για την αρ. 3-2020 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ έχει ημερομηνία έκδοσης 10-04-2020».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]» .

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

**« Β. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

**Στην προσφορά πέραν της οικονομοτεχνικής μελέτης θα πρέπει να αποσταλούν ηλεκτρονικά τα κάτωθι:**

**1. Υπεύθυνη Δήλωση** (όπως εκάστοτε ισχύσει σε εφαρμογή και των άρθρων 1 και 3 του Ν. 4250/26.03.2014\_ΦΕΚ 74/τ. Α/26.03.2014) του Ν.1599/1986 στην οποία να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει ο οικονομικός φορέας και σύμφωνα με την οποία θα δηλώνεται ότι:

-Μέχρι και την ημέρα υποβολής προσφοράς ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, για τις

οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν από την συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του Δημοσίου.

**-Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας πρόσκλησης.**

-Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας πρόσκλησης των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.

-Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.

-Παραίτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της αναθέτουσας αρχής για αναβολή ή ακύρωση-ματαίωση του παρόντος διαγωνισμού.

-Εάν το προσφερόμενο είδος υπάγεται στο Παρατηρητήριο Τιμών της ΕΠΥ και σε ποιο κωδικό. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει , να αναφέρεται ή μη ύπαρξη του.

-Δεσμεύεται για την άμεση παράδοση των ειδών, το αργότερο εντός τριών ημερών από την παραγγελία των ειδών.

**2. Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου**, (με χρόνο έκδοσης έως τρεις 3 μήνες πριν την υποβολή τους), όπως του ποινικού μητρώου .....

**3. Φορολογική ενημερότητα** (σε ισχύ) που να αναγράφει για ΚΑΘΕ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΟΥ

**4. Ασφαλιστική ενημερότητα** (σε ισχύ) που να αναγράφει ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΠΔΔ και ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΕΣ

**5. Αποδεικτικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ**, σε περίπτωση νομικών προσώπων με έκδοση έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του.

Σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να

## **Αριθμός απόφασης: 1412/2020**

υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) ή ηλεκτρονική υπεύθυνη δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 52 του ν. 4635/2019 (Α' 167), που προβλέπεται στο εικοστό έβδομο άρθρο της από 20-03-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α' 83), προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση. Στην υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση δηλώνονται από τον επιλεγέντα ανάδοχο ότι: α) δεν συντρέχει κανένα νόμιμο κώλυμα συμμετοχής του στη διαδικασία, β) εξακολουθεί να πληροί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και γ) υποχρεούται να προσκομίσει τα νομίμως προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή ανάθεσης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα προβλεπόμενα στο τεσσαρακοστό πρώτο άρθρο της από 13-4-2020 Π.Ν.Π. (Α' 84).

### **Γ. ΤΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Οι προσφορές θα κατατίθενται ηλεκτρονικά στο email: ... και την αναγραφόμενη ημερομηνία και ώρα. Προσφορές που θα κατατίθενται μετά την παραπάνω προθεσμία, δε θα αξιολογούνται. Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει από τριμελή επιτροπή, η οποία θα οριστεί για το σκοπό αυτό.

Τυχόν διευκρινήσεις σχετικά με τους όρους της πρόσκλησης παρέχονται από την υπηρεσία. Η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος μπορεί να παραληφθεί από το τμήμα Προμηθειών του Νοσοκομείου.

### **Δ. ΓΕΝΙΚΑ**

**Για ότι προβλέπεται στην παρούσα πρόσκληση, ισχύουν οι διατάξεις, όπως έχουν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί, των σχετικών με τις προμήθειες νόμων και Π.Ν.Π. που έχουν προαναφερθεί στη παρούσα**



*πρόσκληση, τις οποίες θεωρείται ότι γνωρίζουν οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και δεν μπορούν να επικαλεστούν άγνοιά τους.*

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση

προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

22. Επειδή **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι, η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή και τούτο διότι η αποδοχή της εχώρησε κατά παράβαση της παρ. Β της πρόσκλησης αναφορικά με το αξιούμενο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ εκδόσεως έως 30 εργασίμων ημερών προ της υποβολής του, από το οποίο να βεβαιώνεται από την αρμόδια αρχή, ήτοι το ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, ποιος είναι ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπός της. Το μόνο που προσκόμισε κατά τους

## Αριθμός απόφασης: 1412/2020

ισχυρισμούς του είναι το με αριθμ. Πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το οποίο όμως δεν βεβαιώνει ποια είναι η ισχύουσα εκπροσώπηση της εταιρείας. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι εκδόσεως της 10ης Απριλίου 2020, ήτοι απέχει πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας που έλαβε χώρα την 12.08.2020.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά της εταιρίας του, που ρητά στην εισήγησή της η Επιτροπή θεώρησε πλήρη περιλήφθηκε το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης του Γ.Ε.ΜΗ., εκδόσεως εντός των τριάντα (30) εργασίμων ημερών προ της υποβολής του (12-8-2020), όπως όριζε η πρόσκληση και το άρθρο 80 § 12 περ' γ' του ν. 4412/2016. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει από την προσφυγή ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση του πλήρους περιεχομένου του φακέλου, αφού δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία. Προς επίρρωση των ανωτέρω, το συνημμένο στην προσφυγή σαρωμένο υπ' αριθμ. ... Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, δεν φέρει τις μονογραφές των μελών της Επιτροπής, επομένως, δεδομένου ότι δεν είναι το προσκομισθέν, η προσφεύγουσα δεν έλαβε γνώση των εκ μέρους του προσκομισθέντων εγγράφων. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του η επίκληση από τον προσφεύγοντα, της έλλειψης απαιτούμενου εγγράφου δικαιολογητικού συμμετοχής από το φάκελο της υποβληθείσας προσφοράς του, ως λόγο προσφυγής, χωρίς αυτή να έχει, αποδεδειγμένα, τηρήσει τη νόμιμη διαδικασία λήψης αντιγράφων του φακέλου του, καθιστά το λόγο αυτό ανυπόστατο και απορριπτό. Κατά συνέπεια, και αν θεωρηθεί ότι δεν περιλαμβανόταν το πιστοποιητικό εκπροσώπησης στο φάκελο, η παράλειψη αυτή δε συνιστά λόγο αποκλεισμού, αφού τα πλήρη επικαιροποιημένα στοιχεία της εταιρίας του, στα οποία περιλαμβάνεται και η εκπροσώπηση, αναζητούνται δωρεάν από την αναθέτουσα αρχή του Νοσοκομείου με τον αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. ... στη διαδικτυακή πύλη του Γ.Ε.ΜΗ. όπου τηρείται η βάση δεδομένων.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι όσον αφορά την ερμηνεία των άρθρων 80 και 79 §§ 5, 6 του ν. 4412/2016 έχει την ίδια άποψη με τον παρεμβαίνοντα και αρνείται τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος.

Ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι το μόνο ζήτημα που τίθεται, εν προκειμένω, είναι κατά πόσον η εταιρεία ... προσκόμισε το αιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, που η ημερομηνία έκδοσης του να μην απέχει πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την ... υποβολή της προσφοράς της στα πλαίσια της επίμαχης διαγωνιστικής, μέσω δε μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που απέστειλε προς το Νοσοκομείο και έλαβε σχετική απάντηση (ιδέ σχετ. το από 25.09.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που του απέστειλε το Νοσοκομείο), διαπίστωσε ότι η ... κατέθεσε γενικό πιστοποιητικό και όχι ισχύουσας εκπροσώπησης και μάλιστα απέχον πλέον των 30 εργασίμων ημερών από την υποβολή της προσφοράς της στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας που έλαβε χώρα την 12.08.2020. Ομοίως ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί του επιρρωνύονται και από τα έγγραφα του διαγωνισμού που οφείλει να έχει προσκομίσει η Αναθέτουσα Αρχή, όπου συνομολογεί, και η ίδια με τις απόψεις της τους πραγματικούς του ισχυρισμούς. Τέλος, σημειώνει ότι η ... δεν ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή, με σχετική δήλωση που να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της προσφοράς της, για τη δυνατότητα, που διατείνεται ότι είχε, να αντλήσει τα συγκεκριμένα έγγραφα μέσω απευθείας πρόσβασης σε βάση δεδομένων, που διατίθεται δωρεάν.

23. Επειδή, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι, στην προσφορά τους πέραν της οικονομοτεχνικής μελέτης οι προσφέροντες θα **πρέπει** να αποστείλουν ηλεκτρονικά τα κάτωθι: 1.Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνεται μεταξύ άλλων ότι αποδέχονται ανεπιφύλακτα τους όρους της οικείας πρόσκλησης, 2) απόσπασμα ποινικού μητρώου, 3) Φορολογική ενημερότητα σε ισχύ, 4) Ασφαλιστική ενημερότητα σε ισχύ, και 5) Αποδεικτικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, σε περίπτωση νομικών προσώπων με έκδοση έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του ( βλ. Ενότητα Β της πρόσκλησης). Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία, ότι κατά τους σαφείς όρους της πρόσκλησης, με την προσφορά τους οι προσφέροντες όφειλαν να καταθέσουν και αποδεικτικό ισχύουσας εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, σε

περίπτωση νομικών προσώπων, όπως εν προκειμένω, έκδοσης έως τριάντα (30) εργασίμων ημερών πριν από την υποβολή του, απαίτηση προφανώς ουσιώδης, λόγω του επιτακτικού χαρακτήρα της, με αποτέλεσμα η όποια απόκλιση της προσφοράς να οδηγεί σε απόρριψη της ( βλ. σκ. 17 της παρούσας). Σημειώνεται δε ότι οι προσφέροντες έπρεπε να περιλάβουν στην προσφορά τους και Υ.Δ περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης.

24. Επειδή, εν προκειμένω, ως αναλυτικά εκτέθηκε αμφισβητούνται οι πραγματικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με την συμπερίληψη ή μη εκ μέρους του, του επίμαχου πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ έκδοσης έως 30 ημέρες προ της κατάθεσης του στην προσφορά του παρεμβαίνοντα.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημα του καταθέτει σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία με την αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνοντας τους σχετικούς ισχυρισμούς του, ήτοι ότι το εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος σχετικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που κατατέθηκε στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης αφορά σε Γενικό Πιστοποιητικό και όχι στην εκπροσώπηση του και έχει ημερομηνία έκδοσης 10.04.2020 κατά παράβαση των όρων αυτής, κατά τα ως άνω. Ο δε παρεμβαίνων, καίτοι αμφισβητεί τους πραγματικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και καταθέτει με την παρέμβαση του, μεταξύ άλλων και έγγραφο τιτλοφορούμενο «πιστοποιητικό εκπροσώπησης» από το ΓΕΜΗ ημερομηνίας 28.07.2020, καθώς και έτερα στοιχεία ως αναλυτικά αναφέρθηκαν στη σκέψη 13 της παρούσας, ουδόλως αποδεικνύει ότι περιέλαβε αυτό στην προσφορά του, εν τοις πράγμασι αμφισβητεί ότι δεν το περιέλαβε προβάλλοντας κατά κύριο λόγο νομικούς και όχι πραγματικούς ισχυρισμούς, - πέραν του από 28.07.2020 Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ στο οποίο δεν αναγράφονται τα ονόματα των εκπροσώπων αυτού- και τούτο διότι, δοθέντος ότι οι προσφορές κατά τους σαφείς όρους της πρόσκλησης κατατέθηκαν ηλεκτρονικά (βλ. Ενότητα Γ της πρόσκλησης), ευχερώς θα εδύνατο απλά να επισυνάψει στην παρέμβαση του το μήνυμα ή τα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με

## Αριθμός απόφασης: 1412/2020

το/α οποίο/α κατέθεσε την προσφορά του, ωστόσο δεν το έπραξε, ούτε όμως η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται εν τοις πράγμασι ότι το περιέλαβε. Απεναντίας ο προσφεύγων αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του καταθέτοντας μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του τμήματος προμηθειών της αναθέτουσας αρχής στο οποίο και κατατέθηκαν οι προσφορές κατά τους όρους της διακήρυξης, όπου επιβεβαιώνεται ότι στην προσφορά του ο παρεμβαίνων κατέθεσε ένα πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ημερομηνίας 10.04.2020. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι το επίμαχο από 10.04.2020 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ δεν φέρει τις μονογραφές των μελών της Επιτροπής, και ότι δεν είναι το προσκομισθέν, κρίνονται απορριπτέοι ως απaráδεκτοι και τούτο διότι ούτε και το από 28.07.2020 έγγραφο ΓΕΜΗ που κατέθεσε με την παρέμβαση του και ισχυρίζεται ότι περιέλαβε στην προσφορά, φέρει ουδεμία υπογραφή μέλους Επιτροπής. Η πραγματική βάση των εκατέρωθεν ισχυρισμών επιβεβαιώθηκε από την Εισηγήτρια κατόπιν επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο ενεργοποίησης της παρ. 3 του άρθρου 12 του π.δ 39.2017, όπου πράγματι με την προσφορά του παρεμβαίνοντος κατατέθηκε μόνο το από 10.04.2020 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να αντλήσει τα οικεία στοιχεία κατ' εφαρμογή των παρ. 6-7 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 απευθείας από το ΓΕΜΗ, ομοίως κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι κατ' αρχήν ουδόλως παρείχε τη συγκατάθεση του προς την αναθέτουσα αρχή για την άντληση δικαιολογητικών από βάσεις δεδομένων, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ομοίως ως προαναφέρθηκε δεν επιφυλάχθηκε ως προς τον επίμαχο όρο της πρόσκλησης περί κατάθεσης του εν λόγω εγγράφου με συγκεκριμένο περιεχόμενο και απώτατης ημερομηνίας έκδοσης, ούτε ουδείς επικαλείται ότι η αναθέτουσα αρχή το είχε ήδη στην κατοχή της από έτερη διαδικασία. Εν πάσει περιπτώσει προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις αναθέτουσες αρχές οποιουδήποτε κράτους- μέλους, για την άντληση των σχετικών δικαιολογητικών

των οικονομικών φορέων ( βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23 σελ. 35) κατά την έννοια των διατάξεων των παρ. 6-7 άρθρου 79 ν. 4412/2016. Επομένως, και οι οικείοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής που συμφωνεί με τον τελευταίο κρίνονται απορριπτέοι γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι ο προσφεύγων δεν επικαλείται τη διαδικασία που τηρήθηκε για να αποκτήσει πρόσβαση στα στοιχεία του υποβληθέντος εκ μέρους του φακέλου και ειδικότερα δεν αναφέρει αν υποβλήθηκε αίτηση προς την Επιτροπή για λήψη αντιγράφων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015, ούτε τον αριθμό πρωτοκόλλου της αίτησης και την αντίστοιχη απάντηση – διαβιβαστικό της Επιτροπής, με αντίγραφα των εγγράφων του φακέλου, προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον με το υπόμνημα του ο προσφεύγων προσκομίζει το από 25.09.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ημερομηνίας προ της υποβολής της προσφυγής όπου ερωτά **εάν** ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ισχύουσας εκπροσώπησης έκδοσης των τελευταίων 30 ημερών, ως είχε δικαίωμα να πράξει, ουδόλως δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι δεν είχε δικαίωμα γνώσης ο προσφεύγων ή ότι μετήλθε τυχόν παράνομων μέσων, ούτε όμως απαιτείτο να λάβει γνώση του πλήρους περιεχομένου του φακέλου, ούτε όμως ισχυρίζεται ότι δεν εδύνατο να θέσει το συγκεκριμένο ερώτημα. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6.11.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**