

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1314/21-9-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. 770/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν οριστικό ανάδοχο της διαδικασίας για την ανάθεση της ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 676.911,59 ευρώ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-3-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 17-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 3.384,56 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η αρμοδίως φερόμενη, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ της διαδικασίας, ενώπιον της ΑΕΠΠ, προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως την 18-9-2020 κατόπιν της από 10-9-2020

κοινοποίησης της προσβαλλομένης, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του προσφεύγοντος και δεύτερου μειοδότη, ο οποίος στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης κατακύρωσης, καθ' ο μέρος ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 30-9-2020, κατόπιν της από 21-9-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος, η δε αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής με τις από 25-9-2020 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλει το από 6-10-2020 υπόμνημά του.Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, με τον πρώτο λόγο του, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης,, υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου του, περί μη εκδόσεως απόφασης περί αθέτησης καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, μη επιβολής προστίμου σε αντικατάσταση του πιστοποιητικού του ΣΕΠΕ και μη απόφασης κατ' άρ. 74 Ν. 4412/2016 αποκλεισμού, χωρίς έγκυρη ψηφιακή υπογραφή ή ιδιόχειρη υπογραφή με θεώρηση γνησίου της υπογραφής, αλλά απεικόνιση εικόνας ψηφιακής υπογραφής, χωρίς ηλεκτρονική αλληλεπιδραστικότητα. Πλην όμως, η υποχρέωση υποβολής εγγράφων με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή προβλέπεται στους όρους 3 και 3.5-3.7 περί υποβολής προσφοράς, ομοίως δε και στον περί δικαιολογητικών συμμετοχής όρο της υποσημ. 89, ενώ μάλιστα η αναφερόμενη καταρχήν σε «υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος τεύχους» υποσημείωση 116, έχει διαγραφεί στη σελ. 41 της διακήρυξης, δημιουργώντας άρα, εύλογη πεποίθηση στους καλόπιστους διαγωνιζόμενους ότι δεν απαιτείται παρά μόνο όσον αφορά τα έγγραφα της προσφοράς και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ήτοι όπου ρητά τέθηκε οικεία απαίτηση και όχι σε κάθε εν γένει έγγραφο, όπως μεταξύ άλλων και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στο οικείο άρθρο 22.1.3 περί των οποίων διεγράφη μάλιστα η υποσημείωση 116 ανωτέρω. Άλλωστε, για τις υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ορίζεται κατά τη γενική ρήτρα του άρθρου 22, ότι αρκεί να έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης με ειδική μάλιστα πρόβλεψη ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής και άρα, δεδομένων των ανωτέρω, δημιουργείται αν μη τι άλλο τουλάχιστον, ασάφεια μη δυνάμενη να άγει σε αποκλεισμό προσφοράς, περί του αν υπάρχει υποχρέωση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και επί των υπευθύνων δηλώσεων που δεν συνιστούν μέρος της διεπόμενης από το άρ. 3, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής, αλλά των

δικαιολογητικών κατακύρωσης (Απόφαση ΑΕΠΠ 273/2018), πολλώ δε μάλλον ενόψει της νυν διαγραφής από την αναθέτουσα της σχετικής περί γενικής εφαρμογής της οικείας υποχρέωσης, υποσημείωσης. Άλλωστε (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 1353/2020), κατά την υποσημ. 97, που αφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναφέρεται ότι ως προς τον τρόπο υποβολής των αποδεικτικών μέσων «του παρόντος άρθρου», ήτοι των δικαιολογητικών κατακύρωσης που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους τους οικονομικούς φορείς, πρβλ άρ. 8 παρ. 3 της ΚΥΑ 117384/26.10.2017, διάταξη που ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τα συνταχθέντα από τους ίδιους έγγραφα με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή των ιδίων. Πλην όμως, η ως άνω διάταξη, όπου παραπέμπει η διακήρυξη αναφέρεται στα δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και όχι στα ειδικώς ρυθμιζόμενα εκ του άρ. 14 της ως άνω ΚΥΑ δικαιολογητικά κατακύρωσης, με αποτέλεσμα να δημιουργείται και προς τούτο ασάφεια, αν η ως άνω αφορώσα τα δικαιολογητικά της προσφοράς, διάταξη και απαίτηση ψηφιακής υπογραφής διέπει τα νυν δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφού πρόβλεψη της διακήρυξης για δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναφέρεται σε απαίτηση που αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ασάφεια που δεν δύναται να αποτελέσει πάντως έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Άλλωστε και ασχέτως των ανωτέρω, ο όρος 5.3.γ της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρ. 1 παρ. 2 Ν. 4250/2014, προβλέπει ειδικώς για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ότι εφόσον υποβληθεί ηλεκτρονικά ανεπικύρωτο αντίγραφο, αρκεί να υποβληθεί εντός 3ημέρου σε φυσική μορφή, δηλαδή εντύπως, το πρωτότυπο αντίστοιχο έγγραφο, η δε αναθέτουσα δια των Απόψεων της δηλώνει αρμοδίως ότι η παρεμβαίνουσα ένωση, πέραν της ως άνω ηλεκτρονικής υποβολής των παραπάνω υπευθύνων δηλώσεων, επιπλέον υπέβαλε τις υπεύθυνες δηλώσεις σε έντυπη μορφή εμπροθέσμως και αυτό πλέον του ότι η παρεμβαίνουσα άλλωστε αποδεικνύει ότι οι 3 παραπάνω υποβληθείσες ηλεκτρονικά υπεύθυνες δηλώσεις συνιστούν απολύτως όμοια αντίγραφα των πρωτότυπων υπογεγραμμένων με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σχετικών υπεύθυνων δηλώσεων, οι οποίες δια της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούν και ακριβή ώρα σύνταξης έκαστη, η οποία ταυτίζεται πλήρως με τα αναγραφόμενα και έως και τον αναφερόμενο χρόνο σύνταξης στις παραπάνω ηλεκτρονικώς εξαρχής υποβληθείσες και άρα, οι πρώτες είχαν συνταχθεί άλλωστε ήδη πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως ηλεκτρονικά πρωτότυπα, οι δε υποβληθείσες συνιστούσαν αποδεδειγμένα ακριβή αντίγραφα αυτών και κατ' αποτέλεσμα δεν τίθεται ούτε ζήτημα τυχόν ψευδούς

παράστασης υπογραφής, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, τέτοια υποχρέωση υποβολής φυσικού πρωτοτύπου δεν υφίσταται αν το υποβληθέν έγγραφο φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, πλην όμως τούτο έχει την έννοια ότι εφόσον υποβληθεί τέτοιο έγγραφο, που προφανώς για να υπογραφεί ηλεκτρονικά θα πρέπει να έχει συνταχθεί από τον υπογράφοντα, ήτοι τον προσωρινό ανάδοχο, ο προσωρινός ανάδοχος, έχοντας υποβάλει όχι ανεπικύρωτο αντίγραφο, ηλεκτρονικά, αλλά ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο, απαλλάσσεται από την υποχρέωση υποβολής και φυσικού πρωτοτύπου και όχι ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν δύναται να υποβάλει ηλεκτρονικά, απλά αντίγραφα των εξ αυτού συνταχθέντων εγγράφων και να υποβάλει σε φυσική μορφή τα εξ αυτού συνταχθέντα πρωτότυπα, καθώς οι παραπάνω προβλέψεις εναλλακτικών μεθόδων υποβολής των σχετικών εγγράφων, θεσπίζουν διαζευτικές ευχέρειες και όχι αποκλειστικές απαιτήσεις. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων στο υπόμνημά του επικαλείται τη ΔΕφΘεσσ 48/2020 που επικύρωσε σχετική κρίση της ΑΕΠΠ στην Απόφαση της με αρ. 249/2020, αφού τόσο η δικαστική απόφαση όσο και προφανώς η Απόφαση ΑΕΠΠ αυτή, αφορούν όλως διαφορετικό ζήτημα και πλημμέλεια, ήτοι την εν όλω μη ηλεκτρονική υποβολής συγκεκριμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης και απλής φυσικής υποβολής τους, συνθήκη που εν προκειμένω δεν ισχύει, παρά συντρέχει υποβολή ηλεκτρονική απλού αντιγράφου και συνυποβολή σε φυσική μορφή και του φυσικού σχετικού εγγράφου. Συνεπώς, πέραν όσων στην ίδια σκέψη κρίθηκαν σχετικά με τη συντρέχουσα ασάφεια περί τρόπου υπογραφής των εγγράφων που δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα αποκλεισμού, επιπλέον, η παρεμβαίνουσα δεν δύναται να αποκλειστεί επειδή επέλεξε να υποβάλει ηλεκτρονικά ανεπικύρωτα αντίγραφα των δηλώσεων του μέλους της και φυσικά πρωτότυπα αυτών, όπως επέτρεπε, ο ουδόλως διαχωρίζων μεταξύ συνταχθέντων από τον προσωρινό ανάδοχο ή μη, όρος 5.3.γ της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής περί μη υποβολής εκ του μέλους της παρεμβαίνουσας,, απόδειξης περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, προκύπτει ότι ο όρος 22.1.3 της διακήρυξης ορίζει σχετικά ότι «Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.», με περαιτέρω υποσημ. 114 που αναφέρει ότι «Με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/

Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet.». Περί των ως άνω προκύπτει ότι (ad hoc Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1320/2019 και 1202/2020) στην ίδια διακήρυξη περιλαμβάνεται όρος (άρ. 22) βάσει του οποίου ρητά ορίζεται ότι τυγχάνει εφαρμογής αυτούσια η διάταξη του αρ. 79 παρ. 6 του ν. 4412/2019, ήτοι προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ευχερώς ότι ο όρος 22.1.3 της διακήρυξης, αφενός αποτελεί μέρος του άρθρου 22 και επομένως, διέπεται από την ως άνω γενική ρήτρα περί μη υποχρέωσης υποβολής δικαιολογητικών που η αναθέτουσα δύναται μόνη της κατά τις ως άνω προϋποθέσεις να εντοπίσει και τούτο ενώ ουδόλως ο όρος 22.1.3 αναφέρει ρητά υποχρέωση υποβολής της ως άνω εκτύπωσης από τον ίδιο τον προσωρινό ανάδοχο, ώστε να θεωρηθεί ότι τυχόν θεσπίζεται εξαίρεση από την ως άνω ρήτρα του άρθρου 22, αφετέρου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ο όρος 22.1.3 έχει την έννοια υποβολής της οικείας εκτύπωσης ως δικαιολογητικό κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, τελεί σε αντίφαση με τον ως άνω όρο του αρ. 22 της διακήρυξης, δημιουργώντας αμφισημία στο περιεχόμενο αυτής. Δεδομένου όμως ότι η ασάφεια αυτή της διακήρυξης ουδέποτε προσεβλήθη στο οικείο στάδιο της διαδικασίας, ούτε ζητήθηκαν ή παρασχέθηκαν διευκρινίσεις με σκοπό την άρση της εν λόγω διαπιστούμενης αμφισημίας, η εν λόγω ασάφεια περί του εάν πράγματι απαιτείται να περιληφθεί στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet, δεν είναι δυνατόν να ερμηνευθεί σε βάρος του επιμελούς διαγωνιζομένου που κατ’ εφαρμογή άλλου ρητού όρου της διακήρυξης παρέλειψε να υποβάλει την εν λόγω εκτύπωση. Επιπλέον, προκύπτει ότι η οικεία περί απόδειξης της παραπάνω κατάστασης (αναστολής εργασιών) βάση δεδομένων, τηρείται από την ΑΑΔΕ στην υπηρεσία «Αναζήτηση Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων», όπου μεταξύ άλλων είναι δυνατή η αναζήτηση με τη χρήση κωδικών taxisnet και χωρίς ανάγκη συγκατάθεσης της περί ης η αναζήτηση επιχείρησης, σχετικά με την τυχόν διακοπή ή μη των εργασιών της και σχετικά με τις δραστηριοτητές της.

Περαιτέρω, για την πρόσβαση και αναζήτηση σε αυτό το μητρώο, από την αναθέτουσα, δεν απαιτούνται ούτε τυχόν ειδικοί κωδικοί που κατέχει μόνο ο οικονομικός φορέας ούτε η σύμπραξη του τελευταίου ούτε η εκ μέρους του παροχή κάποιου ειδικού συνδέσμου ούτε οιασδήποτε εν γένει πληροφορίας πέραν του ΑΦΜ του και της επωνυμίας του, οι οποίες εν προκειμένω κατέστησαν γνωστές στην αναθέτουσα ήδη με την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και με πλήθος εγγράφων αυτού, εκτός δε των άλλων και του ΤΕΥΔ του. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των δημοσιευμένων όρων και κανονισμών σε σχέση με την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα που ευρίσκονται αναρτημένοι στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr), η αναθέτουσα αρχή (η οποία διαθέτει κωδικούς taxisnet όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των αρ. 45 περ. γ, 46 παρ.α , 67 του νόμου 4172/2013 και της απόφασης του διοικητή της ΑΑΔΕ 1041/2019 παρ.1) είχε την δυνατότητα να επιβεβαιώσει την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχειρήσεως, τις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στο χρόνο ενάρξεως και το χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα και δωρεάν προσβάσιμα σε οιονδήποτε διαθέτει κωδικούς taxisnet, ώστε να δύναται να χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της ΑΑΔΕ. Πράγματι, εισερχόμενος κανείς στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr) και ακολουθώντας την διαδρομή, αρχική σελίδα // επιχειρήσεις // φορολογικές υπηρεσίες // μητρώο // αναζήτηση βασικών στοιχείων μητρώου επιχειρήσεων, διαπιστώνει ότι ανοίγει εφαρμογή, με τη χρήση της οποίας τα νομικά πρόσωπα, οι νομικές οντότητες, και τα φυσικά πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα μπορούν να αναζητήσουν βασικές πληροφορίες, προκειμένου να διακριβώσουν τη φορολογική ή την επαγγελματική υπόσταση άλλων νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων ή φορολογουμένων/φυσικών προσώπων που ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα. Η πιο πάνω υπηρεσία στοχεύει στην καταπολέμηση της έκδοσης πλαστών και εικονικών στοιχείων από φορολογικά ανύπαρκτα πρόσωπα και παρέχεται κατόπιν γνωμοδότησης της Α.Π.Δ.Π.Χ. (με αριθ. 1/2011) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ν. 3842/2010 «Αποκατάσταση φορολογικής δικαιοσύνης, αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής και άλλες διατάξεις» και το εδάφιο (ι) του άρθρου 17 του ν. 4174/2013 περί Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Τόσο από τις

αναρτημένες πληροφορίες στην αρχική σελίδα της υπηρεσίας όσο και από τις απαντήσεις της Υπηρεσίας στην επιλογή συχνές ερωτήσεις – απαντήσεις προκύπτει ότι η πιο πάνω Υπηρεσία δύναται να χρησιμοποιηθεί από Νομικά Πρόσωπα, Νομικές Οντότητες και Φυσικά Αριθμός Απόφασης: 1202/2020 7 Πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, που διαθέτουν TAXISnet κωδικούς με τους οποίους αρκεί να κάνουν εγγραφή στην υπηρεσία, προκειμένου να κάνουν χρήση αυτής. Επειδή, επομένως ο παρεμβαίνων δεν παρέλειψε να υποβάλει δικαιολογητικό που με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης είχε την υποχρέωση να υποβάλει, που διαφορετικά θα επέφερε τον αποκλεισμό του (βλ. ΕλΣυν VI 2244/2017, Ε΄ Κλιμ. 519/2017), αλλά είτε δεν όφειλε να τα υποβάλει είτε, λόγω της αμφισημίας των εγγράφων της σύμβασης, δεν υπέβαλε (άνευ ευθύνης του) έγγραφα προς απόδειξη ανυπαρξίας λόγου αποκλεισμού, συνακόλουθα, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά του για τον λόγο αυτό. Αλυσιτελώς δε επικαλείται ο προσφεύγων την Απόφαση ΑΕΠΠ 252/2020, η οποία απλώς αναφέρει ότι ζητήθηκε η εκτύπωση καρτέλας της επιχείρησης περί στοιχείων μητρώου επιχείρησης, η οποία όντως, δεν δύναται να εκδοθεί ή να θεωρηθεί εκ της βάσης δεδομένων του ΓΕΜΗ και της ιστοσελίδας του ΧΑΑ, ενώ κατά τα παραπάνω, ασχέτως των ανωτέρω, η αναθέτουσα δύναται, σύμφωνα με την ανωτέρω αναφερθείσα αναλυτικώς διαδικασία, η ίδια και άνευ σύμπραξης του προσωρινού αναδόχου να έχει πρόσβαση στην ίδια αναφερθείσα ως μέσο οριστικής απόδειξης κατά τη διακήρυξη, καρτέλα στοιχείων μητρώου επιχείρησης εκ της ίδιας της βάσης δεδομένων του taxisnet, ζήτημα που ουδόλως ελήφθη υπόψη από την παραπάνω Απόφαση ΑΕΠΠ. Κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 3.384,56 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 3.384,56 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-10-2020 και εκδόθηκε στις 6-11-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ