

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 11.09.2020 με ΓΑΚ 1268/14.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νομίμως,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», η οποία εδρεύει στην οδό ... και κατέθεσε την από 23.09.2020 Παρέμβασή της, όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 245 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 28ης Αυγούστου 2020 - ΘΕΜΑ 10ο: «Επί της υπ' αριθμ. 868/2020 αποφάσεως της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) για τον διαγωνισμό προμήθειας συγκροτήματος μαγνητικού τομογράφου(MRI)» η οποία ενέκρινε τα από 21-08-2020 και 24-08-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Ομάδας Εργασίας αντίστοιχα σχετικά με την τροποποίηση της τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού κατόπιν συμμόρφωσης στην προαναφερόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Δ.Σ. και ενέκρινε τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

ΠΔ 39/2017, ποσού €3.630,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και το από 09.09.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ...).

2. Επειδή, με τον με αρ. πρωτ. ... Ανοιχτό Διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε την προμήθεια Συγκροτήματος Μαγνητικού Τομογράφου MRI, συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 725.806,45 € χωρίς Φ.Π.Α. (900.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη πρόσφορα βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής με ημερομηνία διενέργειας την 11-09-2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος και ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών την 05-09-2019, ημέρα Πέμπτη, ώρα 15:00. Ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 24/8-5-2020 Πρακτικό Συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα από 11-9-2019 και 25-2-2020 Πρακτικά Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, καθώς και το από 31-1-2020 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας Ανοιχτού Διαγωνισμού απορρίφθηκε αρχικά η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ενώ έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Κατά της ανωτέρω απόφασης η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την από 4/6/2020 προδικαστική προσφυγή ζητώντας την ακύρωση της. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 868/2020 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, η οποία την έκανε δεκτή και ακύρωσε την ανωτέρω απόφαση. Η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 245/28.8.2020 απόφαση του ΔΣ της συμμορφώθηκε στην υπ' αριθμ. 868/2020 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου και ακύρωσε μερικώς τη με αριθμό 24/08-05-2020 (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της κατά το μέρος που αφορούσε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 01.09.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11.09.2020, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, η υπό κρίση προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι στρέφεται κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής που έχει εκδοθεί προς συμμόρφωση σε

προηγούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, διότι όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, σε περίπτωση που έχει απορριφθεί η Προσφορά διαγωνιζομένου, και στη συνέχεια, κατόπιν άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής, η Προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της εν λόγω Προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της Προσφοράς του πρώτου διαγωνιζομένου, έχει τη δυνατότητα εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέο λόγο αποκλεισμού της Προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του Διαγωνισμού, ασκώντας νέα Προδικαστική Προσφυγή κατά της νέας πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή του συνδιαγωνιζομένου του (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 51/2015, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 232/2014).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.09.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 18.09.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 24.09.2020, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 13.10.2020 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14.09.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 23.09.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επί λέξει ότι η παρεμβαίνουσα «δεν έχει συμπεριλάβει στον φάκελο τεχνικής προσφοράς το ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού στην αγγλική και κατά προτίμηση στην ελληνική γλώσσα πλήρες εγχειρίδιο (εις διπλούν) με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας της προσφερόμενης κονσόλας ..., παρά μόνο του λογισμικού ...» ... «Η υποβολή συνεπώς του ζητούμενου εγχειριδίου μόνο για το προσφερόμενο λογισμικό, δεν καλύπτει την έλλειψη υποβολής αντίστοιχου εγχειριδίου του προσφερόμενου υλισμικού στο οποίο θα εγκατασταθεί το λογισμικό.» ... «Η εταιρεία ... όμως καταθέτει Τεχνικό Εγχειρίδιο χρήσης (Operation Manual) μόνο για το βασικό Λογισμικό ... (Οδηγός Χρήστη ... 1ο Μέρος, 2ο Μέρος, 3^ο Μέρος), αλλά δεν καταθέτει Τεχνικό Εγχειρίδιο χρήσης (Operation Manual) για το σταθμό εργασίας ... (Σημειωτέον ότι ο σταθμός αυτός περιέχει τα λογισμικά ..., ... για τα οποία επίσης δεν καταθέτει Operation Manual».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθώς και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 10 (Ανεξάρτητη Διαγνωστική Κονσόλα) υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά για το σταθμό εργασίας ... το τεχνικό φυλλάδιο ...EN_..._.pdf. Επίσης, υπέβαλε το αρχείο «MANUAL ...». Επομένως προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια για τον σταθμό εργασίας και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Από το σύνολο των προαναφερόμενων απαντήσεων προκύπτει αφενός ασάφεια ως προς τον τελικά προσφερόμενο χρόνο εκπαίδευσης αφού ορίζονται σε διαφορετικά σημεία, διαφορετικοί χρόνοι, αφετέρου έκαστη των παραπάνω απαντήσεων αντικρούει τις υπόλοιπες απαντήσεις περί του προσφερόμενου χρόνου. Το σημαντικότερο ωστόσο που αποδεικνύει τη μη πλήρωση του ειδικού αυτού

όρου-απαίτησης είναι ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση ότι ο ζητούμενος χρόνος εκπαίδευσης θα είναι αυτός που θα κρίνει το εκπαιδευόμενο προσωπικό ότι είναι επαρκής για την σωστή λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου, αφού παρά την απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης, οι τελικώς προσφερόμενοι χρόνοι εκπαίδευσης είναι είτε τρεις εβδομάδες, είτε 30 ημέρες είτε 1 ημέρα, σε καμία ωστόσο περίπτωση δεν αναλαμβάνεται η υποχρέωση ότι ο παρεχόμενος χρόνος εκπαίδευσης θα είναι αυτός που θα κρίνει το εκπαιδευόμενο προσωπικό ότι είναι επαρκής για την σωστή λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου...Πουθενά στην προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, ούτε στην υπεύθυνη δήλωσή της δεν υπάρχει αναφορά ή βεβαίωση ότι ο χρόνος εκπαίδευσεως είναι ενδεικτικός ή ότι μπορεί να υπερβεί και τις προσφερόμενες από εκείνη ώρες. Αντιθέτως, τίθεται περιορισμός δια προβλέψεως ανωτάτου ορίου εκπαίδευσεως, χωρίς καμία περαιτέρω δήλωση ή αναφορά ή υπεύθυνη δήλωση της περί του τι θα γίνει σε περίπτωση που ο προσφερόμενος αυτός χρόνος δεν κριθεί επαρκής από το Νοσοκομείο και απαιτηθεί επιπλέον εκπαίδευση.».

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθώς και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικοί Όροι) - Μέρος Β - Ειδικοί Όροι - Δ. Εκπαίδευση προσωπικού - Πλήρης λειτουργία μηχανημάτων, ζητείται στον όρο 1 ζητείται «Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς - φυσικούς - τεχνολόγους) του και για της τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας (ένας τεχνικός τουλάχιστον, να εκπαιδευτεί κατάλληλα ώστε να του χορηγηθεί «πιστοποιητικό παρακολούθησης», ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για επισκευή και συντήρηση), η οποία θα πραγματοποιηθεί στην ελληνική γλώσσα. Η υπόψη εκπαίδευση (ιατρών - φυσικών - τεχνολόγων) θα είναι άνευ πρόσθετης αμοιβής του αναδόχου, και θα έχει ολοκληρωθεί πριν την οριστική παραλαβή αυτού. Ο χρόνος εκπαίδευσης θα είναι αυτός που θα κρίνει το εκπαιδευόμενο προσωπικό ότι είναι επαρκής για την σωστή λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου». Προς πλήρωση του ως άνω όρου η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το αρχείο «08.ΕΓΓΡΑΦΗ ΔΗΛΩΣΗ», στο οποίο δηλώνει ότι «ο χρόνος εκπαίδευσης θα είναι αυτός που θα κρίνει το εκπαιδευόμενο προσωπικό ότι είναι επαρκής για την σωστή λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου». Επομένως από το περιεχόμενο της ως άνω δήλωσης

προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμμορφωθεί με τον όρο της διακήρυξης και οι χρόνοι εκπαίδευσης είτε τριών εβδομάδων, είτε 30 ημερών, είτε 1 ημέρας είναι ενδεικτικοί και όχι δεσμευτικοί, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικοί Όροι) - Μέρος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές , σημείο 10. Ανεξάρτητη διαγνωστική κονσόλα ζητείται να προσφέρεται στο 10.7. Επεξεργασία απεικόνισης διάχυσης (ADC mapping). Η συμμετέχουσα εταιρεία ... απαντάει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρεται η πλατφόρμα λογισμικού επεξεργασίας ... που μεταξύ άλλων προσφέρει τη δυνατότητα επεξεργασίας απεικόνισης διάχυσης για παραγωγή παραμετρικών χαρτών ADC, eADC και παραπέμπει για την πλήρωση της προδιαγραφής στο Φυλλάδιο ..., σελ. 2. Από τη συγκεκριμένη ωστόσο παραπομπή δεν αποδεικνύεται ότι εντέλει πληρούται η ζητούμενη προδιαγραφή... ότι η συγκεκριμένη παραπομπή δεν τεκμηριώνει και ουδέν αναφέρει για το ζητούμενο της προδιαγραφής που είναι να προσφέρεται Επεξεργασία απεικόνισης διάχυσης (ADC mapping).*».

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθώς και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικοί Όροι) - Μέρος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, σημείο 10. Ανεξάρτητη διαγνωστική κονσόλα ζητείται να προσφέρεται στον όρο 10.7. Επεξεργασία απεικόνισης διάχυσης (ADC mapping). Όπως συνομολογεί με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, στο Φύλλο Συμμόρφωσης - Πίνακας Σ1 που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, παραπέμπει στο φυλλάδιο Ready View σελ.2 , από το οποίο όμως δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής.

Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η απαιτούμενη ως άνω τεχνική προδιαγραφή για παραγωγή χαρτών ADC (ADC Mapping), αποδεικνύεται στην σελίδα 22 του κατατεθειμένου φυλλαδίου ... στην σχετική παράγραφο «...» στην ενότητα «..., ...». Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προδιαγραφή του όρου 10.7 για ADC mapping αναφέρεται στην

ανεξάρτητη διαγνωστική κονσόλα, ενώ η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα παραπέμπουν στην κονσόλα λήψης (image acquisition), η οποία είναι διαφορετική από την διαγνωστική κονσόλα που απαιτείται. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το φύλλο συμμόρφωσης υποβάλλεται μόνο προς διευκόλυνση της ομάδας εργασίας δεν ευσταθεί, διότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υποδείγματα Φύλλων Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς – ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Επί ποινή αποκλεισμού: να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται...»*. Επομένως η ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης δεν είναι ενδεικτική ή υποβοηθητική αλλά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

14. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται επίσης κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εξέταση του οποίου όμως κρίνεται αλυσιτελής (βλ. ΣΤΕ 308/2020), καθόσον σύμφωνα με την ως άνω σκέψη 13, η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ακυρωτέα.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 245 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 28ης Αυγούστου 2020 - ΘΕΜΑ 10ο: «Επί της υπ' αριθμ. 868/2020 αποφάσεως της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) για τον διαγωνισμό προμήθειας συγκροτήματος μαγνητικού τομογράφου(MRI)»

η οποία ενέκρινε τα από 21-08-2020 και 24-08-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Ομάδας Εργασίας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €3.630,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 09 Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ