

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 11^η Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1329/5.7.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία με τον διακριτικό τίτλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 63/17-6-2021 απόφαση του της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την συνολικού προϋπολογισμού € 261.341,32 χωρίς ΦΠΑ, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με βαθμολόγηση σύμφωνα με τα σταθμισμένα κριτήρια της διακήρυξης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, άλλως επικουρικώς και εάν δεν γίνει δεκτό το παραπάνω αίτημα ακύρωσης, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος της βαθμολόγησης με 110 βαθμούς της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, και να αναπροσαρμοστεί αναλόγως η βαθμολογία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.306,71 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, και το από 6-7-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά χρόνο, και καθ' ύλην λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε - σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017- με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 2-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 23-6-2021, και είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της μόνης αποδεκτής συνδιαγωνιζόμενης, επί τω τέλει αποκλεισμού της, προσδοκώντας την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια, της οποίας η προσφορά έχει επίσης κριθεί αποδεκτή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 1.5, 2.4.2.5, 2.2.9.2 Β.2, Β.6, Παράρτημα ΙΙ αριθ. 3, 4 σελ. 89, 2.2.6, 2.2.9.2 Β.4, Παράρτημα ΙΙ αριθ. 11, σελ. 89, 2.3.1, Παράρτημα ΙΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές φωτιστικών με α/α 15, 16, 17, 18, Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι παρά τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά του μόνου αποδεκτού -μαζί με την προσφεύγουσα- συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα η οποία έπρεπε να απορριφθεί, διότι ι) *η εταιρεία δεν κατέθεσε στον φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς της :* • *Πιστοποιητικό/βεβαίωση εγγραφής του οικείου Επιμελητηρίου* • *Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης* • *Ισχύον καταστατικό* • *Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί μη μεταβολών καταστατικού*, ιι) *ουδόλως κατέθεσε τον απαιτούμενο στην υποπαράγραφο Β.4 της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης κατάλογο παρά μόνο*

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

κατέθεσε οργανόγραμμα της εταιρείας στο οποίο αναφέρονται : - Ο Υπεύθυνος έργου, - Ο Επιβλέπων έργου, - Τρία μόνο (3) άτομα ως τεχνικό προσωπικό, ενώ η διακήρυξη αιτείται, πέραν του Υπευθύνου και του Επιβλέποντα, τέσσερις ηλεκτρολόγους για την εκτέλεση του έργου. Περαιτέρω δεν έχουν κατατεθεί οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη άδειες του ΠΔ 108/2013 για τους : -, Υπεύθυνο έργου : Έχουν υποβληθεί μόνο οι τίτλοι σπουδών ενώ δεν έχει υποβληθεί άδεια ασκήσεως επαγγέλματος -, Επιβλέποντα έργου : Δεν έχει υποβληθεί άδεια εκδοθείσα σύμφωνα με το ΠΔ 108/2013 παρά μόνο άδεια εκδοθείσα σύμφωνα με το ΒΔ 699/71. Πλην όμως στην παρ.2 του άρθρου 19 του ΠΔ 108/2013 ορίζεται ότι: "Από τη δημοσίευση της υπουργικής απόφασης που προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 3982/2011, παύουν να ισχύουν οι διατάξεις, στο βαθμό που αφορούν στις επαγγελματικές δραστηριότητες σε ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις των περιπτώσεων γ) υλοποίηση της εγκατάστασης και ε) επιτήρηση, επισκευή και συντήρηση της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 3982/2011: [.....] (2.24) του β.δ. 699/1971. Τέλος, δεν έχουν κατατεθεί έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι τα δηλωθέντα ως τεχνικό προσωπικό τρία (3) άτομα έχουν συνάψει σύμβαση εργασίας με την ανωτέρω εταιρεία, ήτοι δεν προκύπτει η εργασιακή τους σχέση με την ανωτέρω εταιρεία. Διότι σε περίπτωση που δεν είναι εργαζόμενοι της, η ανωτέρω εταιρεία θα έπρεπε να είχε υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς συμφώνως με την παρ. Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, ιiii) η ανωτέρω εταιρεία για την πιστοποίηση των προσφερόμενων φωτιστικών 15, 16, 17 και 18 κατέθεσε τα ίδια έγγραφα και ειδικότερα: - Τη με αριθμό 2020 / 9C1-4009922- EN-00 δήλωση συμμόρφωσης στην οποία δεν αναφέρεται ο προσφερόμενος από την ανωτέρω εταιρεία τύπος φωτιστικώνΗ δε προσφέρουσα εταιρεία έχει τονίσει με κίτρινη υπογράμμιση τον τύπο ο οποίος είναι σαφές ότι διαφέρει από τον προσφερόμενο. - Το από 18.05.2020 πιστοποιητικό CE σχετικά με τη συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/30/ΕΕ, στο οποίο επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού. - Την από 29.04.2020 δήλωση δοκιμής στην οποία επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού. - Το από 01.04.2020 πιστοποιητικό CE σχετικά με τη συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/35/ΕΕ, στο οποίο επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού -

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

Την από 17.03.2020 έκθεση δοκιμής στην οποία επίσης δεν αναφέρεται ο ανωτέρω τύπος φωτιστικού, iv) η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει συμπληρώσει πλήρως τα απαιτούμενα πεδία. Ειδικότερα: - Για τα Φωτιστικά υπ' αριθ. 1-14 στο πεδίο 18 δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ – ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ – ΣΧΟΛΙΟ». - Για τα Φωτιστικά υπ' αριθ. 15 – 18 στο πεδίο 17 δεν έχει συμπληρωθεί η ίδια ως άνω στήλη... επίσης δεν έχει καταθέσει κανένα τεχνικό φυλλάδιο – έγγραφο για τα μικροϋλικά, v) Ακόμα και αν η Αρχή Σας κρίνει ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πρέπει να απορριφθεί για τον ανωτέρω λόγο, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ακυρώσει τη βαθμολογία των 110 βαθμών που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο κριτήριο της συμφωνίας με την τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές και να την προσαρμόσει αναλόγως. Αντίθετα η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κατάθεσε εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίησε ηλεκτρονικά προς την προσφεύγουσα την 14-7-2021 σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6. β), το Παράρτημα III, το Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι i) Η επιτροπή αξιολόγησης, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, έλεγξε από την ηλεκτρονική ιστοσελίδα <https://www.businessregistry.gr/publicity/index> τα στοιχεία του οικονομικού φορέα και διαπίστωσε ότι δεν υπήρχαν αναντιστοιχίες μεταξύ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και τα καταχωρημένα στοιχεία στον ιστότοπο του Γ.Ε.Μη. Επιπλέον, από την ιστοσελίδα www.yrex15.gr της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, ελέγχθηκε ότι ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) και διαθέτει 2ης τάξης εργοληπτικό πτυχίο στα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ . Κατά την αποσφράγιση του έντυπου φακέλου προσφοράς της εταιρείας είχε κατατεθεί το Γενικό Πιστοποιητικό (Συνημμένο 5) και το Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης (Συνημμένο 6). Συνεπώς ο II.1 ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ δεν ευσταθεί, ii) Ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ διαθέτει 2 ης τάξης εργοληπτικό πτυχίο στα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

ΕΡΓΑ.. ο οικονομικός φορέας ως εργοληπτική επιχείρηση σύμφωνα με το ΠΔ 71/2019, διαθέτει τα ελάχιστα όρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την υλοποίηση του έργου.. εφόσον προσωρινός ανάδοχος οριζόταν ο οικονομικός φορέας το θα ζητήσει από τον προσωρινό Ανάδοχο κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα στοιχεία του όρου 2.2.6.β της Διακήρυξης, ιiii) Στο Φύλλο Συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα (Συνημμένο 16) αναφέρεται στο Φωτιστικό 15 ότι προσφέρεται το μοντέλο φωτιστικού και η επιστολή της (Συνημμένο 17), όπου δηλώνεται η αντιστοιχία της εμπορικής ονομασίας του φωτιστικού με τον εσωτερικό κωδικό του εργοστασίου και προκύπτει ότι το εν λόγω φωτιστικό διαθέτει τις απαιτήσεις 13 και 14 του Φύλλου Συμμόρφωσης του Φωτιστικού 15. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα (Συνημμένο 18) αναφέρεται στο Φωτιστικό 15 ότι προσφέρεται το μοντέλο φωτιστικού, δηλαδή το ίδιο φωτιστικό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας Η επιστολή της (Συνημμένο 17) δεν έχει συγκεκριμένο αποδέκτη συνεπώς κρίθηκε ότι εφόσον πρόκειται για το ίδιο φωτιστικό πληρούνται όλες οι απαιτήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης και για τους δύο οικονομικούς φορείς. Τα παραπάνω ισχύουν και για τα φωτιστικά Φ16,Φ17,Φ18, iv) Ο οικονομικός φορέας κατέθεσε το Φύλλο Συμμόρφωσης (Συνημμένο 18) και στο ΛΟΙΠΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟ ΥΛΙΚΟ αναφέρει όλα τα τεχνικά φυλλάδια για το κάθε ηλεκτρολογικό υλικό χωρίς να αναφέρει την παραπομπή στο αντίστοιχο φυλλάδιο. Παρόλα αυτά κατατέθηκαν όλα τα τεχνικά φυλλάδια του ηλεκτρολογικού υλικού (πλήρης φάκελος) και κατά την κρίση της επιτροπής αξιολόγησης δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα κατέθεσε ηλεκτρονικά Υπόμνημα την 23-7-2021, το οποίο είναι απαράδεκτο ως εκπρόθεσμο, δεδομένου ότι κατατέθηκε μετά την πάροδο της νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας των 5 ημέρων από την κατάθεση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, που έγινε την 14-7-2021 και προσκρούει στο άρθρ. 365 παρ. 1 παρ. γ) τελευταίο εδάφιο, και παρ. 8 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω την 19-7-2021 η διαγωνιζόμενη κατέθεσε Υπόμνημα το οποίο είναι απορριπτέο ως απαράδεκτο διότι i) Εάν -παρά και την επικεφαλίδα που φέρει- εκληφθεί ως παρέμβαση, όμως

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

είναι εκπρόθεσμη δεδομένου ότι κατατέθηκε μετά την πάροδο της νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας των 10 ημερών από την κοινοποίηση της προσφυγής προς την από την αναθέτουσα αρχή, που έγινε την 5-7-2021 και προσκρούει στο άρθ. 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και ii) Εάν εκληφθεί ως Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής είναι अपαράδεκτό δεδομένου ότι προέρχεται από διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα που δεν συμμετέχει στην παρούσα διαδικασία, καθώς δεν έχει ασκήσει παραδεκτή παρέμβαση, ήτοι δεν αποτελεί μέρος της παρούσας διαδικασίας εξέτασης προσφυγής ώστε να δικαιούται να καταθέσει Υπόμνημα σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 παρ. γ) τελευταίο εδάφιο, το οποίο προβλέπει ότι *Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ.*

3. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως: ... ιζ) τους अपαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...»

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

7. Επειδή στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. ..και γ) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, κατά ... τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης...»

8. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται ότι «..1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση νέων φωτιστικών τεχνολογίας Led σε επιλεγμένους χώρους του με στόχο την μείωση της ηλεκτρικής ενέργειας και τη μείωση της εκπομπής διοξειδίου του άνθρακα. Πιο συγκεκριμένα θα γίνει αποξήλωση των υφισταμένων ενεργοβόρων φωτιστικών φθορίου και θα αντικατασταθούν με νέα φωτιστικά τεχνολογίας LED. Στο έργο περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα υλικά και μικροϋλικά εγκατάστασης, σύνδεσης, ελέγχου, (καλώδια, ντουί, μικροαυτόματοι κλπ. προκειμένου να είναι πλήρης η λειτουργία των νέων φωτιστικών. Στην παρούσα προμήθεια συμπεριλαμβάνονται όλες οι εργασίες αποκατάστασης των οροφών και τοιχοποιιών μετά την αποπεράτωση όλων

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

των εργασιών τοποθέτησης, εφόσον έχουν προκληθεί φθορές και κρίνεται απαραίτητο. Τέλος στην τιμή συμπεριλαμβάνεται και το κόστος ή η χρήση οποιουδήποτε ανυψωτικού μέσου απαιτηθεί για την ολοκλήρωση της προμήθειας και εγκατάστασης... 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Φύλλο Συμμόρφωσης). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα. II – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα,... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» Το περιεχόμενο του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα παρακάτω δικαιολογητικά.... 3. Πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης για την απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας... Ανεξαρτήτως του περιεχομένου των υποβληθέντων το οποίο θα αξιολογηθεί με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

Διαγωνισμού, η υποβολή των παραπάνω δικαιολογητικών είναι επί ποινή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού.... »

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

10. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

11. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

12. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

13. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

14. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

15. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

16. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

17. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη, ρητώς σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς απαιτείται να προσκομιστεί μέσα στον φάκελο της *Τεχνικής Προσφοράς Πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης για την απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας* (όροι 2.4.3.2, 2.4.6, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης σκέψη 8). Η δε *καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας* η οποία έχει τεθεί εν ταυτώ τόσο ως τεχνική προδιαγραφή όσο και ως κριτήριο επιλογής προσδιορίζεται στην διακήρυξη ως εξής *Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο....* (όρος 2.2.4). Συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

σύμφωνα με την διακήρυξη, με το απαρεγκλίτως προσκομιζόμενο στην τεχνική προσφορά ως δικαιολογητικό επί ποινή απόρριψης αυτής *Πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου* και δη από το πιστοποιητικό εγγραφής στο *Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο* ρητά απαιτείται να προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος ασκεί *εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας* ήτοι συναφή με την *προμήθεια και τοποθέτηση νέων φωτιστικών τεχνολογίας Led* κατόπιν *αποξήλωσης των υφισταμένων ενεργοβόρων φωτιστικών φθορίου* (όρος 1.3). Για τον λόγο αυτό, αλυσιτελώς και περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι έλεγξε το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ που κατέθεσε η σε σχέση με τα καταχωρημένα στοιχεία της στον ηλεκτρονικό τόπο του ΓΕΜΗ καθώς και στην ιστοσελίδα *www.yrex15.gr* της *Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών* όπου διαπίστωσε ότι *δεν υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και των ηλεκτρονικών αυτών στοιχείων*. Και τούτο ίδια διότι τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ (ΕΕΕΣ) δεν συσχετίζονται με τα απαιτούμενα έγγραφα προς πλήρη απόδειξη των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς -εφ' όν είναι εφαρμοστέοι μόνον ο ως άνω αναφερόμενοι όροι 2.4.3.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς») - αλλά το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συσχετίζεται με δηλώσεις για την προκαταρκτική απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και συνδρομής των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου (όροι 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9.1 της διακήρυξης). Συνεπώς παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποκατάσταση του απαιτούμενου ρητά *Πιστοποιητικού/βεβαίωσης του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου* και ουδεμία απαλλαγή προσκόμισης του επίμαχου αυτού εγγράφου εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να χωρήσει, με την αιτιολογία ότι προσκομίστηκε ακριβές και ορθό ΤΕΥΔ ΕΕΕΣ. Ενώ αντίθετα ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτείται αυτή καθ' εαυτή η προσκόμιση του επίμαχου δικαιολογητικού εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, ανεξαρτήτως μάλιστα του περιεχομένου του, και ανεξαρτήτως της αξιολόγησης που θα τύχει το δικαιολογητικό αυτό - μεμονωμένα ή σε συνάρτηση με άλλα στοιχεία της προσφοράς- από την

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

αναθέτουσα αρχή καθόσον ρητώς ορίζεται ότι *Ανεξαρτήτως του περιεχομένου των υποβληθέντων το οποίο θα αξιολογηθεί με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η υποβολή των παραπάνω δικαιολογητικών είναι επί ποινή αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού* (σήμανση sic από την διακήρυξη). Ήτοι ρητώς και σαφώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς η υποβολή αυτή καθ' εαυτή αυτούσιου του απαιτούμενου εγγράφου, δίχως να προβλέπεται δυνατότητα υποκατάστασης αυτού από άλλο έγγραφο -εν προκειμένω από το ΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ή από άλλο στοιχείο που τυχόν θέλει συλλέξει η αναθέτουσα αρχή -και εν προκειμένω από τα ηλεκτρονικά στοιχεία του διαγωνιζόμενου σε δημόσιες βάσεις δεδομένων ΓΕΜΗ, ΜΕΕΠ-, ή από την τυχόν συνδυαστική αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή άλλων στοιχείων της προσφοράς και δη εκτός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς -και εν προκειμένω του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ΓΕΜΗ, ΜΕΕΠ. Με τους ως άνω ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης περί υποβολής άνευ ετέρου εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη υποβολής πιστοποιητικού/βεβαίωσης του ΕΒΕΑ από το οποίο να προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία και ουδέν περιθώριο παρερμηνείας σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ώστε να κατανοήσει και να ερμηνεύσει διαφορετικά το ακριβές περιεχόμενο των επίμαχων όρων της διακήρυξης και μάλιστα διαφορετικά από το απλό μονοσήμαντο και σαφές ως άνω γράμμα αυτής. Ει μη μόνον απλώς και ρητώς ότι: οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του ΕΒΕΑ από το οποίο να προκύπτει ότι ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης εντός του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς, άλλως τυχόν παράλειψη υποβολής επισύρει ρητώς τον αποκλεισμό της προσφοράς από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της, και δεν αμφισβητείται ούτε από την αναθέτουσα αρχή, υποβλήθηκαν στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το με αριθ. Γενικό Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ Τμήμα Μητρώου/ΓΕΜΗ, περί καταχώρησης της εταιρείας, και το με αριθ. *πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης*, από τα οποία όμως δεν προκύπτει η

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

επαγγελματική δραστηριότητα της, και πολύ περισσότερο δεν προκύπτει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας προμήθειας, ως απαιτεί η διακήρυξη. Συνεπώς όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή (πρώτος λόγος) η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6 παρ. α) θ), ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης (σκέψη 8), και σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 92 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 3-7) και τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας και νομιμότητας της διαδικασίας (σκέψεις 9-16), καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το κεφάλαιο αυτής που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της

18. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 17) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που την έκανε αποδεκτή, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων λόγων της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για έτερες φερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι, το ως άνω ελλείπον αλλά απαιτούμενο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως αποδοχής ή μη των άλλων λόγων της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

19. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη προσφορά της

21. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 20, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 1417/2021

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 31 Αυγούστου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

Γ. Β. ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ