

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17.01.2019, με την εξής σύνθεση:  
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία  
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1323/12.12.2018, της Ένωσης Οικονομικών φορέων: 1.  
.....(με Α.Μ. ....) 2. .... (με Α.Μ. ....) 3.  
.....(με Α.Μ. ....), που έχει έδρα στο ....., επί της οδού  
....., αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής  
Επιτροπής της ....., κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής  
Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο  
πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με  
τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με  
κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά  
βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με  
ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη  
ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της .....

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει  
την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που δεν  
έκανε δεκτή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό και εντέλει να εγκριθεί ως

## **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

νόμιμη η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαδικασία σύναψης της προκείμενης σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 διακήρυξη της ..... - ..... προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.09.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 26.09.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και εν προκειμένω αποτελεί το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (25.09.2018), σύμφωνα με τα

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 11.12.2018, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ....., με την οποία απόφαση κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθη η προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας διότι, όπως αποτυπώνεται στη προσβαλλόμενη απόφαση, λόγω μη συμμόρφωσης του χρόνου ισχύος της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με τον αξιούμενο ορισθέντα χρόνο ισχύος αυτής από την οικεία διακήρυξη. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, από το συνδυασμό των διατάξεων της εν λόγω διακήρυξης (13.6, 15.1, 20.2) προκύπτει ότι εν προκειμένω οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν με τον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους να προσκομίσουν εγγυητική/ές επιστολή/ές συμμετοχής η ισχύς των οποίων θα πρέπει να παρατείνεται κατά τριάντα (30)

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

ημέρες από το χρόνο λήξεως της οικονομικής προσφοράς όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 13 της διακήρυξης. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 13.6 της διακήρυξης είναι έξι (6) μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι έως 23.4.2019, συνεπώς οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής θα έπρεπε για το παραδεκτό τους να έχουν ισχύ έως 23.05.2019. Η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα σύμπραξη συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης υπέβαλε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της, τις υπ' αριθμ. e-...../18.10.2018, e-...../18.10.2018 και e-...../18.10.2018 εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, εκδοθείσες από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ), στις οποίες και αναγραφόταν ότι ισχύουν για 210 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι έως την 23.05.2019. Κατά τη προσφεύγουσα συνεπώς, οι εν λόγω εγγυητικές επιστολές είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..... που δέχθηκε ότι οι προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης είναι εσφαλμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Επιπροσθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα ανωτέρω ισχύοντα δεν ανατρέπονται από το ότι στο σώμα της διακήρυξης αναγράφεται ότι οι εγγυητικές επιστολές θα πρέπει να ισχύουν για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, ήτοι μέχρι 23.09.2019 και τούτο διότι είναι προφανές ότι η τεθείσα ημερομηνία 23.09.2019 είναι εσφαλμένη και αντίθετη προς το σύνολο των άρθρων της διακήρυξης που καθορίζουν και λεκτικά και αριθμητικά το χρόνο λήξης υποβολής των προσφορών και το χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής που συναρτάται άμεσα με το χρόνο υποβολής των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η προδήλως εσφαλμένη αναγραφή της 23.09.2019 ως ημεροχρονολογίας ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής κατέστησε το άρθρο 15 της διακήρυξης ασαφές ως προς τον πραγματικό χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών που επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή, ασάφεια που ήταν ικανή να

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους, όπως παραπλάνησε άλλωστε και τη προσφεύγουσα σύμπραξη που θεώρησε την αναγραφόμενη ημερομηνία ως εσφαλμένη και προσδιόρισε το χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών από το συνδυασμό των άρθρων 13 παρ. 6, 14 και 15 παρ. 1 της εν λόγω διακήρυξης. Εφόσον κατ' ακολουθίαν με τις ως άνω πράξεις και/ή παραλείψεις της η αναθέτουσα αρχή δημιούργησε καταστάσεις πλάνης στους διαγωνιζόμενους όφειλε πριν τον αποκλεισμό της συμμετέχουσας συμπράξεως, να αξιοποιήσει τη δυνατότητα ή ακριβέστερα εν προκειμένω που επίκειτο αποκλεισμός, την υποχρέωση της κλήσης προς διευκρίνηση ή συμπλήρωση κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Στην παρούσα περίπτωση και δεδομένου ότι η συμμετέχουσα σύμπραξη είχε υποβάλλει με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, το περιεχόμενο των οποίων ήταν σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, εκτός του χρόνου ισχύος κατά τις εσφαλμένες απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας της δημοπρασίας και της Οικονομικής Επιτροπής, λαμβάνοντας υπόψη της το γεγονός ότι η αναγραφή της 23.05.2019 ως χρόνου ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής προέκυπτε μονοσήμαντα από τους όρους των άρθρων 13.6, 14 και 15.1 της διακήρυξης, που άλλωστε η ίδια η αναθέτουσα είχε συντάξει και εγκρίνει, όφειλε να καλέσει την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα να διευκρινίσει ή να συμπληρώσει την προσφορά της και όχι να την αποκλείσει του διαγωνισμού. Τέλος η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, όπως διαλαμβάνεται στο έντυπο της προσφυγής της η προσφεύγουσα, ως ερχόμενη σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και τούτο διότι όπως αναφέρεται στο πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας της Δημοπρασίας και στην προσβαλλόμενη απόφαση ο οικονομικός φορέας, διαγωνιζόμενη εταιρία «.....» κλήθηκε μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ να προβεί σε διόρθωση των στοιχείων της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε υποβάλλει εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών. Αντί να ακολουθήσει εντούτοις η ....., ως αναθέτουσα αρχή, ως όφειλε την ως άνω προβλεπόμενη στο νόμο

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

διαδικασία και να καλέσει και την προσφεύγουσα να διευκρινίσει την προσφορά της, όπως κάλεσε άλλωστε την συμμετέχουσα εταιρία «.....», προκειμένου να παρατείνει εν προκειμένω το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, την απέκλεισε του διαγωνισμού. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση, που αντιμετώπισε με διαφορετικό τρόπο την προσφορά της συμμετέχουσας συμπράξεως από την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας «.....» -μολονότι έχρηζε διευκρινήσεων και για τις δύο προσφορές το αυτό δικαιολογητικό (εγγυητικές επιστολές)- είναι ακυρωτέα για παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων αλλά και το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης.

7. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή -όπως εν προκειμένω η ίδια- η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής της στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι προσκόμισε εγγυητική επιστολή με χρόνο μικρότερο του απαιτούμενου, ισχυριζόμενη εντούτοις ότι συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στα άρθρα της

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

επίμαχης διακήρυξης της υπόψη σύμβασης. Για το λόγο αυτόν, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι σε κάθε περίπτωση όφειλε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να προβεί σε συμπλήρωση του απαιτούμενου προς κάλυψη του οφειλόμενου χρόνου ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον που η πλημμελής ενδεχομένως αναγραφή του χρόνου ισχύος της κατατεθείσας από αυτή Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής δεν οφειλόταν σε δική της πλημμέλεια, αλλά σε ασάφεια και αντίφαση των όρων της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, παραβιάζει γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ήτοι αυτές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, καθώς επίσης και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...639464(4383)/20.12.2018 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ότι όπως άλλωστε αναφέρεται και στην προδικαστική προσφυγή, η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 1874/1993, ΣΤΕ 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ.ΣΤΕ 965/1998, Ολ.ΣΤΕ 1415/2000 κ.α.). Συνεπώς, οι όροι της καθίστανται δεσμευτικοί και εν προκειμένω ο διαγωνιζόμενος όφειλε να συμμορφωθεί με το άρθρο 15 της διακήρυξης, όπου αναγράφεται η ακριβής ημερομηνία (23/09/2019) χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής, όπως άλλωστε έπραξαν και οι λοιποί

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

διαγωνιζόμενοι, ή σε διαφορετική περίπτωση να προσβάλλει εμπροθέσμως τους όρους της διακήρυξης. Αναφέρεται συναφώς, στο ως άνω έγγραφο των απόψεων, ότι ο διαγωνιζόμενος ουδέποτε ζήτησε, τηλεφωνικά ή γραπτά, οποιοσδήποτε διευκρινήσεις επί του θέματος από την αναθέτουσα αρχή και ουδέποτε προέβη σε ένσταση επί των όρων της διακήρυξης. Όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας για την διόρθωση εγγυητικής συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, η Αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι εφόσον η ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής, ο φορέας στον οποίο απευθύνεται η εγγυητική συμμετοχής σε περίπτωση που εκπέσει, το ποσό της, ο κωδικός ΚΗΜΔΗΣ και ο τίτλος του δημοπρατούμενου έργου είναι σωστά, η λανθασμένη αναγραφή του Δήμου που δημοπρατεί το έργο δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Ενόψει τούτου εξάλλου ζητήθηκε διευκρίνιση από την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία και ως εκ τούτου, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει θέμα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

10. Επειδή, με την με αριθμ. 564/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ..... για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».*

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

12. Επειδή, στο άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται: *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».*

13. Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ΄, σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018) ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 με τίτλο Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να*

## **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

*υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».*

15. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Απόφασεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

16. Επειδή, στο άρθρο 15. 1 της υπό εξέταση Διακήρυξης ορίζεται: «Για την συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού 2.338,00€. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Οι εγγυήσεις συμμετοχής περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης, αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της παρούσας, ήτοι μέχρι 23/09/2019, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι εγγυήσεις συμμετοχής καταπίπτουν, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 17 έως 19 της παρούσας, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.» Και στο άρθρο 13.6 της διακήρυξης: «Οι προσφορές ισχύουν για διάστημα έξι (6) μηνών από την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών του επομένου άρθρου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής. Άρθρο 14: Ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών – αποσφράγισης Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 23/10/2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00».

17. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω (βλ. σκ. 11-16) καθώς και τη μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από την εν λόγω

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

διαγωνιστική διαδικασία εξαιτίας της πλημμελούς συμπλήρωσης από πλευράς της του χρόνου ισχύος των εγγυητικών επιστολών, πλημμέλεια η οποία εντούτοις ερείδεται και οφείλεται στην εκ παραδρομής αναγραφή των έξι μηνών (6) στο άρθρο 13.6 της Διακήρυξης, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 9), αναφέρει δηλαδή η αναθέτουσα αρχή αυτολεξεί «εκ παραδρομής», ισχυριζόμενη ωστόσο ότι η πλημμέλεια τούτη δεν «παραπλάνησε» τους έτερους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι κατέθεσαν εγγυητικές επιστολές με τον «σωστό» χρόνο ισχύος της εγγυοδοσίας, ήτοι 23.09.2019.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, βασίμως κρίνεται ότι εσφαλμένως αποκλείσθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα από την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, διότι η αποδιδόμενη σε αυτή –στη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα-πλημμέλεια οφείλεται στη μη ορθή αναγραφή του χρόνου εγγυοδοσίας στην διακήρυξη της εν λόγω δημοπρασίας. Αβασίμως δε υποστηρίζει συναφώς η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση του λόγου προσφυγής στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 9) τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης, διότι η αρχή της τυπικότητας εν προκειμένω προϋποθέτει και ερείδεται στην σαφήνεια των όρων της διακήρυξης. Βασίμως δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων των άρθρων 13.6, 14 και 15.1 της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι η ταχθείσα χρονική διάρκεια ισχύος της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής είναι τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον και επιπλέον μετά τη λήξη του ορισθέντα χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο (άρθρο) οι προσφορές ισχύουν για διάστημα έξι (6) μηνών από την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Δεδομένης δε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης αλλά όπως προκύπτει και από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ της 23<sup>ης</sup>.10.2018, συνάγεται ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής θα έπρεπε για το παραδεκτό τους να έχουν ισχύ έως τις 23.05.2019 (ήτοι 6 μήνες από 23.10.2018 δηλαδή

### **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

23.04.2019 και 30 ημέρες επιπλέον, συνεπώς 23.05.2019). Ενόψει των ανωτέρω ή κατά το μάλλον κυρίως εξαιτίας των ανωτέρω, παρόλο που στο άρθρο 15 της οικείας διακήρυξης αναγράφεται εναργώς η ημερομηνία της 23<sup>ης</sup>.09.2019 ως ημερομηνία λήξεως της ισχύος της απαιτούμενης εγγυητικής επιστολής, δημιουργείται εν προκειμένω αντίφαση ή έστω ασάφεια και αμφισημία των σχετικών όρων.

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλει, μεταξύ άλλων, στη Διοίκηση την υποχρέωση να συντάσσει σαφή, ως προς τους όρους της, Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 532/2004). Πέραν, όμως, της περιπτώσεως να περιέχονται στη Διακήρυξη, κατά παράβαση της ανωτέρω υποχρεώσεως της αναθετούσης αρχής, όροι οι οποίοι εμφανίζουν ασάφεια, οφειλομένη σε ατελή ή δυσνόητη διατύπωση και εγείρουσα ζητήματα ερμηνείας, είναι ενδεχόμενο να περιέχονται στη Διακήρυξη γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα, τα οποία, αν και οφειλόμενα σε απλή παραδρομή, εμφανίζονται, πάντως, ως αντικειμενικώς ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι προμνησθείσες αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, αλλά και η αρχή της χρηστής Διοικήσεως, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να απευθύνει προς τους διαγωνιζομένους πρόσκληση προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς τους, τα οποία, λόγω του ανωτέρω γραφικού ή αριθμητικού σφάλματος της Διακηρύξεως, υπεβλήθη σαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εξαιτίας και της δικής της σχετικής πλημμέλειας, όφειλε να καλέσει την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα, προς συμπλήρωση του χρόνου της εγγυοδοσίας, πριν την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

20. Επειδή, ούτως εχόντων, προκύπτει εναργώς ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της απέρριψε την προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας.

## **Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη Προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 3062/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ....., για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ....., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης Οικονομικών φορέων των: 1. ...(με Α.Μ. ....) 2. ....(με Α.Μ. ....) και 3. .... (με Α.Μ. ....), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 6<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 142 / 2019**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**