

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08/12/2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2303/13-12-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (...)) (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (οδός ... και ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ««...», που εδρεύει στο ... (...), Αρ. ..., (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπό στοιχεία ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο για το τμήμα 1 του διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια πέντε (5) τηλεχειριζόμενων πύργων μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους», για τους λόγους που αναλυτικά περιγράφονται στην κρινόμενη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

δέσμευσης με κωδικό ..., την από 09/12/2021 πληρωμή στη Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 του προκείμενου διαγωνισμού, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, η οποία ανέρχεται σε 1.000.000, 00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπό στοιχεία ... απόφαση διακήρυξης διαγωνισμού προκηρύχθηκε από την άνω αναθέτουσα αρχή η διενέργεια ανοιχτής διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν.4412/2016 περί τις «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ Α' 147/08-08-2016) για τη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια εξοπλισμού, συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της αποστολής των μονάδων ..., στο πλαίσιο συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην διαχείριση της προσφυγικής κρίσης για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης μεταναστευτικής/προσφυγικής ροής και ενίσχυσης της αποτρεπτικής ικανότητας. Ειδικότερα σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του Διαγωνισμού με αριθμό ... προκηρύχθηκε η διεξαγωγή «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΣΩ ΕΣΗΔΗΣ ΜΕ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΟΠΤΙΚΟΥ (Η/Ο) ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΑΧΥΠΛΩΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΣΞ, ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΣΤΗΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΠΡΟΣ ΚΑΛΥΨΗ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΕΞ ΑΙΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΔΗΡΙΤΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΑΝΑΣΧΕΣΗΣ ΤΩΝ ΑΥΞΗΜΕΝΩΝ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΩΝ – ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ». Αντικείμενο της σύμβασης ορίστηκε (παρ.1.3.1 της άνω Διακήρυξης) η προμήθεια ηλεκτροοπτικού και μηχανολογικού εξοπλισμού ταχυπλόων σκαφών μεταφοράς προσωπικού [5 τηλεχειριζόμενων πύργων μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί των ταχυπλόων σκαφών και 10 ηλεκτροπτικών αισθητήρων (θερμικών καμερών) επί των ταχυπλόων σκαφών], συγκεκριμένων χαρακτηριστικών για την εκτέλεση της ειδικής αποστολής των Μονάδων ΣΞ, στο πλαίσιο

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

συνδρομής των Ενόπλων Δυνάμεων στην διαχείριση της προσφυγικής κρίσης για την αντιμετώπιση της διαρκώς αυξανόμενης μεταναστευτικής/προσφυγικής ροής και ενίσχυση της αποτρεπτικής ικανότητας. Τα δε προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... («Διόπτρες»). Η σύμβαση, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (παρ. 1.3.2.), ορίσθηκε ότι υποδιαιρείται σε τμήματα ως απαιτείται λόγω της διαφορετικής φύσης των συμβατικών αντικειμένων, και συγκεκριμένα στα κάτωθι δυο (2) τμήματα: 1ο ΤΜΗΜΑ [Προμήθεια πέντε (5) τηλεχειριζόμενων πύργων μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους], εκτιμώμενης αξίας 1.000.000 ευρώ, και 2ο ΤΜΗΜΑ [Προμήθεια δέκα (10) θερμικών καμερών παρατήρησης μετά του αντίστοιχου ηλεκτροοπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόου σκάφους], εκτιμώμενης αξίας 460.000 ευρώ. Ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας είχε την δυνατότητα να υποβάλει προσφορά για το ένα (1) έως και για τα δυο (2) τμήματα ενώ ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε δυο (2), εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος (αξιολόγηση προσφορών) για τα εν λόγω αντίστοιχα τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίσθηκε στο συνολικό ποσό του ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων εξήντα χιλιάδων (1.460.000,00) ευρώ, άνευ Φ.Π.Α. (παρ. 1.3.3.) και όπως αναλύεται ανά τμήμα της σύμβασης ως εξής: για το 1ο ΤΜΗΜΑ, εκτιμώμενη αξία ένα εκατομμύριο (1.000.000,00) ευρώ, και για το 2ο ΤΜΗΜΑ, εκτιμώμενη αξία τετρακόσιες εξήντα χιλιάδες (460.000,00) ευρώ. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 (Κριτήρια ανάθεσης) του Ν. 4412/2016, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης του θέματος (Παράρτημα Ι του πρόσκλησης), με τις επιφυλάξεις του άρθρου 88 (Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές) και τα κατά περίπτωση διαλαμβανόμενα στο άρθρο 90 (Ισότιμες και ισοδύναμες προσφορές). Τέλος, προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών ορίσθηκε αρχικά με τη Διακήρυξη (παρ. 1.5.) η καταληκτική ημερομηνία της 30ης Οκτωβρίου 2020, ενώ στη συνέχεια με την υπό στοιχεία ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής δόθηκε παράταση για την 10η Νοεμβρίου 2020 και για την ηλεκτρονική

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ορίσθηκε ως ημερομηνία η 16η Νοεμβρίου 2020. Στον άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα για το 1ο τμήμα του διαγωνισμού και οι εταιρείες «....» και «...» για το 1ο και 2ο τμήμα του διαγωνισμού καθώς και η εταιρεία «...». Με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά και την από 28 Δεκ 20 Εισήγηση της ... και αφού ελήφθη υπ' όψιν το από 18 Φεβ 21 Πρακτικό Γνωμοδότησης της ..., έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικών προσφορών όλων των ως άνω εταιρειών για το τμήμα του διαγωνισμού που κατέθεσε εκάστη και απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία δεν κατέθεσε δικαιολογητικά συμμετοχής. Ακολούθως η εταιρεία «....» άσκησε την από 12.4.2021 με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 763/12.4.2021 προδικαστική προσφυγή της στρεφόμενη κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «....», «....» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής παρενέβη η προσφεύγουσα με την από 23.04.2021 παρέμβαση της και το από 12.05.2021 υπόμνημά της καθώς και η παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 1050/2021 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, έγινε εν μέρει δεκτή η ανωτέρω προσφυγή και η άνω απόφαση ακύρωσε την υπ' αριθμ. ... απόφαση της ..., κατά το μέρος μόνο που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....». Η αναθέτουσα αρχή, σε συνέχεια και της υπ' αριθμ. Φ... απόφασης συμμόρφωσης προς την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, προχώρησε στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Ειδικότερα την 23η Αυγούστου 2021, προέβη σε αποσφράγιση των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών, μεταξύ των οποίων και της υποβληθείσας την 10.11.2020 οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα, με το υπ' αριθμ. Πρωτ. ... έγγραφο της, παρείχε διευκρινίσεις στην αναθέτουσα αρχή σε απάντηση του υπ' αριθμ. ... εγγράφου της και με το υπ' αριθμ. Πρωτ. ... υπόμνημα της έθεσε υπόψη της αναθέτουσας αρχής τις ελλείψεις/παραλείψεις στις οικονομικές προσφορές των ανταγωνιστριών εταιρειών «....» και της παρεμβαίνουσας «...». Ακολούθως του ανωτέρω υπομνήματός μας η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. ... έγγραφό της ζήτησε διευκρινίσεις από τις εταιρείες «....» και από την

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

παρεμβαίνουσα. Στη συνέχεια εξεδόθη η προσβαλλόμενη μετά και το από 15 Σεπ 21 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, την από 22 Οκτ 21 εισήγηση της ... και το από 02 Νοε 21 πρακτικό γνωμοδότησης της

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά και αποφασίστηκαν τα κάτωθι: «...β. Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...» για το 1ο και 2ο τμήμα, «...» για το 1ο τμήμα και «...» για το 1ο τμήμα, καθόσον είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και υποβλήθηκαν σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. ... διακήρυξης και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016. γ. Τη μη αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» για το 1ο και 2ο τμήμα καθόσον κρίθηκε μη αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1050/21 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Ε.Π.). δ. Την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων των εταιρειών «...» και «...», που συμμετείχαν στον υπ' αριθ. ... ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για τη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια «ειδικού εξοπλισμού τμημάτων (οργάνων παρατήρησης)», ανά εταιρεία και κατά τμήμα, όπως παρακάτω: (1) Εταιρεία «...»: Για το τμήμα 1 «5 τηλεχειριζόμενοι πύργοι μετά του αντίστοιχου ηλεκτροπτικού εξοπλισμού εγκατάστασης και λειτουργίας επί ταχυπλόων σκαφών», καθόσον η οικονομική προσφορά της εταιρείας είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας, ο λόγος «Λ» είναι μικρότερος σε σύγκριση με τον λόγο «Λ» των άλλων συμμετεχουσών εταιρειών «...» και «...», υποβλήθηκε σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθ. ... διακήρυξη και στα άρθρα 86, 95, 100 και 105 του Ν.4412/ 2016 και ως εκ τούτου κρίνεται συμφέρουσα για την Υπηρεσία, με το συνολικό κόστος τη προμήθειας να ανέρχεται στο ποσό ύψους επτακοσίων σαράντα πέντε χιλιάδων και επτακοσίων ογδόντα ευρώ (745.780,00€) χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή 5τεμ.χ 149.156,00€/τεμ.=745.780,00€. (2) Εταιρεία «...»: Για το τμήμα 2 «10 ηλεκτροπτικοί αισθητήρες (θερμικές κάμερες) επίταχυπλόων σκαφών», καθόσον η οικονομική προσφορά της εταιρείας είναι μοναδική, εντός της προϋπολογισθείσας αξίας, υποβλήθηκε σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 2.3.1 της διακήρυξης και στα άρθρα 86, 95, 100 και 105 του Ν.4412/ 2016 και ως εκ τούτου είναι παραδεκτή για την Υπηρεσία, με το συνολικό κόστος της προμήθειας να ανέρχεται στο ποσό ύψους τετρακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (420.000,00 €) χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή 10τεμ.χ42.000€/τεμ.= 420.000,00 €). ε. Τη συνέχιση των περαιτέρω

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

προβλεπόμενων ενεργειών, στον υπ' αριθ. ... διαγωνισμό, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν. 4412/2016.».

4. Επειδή, η Διακήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21-09-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23-09-2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 09-12-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 29-11-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 13-12-2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, της οποίας η οικονομική προσφορά έγινε αποδεκτή διότι απορριπτόμενης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας – προσωρινής αναδόχου, προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης ως 2^η στην σειρά μειοδοσίας.

7. Επειδή στις 10-12-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 20-12-2021 την από 16-12-2021 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 10-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η άνω παρέμβαση απεστάλη διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, και συγκεκριμένα στις διευθύνσεις aepp@procurement.gr και gram1@aepp-procurement.gr την 20-12-2021 και ώρα 12:17 μμ., επικαλούμενη η παρεμβαίνουσα τεχνική αδυναμία λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

9. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και 18 της υπ' αριθ. 64233/2021 ΚΥΑ, προκύπτει ότι σε περίπτωση ηλεκτρονικού διαγωνισμού διενεργούμενου μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως ο προκείμενος, η προδικαστική προσφυγή (κατ' αναλογία και η παρέμβαση) ασκείται κατ' αρχήν με αποστολή της στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού διά του συστήματος «Επικοινωνία». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της προπαρατεθείσας ΚΥΑ, με την οποία καθορίζονται, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 παρ. 5 Ν. 4412/2016, τα τεχνικά ζητήματα λειτουργίας και χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικότερα οι όροι και οι προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση, τον τύπο και το περιεχόμενο των διακινούμενων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ εγγράφων, η προδικαστική προσφυγή (κατ' αναλογία και το Υπόμνημα) κατατίθεται κατά τα άνω σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF) με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Σε περίπτωση, όμως, τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία πιστοποιείται αρμοδίως, η προδικαστική προσφυγή (κατ' αναλογία και η παρέμβαση) ασκείται κατ' άρθρο 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 διά της αποστολής της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 43492 ΕΞ 2021 08.12.2021 έγγραφο της Δ/νσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης ΕΣΗΔΗΣ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο βρίσκεται αναρτημένο στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ, κατά τον χρόνο υποβολής της ως άνω παρέμβασης, ήτοι την 20-12-2021, το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες, διά του οποίου διενεργείται ο προκείμενος διαγωνισμός, ετέθη εκτός λειτουργίας. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα παραδεκτώς υπέβαλε την άνω παρέμβασή της με το από 20-12-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ λόγω τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ κατά τον χρόνο υποβολής της. Ως εκ

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η ως άνω παρέμβαση λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3198/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή στις 22-12-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερόμενους αυθημερόν.

11. Επειδή η προσφεύγουσα την 27-12-2021 υπέβαλε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού μέσω της «Επικοινωνίας», Υπόμνημα επί των από 20-12-2021 απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει ότι «[...] 3) *Εν προκειμένω η εταιρεία «...» ενώ συμπεριέλαβε την υπεύθυνη δήλωση περί του χρόνου ισχύος προσφοράς της στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της (Σχ. 8), παρέλειψε ωστόσο να συμπεριλάβει την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του ανωτέρω όρου 2.4.5.2 της Διακήρυξης περί συμπερίληψής της σε αμφοτέρους τους φακέλους. Κι ενώ η καθ' ης εταιρεία αναγράφει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της στο έντυπο οικονομικής προσφοράς (Σχ.9), το οποίο συμπλήρωσε σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος V της Διακήρυξης, τούτο σε καμία περίπτωση δύναται να υποκαταστήσει την ρητώς απαιτούμενη εκ της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 για την ρητή δέσμευση της εταιρείας περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, που απαιτείται να συμπεριληφθεί ως ξεχωριστό έγγραφο στον φάκελο οικονομικής προσφοράς. Για τον λόγο αυτό και δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις των*

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

άρθρων 91 και 92 του ν. 4412/2016 αλλά και τις διατάξεις της Διακήρυξης (2.4.6. και ειδικότερα 2.4.6.1. και 2.4.6.7) αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς η μη υποβολή της με τον προβλεπόμενο τρόπο και περιεχόμενο που ορίζεται μεταξύ άλλων στη παράγραφο 2.4.5. (Χρόνος ισχύος των προσφορών), καθώς και η υποβολή της με ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που αποδέχθηκε τον συγκεκριμένο φάκελο της ως άνω εταιρείας παρά την ως άνω πρόδηλη έλλειψη του ως προς το συγκεκριμένο έγγραφο. [...]».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει στην άνω παρέμβασή της ότι «[...] Από την ίδια την διακήρυξη, ζητείται ρητά, υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά Υπεύθυνης Δήλωσης για το χρόνο ισχύος της τεχνικής προσφοράς. Είναι σαφές από την παραπάνω παράγραφο της διακήρυξης ότι η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην τεχνική προσφορά είναι όρος απαραίτητος της διακήρυξης και η μη προσκόμιση της αποτελεί λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς. Η εταιρία μας προσκόμισε και συμπεριέλαβε την υπεύθυνη δήλωση περί χρόνου ισχύος προσφοράς στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της όπως ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη. (σχετ.1) [...] Η εταιρία μας συμμορφώθηκε πλήρως με την ως άνω απαίτηση, απόκλιση από την οποία συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, και δήλωσε υπεύθυνα το χρόνο ισχύος της προσφοράς της στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το παράρτημα V της διακήρυξης. Το έντυπο οικονομικής προσφοράς που υποβάλαμε σύμφωνα με το υπόδειγμα V της Διακήρυξης έχει ως εξής “.....ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΥΠΕΥΘΥΝΑ ότι8. Η προσφορά ισχύει για 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών) ήτοι μέχρι την 18/12/2021.” (σχετ.2). Δηλώνεται δηλαδή πλήρως και υπεύθυνα και υπογράφεται με πλήρη απόδειξη ταυτοπροσωπίας λόγω της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου, το ζητούμενο της απαίτησης και κατά συνέπεια δεν μπορεί να αμφισβητηθεί με κανένα τρόπο η συμμόρφωση της Εταιρίας μας με το περιεχόμενο της ως άνω παραγράφου καθώς και με το περιεχόμενο της παραγράφου 2.4.5.2 ως προς τη δήλωση του χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς. Το περιεχόμενο του φακέλου

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

της οικονομικής προσφοράς ως περιγράφεται στην παράγραφο 2.4.4 της διακήρυξης πρέπει επί ποινή απορρίψεως, να περιλαμβάνει τις τιμές των προς παράδοση συμβατικών ειδών, τον τρόπο πληρωμής και τον χρόνο ισχύος της οικονομικής προσφοράς στο έντυπο οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα V. Εν προκειμένω λοιπόν, η εταιρία μας δήλωσε υπεύθυνα ακριβώς όπως ορίζει η διακήρυξη στην προαναφερόμενη παράγραφο 2.2.4.1, συμμορφούμενη πλήρως με τις διατάξεις της τελευταίας, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, τα σαφώς οριζόμενα στις παραγράφους της διακήρυξης 2.4.4.1-2.4.4.8 . Ως εκ τούτου, επ' ουδενί δεν θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την προσφορά μας για τον λόγο ότι η εταιρία μας δεν συμμορφώθηκε επακριβώς στα προβλεπόμενα από ρητούς όρους της διακήρυξης. Με άλλα λόγια λοιπόν, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή τη προσφορά της εταιρείας μας, ως όφειλε άλλωστε και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς αυτή συμμορφώνεται με τους ανωτέρω τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, οι οποίοι απαιτούν τη δήλωση του χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς μας στο τυποποιημένο έντυπο σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος V που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η παράγραφος 2.4.5.2 της διακήρυξης «ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα..» αναφέρεται στις απαιτήσεις των δύο προηγούμενων παραγράφων της διακήρυξης σχετικά με το δήλωση του χρόνου ισχύος των προσφορών, ήτοι στην υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 για την περίπτωση του χρόνου ισχύος της τεχνικής προσφοράς όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.3.2.1.4.6, καθώς δεν υπάρχει κάποιο τυποποιημένο έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με υπόδειγμα της διακήρυξης, και στην υπεύθυνη δήλωση του εντύπου οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα V της Διακήρυξης για τη δήλωση του χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς, όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.4.8. Η πρόθεσή μας να δεσμευτούμε για 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης είναι ξεκάθαρη, καθ'ομολογία και της προσφεύγουσας («η καθ'ης εταιρία αναγράφει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της στο έντυπο οικονομικής προσφοράς ...»), και φαίνεται και από το σύνολο των εγγράφων που έχουμε προσκομίσει, όπως στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής μας με

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

ημερομηνία ισχύος 11/01/2022 που υπερκαλύπτει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς (σχετ.3), ήτοι δεν δύναται ευλόγως να δημιουργηθεί αμφιβολία βάσει των όρων της διακήρυξης ότι η προσφορά μας ισχύει και μας δεσμεύει επί 13μηνου. (βλ. ΑΕΠΠ 1030/2020, ΑΕΠΠ 1487/2020) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας δεν συμπεριέλαβε υπεύθυνη δήλωση ως προς το χρόνο ισχύος της οικονομικής προσφοράς μας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός. Από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει ρητώς ότι απαιτείται η υποβολή μιας ακόμα υπεύθυνης δήλωσης πέραν της δήλωσης χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς στο τυποποιημένο έντυπο της οικονομικής προσφοράς μας όπως απαιτείται στο άρθρο 2.4.4.8 της διακήρυξης. Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα αποπειράται να προσδώσει στους όρους της διακήρυξης ερμηνείες που την συμφέρουν. Σε κάθε δε περίπτωση η αμφισημία που τυχόν δημιουργείται για τη δήλωση χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς δε μπορεί να λειτουργήσει εις βάρος της συμμετοχής μας η οποία ακολουθεί πιστά τις επιταγές της διακήρυξης. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.(ΑΕΠΠ 1487/2020, αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31 Ο αποκλεισμός της εταιρίας μας για τον ως άνω λόγο προσφυγής θα ήταν άσκοπος και θα αφαιρούσε από την αναθέτουσα αρχή την επιλογή με ουσιαστικά – και όχι τυπολατρικά – κριτήρια της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Άρα καθίσταται σαφές πως ο λόγος αυτός της

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί [...].».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει στις άνω Απόψεις της ότι «[...] α. Επί της παραγράφου II.A.3 της (ε) σχετικής προδικαστικής προσφυγής, στην παράγραφο 2.4.5 της (γ) όμοιας διακήρυξης αναφέρεται ότι: « 2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών). 2.4.5.2 Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα. Αν στη δήλωση δηλώνεται χρόνος ισχύος μικρότερος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται». Επίσης σύμφωνα με το Παράρτημα V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς απαιτείται, κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, η συμπλήρωση της παραγράφου: «7. Η προσφορά ισχύει μέχρι την (Συμπληρώνεται αναλόγως με βάση τις δυνατότητες της παρ. 2.4.5. της παρούσας)». β. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η δήλωση της εταιρείας «...» δήλωσε αναφορικά με την ισχύ της προσφοράς της ήταν σύμφωνη με την απαίτηση της διακήρυξης καθόσον στην οικονομική της προσφορά αναφέρει τον χρόνο ισχύος. [...].».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει ότι «[...] Α. Σχετικά με την μη υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης ισχύος της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...». 1. Η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε μια αυθαίρετη ερμηνεία του απαράβατου όρου 2.4.5.2, της διακήρυξης τον οποίο δεν τήρησε, αποπειρώμενη να νομιμοποιήσει την ελλιπή υποβολή της προσφοράς της. Ειδικότερα ερμηνεύοντας τον όρο 2.4.5.2 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο : «Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα. Αν στη δήλωση δηλώνεται χρόνος ισχύος μικρότερος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.» η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι : «...αναφέρεται στις απαιτήσεις των δύο προηγούμενων παραγράφων της διακήρυξης σχετικά με τη δήλωση του χρόνου ισχύος των προσφορών, ήτοι στην υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 για την περίπτωση του χρόνου ισχύος της τεχνικής προσφοράς όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.3.2.1.4.6, καθώς δεν υπάρχει κάποιο

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

τυποποιημένο έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, και στην υπεύθυνη δήλωση του έντυπου της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα V της Διακήρυξης για τη δήλωση του χρόνου ισχύος της οικονομικής προσφοράς, όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.4.8» Σύμφωνα δηλαδή με την παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά, όπου δεν προβλέπεται κατά τους ισχυρισμούς της τυποποιημένο έγγραφο, απαιτείται η υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 ενώ στην οικονομική προσφορά, όπου υφίσταται το έντυπο Οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος V, στο οποίο γίνεται αναφορά στο χρόνο ισχύος της προσφοράς, δεν απαιτείται η υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986. Ωστόσο αυτή η ερμηνεία αντιτίθεται στο ίδιο το γράμμα της διακήρυξης, αφού ρητά απαιτείται το έντυπο της υπεύθυνης δήλωσης σε αμφότερες τις περιπτώσεις ανεξαρτήτως ύπαρξης τυποποιημένου εγγράφου. Δηλαδή στον επίμαχο όρο 2.4.5.2 ουδεμία διάκριση γίνεται βάσει τυποποιημένου εγγράφου, σε καμία δε περίπτωση ταυτίζεται το έντυπο οικονομικής προσφοράς με το σύνολο των περιεχόμενων σε αυτή στοιχείων με την υπεύθυνη δήλωση που αφορά το χρόνο ισχύος της προσφοράς και μόνον. Αλλά ακόμα και αν ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ήταν αληθής και δεν απαιτείτο ξεχωριστό έντυπο υπεύθυνης δήλωσης στην οικονομική προσφορά, γεγονός που αρνούμαστε, σε αυτήν την περίπτωση ο σχετικός όρος της διακήρυξης περί υπεύθυνης δήλωσης θα αναφερόταν μόνο στην τεχνική προσφορά και για την οικονομική προσφορά η διακήρυξη θα παρέπεμπε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς αναφορικά με το χρόνο ισχύος της. Άλλωστε σημειωτέο ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, υφίσταται τυποποιημένο έγγραφο και στην περίπτωση της τεχνικής προσφοράς (πάραρτημα IV διακήρυξης), γεγονός που αιτιολογεί σε κάθε περίπτωση την αυθυπαρξία της απαιτούμενης από τον επίδικο όρο της διακήρυξης υπεύθυνης δήλωσης περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς. [...]

7. Επομένως κατά τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η δήλωση στο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς της, που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τον Ν. 1599/1986 όπως ρητά απαιτείται στην παράγραφο 2.4.5.2, καθώς και ότι η υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ρητά και αποκλειστικά στον χρόνο ισχύος της τεχνικής προσφοράς της και όχι της οικονομικής προσφοράς της αλλά και έτι περαιτέρω επειδή στην παράγραφο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών)

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

αναφέρεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς η μη συμμόρφωση με την προαναφερόμενη παράγραφο 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί. 8. Όσον αφορά την αναθέτουσα αρχή και τον ανωτέρω λόγο της προσφυγής μας, η προαναφερθείσα με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής: [...]. Η αναθέτουσα αρχή κατά προδήλως εφαιλμένη ερμηνεία του σχετικού ως άνω όρου της διακήρυξης, παρότι πρόκειται για ρητό και απολύτως σαφή όρο που ουδόλως χρειάζεται, ούτε επιδέχεται περαιτέρω ερμηνείας, έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ταυτίζοντας το έντυπο οικονομικής προσφοράς της με την απαιτούμενη εκ του ανωτέρω όρου 2.4.5.2 υπεύθυνη δήλωση, σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα ότι το υποβληθέν έντυπο οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας καλύπτει τον όρο της διακήρυξης περί χρόνου ισχύος της προσφοράς της, βασιζόμενη στην περιλαμβανόμενη παραπομπή εντός παρενθέσεως στο παράρτημα V - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, που αναφέρει ότι το χρονικό διάστημα πρέπει να συμπληρωθεί ανάλογα με τις «δυνατότητες της παρ.2.4.5 της διακήρυξης». Ωστόσο αυτή η αναφορά στις δυνατότητες της παρ.2.4.5 της διακήρυξης (που φέρει τον γενικό τίτλο «Χρόνος ισχύος προσφορών») αφορά ό,τι σχετίζεται με τον χρόνο ισχύος των προσφορών, ήτοι το αναφερόμενο στον όρο 2.4.5.1 διάστημα των 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, την υποχρέωση αναφοράς του χρόνου ισχύος με τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης τόσο στην τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά (όρος 2.4.5.2.), τη δυνατότητα παράτασης της ισχύος της προσφοράς εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή (όρος 2.4.5.3), τη ματαίωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης μετά τη λήξη του ανωτάτου ορίου παράτασης (όρος 2.4.5.4) κλπ, αφορά δηλαδή το περιεχόμενο της δήλωσης περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όχι τον τύπο αυτής. Σε καμία δε περίπτωση δύναται να ερμηνευθεί η ανωτέρω παραπομπή, που γίνεται άλλωστε στον όρο 2.4.5 εν γένει και όχι ειδικά στον όρο 2.4.5.2, ως υποκατάστατο της υπεύθυνης δήλωσης που απαιτείται από τον ανωτέρω όρο 2.4.5.2. Συνεπώς θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι αβάσιμος και συνακόλουθα απορριπτός. [...].».

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

17. Επειδή, η προσφεύγουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει ότι «[...] Η εταιρεία «...» στο υποβληθέν με την οικονομική της προσφορά αρχείο «ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Συμβατικού Αντικειμένου ...» (Σχ. 10), ανέγραψε ότι το συνολικό κόστος συντήρησης- επισκευών (στοιχείο του πίνακα με Α/Α IV) για την 2η Περίοδο (4-10 έτη) είναι 4.000,00 €, ενώ στον προβλεπόμενο διαχωρισμό των τριών επιμέρους κατηγοριών του κόστους συντήρησης – επισκευών των υπό προμήθεια συστημάτων (στοιχεία του πίνακα με Α/Α IV.1, IV.2 και IV.3) στις οποίες πρέπει να αναλυθεί και να επιμεριστεί το ανωτέρω συνολικό ποσό, αναγράφεται «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Ειδικότερα στα στοιχεία ΚΚΖ (Κόστος Κύκλου Ζωής) στον σχετικό πίνακα της οικονομικής προσφοράς, στην παράγραφο με τίτλο IV (Κόστος Συντήρησης – Επισκευών (C4)), η ... αναφέρει το ποσό των 4.000,00 ευρώ για την 2η Περίοδο (4-10 έτη), αλλά στις επιμέρους υποπαραγράφους IV.1, IV.2 και IV.3, και ειδικότερα στα «κελιά» που αντιστοιχούν καθέτως στο ανωτέρω ποσό της 2ης περιόδου (4-10 έτη), αναφέρει «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Ομοίως στην υποπαραγραφο του πίνακα IV.2, που περιλαμβάνει την επιμέρους κατηγορία με τίτλο ... (Εργασίες Συντήρησης Επισκευών 3ου Κλιμακίου), ενώ ως μερικό σύνολο αναγράφει το ποσό των 4.000,00 ευρώ, στις επιμέρους περιόδους (1η περίοδο 0-4 έτη), (2η περίοδο 4-10 έτη), (3η περίοδο 10-15 έτη), που βρίσκονται στην οριζόντια διάταξη του πίνακα, ήτοι στα «κελιά» που αντιστοιχούν οριζοντίως στο ανωτέρω ποσό, αναγράφει «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Συνεπώς τα οικονομικά στοιχεία του ΚΚΖ είναι ελλιπή και επιπλέον δεν τεκμηριώνουν το περιλαμβανόμενο στο έντυπο οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας σύνολο ΚΚΖ για τη δεύτερη περίοδο (Σχ. 9). Από το περιεχόμενο του ανωτέρω αρχείου που προσκόμισε η ανταγωνίστρια εταιρεία με την Οικονομική της Προσφορά (Σχ. 10) και δη από τον αναλυτικό πίνακα με τίτλο « Οικονομικά Στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» κατά το υπόδειγμα της Προσθήκης 1 στο Παράρτημα V της Διακήρυξης, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι σε συγκεκριμένα «κελιά», δεν έχουν δοθεί οι απαιτούμενες πληροφορίες, οι οποίες απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς ενός εκάστου συμμετέχοντος, προκειμένου να χαρακτηριστεί η προσφορά του πλήρης και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι σαφές ότι η προσφορά της είναι πλημμελής και άρα

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

απορριπτέα, καθώς το επίμαχο αρχείο περιλαμβάνει ελλιπείς πληροφορίες ως προς το κόστος συντήρησης και επισκευών της προσφερόμενης προμήθειας, το οποίο απαιτείται για τη διαμόρφωση του Κόστους Κύκλου Ζωής, όπως αυτό απαιτείται από τη Διακήρυξη. Επιπροσθέτως, η μη παροχή των ανωτέρω οικονομικών στοιχείων για την πρώτη περίοδο παράγει παραπλανητικά αποτελέσματα καθώς τα στοιχεία αυτά υπολογίζονται για τον προσδιορισμό του λόγου Λ, κατά τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.3.2.5 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής πλήρους συστήματος (σύνθεση της τεχνικής προδιαγραφής) [συμπεριλαμβανομένου του συνολικού κόστους υποστήριξης για τα πρώτα 4 έτη (ΚΚΖ)].» Η μη παροχή των στοιχείων αυτών θα μπορούσε να ληφθεί ως σκόπιμη από την εταιρία καθώς συνεπάγεται την μείωση του εν λόγω συντελεστή και κατ' επέκταση την επιλογή της συγκεκριμένης προσφοράς, επηρεάζοντας τεχνηέντως τον ανταγωνισμό. Η έλλειψη οποιοδήποτε κόστους για ένα τόσο περίπλοκο σύστημα, το οποίο θα εγκατασταθεί επί σκάφους και θα λειτουργεί επί 4 έτη σε θαλάσσιο περιβάλλον, είναι προδήλως παραπλανητική. [...].»

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει στην άνω παρέμβασή της ότι «[...] 2. Σε ότι αφορά τον δεύτερο λόγο, [...] Από τα παραπάνω γίνεται ευκόλως κατανοητό ότι δεν πρόκειται για ελλιπή συμπλήρωση των οικονομικών στοιχείων, ή σκόπιμη μη παροχή πληροφοριών ως προς το κόστος συντήρησης και επισκευών της προσφερόμενης προμήθειας. Δεν υπάρχει πρόθεση παραπλάνησης της Αναθέτουσας Αρχής όπως εντελώς αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «Η έλλειψη οποιοδήποτε κόστους για ένα τόσο περίπλοκο σύστημα, το οποίο θα εγκατασταθεί επί σκάφους και θα λειτουργεί επί 4 έτη σε θαλάσσιο περιβάλλον, είναι προδήλως παραπλανητική». Είναι αποδεδειγμένο γεγονός σε όλα τα έργα που παραδίδονται από την ... ότι ο πελάτης δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος συντήρησης και επισκευών, με την προϋπόθεση ότι ακολουθεί τις οδηγίες του εγχειριδίου χρήσης ... [...] Ειδικότερα, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι [...] της υπενθυμίζουμε ότι το θέμα αυτό έχει απαντηθεί με την από 08/09/2021 επιστολή διευκρινίσεων της ... στο από ... της 03/09/2021 αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής και

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

έχει γίνει αποδεκτό. Συγκεκριμένα : Με το υπ'αρ. της 03/09/21 έγγραφό της η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρία μας, από την ... και από την προσφεύγουσα Το αίτημα διευκρινίσεων στο μέρος που αφορά την εταιρία μας αναφέρει τα εξής: «Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... το συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης-επισκευών 3ου κλιμακίου είναι 4.000€ ενώ στις τρεις επιμέρους περιόδους αναγράφεται «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Σύμφωνα με την παραπάνω παράγραφο απαιτείται να μας διευκρινιστεί η παραπάνω ασάφεια». (σχετ. 8) Προς απάντηση του ανωτέρου αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων στείλαμε την από 08/09/2021 επιστολή μας (σχετ.9) με την οποία δηλώσαμε ότι «ορθά αναγράφεται το ποσό 4.000€ ως συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης – επισκευών 3ου κλιμακίου (Πίνακας Α/Α IV) και λόγω *lasrus calami* (τυπογραφικού λάθους) δεν συμπεριλήφθηκε στην στήλη /δεύτερη περίοδο (4-10 έτη) κατά την οποία ίσως απαιτηθεί επιτόπιος έλεγχος-βαθμονόμηση του σταθμού ελέγχου (8ο ή 9ο _έτος), όπως αναφέρεται στο Δικαιολογητικό Τεχνικής Προσφοράς Π1(1) «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... signed» (Πίνακας Α/Α IV.2). Ως εκ τούτου δεν αλλάζει καμία οικονομική παράμετρος του προσφερόμενου κόστους κύκλου ζωής δεδομένου ότι ορθά είναι υπολογισμένο στη στήλη «Μερικό Σύνολο». Η εταιρία μας είναι απόλυτα συνεπής σε όλα τα σχετικά έγγραφα που υπέβαλε αναφορικά με το ΚΚΖ, και πιο συγκεκριμένα στην Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 2.4.3.2.1.4.7 σχετικά με την προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης/επισκευών ημερομηνίας 06/11/2021 (σχετ.10), στα Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου (σχετ. 11), στο Έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς (σχετ.2), και στα Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου (σχετ.12). Με εξαίρεση τα «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» όπου δεν επιτρέπεται η αναφορά οικονομικών μεγεθών, σε όλα τα προαναφερθέντα έγγραφα η εταιρία μας αναφέρει ως ΚΚΖ το συνολικό ποσό των €4.500 ως ακολούθως: 1η περίοδος – τα πρώτα τέσσερα ημερολογιακά έτη χρήσης από την ημερομηνία παραλαβής 0 € [...]2η περίοδος – τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη 4.250€ 3η περίοδος – τα τελευταία 5 ημερολογιακά έτη 250 € Στο ανωτέρω έγγραφο «Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου», τα ποσά αυτά αναλύονται ως ακολούθως: • Στη γραμμή με Α/Α «III» «Κόστος λειτουργίας (C3)” 250 € στη 4η

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

στήλη που αντιστοιχεί στη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη», και 250 € στη 5η στήλη που αντιστοιχεί στη «3η ΠΕΡΙΟΔΟ 10-15 έτη», σύνολο 500 € στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» Στις γραμμές με Α/Α «III.2» «CLUB (Κατανάλωση λιπαντικών)» και «III.2» «C3 ΥΠ (Ανταλλακτικά, ανά συγκεκριμένη περίοδο κατανάλωσης)» γίνεται ανάλυση του ως άνω ποσού. • Στη γραμμή με Α/Α «Κόστος Συντήρησης – Επισκευών» αναγράφεται το σύνολο της κατηγορίας αυτής. Μηδενικά ποσό στην 3η στήλη «1η ΠΕΡΙΟΔΟ 0-4 έτη», 4.000€ στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη», και μηδενικό ποσό στην 5η στήλη «3η ΠΕΡΙΟΔΟ 10-15 έτη», σύνολο 4.000 € στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» Στην ανάλυση που ακολουθεί στις γραμμές IV.1 – IV.3, στην γραμμή IV.2 “CKΛΕΠ (Εργασίες Συντήρησης – Επισκευών 3ου Κλιμακίου)», εκ παραδρομής, παράλειψη κατά τη μετάφραση του κειμένου στα ελληνικά, δεν αναγράφηκε στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟΣ 4- 10 έτη» το ποσό των 4.000 €. Αναγράφηκε όμως στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» το ποσό αυτό των 4.000€. Το γεγονός ότι το σύνολο της 4ης στήλης για την κατηγορία «Κόστος Συντήρησης – Επισκευών» στην γραμμή IV σε συνδυασμό με το «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» της γραμμής IV.2 για την υποκατηγορία “CKΛΕΠ (Εργασίες Συντήρησης – Επισκευών 3ου Κλιμακίου)» είναι 4.000€ και σε απόλυτη συνέπεια με τα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα (1) «Υπεύθυνη Δήλωση» και (3) «Οικονομική Προσφορά», από μόνο του δείχνει την εκ τυπογραφικού λάθους μη αναγραφή του ποσού των 4.000€ στην αντίστοιχη στήλη της γραμμής IV.2. Τέλος, στο έγγραφο «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου», δεν αναγράφονται ποσά σύμφωνα με τις προβλέψεις του νόμου και της διακήρυξης, όμως στις αντίστοιχες γραμμές και στήλες που αναγράφονται ποσά, στο έγγραφο «Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου», περιγράφονται οι εργασίες που γίνονται. Συγκεκριμένα για το ποσό που δεν αναγράφηκε στο Οικονομικό έγγραφο, στο Τεχνικό, στη αντίστοιχη γραμμή IV.2 “CKΛΕΠ (Εργασίες Συντήρησης – Επισκευών 3ου Κλιμακίου)», και στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη» αναγράφεται: «Command Unit must be sent to the producer for verification», ήτοι το είδος εργασίας που απαιτείται και του οποίου το κόστος είναι 4.000€. Καθίσταται σαφές λοιπόν ότι πρόκειται για ένα τυπογραφικό λάθος, μια εκ παραδρομής παράλειψη κατά τη μετάφραση του κειμένου στην ελληνική γλώσσα. Η προσφεύγουσα, μην έχοντας κανένα βάσιμο και υπαρκτό

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

λόγο προσφυγής, και με μοναδικό σκοπό της να αποκλείσει τη συμμετοχή της εταιρίας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, ανέτρεξε στα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, τα οποία όπως προαναφέρθηκε έχουν νομοτύπως και εμπροθέσμως απαντηθεί και γίνει αποδεκτά, και μάλιστα πολύ πριν το υπόμνημα που αναφέρει η προσφεύγουσα στο ιστορικό της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι με το υπ. Αριθ. Πρωτ. ... υπόμνημά της (σχετ.13) έθεσε υπόψη της Αναθέτουσας Αρχής τις ελλείψεις/παραλείψεις στις οικονομικές προσφορές της εταιρίας ... και ... και ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε το υπ.αριθ. ... έγγραφό της για παροχή διευκρινίσεων. Αξίζει να σημειωθεί ότι το εν λόγω υπόμνημα της, η προσφεύγουσα δεν το επικαλείται και δεν το προσκομίζει στην παράγραφο (III) λίστα εγγράφων της προσφυγής της. Όσο για το υπ.αριθ. ... έγγραφό (σχετ.14) για παροχή διευκρινίσεων που εκδόθηκε μετά από το δικό της υπόμνημα σχετικά με τις ελλείψεις/παραλείψεις στην οικονομική προσφορά της εταιρίας μας, αυτό αναφέρεται σε παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το ποια υλικά από τη «ΛΙΣΤΑ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ» είναι ανταλλακτικά, το οποίο έχει απαντηθεί με την από 08/10/2021 επιστολή διευκρινίσεων της εταιρίας μας, (σχετ.15) και ουδεμία αναφορά γίνεται σε αυτήν την επιστολή για το κόστος συντήρησης και επισκευής, που αποτελεί τον δεύτερο λόγο προσφυγής, καθώς αυτά είχαν διευκρινιστεί πολύ νωρίτερα στις 08/09/2021 με την ως άνω επιστολή μας προς διευκρινίσεις. Εδώ γεννάται επίσης το εύλογο ερώτημα: Γιατί η προσφεύγουσα ξεχνάει επιμελώς και τεχνηέντως να αναφέρει ότι στο αίτημα διευκρινίσεων ... της 03/09/21 (σχετ. 8) της Αναθέτουσας Αρχής, σχετικά με ασάφειες στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και σχετικό με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις και από την ίδια την προσφεύγουσα σχετικά με το κόστος ανά τεμάχιο των ανταλλακτικών, για τον υπολογισμό του Λ; Μήπως αποπειράται τεχνηέντως να αποκρύψει τις δικές της παραλείψεις και αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου; Ή μήπως θεωρεί ότι οι διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης δεν έχουν ίση εφαρμογή για όλους τους συμμετέχοντες και ότι η ίδια τυγχάνει προνομιακής μεταχείρισης; Συγκεκριμένα με το ως άνω έγγραφο, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την προσφεύγουσα: «Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία "Addendum 1-V to the FORM OF FINANCIAL PROPOSAL_signed", το συνολικό κόστος των

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

ανταλλακτικών ανά συγκεκριμένη περίοδο κατανάλωσης ανέρχεται σε 143.693,58 €. Για τον υπολογισμό του "Λ" σύμφωνα με την παραπάνω παράγραφο, είναι απαραίτητο να προσδιοριστεί το κόστος για ένα τεμάχιο. " Προς απάντηση του ανωτέρου αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων η προσφεύγουσα έστειλε την υπ.αριθ. Πρωτ... επιστολή της (σχετ. 16) με την οποία δήλωσε τα εξής: [...] Η ως άνω διευκρίνιση που παρείχε η προσφεύγουσα απαιτεί υπολογισμούς και αλλαγή στοιχείων με ασαφή αποτελέσματα. Η προσφεύγουσα έχει ως πρακτική να παραβλέπει τις δικές της ασάφειες/παραλείψεις και να «κατασκευάζει» ελλείψεις στις προσφορές των άλλων συμμετεχόντων. Και τονίζουμε ξανά: η προσφεύγουσα θεωρεί ότι επιτρέπεται να κάνει «παραλείψεις εκ παραδρομής» και εκ των υστέρων να παρέχει διευκρινίσεις και να είναι σύμφωνη με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 ενώ οι άλλοι συμμετέχοντες όχι; Ο νόμος και οι διατάξεις της διακήρυξης έχουν διαφορετική εφαρμογή στη δική της περίπτωση; [...] Η αναθέτουσα αρχή ορθώς έπραξε να μας καλέσει προς διευκρίνιση. Η επιστολή μας προς παροχή διευκρινίσεων στο αίτημα της αναθέτουσας Αρχής πρόκειται για μια γνήσια αποσαφήνιση πληροφοριών επί κατατεθειμένης προσφοράς και επί εγγράφων που περιέχονται σε αυτήν και χρήζουν διευκρίνισης και όχι «εκ των υστέρων συμπλήρωση εξ ελλιπούς προσφοράς» όπως εσφαλμένα και παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Ν. 4412/16 άρθρο 102, χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων. Άρα καθίσταται σαφές πως και αυτός ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. [...]».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει στις άνω Απόψεις της ότι «[...] γ. Επί της παραγράφου II.A.4 της προδικαστικής προσφυγής, η εταιρεία ... υπέβαλλε πίνακα με «Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» [ηλεκτρονικό αρχείο: ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ...] ο οποίος βρίσκεται σε αντιστοιχία με τον πίνακα με «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» [Π1 (1) Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... signed]. Εντούτοις, το ποσό των 4.000,00€ δεν ήταν επιμερισμένο και γι' αυτό το λόγο η Αναθέτουσα Αρχή με την (δ) σχετική ζήτησε διευκρίνιση στην οποία μεταξύ άλλων και σε ό,τι αφορά

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

στην εταιρεία ... αναφέρει: «Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα “ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ...”, το συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης - επισκευών 3ου κλιμακίου είναι 4.000,00 €, ενώ στις 3 επιμέρους περιόδους αναγράφεται “ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΕ”. Σύμφωνα με την παραπάνω παράγραφο απαιτείτε να μας διευκρινισθεί η εν λόγω ασάφεια». Στο σχετικό έγγραφο η απάντηση της εταιρείας ... ήταν: « Σε συνέχεια της εν θέματι αιτήσεώς σας , θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι ορθά αναγράφεται το ποσό 4.000 € ως συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης – επισκευών 3ου κλιμακίου (Πίνακας Α/Α IV) και λόγω *lapsus calami* δεν συμπεριλήφθηκε στην στήλη / δεύτερη (2η) περίοδο (4-10 έτη) κατά την οποία ίσως απαιτηθεί επιτόπιος έλεγχος - βαθμονόμηση του σταθμού ελέγχου (8ο ή 9ο έτος), όπως αναφέρεται στο Δικαιολογητικό Τεχνικής Προσφοράς Π1 (1) “Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... signed” (Πίνακας - Α/Α IV.2). Ως εκ τούτου δεν αλλάζει καμία οικονομική παράμετρος του προσφερόμενου κόστους κύκλου ζωής δεδομένου ότι ορθά είναι υπολογισμένο στην στήλη “Μερικό Σύνολο”. Παραμένουμε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση». Κατά την Αναθέτουσα Αρχή στην παραπάνω απάντηση δεν περιλαμβάνεται κανένα στοιχείο πρόσθετο από εκείνα τα οποία είχαν ήδη υποβληθεί στην οικονομική προσφορά. 2. Κατόπιν των παραπάνω η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» (...)» για το διαγωνισμό θέματος κρίνεται κατά την άποψή μας ως αβάσιμη. [...].»

20. Επειδή, η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής αναφέρει ότι «[...] Β. Σχετικά με τα στοιχεία ΚΚΖ που υπέβαλλε η εταιρεία «...»: 1. Η παρεμβαίνουσα αποφεύγει να απαντήσει στην ουσία του δεύτερου λόγου της προσφυγής της Εταιρείας μας προβαίνοντας σε αόριστες και παρελκυστικές δηλώσεις εναντίον τόσο της Εταιρείας μας όσο και του προσφερόμενου από εμάς προϊόντος. Εν προκειμένω η παροχή δηλώσεων γενικού περιεχομένου με αναφορά σε άλλους χρήστες μετά την κατάθεση της προσφοράς της, οι οποίοι προφανώς έχουν διαφορετικές προδιαγραφές χρήσης από τον Ελληνικό Στρατό αλλά και η παροχή συμπληρωματικών εγγράφων που αναφέρονται ως «έγκριση λειτουργικής διαμόρφωσης και πιστοποίησης κατά NATO» είναι προδήλως παραπλανητική και μη σχετιζόμενη με τον λόγο της προσφυγής, ενώ στοχεύει δε στην δημιουργία εντυπώσεων. Ειδικότερα, η αναφορά σε πιστοποίηση κατά

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

NATO με βάση το σχετικό 4 της παρέμβασης εκτός του γεγονότος ότι δεν αποτελεί μέρος της προσφοράς, δύναται να θεωρηθεί συμπληρωματική αναφορά στην ήδη υποβληθείσα προσφορά (σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης), ενώ είναι προφανώς ελλιπής καθώς το έγγραφο δεν προέρχεται από αναγνωρισμένο NATOϊκό οργανισμό. 2. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα δεν παρέχει σαφείς και επαρκείς εξηγήσεις αναφορικά με την ελλιπή συμπλήρωση του εντύπου με τα οικονομικά στοιχεία ΚΚΖ ενώ αναφέρεται ρητά σε τυπογραφικό λάθος, σε λάθος μετάφρασης ακόμα και εκ παραδρομής παράλειψη για να δικαιολογήσει τις ανωτέρω σοβαρές παραλείψεις και ασάφειες, οι οποίες επηρεάζουν την ορθή αξιολόγηση της προσφοράς με τρόπο ισότιμο και με πλήρη σεβασμό του υγιούς ανταγωνισμού. Είναι προφανής η πρόθεση παραπλάνησης της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επωφελεία της παρεμβαίνουσας καθώς οι σχετικές πληροφορίες παρέχονται αποκλειστικά και μόνο στο συγκεκριμένο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς και μάλιστα με λανθασμένο τρόπο και όχι σε κάποιο άλλο τμήμα της προσφοράς, όπου η παρεμβαίνουσα θα μπορούσε να αναφερθεί για να παράσχει την σχετική διευκρίνιση. Η ανωτέρω πράξη της παρεμβαίνουσας αποτελεί συμπληρωματική προσφορά και όχι διευκρίνιση και ως εκ τούτου η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. 3. Επιπλέον, η αναφορά στην οικονομική μας προσφορά και ειδικότερα στο τμήμα της προσφοράς που αναφέρεται στο ΚΚΖ είναι άστοχη αλλά και προδήλως αβάσιμη καθώς η εταιρεία μας παρείχε ρητά και με τρόπο διαφανή το σύνολο του κόστους σχετιζόμενου με την χρήση του συγκεκριμένου συστήματος ενώ παρείχε τις αναγκαίες διευκρινίσεις στην αναθέτουσα αρχή αναφορικά με το ΚΚΖ του συστήματος για την πρώτη περίοδο μέσω της σχετικής επιστολής (ΣΧΕΤ. 5 της Προδικαστικής Προσφυγής της Εταιρείας μας). 4. Τέλος σημειώνεται ότι όλως εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι στην διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας επί του υπό στοιχεία ... εγγράφου της, δεν περιλαμβάνεται κανένα στοιχείο πρόσθετο από εκείνα τα οποία είχαν υποβληθεί στην οικονομική προσφορά και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός μας περί ελλιπούς συμπλήρωσης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (68/2021 σκ. 22, 319/2021 σκ.20 και 447/2021 σκ.24) είναι σαφές και συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από την διατύπωση του άρθρου 102, ότι η τελευταία αφορά

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

την παροχή διευκρινίσεων επί κατατεθειμένης προσφοράς και επί εγγράφων που πράγματι περιέχονται σε αυτήν και χρήζουν διευκρίνισης και ΟΧΙ την εκ των υστέρων συμπλήρωση εξ αρχής ελλιπούς προσφοράς. Εν προκειμένω ωστόσο η πλήρης απουσία των αιτούμενων πληροφοριών και η συμπλήρωση του σχετικού πίνακα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι εμπίπτει στην περίπτωση της ασάφειας της προσφοράς της ή ότι συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή ήσσονος σημασίας και άρα ιάσιμη πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται ταυτόχρονα ζήτημα αθέμιτης εκ των υστέρων διόρθωσης του κατ' αρχήν ελλιπούς περιεχομένου του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της, υπό την έννοια της ουσιώδους αλλοίωσης της υποβληθείσας προσφοράς της. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπασχε και μάλιστα από αθεράπευτη πλημμέλεια που την καθιστούσε απορριπτέα και με τα ανωτέρω δεδομένα η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της προσφοράς της είναι όλως μη νόμιμη, ο δε ισχυρισμός της περί θεραπείας της πλημμέλειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος. [...].».

21. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

22. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

24. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

26. Επειδή, στην άνω Διακήρυξη ορίζεται «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών 2.4.4.1 Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται και υποβάλλεται υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση, σύμφωνα με το έντυπο οικονομικής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα «V» της διακήρυξης υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον οικονομικό φορέα. [...] 2.4.4.8 Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης και να αναφέρεται ρητά ο χρόνος ισχύος ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος του καθοριζόμενου στην παρ. 2.4.5.1, από την επόμενη της ημερομηνίας υποβολής αυτής. [...] 2.4.5.1 Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών). 2.4.5.2 Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα. Αν στη δήλωση δηλώνεται χρόνος ισχύος μικρότερος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται». Επίσης σύμφωνα με το Παράρτημα V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς απαιτείται, κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, η συμπλήρωση της παραγράφου: «7. Η προσφορά ισχύει μέχρι την (Συμπληρώνεται αναλόγως με βάση τις δυνατότητες της παρ. 2.4.5. της παρούσας)». Σύμφωνα με την παρ. 2.3.2.5 της Διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής πλήρους συστήματος (σύνθεση της τεχνικής προδιαγραφής) [συμπεριλαμβανομένου του συνολικού κόστους υποστήριξης για τα πρώτα 4 έτη (ΚΚΖ)], προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι, αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί: $70\% \times [\text{Προσφερθείσα τιμή (ΠΤ)}] + 30\% \times [\text{ΚΚΖ (1ης 4ετίας)}]$ $\Lambda = \frac{\dots}{\dots}$ Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά 2.4.3.2.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: [...] 2.4.3.2.1.4.7 Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης/επισκευών) για χρονικό διάστημα

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. Επίσης, αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικειμένου (σύμφωνα με το υπόδειγμα του παρόντος), κατανεμημένο σε 3 χρονικές περιόδους. Η 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη χρήσης, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη. Συνολικός εκτιμώμενος χρόνος χρήσης 15 έτη. [...]

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

32. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά συντάσσεται και υποβάλλεται υποχρεωτικά, επί ποινή απορρίψεως σε αντίθετη περίπτωση, σύμφωνα με το έντυπο οικονομικής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα «V» της διακήρυξης υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον οικονομικό φορέα, ενώ πρέπει να αναφέρεται ρητά ο χρόνος ισχύος ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος του καθοριζόμενου στην παρ. 2.4.5.1, από την επόμενη της ημερομηνίας υποβολής αυτής, ήτοι για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών). Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς αναφέρεται με υπεύθυνη δήλωση στην τεχνική και οικονομική Προσφορά, αντίστοιχα, ενώ σύμφωνα με το Παράρτημα V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς απαιτείται, κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, η συμπλήρωση της παραγράφου 7 και συγκεκριμένα η συμπλήρωση του πεδίου, όπου θα περιλαμβάνει την άνω δήλωση με το εξής περιεχόμενο «*Η προσφορά ισχύει μέχρι την (Συμπληρώνεται αναλόγως με βάση τις δυνατότητες της παρ. 2.4.5. της*

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

παρούσας)». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υποβαλλόμενης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας οικονομικής της προσφοράς, η οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη, στο σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς για το 1^ο Τμήμα, σύμφωνα με το υπόδειγμα V της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε την ως άνω απαιτούμενη δήλωση με το εξής περιεχόμενο, ήτοι «.....ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΥΠΕΥΘΥΝΑ ότι8. Η προσφορά ισχύει για 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών) ήτοι μέχρι την 18/12/2021.». Με την δήλωσή της αυτή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και όπως αναφέρει και τη αναθέτουσα αρχή στις άνω Απόψεις της, καλύφθηκε η απαίτηση της άνω Διακήρυξης αναφορικά με την ισχύ της προσφοράς της καθόσον στην οικονομική της προσφορά αναφέρει τον χρόνο ισχύος. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, το περιεχόμενο του φακέλου της οικονομικής προσφοράς πρέπει επί ποινή απορρίψεως, να περιλαμβάνει τις τιμές των προς παράδοση συμβατικών ειδών, τον τρόπο πληρωμής και τον χρόνο ισχύος της οικονομικής προσφοράς στο έντυπο οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα V. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα δήλωσε τα άνω οριζόμενα στις παραγράφους της διακήρυξης 2.4.4.1-2.4.4.8 και ως εκ τούτου υπέβαλε πλήρη και σύμφωνα με το Νόμο και την άνω Διακήρυξη οικονομική προσφορά, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η αναφορά σε υπεύθυνη δήλωση για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς (και) στην οικονομική προσφορά, αναφέρεται στην δήλωση του Παραρτήματος V – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και ο όρος αυτός της Διακήρυξης παραπέμπει στην συμπλήρωση του σχετικού πεδίου της δήλωσης με το άνω αναφερόμενο σχετικό περιεχόμενο και συγκεκριμένα στον χρόνο ισχύος για διάστημα 13 μηνών από την επόμενη της διενέργειας, της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών), όπως ορθά δήλωσε και η παρεμβαίνουσα. Το γεγονός αυτό δεν το αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα αναφέροντας επί λέξει στην κρινόμενη προσφυγή της ότι «Κι ενώ η καθ' ης εταιρεία αναγράφει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της στο έντυπο οικονομικής προσφοράς (Σχ.9)», το οποίο συμπλήρωσε σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος V της Διακήρυξης...». Η από 10-11-2020 δήλωση στην παρ. 8 της Οικονομικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας με το κάτωθι περιεχόμενο «8.

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

Η προσφορά ισχύει για 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης προσφορών) ήτοι μέχρι την 18/12/2021» αποτελεί την απαιτούμενη εκ της Διακηρύξεως δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, δεν αμφισβητείται η δέσμευση της παρεμβαίνουσας περί ισχύος της προσφοράς της για 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης, δέσμευση η οποία δηλώνεται και στην Τεχνική της Προσφορά με το εξής περιεχόμενο «2.4.3.2.1.4.6: Ο χρόνος ισχύος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας «...» είναι 13 μήνες από την επομένη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης (μεθεπόμενη ημέρα αποσφράγισης ήτοι μέχρι την 18/12/2021». Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της άνω Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται ότι είναι σε θέση να παρέχει εν συνεχεία υποστήριξη (προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης / επισκευών) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής. Επίσης, αναλυτικά στοιχεία Κόστους Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ) του συμβατικού αντικείμενου, κατανεμημένο σε 3 χρονικές περιόδους. Η 1η Περίοδος αντιστοιχεί στα πρώτα 4 ημερολογιακά έτη χρήσης, από την ημερομηνία παραλαβής, η 2η Περίοδος για τα επόμενα 6 ημερολογιακά έτη και η 3η Περίοδος για τα τελευταία 5 έτη, με συνολικό εκτιμώμενο χρόνο χρήσης τα 15 έτη. Από το ηλεκτρονικό αρχείο με ονομασία «ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικείμενου ...» που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, προέκυπτε ότι το ποσό των 4.000,00€ δεν ήταν επιμερισμένο. Για τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αρ. ... έγγραφό της, ζήτησε διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα ζητώντας να της διευκρινιστεί το εξής: «Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «ΟΙΚ (2)

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ...» το συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης-επισκευών 3ου κλιμακίου είναι 4.000€ ενώ στις τρεις επιμέρους περιόδους αναγράφεται «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ». Σύμφωνα με την παραπάνω παράγραφο απαιτείται να μας διευκρινιστεί η παραπάνω ασάφεια». Με την από 08/09/2021 επιστολή της, η παρεμβαίνουσα δήλωσε επί του άνω αιτήματος διευκρινίσεων το εξής: «ορθά αναγράφεται το ποσό 4.000€ ως συνολικό κόστος εργασιών συντήρησης – επισκευών 3ου κλιμακίου (Πίνακας Α/Α IV) και λόγω *lasprus calami* (τυπογραφικού λάθους) δεν συμπεριλήφθηκε στην στήλη /δεύτερη περίοδο (4-10 έτη) κατά την οποία ίσως απαιτηθεί επιτόπιος έλεγχος- βαθμονόμηση του σταθμού ελέγχου (8ο ή 9ο _έτος), όπως αναφέρεται στο Δικαιολογητικό Τεχνικής Προσφοράς Π1(1) «Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... signed» (Πίνακας Α/Α IV.2). Ως εκ τούτου δεν αλλάζει καμία οικονομική παράμετρος του προσφερόμενου κόστους κύκλου ζωής δεδομένου ότι ορθά είναι υπολογισμένο στη στήλη «Μερικό Σύνολο». Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με το Κόστος Κύκλου Ζωής, υπέβαλε, σύμφωνα με τους όρους της άνω Διακήρυξης, την από 06/11/2021 Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 2.4.3.2.1.4.7 σχετικά με την προμήθεια ανταλλακτικών και παροχή υπηρεσιών συντήρησης/επισκευών σε συνδυασμό με τα Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου, το Έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς για το 1^ο Τμήμα του διαγωνισμού και τα Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου. Συγκεκριμένα, στο υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφο με την ονομασία «Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» στην επίμαχη γραμμή Α/Α «Κόστος Συντήρησης – Επισκευών» αναγράφεται το σύνολο της κατηγορίας αυτής και ειδικότερα: Μηδενικό ποσό στην 3η στήλη «1η ΠΕΡΙΟΔΟ 0-4 έτη», 4.000€ στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη», και μηδενικό ποσό στην 5η στήλη «3η ΠΕΡΙΟΔΟ 10-15 έτη», ήτοι σύνολο 4.000 € στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» Έτι περαιτέρω, στην ανάλυση που ακολουθεί στις γραμμές IV.1 – IV.3 καθώς και στην γραμμή IV.2 “ΣΚΛΕΠ (Εργασίες Συντήρησης – Επισκευών 3ου Κλιμακίου)», η παράλειψη αναγραφής στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟΣ 4- 10 έτη» του ποσού των 4.000 € δεν αλλάζει καμία οικονομική παράμετρο του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα κόστους κύκλου ζωής διότι, όπως ορθά δήλωσε η παρεμβαίνουσα στην από

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

08/09/2021 επιστολή της επί του άνω αιτήματος διευκρινίσεων, το ποσό των 4.000 € αναγράφεται στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ». Επίσης, από την επισκόπηση της Οικονομικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το 1^ο Τμήμα και συγκεκριμένα από την παρ. 4. Αυτής όπου αναγράφει «4. Κόστος Κύκλου Ζωής (ΚΚΖ): 1^{ης} Περιόδου: 0 Ευρώ (€) 2^{ης} Περιόδου: 4.250 Ευρώ (€) 3 ης Περιόδου: 250 Ευρώ (€)» προκύπτει ότι το ΚΚΖ για την 2^η Περίοδο είναι 4.250 €, ποσό το οποίο αναλύεται στο υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφο με τίτλο «Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου» και από το οποίο προκύπτει ότι το σύνολο του ΚΚΖ για την κατηγορία Α/Α «Κόστος Συντήρησης – Επισκευών» είναι 4.000 €. Συγκεκριμένα: α) στην γραμμή με Α/Α «III» το «Κόστος λειτουργίας (C3)» είναι 250 € στη 4η στήλη που αντιστοιχεί στη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη», και 250 € στη 5η στήλη που αντιστοιχεί στη «3η ΠΕΡΙΟΔΟ 10-15 έτη», σύνολο 500 € στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ», ενώ στις γραμμές με Α/Α «III.2» «CLUB (Κατανάλωση λιπαντικών)» και «III.2» «C3 ΥΠ (Ανταλλακτικά, ανά συγκεκριμένη περίοδο κατανάλωσης)» γίνεται ανάλυση του ως άνω ποσού β) στην γραμμή με Α/Α «Κόστος Συντήρησης – Επισκευών» αναγράφεται το σύνολο της κατηγορίας αυτής, ήτοι μηδενικά ποσό στην 3η στήλη «1η ΠΕΡΙΟΔΟ 0-4 έτη», 4.000€ στην 4η στήλη «2η ΠΕΡΙΟΔΟ 4-10 έτη», και μηδενικό ποσό στην 5η στήλη «3η ΠΕΡΙΟΔΟ 10-15 έτη», σύνολο 4.000 € στην τελευταία 6η στήλη «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ». Από την ανωτέρω παράθεση, αποδεικνύεται η αντιστοιχία των δηλωθέντων ποσών, καθώς και το γεγονός ότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, στην παραπάνω απάντηση της παρεμβαίνουσας επί του αιτήματος διευκρινίσεων δεν περιλαμβάνεται κανένα στοιχείο πρόσθετο από εκείνα τα οποία είχαν ήδη υποβληθεί στην οικονομική προσφορά, καθώς και το γεγονός ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφα βρίσκονται σε αντιστοιχία μεταξύ τους και δη το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «ΟΙΚ (2) Οικονομικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ...» βρίσκεται σε αντιστοιχία με το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Π1 (1) Τεχνικά Στοιχεία Κύκλου Ζωής Συμβατικού Αντικειμένου ... signed». Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η μη παροχή των ανωτέρω οικονομικών στοιχείων για την πρώτη περίοδο παράγει παραπλανητικά αποτελέσματα καθώς τα στοιχεία

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

αυτά δεν υπολογίζονται για τον προσδιορισμό του λόγου Λ, κατά τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2.3.2.5 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι υπολογίζεται το κόστος υποστήριξης για τα πρώτα 4 έτη και όχι για την περίοδο στην οποία αφορά το κόστος των 4.000 ευρώ. Ως εκ τούτου παρασχέθηκαν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, άπαντα τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης ανωτέρω οικονομικά στοιχεία για προσδιορισμό του λόγου Λ της παρ. 2.3.2.5 της Διακήρυξης, παρά τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι με το ως άνω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ζητήθηκαν διευκρινίσεις και από την προσφεύγουσα με το εξής περιεχόμενο «1. Σας ενημερώνουμε κατόπιν του (γ) σχετικού, ότι κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού του θέματος και λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 2.3.2.5 της, (β) όμοιας διακήρυξης, διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: α. Εταιρεία «...»: Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Προσθήκη 1-V στο ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed», το αναγραφόμενο συνολικό κόστος ανταλλακτικών, ανά συγκεκριμένη περίοδο κατανάλωσης είναι 143.693,58 €. Για τον υπολογισμό του «Λ» σύμφωνα με την παραπάνω παράγραφο απαιτείται να μας διευκρινισθεί το κόστος για ένα τεμάχιο», οι οποίες και έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή (βλ. το από 15-09-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και την προσβαλλόμενη), τηρουμένης κατ' αυτόν τον τρόπο της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων με την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

35. Επειδή, σύμφωνα με τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα, οι λόγοι της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι, ως αβάσιμοι.

36. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός Απόφασης: 142/2022

39. Επειδή, ύστερα από την σκέψη 37, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

Η Γραμματέας

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ