

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1473/22-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 12-7-2021, με αρ. 1672/3/09-07- 2021 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δέχθηκε την προσφορά της εταιρίας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο για το 4ο τμήμα του διαγωνισμού εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, αξίας 2.783.565,00 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής –συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων (Σχολικά Γεύματα), σε μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, ως εξής :-για το σχολικό έτος 2021- 2022 για 158 διδακτικές ημέρες, -για το σχολικό έτος 2022-2023 για 158 διδακτικές ημέρες με δυνατότητα παράτασης για 158 διδακτικές ημέρες για το σχολικό έτος 2023-2024, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 224.335.075,22 € πλέον Φ.Π.Α., που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 23-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-8-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 22-7-2021 προσφυγή του αποδεκτού στο ως άνω τμήμα προσφεύγοντα προσφεύγοντα κατά της από 12-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω συνδιαγωνιζόμενος. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.6.α-β της διακήρυξης, περί κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ζεστών γευμάτων (cook & serve), δύο (2) οποιωνδήποτε ετών, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2018-2019-2020), ύψους κατά μέσο όρο των δύο επικαλούμενων ετών ίσο τουλάχιστον με το 90% της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας της Σύμβασης χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 90% της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας της Σύμβασης, προκύπτει από το άθροισμα της προϋπολογισθείσας ετήσιας αξίας των επιμέρους Τμημάτων χωρίς ΦΠΑ. β) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2018-2019-2020) να διαθέτουν εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης μίας (1) σύμβασης παροχής υπηρεσιών παραγωγής, συσκευασίας και διάθεσης ζεστών γευμάτων στην οποία έχει γίνει χρήση της μεθόδου cook & serve, αξίας ίσης τουλάχιστον με το 80% της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας της Σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερα από ένα Τμήμα, το 80% της 20 ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας προκύπτει από το άθροισμα της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας των επιμέρους διεκδικούμενων Τμημάτων, χωρίς ΦΠΑ.». Ο καθ' ου στο ΕΕΕΣ του δεν δήλωσε

οτιδήποτε περί εμπειρίας του ούτε υπέβαλε κάποιο δικό του δικαιολογητικό για τους όρους 2.2.6.α-β', ενώ δήλωσε στήριξη στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα «.....», στο ΕΕΕΣ του οποίου δηλώθηκαν προηγούμενες συμβάσεις και με την προσφορά υποβλήθηκαν δικά του δικαιολογητικά περί του όρου 2.2.6.α-β, ενώ υπεβλήθη και συμφωνητικό μεταξύ αυτού και του προσφέροντος που αναφέρει τα εξής «Στην, σήμερα 12 Μαΐου 2021 μεταξύ των κάτωθι συμβαλλομένων: Ο Α συμβαλλόμενος η Εταιρεία «.....», η οποία εδρεύει στην, με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα για την υπογραφή του παρόντος ιδιωτικού συμφωνητικού – δήλωσης συνεργασίας και Ο Β συμβαλλόμενος η Εταιρεία, η οποία εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα για την υπογραφή του παρόντος ιδιωτικού συμφωνητικού – δήλωση συνεργασίας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα για την υπογραφή του παρόντος, συμφωνούν και κάνουν αμοιβαία αποδεκτά τα κάτωθι: Α. Στα πλαίσια συμμετοχής της Εταιρείας «.... στον Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής – συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης κατά τις σχολικές χρονιές 2021-2022, 2022-2023 με δικαίωμα προαιρέσεως για το σχολικό έτος 2023-2024, σύμφωνα με την Αρ. Πρωτ. και υπ' αριθ. Διακήρυξη και με ηλεκτρονικό Αριθμό συστήματος, όπως αυτοί έχουν διαμορφωθεί και διευκρινιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή κι έχουν αποδεχθεί αυτούς ανεπιφύλακτα και για την συμμετοχή της προαναφερόμενης Εταιρείας και ειδικότερα στο τμήμα 4: Δήμοι, συντάσσεται το παρόν Ιδιωτικό Συμφωνητικό – Δήλωση Συνεργασίας κατά απολυτή συνάρτηση των όρων της Διακήρυξης. Β. Η Α' Συμβαλλόμενη για την ανταπόκρισή της στις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 2.2.6. παράγραφο α) και β) αυτής, όσον αφορά την Τεχνική – Επαγγελματική Ικανότητα, όπως ακριβώς αντιστοιχούν και αναφέρονται στο προαναφερόμενο άρθρο. Γ. Η Β' Συμβαλλόμενη δηλώνει ρητά ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της άνω Διακήρυξης. Δ. Η Β' συμβαλλομένη θα στήριξη την ικανότητα της Α συμβαλλομένης και ειδικότερα την Τεχνική και Επαγγελματική της ικανότητας όσον αφορά τα αναφερόμενα του άρθρου 2.2.6.

παράγραφο α) και β) την, παρέχοντας τα κατ' περίπτωση έγγραφα και δικαιολογητικά.». Επομένως και ασχέτως ότι η απόδειξη δέσμευσης διάθεσης πόρων του τρίτου είναι υποβλητέα ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και επομένως, η όποια ελλειπτικότητα αυτής περί του τρόπου στήριξης και των υπό διάθεση πόρων, εφόσον δεν προκύπτει θετικά η μη παροχή σχετικής δέσμευσης, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, σε κάθε περίπτωση είναι όλως σαφές το αντικείμενο της στήριξης και τα κριτήρια επιλογής περί των οποίων τυγχάνει επίκλησης, ήτοι ότι ο ως άνω τρίτος παρέχει στήριξη προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής 2.2.6.α-β'. Επίσης, εκ του ως άνω συμφωνητικού είναι ομοίως σαφές και ήδη βέβαιο ότι κατά τη νυν συμφωνία των μερών και ως είχε κατά την προσφορά και εξακολουθεί να έχει, ο τρίτος δεν θα έχει καμία ιδιότητα υπεργολάβου και δεν αναλαμβάνει την εκτέλεση της σύμβασης καθ' οιαδήποτε εργασία και μέρος αυτής, παρά θα παρέχει μια επικαλούμενη στήριξη στα περί εμπειρίας κριτήρια, όλως τύποις, δια της παροχής εγγράφων και δικαιολογητικών στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, χωρίς εμπλοκή στην εκτέλεση της. Πλην όμως, κατά τον όρο 2.2.8 ορίζεται ότι «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες» και άρα, είναι σαφές πως η παροχή στήριξης επί κριτηρίου επιλογής περί προηγούμενης εμπειρίας, όπως εν προκειμένω, δεν νοείται ούτε δηλώνεται παραδεκτά, αν δεν αναλάβει ο ίδιος τρίτος την εκτέλεση των οικείων εργασιών περί των οποίων παρέχει τη σχετική εμπειρία. Επομένως, για να παρασχεθεί παραδεκτώς στήριξη προς πλήρωση των απαιτήσεων 2.2.6.α-β της νυν διακήρυξης, απαιτείται απαραίτητα ο τρίτος παρέχων στήριξη να εκτελέσει ή να συνεκτελέσει μέρος του συμβατικού αντικειμένου, δηλαδή να αναλάβει σωρευτικά μετά της ιδιότητας του στηρίζοντος προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και ιδιότητα

υπεργολάβου, άλλως η στήριξη είναι απαράδεκτη και μη ληπτέα υπόψη. Ο δε όρος 2.4.3.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Εν προκειμένω, ο καθ' ου ναι μεν δήλωσε στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ... του τη στήριξη στον ως άνω τρίτο, πλην όμως, στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ... του όχι μόνο δεν δήλωσε ποσοστό υπεργολαβίας που ανατίθεται τυχόν σε αυτόν, αλλά δεν τον συμπεριέλαβε καν στους οικονομικούς φορείς που θα αναλάβουν υπεργολαβία, ενώ μάλιστα δήλωσε έναν άλλο (...) που εξάλλου, δήλωσε ακριβώς στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ως τρίτο παρέχοντα στήριξη και άρα, προσδίδοντας σε αυτόν ιδιότητα τρίτου στηρίζοντος και υπεργολάβου. Ειδικότερα, ο καθ' ου δήλωσε στο ΕΕΕΣ του στο ερώτημα «Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε » τα εξής «ΘΑ ΑΝΑΘΕΣΟΥΜΕ ΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΟ ΕΡΓΟ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΝΑΙ 2% ». Επομένως, εν τέλει είναι σαφές πως δεν ανατίθεται ουδεμία υπεργολαβία στη και ότι αυτή δεν θα εκτελέσει καμία εργασία. Άρα, απαραδέκτως κατά τον όρο 2.2.8 ο καθ' ου επικλήθηκε στήριξη σε αυτόν προς πλήρωση των κριτηρίων 2.2.6.α-β' και συνεπώς, η στήριξη αυτή είναι μη ληπτέα υπόψη και η πλήρωση των κριτηρίων αυτών κρίνεται βάσει των πόρων και εμπειρίας του ίδιου του προσφέροντος, ο οποίος όμως δεν δήλωσε ούτε προσκόμισε τίποτα σχετικά ως προς τον ίδιο. Ούτε άλλωστε είναι δυνατή η το πρώτον άρση του παραπάνω λόγου αποκλεισμού κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα απαιτούσε το πρώτον κατά την αξιολόγηση να κρίνει ο προσφέρων πώς θα διαρθρώσει την εκτέλεση στο πλαίσιο της προσφοράς του, αν και κατά πόσο θα αναθέσει υπεργολαβία στον τρίτο, να προσδιορίσει το

μέρος των εργασιών στο οποίο αυτή θα αντιστοιχεί, να αλλάξει την προσφορά του κατά τρόπο, ώστε πλέον μέρος των εργασιών που δεν θα εκτελούσε ο τρίτος αλλά ο προσφέρων, θα τις εκτελέσει ο τρίτος και όχι ο προσφέρων και να συνάψει το πρώτον πλέον διαφορετική σχετική σύμβαση και να τροποποιήσουν το αντικείμενο της νυν υπάρχουσας και ως αυτή υπήρχε κατά τον χρόνο της προσφοράς, συνθήκες που συνιστούν πρόδηλη και μείζονα μεταβολή της προσφοράς κατά όλως ουσιώδη στοιχεία αυτής και μεταβολή των ιδιοτήτων των ανωτέρω και άρα, είναι απαράδεκτη, ακόμη και κατ' άρ. 42 Ν. 4782/2021 και ενώ άλλωστε, το άρ. 102 Ν. 4412/2016 τελεί σε κανονιστική ισοτιμία με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, κατά το οποίο τα προσόντα συμμετοχής πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά την προσφορά. Εν προκειμένω όμως, δεν συντρέχουν, αφού ο καθ' ου δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής 2.2.6.α-β ούτε δια της μη συμμετοχής στην εκτέλεση εκ του τρίτου, στηρίζεται όντως και παραδεκτώς στον τρίτο και άρα, άνευ εννόμου σημασίας έλαβε χώρα η υποβολή των σχετικών εγγράφων της προσφοράς του τρίτου περί των προσόντων εμπειρίας, αφού αυτά δεν τυγχάνουν παραδεκτής χρήσης από τον προσφέροντα και δεν αντιστοιχούν σε αληθώς και νομίμως παρεχόμενες ως στήριξη ικανότητες. Ούτε τα ανωτέρω αναιρούνται από την ούτως ή άλλως αόριστη υπεύθυνη δήλωση του τρίτου («Κατά απόλυτη συνάρτηση των όρων της διακήρυξης, δεσμεύομαι να διαθέσω στην ως άνω εταιρεία, υπέρ της οποίας εκδίδεται η παρούσα, την απαραίτητη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6 παράγραφος α) και β) μόνο, η επιχείρησή μας θα συμμετέχει στην εκτέλεση του έργου.»), αφού πρώτον, ουδόλως αναφέρει ότι θα εκτελέσει όντως οτιδήποτε συγκεκριμένο και οποιαδήποτε εργασία ο τρίτος, αλλά ότι εν γένει και αορίστως κατά κάποιον τρόπο θα συμμετέχει στην εκτέλεση, δεύτερον, δεν δύναται μονομερής δήλωση του τρίτου να αναιρέσει το συμφωνητικό εκ του οποίου ουδέν σχετικό προκύπτει, τρίτον δε, δεν είναι δυνατόν να αναλάβει αυτόκλητα και εξ ιδίας δηλώσεως του, ο τρίτος ιδιότητα υπεργολάβου, ενώ τούτο συνιστά μονομερή δια της προσφοράς ενώπιον της αναθέτουσας, δήλωση του προσφέροντος, ακριβώς ως προσφερόμενου αναδόχου και ενώ εν προκειμένω ο προσφέρων δήλωσε ποσοστά υπεργολαβίας άλλων οικονομικών

φορέων και δεν ανέφερε τον συγκεκριμένο τρίτο, ήτοι ρητά μη αποδίδοντας του ιδιότητα υπεργολάβου και τέταρτον, σε κάθε περίπτωση ούτε εξ αυτής της δήλωσης προκύπτει μέρος τυχόν υπό ανάληψη από τον τρίτο εργασιών ούτε ποσοστό αυτών επί της όλης σύμβασης. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτίθετο ότι υπονοείται σε αντίθεση με το συμφωνητικό προσφέροντος και τρίτου, κάποια υπεργολαβική σχέση, και πάλι απορριπτέα τυγχάνει η προσφορά κατ' άρ. 2.4.6.α περί παράβασης των υποχρεώσεων του όρου 2.4.3 και άρα και του όρου 2.4.3.3, κατά το οποίο έπρεπε να έχει προσδιοριστεί ποσοστό υπεργολαβίας με την προσφορά, προσδιορισμός που δεν έλαβε χώρα εξ ουδενός εγγράφου της προσφοράς ή δια του ΕΕΕΣ. Ούτε άλλωστε το στοιχείο αυτό είναι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, συμπληρωτέο, αφού τούτο συνιστά ουσιώδη μεταβολή προσφοράς και δη, ακόμη και αν υποτίθετο υπεργολαβία, το πρώτον προσδιορισμός και συγκεκριμενοποίηση αορίστου στοιχείου της (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018), περίπτωση ομοίως κατά μείζονα λόγω συγκροτούσα μεταβολή της προσφοράς και θα προϋπέθετε εξάλλου και το πρώτον συγκεκριμένη συμφωνία ποσοστού υπεργολαβίας και προσδιορισμό αυτού. Κατ' αποτέλεσμα και κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντα, ο καθ' ου είναι απορριπτέος, λόγω μη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής 2.2.6.α-β, άλλως και κατ' άρ. 2.4.6.α και 2.3.3 σε κάθε περίπτωση.

4. Επειδή, εκτός των ανωτέρω, ο καθ' ου υπέβαλε κατάσταση για 4 οχήματα εισφερόμενα εκ του παρέχοντος στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα /// (βλ. προηγούμενη σκέψη) και σχετικές άδειες για αυτά με την προσφορά του, προς πλήρωση του όρου 2.2.6.γ («γ) να διαθέτουν για την μονάδα παρασκευής των γευμάτων, άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με κωδικό αριθμό έγκρισης (IMP) από τον ΕΦΕΤ, για την παραγωγή γευμάτων, καθώς και τις πιστοποιήσεις των προτύπων διασφάλισης ποιότητας που αναφέρονται στην παρ. 2.2.9.2.B.5 της παρούσας.») και του όρου 2.2.9.2.B4.δ («δ) Για την απαίτηση της παρ. 2.2.6(δ): Κατάλογο των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά των ζεστών γευμάτων στον οποίο θα αναφέρεται ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος, η χωρητικότητα αναγόμενη σε αριθμό ισοθερμικών περιεκτών και μερίδων ανά περιέκτη και το σύνολο των

μεταφερόμενων γευμάτων ανά όχημα, η άδεια/βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος της αρμόδιας Περιφερειακής Υπηρεσίας Δημόσιας Υγιεινής ή της αρμόδιας Περιφερειακής υπηρεσίας Κτηνιατρικής (κατά περίπτωση) με την οποία θα βεβαιούται, ότι το συγκεκριμένο όχημα, όπως είναι διασκευασμένο, είναι κατάλληλο για την υγιεινή μεταφορά των συγκεκριμένων ειδών (γευμάτων). Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από αντίγραφο της αναφερόμενης άδειας/βεβαίωσης καταλληλότητας και της άδειας κυκλοφορίας οχήματος. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί να ζητά από τους οικονομικούς φορείς οποιοδήποτε έγγραφο κρίνει σκόπιμο προς απόδειξη των παραπάνω. ») και ενώ, τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2.B4, σύμφωνα και με τον όρο 2.2.9.1, είναι προσκομιστέα με την προσφορά. Και οι 4 άδειες αρμόδιας ... αναφέρονται ρητά και αποκλειστικά σε «ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΝΩΠΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΖΩΙΚΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ». Κατά τα ανωτέρω, όμως, τα δηλούμενα οχήματα και οι συναφείς με αυτά άδειες, θα πρέπει να καλύπτουν μεταφορά ζεστών, δηλαδή μαγειρευμένων γευμάτων και δεν αρκεί η μεταφορά νωπών τροφίμων, δηλαδή πρώτων υλών. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, αφενός οι παραπάνω άδειες αναφέρονται σε «νωπά τρόφιμα» και όχι σε «νωπά γεύματα», αφετέρου ο προσδιορισμός μεταφερόμενου είδους είναι ουσιώδες στοιχείο της οικείας άδειας Κτηνιατρικής και διακριτά σημειώνονται τα μεταφερόμενα είδη ως μαγειρεμένα γεύματα ή ως έτοιμα γεύματα ή ως τρόφιμα, όπως προκύπτει και από τις σχετικές άδειες μεταφοράς που προσκόμισαν άλλοι διαγωνιζόμενοι. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η άδεια προσδιορίζει το πεδίο εφαρμογής της και τις επιτρεπτές κατ' αυτή μεταφορές, ουδόλως αποκλείεται μεν όχημα που είναι αδειοδοτημένο να εκτελεί μεταφορές κατεψυγμένων γευμάτων ή νωπών τροφίμων, να έχει τα προσόντα για να αδειοδοτηθεί ώστε να μεταφέρει και τα ζεστά γεύματα. Όμως, είναι άλλο το ζήτημα αν τα οχήματα του καθ' ου δύναντο να λάβουν τέτοια άδεια και άλλο το αν όντως είχαν ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τέτοια άδεια. Η διακήρυξη πάντως δεν απαίτησε απλώς προσόντα των οχημάτων για άδεια, άλλα να κατέχουν την οικεία άδεια. Επειδή δε, προσκόμισε τις άδειες των οχημάτων του ως είχαν κατά την προσφορά του, απέδειξε ότι τα οχήματά του δεν ήταν αδειοδοτημένα για

μεταφορά των γευμάτων του συμβατικού αντικειμένου κατά την υποβολή της προσφοράς του. Όσα δε η αναθέτουσα επικαλείται περί κοινής καταλληλότητας αδείας είναι απορριπτέα, καθώς το γεγονός ότι η βεβαίωση καταλληλότητας εκδίδεται με καταρχήν κοινή διαδικασία και καταρχήν κοινά προσόντα για τις μεταφορές τροφίμων, δεν αναιρεί το γεγονός ότι τυχόν επιβάλλονται πρόσθετες υποχρεώσεις για τη μεταφορά ζεστών γευμάτων, επί τη βάση των οποίων εκδίδονται οι οικείες ανά περίπτωση βεβαιώσεις και ότι σε κάθε περίπτωση, το πεδίο κάλυψης της αδείας αναφέρεται ρητά και συγκεκριμένα στις οικείες άδειες και ο προσφέρων όφειλε να μεριμνήσει, ώστε να διαθέτει άδειες επικαιροποιημένες με πεδίο κάλυψης τέτοιο, ώστε να καλύπτεται το περί ζεστών γευμάτων ζητούμενο πεδίο αδειοδότησης της διακήρυξης (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 829/2019). Άρα, κατ' αποδοχή και των οικείων ισχυρισμών της προσφυγής, η προσφορά του καθ' ου είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Παρέλκει δε, συνεπεία των δύο αυτοτελών σωρευτικών βάσεων απόρριψης, βλ. παρούσα και αμέσως προηγούμενη σκέψη, η εξέταση των λοιπών κατά του καθ' ου ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του καθ' ου στο τμήμα 4 της διαδικασίας και άρα και καθ' ο μέρος τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο στο τμήμα αυτό.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 1672/3/09-07- 2021 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δέχθηκε την προσφορά της εταιρίας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο για το 4ο τμήμα του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-8-2021 και εκδόθηκε στις 1-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**