

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30.08.2021 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1468/22.07.2021 του ασκούντος ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της προσφυγής την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμ. 942-06/07/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της .....(συνεδρίαση 06.07.21 πρακτικό 26) κατά το μέρος που αυτή εγκρίνει τα υπ' αριθμ. 1/27-05-2021 (ολοκληρώθηκε 15-06-2021) & 11/22-06-2021 πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής του ηλεκτρονικού, ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού για την «Προμήθεια ανταλλακτικών, ελαστικών & συντήρηση - επισκευή ελαστικών, οχημάτων και μηχανημάτων έργων της Περιφερειακής Ενότητας ..... για τα έτη 2021-2022., κατά το μέρος που εγκρίνει για την ΟΜΑΔΑ Α: ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & Π.Υ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, περί του ελέγχου της ορθότητας και πληρότητας των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», την ανάδειξη

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

προσωρινού αναδόχου για την ΟΜΑΔΑ Α: ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ και Π.Υ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ της εταιρείας «.....».

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 903613107 διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ, ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ - ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ, ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΗΣ .....» για τα έτη 2021-2022) με Α/Α/ ΕΣΗΔΗΣ ....., με ΑΔΑΜ ..... και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 06/05/2021 συνολικού προϋπολογισμού 127.177,42 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 600,00 ευρώ συνοδευόμενο με το αντίγραφο με την ένδειξη «δεσμευμένο» της ΓΓΠΣ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η οικεία προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 12-07-2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 21.07.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου. Η

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της προσφυγής, επί τω τέλει ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Οι προσφορές για την ΟΜΑΔΑ Α: ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & Π.Υ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά πρέπει να απορριφθούν, διότι μη νόμιμα και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης περιείχαν ανακρίβειες και παρέκκλιναν από τα οριζόμενα της Διακήρυξης κατά την υποβολή και πιο συγκεκριμένα: 1. Ο οικονομικός φορέας «.....» α. Στο μέρος II του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης), Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα και στην ερώτηση: Τρόπος Συμμετοχής: ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους (Εάν ναι, μεριμνήστε για την υποβολή χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ από τους άλλους εμπλεκόμενους οικονομικούς φορείς), η εταιρεία «.....» απαντά ΟΧΙ. β. Στο μέρος Γ του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης), Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ ,στην ερώτηση οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω (Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών.), η εταιρεία «.....» απαντά ΟΧΙ. γ. Στο μέρος Δ του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης), Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, στην ερώτηση Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; η εταιρεία «.....» απαντά ΟΧΙ δ. Στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) (α: Γενική ένδειξη για

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

όλα τα κριτήρια επιλογής) στην ερώτηση Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ. ε. Στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης)( Α: Καταλληλότητα Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) στην ερώτηση Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ και στην ερώτηση Ο οικονομικός Φορέας προτίθεται, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας (i) το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης: π εταιρεία «.....» απαντά ΟΧΙ. Για την εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (Παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής) απαιτείται η επιχείρηση του αναδόχου να διαθέτει την κατά Νόμο απαιτούμενη άδεια λειτουργίας Συνεργείου συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων και φορτηγών (συμπεριλαμβανομένων των αμαξωμάτων και των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων), όπως επίσης και στην παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν άδεια λειτουργίας συνεργείου σε ισχύ, με την οποία θα αποδεικνύεται η καταλληλότητά τους, για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων στο τμήμα εργασιών για το οποίο συμμετέχουν και να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, για την κάλυψη των προαναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι Α) Για τις εργασίες φανοποιείας - βαφής θα συνεργαστώ με την φανοποιεία «.....» με Δ/ση ..... Για τις ηλεκτρολογικές εργασίες με ηλεκτρολογείο «..... με Δ/ση ..... Για τα βαρέα οχήματα θα συνεργαστώ με συνεργείο του «.....» με Δ/ση 2ο ΧΛΜ ..... Η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για αναληθή Υπεύθυνη Δήλωση καθόσον: i. Ενώ στο ΤΕΥΔ (Τυποποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση) δηλώνει ότι στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετέχει μόνος του, σε άλλη Υπεύθυνη Δήλωση δηλώνει ότι για την εκπλήρωση του όρου «εργασίες φανοποιείας - ηλεκτρολογικές εργασίες στα οχήματα» όταν απαιτηθεί θα γίνει

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

από άλλη εταιρεία. ii. Δεν έχει καταθέσει ΤΕΥΔ για τις εταιρείες «.....», «.....», και «.....» όπως ΡΗΤΑ απαιτείται από το ΤΕΥΔ. iii. Δεν υφίσταται άδεια φανοποιεία και άδεια ηλεκτρολογείου και άδεια βαρέων οχημάτων από τον οικονομικό φορέα «.....» για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Ετέρωθεν στο άρθρο της διακήρυξη 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης). Σε κάθε περίπτωση η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον εάν αποδεχθούμε τα αναγραφόμενά του στο ΤΕΥΔ, δεν διαθέτει και δεν έχει καταθέσει τις απαραίτητες άδειες του (όρος επί ποινή αποκλεισμού), ενώ εάν αποδεχθούμε τα αναγραφόμενά του σε Υπεύθυνη Δήλωση που έχει καταθέσει στα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του, τότε δεν έχει καταθέσει ΤΕΥΔ για τις εταιρείες που θα συνεργαστεί, δηλαδή τις «.....», «.....» και «.....», ούτε έχει καταθέσει και τις ανάλογες άδειες των προαναφερόμενων εταιρειών, καθώς επίσης δεν έχει καταθέσει και τα συμφωνητικά συνεργασίας. Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη αναληθής και μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. 2. Ο οικονομικός φορέας «.....» α) Δεν έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής, απαράβατος όρος των δικαιολογητικών συμμετοχής 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». Η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 21 του Ν. 4782/2021, που αναγράφει: «...η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε να προσκομίσει την απαιτούμενη από τα έγγραφα της σύμβασης εγγύηση συμμετοχής, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου», β) Δεν υφίσταται άδεια φανοποιείας και άδεια ηλεκτρολογείου και άδεια βαρέων οχημάτων από τον οικονομικό φορέα «.....» για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Για την εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (Παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής) απαιτείται η επιχείρηση του αναδόχου να διαθέτει την κατά Νόμο απαιτούμενη άδεια λειτουργίας Συνεργείου συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων και φορτηγών (συμπεριλαμβανομένων των αμαξωμάτων και των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων), (παράγραφος 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν άδεια λειτουργίας συνεργείου σε ισχύ, με την οποία θα αποδεικνύεται η καταλληλότητά τους, για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων στο τμήμα εργασιών για το οποίο συμμετέχουν και να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος). γ) Λανθασμένη υποβολή ΤΕΥΔ. Στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) (α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής) στην ερώτηση Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ Στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης)( Α: Καταλληλότητα Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) στην ερώτηση Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ ΧΩΡΙΣ να υφίσταται άδεια (φανοποιεία και άδεια ηλεκτρολογείου και άδεια βαρέων οχημάτων που θα έχει ως συνέπεια την μη εκτέλεση των εργασιών της ΟΜΑΔΑΣ Α: ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & Π.Υ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Σύμφωνα με το άρθρο της διακήρυξη 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης). Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη αναληθής και μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης».

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις στην ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, παρότι εκλήθη νομίμως προς τούτο με σχετική πράξη.

7. Επειδή, περαιτέρω η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Σχετικά με την συμμετοχή μας στο ηλεκτρονικό διαγωνισμό της δημόσιας σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια ανταλλακτικών, ελαστικών και συντήρηση και επισκευή Οχημάτων και Μηχανημάτων Έργων της Περιφερειακής Ενότητας ..... για τα έτη 2021-2022" σας αναφέρω ότι όσο αφορά Α) τις εργασίες φανοποιείας – βαφής θα συνεργαστώ με την φανοποιεία .... με Δ/ση ..... Β) τις ηλεκτρολογικές εργασίες θα συνεργαστώ με το ηλεκτρολογείο ..... με Δ/ση ..... και Γ) τα βαρέα οχήματα θα συνεργαστώ με το συνεργείο του ..... με Δ/ση ..... Τα ανωτέρω τα δήλωσα στην Υπεύθυνη Δήλωση του άρθ. 8 Ν.1599/1986 που κατέθεσα. Σχετικά με το ΤΕΥΔ που καταθέσαμε, πραγματικά υπάρχουν λάθη εκ παραδρομής τα οποία δυστυχώς δεν αντιλήφθηκε ούτε και η Επιτροπή, η οποία είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινήσεις και συμπληρωματικά στοιχεία. Επίσης θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η προσφορά μας δεν είναι απαράδεκτη, διότι αναφέραμε στην ΥΔ τις απαραίτητες άδειες που απαιτούνται σύμφωνα με τα έγγραφα της Σύμβασης και κάποια λάθη που έγιναν εκ παραδρομής, θα μπορούσαν να διορθωθούν. Συνεπώς θα πρέπει ο λόγος αυτός της

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

*παρέμβασης να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η από 21-07-2021 προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....».*

8. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο "Κριτήρια επιλογής" ορίζεται ότι: "1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: (α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, (β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, (γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. ... 3. ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναπετούσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να



## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος." Εξ ετέρου, με τις διατάξεις του άρθρου 4.2. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόκληση για υπογραφή σύμβασης" ορίζεται ότι: "α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών 13 από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης 6) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή, γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ιδ.

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: Ι) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21,22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας... Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο (γ) του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή, στη συνέχεια, το κοινοποιεί, μέσω της «λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή για τη λήψη απόφασης. Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει, μετά την έγκριση του ανωτέρω πρακτικού, στην κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών, σε κάθε προσφέροντα που δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

αναρτά τα Δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού»...".

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

12. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

13. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

14. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

15. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελλολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup> Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

16. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

17. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα τυγχάνει अपαράδεκτη και άρα η προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο, καθόσον σύμφωνα με το κατατεθέν ΤΕΥΔ, δεν έχει καταθέσει τις απαραίτητες και οφειλόμενες εκ της διακήρυξης άδειες επί ποινή αποκλεισμού, ενώ σύμφωνα με τα αναγραφόμενά του σε Υπεύθυνη Δήλωση που έχει καταθέσει στα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του, δεν έχει καταθέσει ΤΕΥΔ για τις εταιρείες που θα συνεργαστεί, ήτοι για τις «.....», «.....» και «.....» και συνεπώς ενώ δηλώνει



## **Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

προαποδεικτικά, ότι θα στηριχτεί σε αυτές για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, εντούτοις από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ότι ούτε έχει καταθέσει τις σχετικές άδειες των εν λόγω εταιρειών. Περαιτέρω, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ότι δεν έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία συνιστά απαραίτητο επί ποινή αποκλεισμού όρο των δικαιολογητικών συμμετοχής, του άρθρου 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και άρα η προσφορά του τυγχάνει απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 21 του Ν. 4782/2021, που αναγράφει ότι «...η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε να προσκομίσει την απαιτούμενη από τα έγγραφα της σύμβασης εγγύηση συμμετοχής, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου». Περαιτέρω από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι έχει καταθέσει άδεια φανοποιείας και άδεια ηλεκτρολογείου και άδεια βαρέων οχημάτων από τον οικονομικό φορέα «.....» για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δοθέντος ότι εκ της διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η ανάδοχος να διαθέτει την κατά νόμο απαιτούμενη άδεια λειτουργίας συνεργείου συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων και φορτηγών, (παράγραφος 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν άδεια λειτουργίας συνεργείου σε ισχύ, με την οποία θα αποδεικνύεται η καταλληλότητά τους, για το σύνολο των επισκευών και συντηρήσεων στο τμήμα εργασιών για το οποίο συμμετέχουν και να διαθέτουν το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό με άδεια ασκήσεως επαγγέλματος). Σύμφωνα με το άρθρο της διακήρυξη 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών),

## Αριθμός απόφασης: 1428/2021

2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης). Επέκεινα, στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) (α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής) στην ερώτηση «Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ στο μέρος IV του ΤΕΥΔ (Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης) (Α: Καταλληλότητα Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης?», η εταιρεία «.....» απαντά ΝΑΙ χωρίς να προκύπτει άδεια (φανοποιεία και άδεια ηλεκτρολογείου και άδεια βαρέων οχημάτων που θα έχει ως συνέπεια την μη εκτέλεση των εργασιών της ΟΜΑΔΑΣ Α: ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & Π.Υ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....» κρίνεται ως απαράδεκτη και μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και άρα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τα ειδικώς κριθέντα.

18. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα επί αυτής παρέμβαση.

19. Επειδή, ως εκ τούτου, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να της επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως τεχνικά παραδεκτές τις προσφορές των εταιριών «.....» και «.....»,.

**Αριθμός απόφασης: 1428/2021**

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου που κατέθεσε, ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 2/9/2021.

**Ο Πρόεδρος**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Η Γραμματέας**

**Παναγιώτα Καλαντζή**