

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1148/16.08.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 638/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας του, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. «...» διακήρυξης με ΑΔΑΜ «...» για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...» Εκτιμώμενης αξίας 248.790,32 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24% ), ( αρ. ΕΣΗΔΗΣ «...»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό «...» € ποσού 1.243,96 Ευρώ ( βλ. ταυτόριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 13.08.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 03.08.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στρέφεται δε κατά της με αρ. 638/2022 εκτελεστής Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ενώ με την με αρ. 561/2022, προγενέστερη όμοια Απόφαση ουδεμία βλαπτική έννομη συνέπεια επήλθε εις βάρος του καθόσον απλώς κλήθηκε να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα και αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του άρθρου 23 της διακήρυξης, στο σύνολό τους.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης επιδιώκοντας να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση αλλά προφανώς έχει υποστεί βλάβη από την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του ( βλ. και Α634/2022 Απόφαση ΑΕΠΠ περί αναστολής της διαδικασίας).

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 16.08.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Ομοίως απέστειλε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23.08.2022 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους. Επακολούθως, ο προσφεύγων νομίμως και εμπροθέσμως

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

κατέθεσε στις 29.08.2022 το οικείο Υπόμνημα του κατά τις διατάξεις του αρ. 365 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1629/2022 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη κρίθηκε και αποφασίσθηκε ότι **«από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν τελεί σε καθεστώς οιασδήποτε μορφής εκκαθάρισης που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία.** Ειδικότερα, κατά την προσβαλλόμενη κατόπιν αποδοχής σχετικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, «...στο υπ' αριθμ. 23194/2022 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρεται «...6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία...». Συνεπώς, εκ του ως άνω πιστοποιητικού δεν βεβαιώνεται ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση ή δεν εκδοθεί απόφαση περί μη υπαγωγής του προσωρινού αναδόχου σε καθεστώς εκκαθάρισης και άρα δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των σχετικών λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4 (β) της διακήρυξης. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι από το περιεχόμενο του επίμαχου πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου της έδρας του προσωρινού αναδόχου δηλώνεται αδυναμία έκδοσης πιστοποιητικού περί μη κατάθεσης αίτησης υπαγωγής και έκδοσης απόφασης θέσης σε διαδικασία εκκαθάρισης, **ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε, κατά τον όρο 23.3.(δ) της διακήρυξης να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, το οποίο ουδόλως έπραξε.** Επιπλέον, η μη κατάθεση αίτησης ή έκδοση απόφασης περί διορισμού εκκαθαριστή ουδόλως αποκλείουν την ύπαρξη αίτησης περί υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης, ενώ σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη απαιτεί το πιστοποιητικό του αρμόδιου δικαστηρίου να βεβαιώνει ρητώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση. Επιπλέον, το υποβληθέν Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ («...» - 23/06/2022), προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη προς τον σκοπό απόδειξης της μη θέσης σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και δεν

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

*αφορά το λόγο αποκλεισμού περί μη θέσης σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση. Τέλος, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού προβλέπεται μόνον όταν δεν υπάρχει η δυνατότητα έκδοσης ένορκης βεβαίωσης η οποία όμως εν προκειμένω, συντρέχει».*

7. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι όλως εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά του κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και επακολούθως ορίσθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του, καθότι ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και προσκόμισε όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπει η Διακήρυξη, επικαλείται ομοίως και την υπ' αριθμ. 151 υποσημείωση της διακήρυξης που παραπέμπει στο με α.π. 2440/22 04 2021 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ: 9ΒΚΩΟΞΤΒ 7Δ6) στο οποίο βάσει του με αρ. πρωτ. 13535/19.03.2021 εγγράφου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θέμα «Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ: Ω1Α2Ω-41Τ), αναφέρεται ρητά ότι οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016.». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του για ημεδαπές ανώνυμες εταιρείες, αρκεί προς απόδειξη της μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού η προσκόμιση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη στο άρθρο 23.3.γ για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, όπως η εταιρεία του, ορίζει μονοσήμαντα τα προσκομιστέα δικαιολογητικά (Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ., εκτύπωση καρτέλας μητρώου), ενώ η ένορκη βεβαίωση προβλέπεται μόνο για τα λοιπά κράτη μέλη ή άλλες χώρες, αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει άριστα ότι είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, ούτως εντελώς επικουρικά, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν απέδειξε ότι δεν τελεί σε καθεστώς οιασδήποτε μορφής εκκαθάρισης, η αναθέτουσα αρχή και πάλι δεν μπορούσε νομίμως να τον αποκλείσει βάσει

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

του άρθρου 22.Α.4. της Διακήρυξης (παρ. 5 άρθρου 73 του ν. 4412/2016)», αλλά και ότι εκτελεί το έργο ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ με αναθέτουσα αρχή τον Δήμο «...». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η διατύπωση της περίπτωσης 6 στο πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας απλά υποδηλώνει την αναρμοδιότητα του Πρωτοδικείου να βεβαιώσει περί της κοινής εκκαθάρισης ή μη, καθώς η αρμοδιότητα αυτή ανήκει στο ΓΕΜΗ και για τον λόγο αυτό ζητείται η προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού από το ΓΕΜΗ, το οποίο και προσκομίσθηκε. Τέλος, ισχυρίζεται απολύτως επικουρικά ότι η πρόσκληση προς κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν ήταν νόμιμη αφού ήταν απολύτως αόριστη.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 61595/18.08.2022 απόψεις της κατόπιν εισήγησης της αρμόδιας επιτροπής ισχυρίζεται ότι «• η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. • Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν τελεί σε καθεστώς οιασδήποτε μορφής εκκαθάρισης που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία. Ειδικότερα, από το υπ' αριθμ. 23194/2022 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρεται: «...6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία...». Συνεπώς, εκ του ως άνω πιστοποιητικού δεν βεβαιώνεται ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση ή δεν εκδοθεί απόφαση περί μη υπαγωγής του προσωρινού αναδόχου σε καθεστώς εκκαθάρισης και άρα δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των σχετικών λόγω αποκλεισμού του όρου 22.Α.4 (β) της διακήρυξης. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι από το περιεχόμενο του επίμαχου πιστοποιητικού του Πρωτοδικείου της έδρας του προσωρινού αναδόχου δηλώνεται αδυναμία έκδοσης πιστοποιητικού περί μη κατάθεσης αίτησης υπαγωγής και έκδοσης απόφασης θέσης σε διαδικασία εκκαθάρισης, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε, κατά τον όρο 23.3.(δ) της διακήρυξης να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, το οποίο ουδόλως έπραξε • η μη κατάθεση αίτησης ή έκδοση απόφασης περί διορισμού εκκαθαριστή

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

ουδόλως αποκλείουν την ύπαρξη αίτησης περί υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης, ενώ σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη απαιτεί το πιστοποιητικό του αρμόδιου δικαστηρίου να βεβαιώνει ρητώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση. Επιπλέον, το υποβληθέν Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ («...» - 23/06/2022), προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη προς τον σκοπό απόδειξης της μη θέσης σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και δεν αφορά το λόγο αποκλεισμού περί μη θέσης σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση. • Σύμφωνα με την παρ. 23.3 (δ) του άρθρου 23 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι : Αν το κράτος μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β) και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη -μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Επομένως η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού προβλέπεται μόνον όταν δεν υπάρχει η δυνατότητα έκδοσης ένορκης βεβαίωσης, η οποία όμως εν προκειμένω, συντρέχει. • Η επίκληση του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης πρόσκλησης, αναφέρουμε ότι η υπ.άρ. 52395/14-07- 2022 πρόσκληση που του κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας του Ε.ΣΗ.ΔΗΣ είναι κατά την άποψή μας σύννομη, καθότι μαζί με την προαναφερθείσα πρόσκληση του κοινοποιήθηκε και η υπ'άρ. 561/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» όπου κατά της οποίας είχε κάθε δικαίωμα να στραφεί με προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παρ. 4.3 του άρθρου 4 της Διακήρυξης, κάτι που δεν έπραξε με την κείμενη νομοθεσία. Ως εκ τούτου από την παράθεση των ανωτέρω, άποψή μας είναι να απορριφθεί η από 13-08-2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» κατά της 638/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής για τον διαγωνισμό του έργου με τίτλο «...» και να καταπέσει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ΤΜΕΔΕ ( e-«...»/18-5-2022 ) ποσού 4.975,81 υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής.

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

10. Επειδή ο προσφεύγων με το οικείο από 29.08.2022 υπόμνημα του επαναλαμβάνει τα αναγραφόμενα στην προσφυγή του ήτοι ότι «*Η Διακήρυξη, ορίζει μονοσήμαντα ποια είναι τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται προς απόδειξη της μη υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης: είναι το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ. και η εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων*». Και ότι «*είναι πρόδηλο ότι ο κανονιστικός νομοθέτης γνώριζε ότι η επίμαχη απαίτηση ικανοποιείται με το εν λόγω γενικό πιστοποιητικό, τούτο δε όρισε με την Διακήρυξη. Το πρότυπο τεύχος ουδόλως μετέβαλε και ο Δήμος «...» στο πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού. Στην ίδια την διακήρυξη του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, η οποία πέραν του ότι οφείλει να γνωρίζει το νόμο, διεξάγει συνεχώς διαγωνισμούς και ως εκ τούτου γνωρίζει καλά το πάγιο περιεχόμενο του ενιαίου πιστοποιητικού φερεγγυότητας, όρισε ότι η μη υπαγωγή σε εκκαθάριση αποδεικνύεται με τα ως άνω πιστοποιητικά και όχι με ένορκη βεβαίωση. Επομένως, ο διαγωνιζόμενος που προσκομίζει τα ως άνω πιστοποιητικά ικανοποιεί άνευ ετέρου την σχετική απαίτηση, αφού προσκομίζει ακριβώς τα πιστοποιητικά που απαιτεί η Διακήρυξη. Επιπλέον η Διακήρυξη ουδόλως απαιτεί το πιστοποιητικό του αρμόδιου δικαστηρίου να βεβαιώνει ρητώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα. Η Διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένα και μονοσήμαντα την προσκόμιση ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο και προσκομίσθηκε. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό ότι μαζί με την υπ. άρ. 52395/14-07- 2022 πρόσκληση που μας κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας του Ε.ΣΗ.ΔΗΣ μας κοινοποιήθηκε και η υπ. άρ. 561/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» όπου κατά της οποίας είχαμε κάθε δικαίωμα να στραφούμε με προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παρ. 4.3 του άρθρου 4 της Διακήρυξης, κάτι που δεν πράξαμε, σημειώνουμε ότι από την απλή κοινοποίηση των ως άνω πράξεων δεν υπέστημεν βλάβη, αφού με αυτές ουδεμία βλαπτική έννομη συνέπεια επήλθε εις βάρος μας. Μόλις επήλθε η βλαπτική συνέπεια εκκίνησε η προθεσμία προσβολής και αυτών. Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε στην υπό κρίση προσφυγή μας.*

11. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι :

4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης ....δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ....

**22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: .....(β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην παρούσα περίπτωση, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας (παρ. 5 άρθρου 73 του ν. 4412/2016), .....**

**Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής .....**



## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:....

(γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. **Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα:**

γ1) «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας»<sup>151</sup>, με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης καθώς και ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση. Το εν λόγω πιστοποιητικό εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα.

γ2) πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα δεν υποβάλλουν πιστοποιητικό περί μη θέσης σε εκκαθάριση.

γ3) εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η.

(δ) Αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β) και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Στην περίπτωση αυτή οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στα υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α της παρούσας. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) 152 του άρθρου 81 του ν. 4412/2016.

151 Πρβλ. το με α.π. 2440/22-04-2021 έγγραφο της Αρχής «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ: 9ΒΚΩΟΞΤΒ-7Δ6).

152 Η πλατφόρμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής eCertis για την αναζήτηση ισοδύναμων πιστοποιητικών άλλων κρατών-μελών της Ε.Ε είναι διαθέσιμη, χωρίς κόστος, στη διαδρομή. <https://ec.europa.eu/tools/ecertis/search>. Επισημαίνεται ότι η ΕΑΑΔΗΣΥ είναι ο αρμόδιος εθνικός φορέας για την καταχώρηση και τήρηση των στοιχείων του eCertis για την Ελλάδα. Πρβλ. το με αριθμ. πρωτ. 2282/25-4-2018 σχετικό έγγραφο της Αρχής στον ακόλουθο σύνδεσμο <http://www.eaadhsy.gr/index.php/category-articles-gia-tous-foreis/341-ecertis-epigrammikoapothethrio-pistopoihtikwn-twn-dhmosiwn-symvasewn>

12. Επειδή, εν προκειμένω η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Επιπλέον, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά **λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα** ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

13. Επειδή, αναφορικά με το επίμαχο Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας σχετικά με τις περιπτώσεις που καλύπτει η κατάθεση του και συγκεκριμένα τα 25 συνολικά πιστοποιητικά που καταργούνται ήτοι παύουν να εκδίδονται και αντικαθίστανται από αυτό, έχουν ως κάτωθι (βλ. Παράρτημα III του με αρ. πρωτ. **13535/29.03.2021** (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) **εγγράφου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με Θέμα: Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας.**

**Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022**

- 1. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης για διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή**
- 2. Πιστοποιητικό περί μη λύσεως ή λύσεως και μη πτωχεύσεως ή πτωχεύσεως του συνεταιρισμού**
- 3. Πιστοποιητικό περί μη θέσεως εταιρίας σε εκκαθάριση**
- 4. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης περί ενάρξεως των διαδικασιών που προβλέπουν οι περιπτώσεις των καταργημένων ήδη άρθρων 44 & 45 Ν. 1892/1990 (Επικύρωση Συμφωνίας Πιστωτών και εταιρίας και Διορισμός Επιτρόπου) και των άρθρων 46 & 46α, 46β, και 46γ (θέση σε ειδική εκκαθάριση) του ίδιου ως άνω Ν. 1892/1990**
- 5. Βεβαίωση περί κατάργησης της διάταξης του άρθρου 46 ν. 1892/1990 (περί ειδικής εκκαθάρισης)**
- 6. Πιστοποιητικό περί μη πτώχευσης**
- 7. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης πτώχευσης - πτωχευτικού συμβιβασμού - δήλωση παύσης πληρωμών**
- 8. Πιστοποιητικό ότι δεν τελεί υπό πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση**
- 9. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης για συνδιαλλαγή - εξυγίανση κατ' άρθρο 99 ν. 3588/2007**
- 10. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης σχεδίου αναδιοργάνωσης (αφορά και έκδοση απόφασης)**
- 11. Πιστοποιητικό περί μη εκκαθάρισης**
- 12. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης θέσης σε εκκαθάριση**
- 13. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης για θέση σε ειδική εκκαθάριση (αφορά και έκδοση απόφασης)**
- 14. Πιστοποιητικό περί μη διορισμού ή αντικατάστασης εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή**

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

15. Πιστοποιητικό περί μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση
16. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης για αναγκαστική διαχείριση
- 17. Πιστοποιητικό περί μη έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης**
18. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης περί λύσεως εταιρίας (μόνο ΑΕ)
19. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης λύσης ΟΕ/ΕΕ
20. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης λύσης σωματείων - συλλόγων
21. Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης αίτησης λύσης αστικών εταιριών
22. Πιστοποιητικό περί μη υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων
23. Πιστοποιητικό περί μη υπαγωγής στην ειδική διαχείριση (ν. 4307/2014)
24. Πιστοποιητικό περί λύσης ή εκκαθάρισης αγροτικού ή δασικού συνεταιρισμού
25. Πιστοποιητικό περί μη λύσης εταιρίας

14. Επειδή, περαιτέρω στο με αρ. πρωτ.: 2440/22.04.2021 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ, αρμόδιας αρχής για την ερμηνεία εθνικού και κοινοτικού δικαίου επί δημοσίων συμβάσεων ( βλ. αρ. 2 ν. 4013/2011, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης του οικείου εγγράφου) αναγράφεται **«Σας ενημερώνουμε ότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα αναλυτικά στο υπ' αριθμ. πρωτ. 13535/19.03.2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θέμα «Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ: Ω1Α2Ω-41Τ), έχει, πλέον, υλοποιηθεί η ομογενοποίηση και προτυποποίηση του συνόλου των πιστοποιητικών που εκδίδονται και αφορούν στη δικαστική φερεγγυότητα ενός νομικού ή ενός φυσικού Προσώπου, ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη ασφάλεια δικαίου και να αρθούν εμπόδια στον ψηφιακό μετασχηματισμό της Δικαιοσύνης»....»**«Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας», το οποίο, εν πολλοίς, αποκαθιστά τις σχετικές στρεβλώσεις που είχε εντοπίσει η Αρχή και **συμβάλλει στη μείωση των διοικητικών βαρών, ιδίως στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, η ως άνω ομογενοποίηση συμβάλλει και**

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

στην ασφαλή καταχώρηση των σχετικών αποδεικτικών μέσων στο Επιγραμμικό αποθετήριο πιστοποιητικών, που τηρείται στην πλατφόρμα eCertis της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στην οποία η Αρχή έχει την αρμοδιότητα και μεριμνά, σύμφωνα με το άρθρο 81 του ν. 4412/2016, για τη διαρκή επικαιροποίηση των σχετικών καταχωρήσεων και πληροφοριών, προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της διασυνοριακής υποβολής προσφορών.

Το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας θα εκδίδεται, πλέον, από τα, κατά τόπους, αρμόδια Δικαστήρια της Χώρας, σύμφωνα με τα σχετικά υποδείγματα, κατά τους δυο (2) ακόλουθους τύπους:

- «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Νομικά Πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων των Σωματείων και των Συνεταιρισμών, και
- «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Φυσικά Πρόσωπα.

**Υπό το πρίσμα αυτό επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016.**

Περαιτέρω, στο ως άνω έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης ( σελ. 2 τελ. παράγραφος) αναγράφεται «Σημειώνεται ότι στο ενιαίο πιστοποιητικό φερεγγυότητας που αφορά στα νομικά πρόσωπα και συγκεκριμένα η πληροφορία περί έκδοσης ή μη απόφασης/ κατάθεσης ή μη αίτησης περί λύσης του νομικού προσώπου δε βεβαιώνεται από το εν λόγω πιστοποιητικό για τις ΙΚΕ, καθώς αρμόδιο είναι το Γ.Ε.ΜΗ., ενώ για τις ΕΠΕ χορηγείται (για την πληροφορία περί λύσεως) πιστοποιητικό μεταβολών.

15.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων για την απόδειξη μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του αρ. 22.Α 4 περ. β, κατέθεσε:

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

1) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 23194/2022 **Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας** στο οποίο ρητώς αναγράφεται ότι: «Ο/Η Γραμματέας του ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ πιστοποιεί ότι: Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας μέχρι και τις 17-04-2022 σχετικά με το νομικό πρόσωπο «...» με ΑΦΜ «...» βεβαιούται ότι:

1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή - εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007.

2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση - ειδική διαχείριση.

3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007.

4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης.

**5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως.**

6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: **δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.**

7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων.

8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση.

9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή. Το παραπάνω πιστοποιητικό εκδίδεται με βάση τα στοιχεία που με ευθύνη του

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

αιτούντος/ούσης αναφέρονται στην αίτηση και χορηγείται στον αιτούντα/ούσα:  
«...»

2) Το υπ' αριθμ. 67/2017 πιστοποιητικό του αρμόδιο Ειρηνοδικείου για το διάστημα 1/3/2013 ΕΩΣ 31/12/2015.

3) Το υπ' αριθμ. 1887985.2774519/23-06-2022 Πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ. στο οποίο βεβαιώνεται ότι: **« α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της, β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μεριδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση της Συνέλευσης των εταίρων για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση ούτε πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση, γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μεριδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. 3. Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης.»**

4) εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

Ομοίως υπέβαλε και την από 22-07-2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία δήλωσε ρητώς ότι: **«ΔΕΝ ΤΕΛΩ ΣΕ ΠΤΩΧΕΥΣΗ, Η΄ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ Η ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ , Η΄ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗ Η ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ , ΔΕΝ ΕΧΩ ΥΠΑΧΘΕΙ ΣΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΤΩΧΕΥΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ Η΄ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΟΜΑΙ ΣΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΝΑΛΟΓΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΣΑ ΑΠΟ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ , ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΗ ΣΕ ΕΘΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΝΟΜΟΥ.»**.



## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

16. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, βάσει των όρων της διακήρυξης, η απόδειξη περί της μη συνδρομής των επίμαχων λόγων αποκλεισμού του αρ. 22.Α.4 περ. β (βλ. σκ. 11 της παρούσας όπου αναγράφονται οι όροι της διακήρυξης), ταυτόσημοι με αυτούς του αρ. 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, **για τους φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα**, αποδεικνύονται με συγκεκριμένα πιστοποιητικά και έγγραφα τα οποία ρητά αναγράφονται στη διακήρυξη, ήτοι με το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας (αρ. 23.3 περ. γ υποπ. γ1) το Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ( αρ. 23.3 περ. γ υποπ. γ2) και την εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων ( αρ. 23.3 περ. γ υποπ. γ).

17. Επειδή, ειδικότερα, η περίπτωση της ένορκης βεβαίωσης δεν καταλαμβάνει, για τον επίμαχο λόγο αποκλεισμού τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αλλά οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε έτερα κράτη μέλη ως ρητά αναγράφεται στη διακήρυξη ( ο.π βλ. σκ. 11 της παρούσας) και προκύπτει εξ αντιδιαστολής με την πρόβλεψη περί φορέων εγκατεστημένων στην Ελλάδα σε συνδυασμό με την αρίθμηση των επίμαχων όρων όπου δεν αριθμούνται ως υποπερίπτωση **γ4** ώστε να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει και τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς, αλλά **αριθμείται ως παράγραφος (δ)** που καταλαμβάνει το σύνολο των λόγων αποκλεισμού που περιλαμβάνει το άρθρο 22 Α περιπτώσεις 1,2 και 4 και τα αποδεικτικά αυτών έγγραφα **για τους φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε έτερα κράτη- μέλη της Ε.Ε ή χώρες εκτός ΕΕ**, δοθέντος ότι για τους εγκατεστημένους στην ημεδαπή οικονομικούς φορείς προβλέπονται ρητά και ονοματίζονται τα οικεία πιστοποιητικά.

Ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι οι ημεδαποί φορείς υποχρεούνται σε κατάθεση ένορκης βεβαίωσης για τις καταστάσεις που αφορούν στο επίμαχο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, καθόσον η ίδια η διακήρυξη λαμβάνει ως δεδομένο ότι το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας καλύπτει όλες τις επίμαχες περιπτώσεις και όπου δεν καλύπτει προβλέπονται ρητά και εξαντλητικά έτερα πιστοποιητικά/έγγραφα (βλ. σκ. 13-14 και προηγούμενη σκέψη της παρούσας), γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τη

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

διακήρυξη και τις παραπομπές αυτής (ο.π βλ. σκ.11 και παραπομπές 151-152), σε έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου στο μεν 1<sup>ο</sup> γίνεται ρητά αναφορά σε υλοποίηση της ομογενοποίησης και προτυποποίησης του συνόλου των πιστοποιητικών που εκδίδονται και αφορούν στη δικαστική φερεγγυότητα ενός νομικού ή ενός φυσικού Προσώπου, ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη ασφάλεια δικαίου και να αρθούν εμπόδια στον ψηφιακό μετασχηματισμό της Δικαιοσύνης, στο δε 2<sup>ο</sup> ρητά αναγράφεται ότι **«οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016»**. Προφανώς δε βούληση του νομοθέτη, δεν ήταν η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προβαίνουν στην έκδοση ενόρκων βεβαιώσεων στις περιπτώσεις όπου εκδίδεται το συγκεκριμένο πιστοποιητικό στην Ελλάδα, καθόσον τούτο σαφώς αντιστρατεύεται τους σκοπούς του ίδιου του πιστοποιητικού κατά τα ως άνω, **μεταξύ των οποίων και η μείωση των διοικητικών βαρών.**

Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα αποδεικτικά έγγραφα του επίμαχου λόγου αποκλεισμού προβλέπονται **μονοσήμαντα** στη διακήρυξη ( αρ. 23 παρ.3 περ. γ και υποπερ. γ1-γ3) με αποτέλεσμα να μην δύναται νομίμως να απορριφθεί λόγω μη κατάθεσης αποδεικτικού εγγράφου που δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ( βλ. σκ. 12 της παρούσας).

Εξάλλου, αφενός, ουδένας ισχυρισμός προβάλλεται προς απόκρουση του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι η αρμοδιότητα βεβαίωσης της επίμαχης περίπτωσης ανήκει στο ΓΕΜΗ για τις ΕΠΕ, αφετέρου, η εκκαθάριση (εφόσον υφίσταται) έπεται της λύσης, (βλ. αρ. 46 ν. 3190/1955 «Εκκαθάρσεις», όπου ορίζεται ότι *«1. Λυθείσης της εταιρίας εξ οιουδήποτε λόγου πλην της κηρύξεως αυτής εις κατάστασιν πτωχεύσεως ακολουθεί το στάδιον της εκκαθαρίσεως»*). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου δεν ευρίσκεται σε ουδεμία τέτοια ή παρεμφερή κατάσταση (εκκαθάριση, πτώχευση) καθόσον θα είχε προηγηθεί λύση, όπου αφενός δεν προκύπτει ότι συντρέχει λόγος λύσης (βλ. αρ. 44 ν. 3190/1955, όπως ισχύει «

## Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022

Λόγοι λύσεως» « 1. Η εταιρεία λύεται: α) σε κάθε περίπτωση που προβλέπεται από τον νόμο ή το καταστατικό, β) με απόφαση της συνέλευσης των εταίρων η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) του συνολικού αριθμού των εταίρων, οι οποίοι εκπροσωπούν τα δύο τρίτα (2/3) του εταιρικού κεφαλαίου, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στο καταστατικό, γ) με δικαστική απόφαση, για σπουδαίο λόγο, κατόπιν αιτήσεων ενός ή περισσότερων εταίρων, οι οποίοι εκπροσωπούν τουλάχιστον το ένα δέκατο (1/10) του εταιρικού κεφαλαίου, δ) με την κήρυξη της εταιρείας σε κατάσταση πτώχευσης.), καθόσον στο επίμαχο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών ρητά αναγράφεται ότι «α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως», παράλληλα το ΓΕΜΗ βεβαιώνει ότι «α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μεριδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση της Συνέλευσης των εταίρων για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση ούτε πράξη ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μεριδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση», στοιχεία που ουδείς αμφισβητεί. Τέλος, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι εκ παραδρομής δεν βεβαιώθηκε η επίμαχη απαίτηση στο κατατεθέν πιστοποιητικό ακόμη και σε αυτή την περίπτωση δεν συντρέχει λόγος κατάθεσης ένορκης βεβαίωσης κατά τα ως άνω, ενώ ο προσφεύγων κατέθεσε σχετικά ΥΔ αν και εκ του περισσού.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, τόσο λόγω απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ως και της επακόλουθης κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του και έτι περαιτέρω λόγω εφαρμογής της διάταξης περί κλήσης του επόμενου σε σειρά κατάταξης υποψηφίου, καθόσον εξέλειπε το νόμιμο έρεισμα.

19. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

**Αριθμός Απόφασης: 1428/ 2022**

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί τόσο η προσβαλλόμενη για τους ως άνω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους ως και η οικεία παράλειψη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη και την παράλειψη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Μαρία Κατσαρού**