

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Ειρήνης Αφοκάρδου, δυνάμει της υπ' αριθ. 61/2022 Πράξης Προέδρου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.8.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1102/4.8.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..., νπιδ, που εδρεύει στο Δήμο ... της Δ.Ε. ..., Περιφερειακή οδός ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση όρων και τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, στο πλαίσιο διεθνούς δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «Αναλωσίμων Υλικών για Επεμβάσεις Ηλεκτροφυσιολογίας, με δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού, προς κάλυψη των αναγκών της Β' Καρδιολογικής Κλινικής του ... για τρία (3) έτη».

Υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής και του κύρους και της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αιτούμενη την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.238,36 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 3-8-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για την τραπεζική πληρωμή του και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης άνευ δικαιωμάτων προαίρεσης και ΦΠΑ, ήτοι εν προκειμένω υπολογίζεται επί του ποσού των **1.085.752,62 ευρώ**. Η έννοια της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης του άρθρου 6 του Ν. 4412/2016 περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης ή παράτασης υπέρ της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να υπολογισθεί εάν η εν λόγω σύμβαση εμπίπτει ή όχι στα κατώτατα όρια εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΔΕφΑθ 262/2014, 512/2014), ωστόσο, ως έχει παγίως κριθεί για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπόψη η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, υπό τη μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό [πρβλ ΣΤΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης 85/2018 (Αναστ) και Ν58/2019, ΔΕφΑθ 16/2020 επί της απόφασης 1296/2019 του 8ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ]. Άρα, το νόμιμο παράβολο της υπό εξέταση προσφυγής αντιστοιχεί στο ποσό των **5.428,76€**, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι επί του ποσού των 1.085.752,62€ για την τριετία. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (1.809,60€), πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2. Επειδή με την με αριθ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε διεθνής δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την

## **Αριθμός Απόφασης: 1429/2022**

προμήθεια «Αναλωσίμων Υλικών για Επεμβάσεις Ηλεκτροφυσιολογίας, με δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού, προς κάλυψη των αναγκών της Β' Καρδιολογικής Κλινικής του ... για τρία (3) έτη», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. 1.085.752,62€ (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 1.263.000,00€), πλέον δικαιώματος προαίρεσης για ένα έτος (εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ με το δικαίωμα προαίρεσης 1.447.670,16€, πλέον ΦΠΑ εκ 236.329,84€ και συνολικά 1.684.000,00€). Η σύμβαση, κατ' άρθρο 1.3.2 της Διακήρυξης, υποδιαιρείται σε 14 τμήματα, τα οποία, ως και τα προσφερόμενα ανά τμήμα είδη, περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 5-9-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 9-9-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ.

3. Επειδή, η προκήρυξη της σύμβασης εστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20-7-2022 (λαβούσα τον αριθμό ...), το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26-7-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου όμως του δικαιώματος προαίρεσης για ένα έτος (1.447.670,16€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, κατ' άρθρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 4-8-2022, λαμβανομένου υπ' όψιν του γεγονότος ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26-7-2022 και η προσφεύγουσα κατά δήλωσή της έλαβε πλήρη γνώση αυτής στις 27-7-2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ως επίκληση βλάβης νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη **νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος**, και ως εκ των οποίων, είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 1140, 1137, 977/2010). Σε κάθε δε περίπτωση, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρθρα 346 και 360 παρ. 1 του Ν.4412/2016 βλάβης της προσφεύγουσας για την προσβολή των όρων διακήρυξης αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και **δυνάμενου** προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως αυτή απορρέει από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

7. Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι διαθέτει στην ελληνική αγορά ιατροτεχνολογικά προϊόντα, *μεταξύ των οποίων και τα ζητούμενα από την Διακήρυξη είδη*, και στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της αυτής, επιθυμεί να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, πλην όμως αδυνατεί να λάβει μέρος, λόγω των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών για τα

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

ειδικώς μνημονευόμενα στην προσφυγή είδη, για τα οποία –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- ζητείται παρανόμως συγκεκριμένος εμπορικός τύπος. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα επάγεται ότι για τα μνημονευόμενα στην προσφυγή της είδη, οι τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης τυγχάνουν «φωτογραφικές», και τούτο διότι αφενός για ορισμένα εξ αυτών αναφέρεται συγκεκριμένη εμπορική επωνυμία, δηλωτική της προέλευσης από συγκεκριμένη κατασκευάστρια εταιρεία, ενώ για έτερα εξ αυτών (καθετήρες και αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια) οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται και «φωτογραφίζουν» προϊόντα που προμηθεύει συγκεκριμένη εταιρεία, και συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι «φωτογραφίζονται» τα προϊόντα της «...», εταιρείας του ομίλου «...», χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα προσφοράς ισοδυνάμων προϊόντων, κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 και των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. Πέραν των ανωτέρω, με το σκέλος της προσφυγής της υπό σημείο Γ αυτής (σελ. 15 -16), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Διακήρυξη τυγχάνει ασαφής και αντιφατική ως προς τον **συνοδό εξοπλισμό** που καλούνται να παραχωρήσουν δωρεάν οι προσφέροντες, καθώς αφενός υπάρχουν αντιφατικές αναφορές εντός της Διακήρυξης για την ύπαρξη η μη υποχρέωσης προσφοράς συνοδού εξοπλισμού, αφετέρου δεν τίθενται τεχνικές προδιαγραφές για τον συνοδό εξοπλισμό, ενώ επιπλέον δεν προσδιορίζεται η χρήση του δωρεάν παραχωρούμενου εξοπλισμού μετά τη λήξη της σύμβασης.

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στις 4-8-2022 σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 και ανήρτησε αυτήν στις 9-8-2022 στην αρχική σελίδα (portal) του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 16-8-2022 *(κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθέντος ότι η λήξη της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν κοινοποίηση της προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα – αργία της 15<sup>ης</sup> Αυγούστου)* στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

προσβαλλόμενων όρων και τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην Παρέμβασή της. Η άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στους συμμετέχοντες στις 16-8-2022 και αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στις 18-8-2022.

**10.** Επειδή, αρχικώς με την υπ' αριθ. 1565/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής ως και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. 1776/2022 τροποποιητική Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίστηκε εκ νέου Εισηγήτρια, κατόπιν της με αριθ. 61/2022 Πράξης Προέδρου της ΕΑΔΗΣΥ, και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

**11.** Επειδή στις 18-8-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με αριθ. πρωτ. 23539/18.8.2022 απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες, εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. Τις άνω απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε και στην αρχική σελίδα (portal) του διαγωνισμού ομοίως στις 18-8-2022. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και προς αντίκρουση αυτών, ως και επί της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 6-9-2022, το με ίδια συμπληρωματικό της Υπόμνημα, το οποίο ωστόσο, ως υποβληθέν μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο Ν. 4412/2016, πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως και άρα απαραδέκτως υποβληθέν.

**12.** Επειδή με την υπ' αριθ. Α598/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έγινε δεκτό το αίτημα προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Σε εφαρμογή της άνω απόφασης αναστολής, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στη μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (για την 5<sup>η</sup>.10.2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00) και της ημερομηνίας αποσφράγισης των προσφορών (για την 11<sup>η</sup>.10.2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00), όπως προκύπτει από την με αριθ. πρωτ. 23884/10.8.2022 απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, αναρτηθείσα στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στις 12-8-2022.**13.** Επειδή,

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

**14.** Επειδή η προσφεύγουσα, με το **πρώτο σκέλος** της προσφυγής της (υπό Β.Ι σελ. 10-15), βάλλει κατά όρων και τεχνικών προδιαγραφών συγκεκριμένων προς προμήθεια ειδών, ισχυριζόμενη ότι «φωτογραφίζονται» τα είδη της εταιρείας «...» και τούτο διότι αφενός για ορισμένα εξ αυτών κατονομάζεται η εμπορική τους επωνυμία, αφετέρου και για τα έτερα αναφερόμενα στην προσφυγή της είδη, οι πιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές «φωτογραφίζουν» τα αντίστοιχα προϊόντα της άνω εταιρείας «...», χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα παροχής ισοδυνάμων προϊόντων κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επάγεται αυτολεξεί τα κάτωθι: **«Ι. Ως προς την απαίτηση συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας: Τα προς προμήθεια είδη αποτελούν προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας προστατευόμενα με εμπορικό σήμα, δίχως να αιτιολογείται ειδικώς η εν λόγω ανάγκη και δίχως να παρέχεται η δυνατότητα υποβολής ισοδύναμων προϊόντων κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. 1. Αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν «Κυκλοτερείς εικοσαπολικοί καθετήρες χαρτογράφησης πνευμονικών φλεβών τύπου LASSO» με κωδικό ... του Τμήματος IV της Διακήρυξης (βλ. σελ. 50 Διακήρυξης), η Αναθέτουσα Αρχή αναγράφει την εμπορική επωνυμία του προϊόντος της εταιρείας «...», «φωτογραφίζοντας», κατά πρόδηλη παράβαση του κείμενου νομοθετικού πλαισίου, το προϊόν αυτής με την εμπορική επωνυμία «...» (βλ. σελ. 38 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου της άνω εταιρείας – Σχετικό 2), χωρίς παράλληλα να αναφέρει την δυνατότητα υποβολής ισοδύναμου προϊόντος (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ 1022/2021). Το σύνολο μάλιστα των πιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών ταυτίζεται με το τεχνικό φυλλάδιο της εν λόγω εταιρείας, ήτοι, ενδεικτικά, διαμέτρημα καθετήρα 7 French και καμπύλη από 15-25mm. 2. Ομοίως, αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν ... «Καθετήρες Χαρτογράφησης δεκαπολικοί τύπου DECANAV» του Τμήματος VI της Διακήρυξης (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 51 της Διακήρυξης), η Αναθέτουσα Αρχή αναγράφει την εμπορική επωνυμία του προϊόντος της εταιρείας «...», «φωτογραφίζοντας», κατά πρόδηλη παράβαση του κείμενου νομοθετικού πλαισίου, το προϊόν της «...» (βλ. σελ. 40 του προσκομιζόμενου**

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

τεχνικού φυλλαδίου της άνω εταιρείας – Σχετικό 2). Περαιτέρω δε, το Νοσοκομείο απαιτεί όπως ο εν λόγω καθετήρας να είναι συμβατός με το λογισμικό “Multi-electrode mapping”. Ωστόσο, το εν λόγω λογισμικό έχει αναπτυχθεί από την ίδια εταιρεία «...» για το σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης “...” (βλ. σχετικό δημοσίευμα <https://www....>).

**3.** Περαιτέρω, σε άμεση συνέχεια με το αμέσως προηγούμενο προϊόν, αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος XII της Διακήρυξης «Πηδαλιοχούμενο θηκάρι διπλής μεταβαλλόμενης καμπύλης με δυνατότητα απεικόνισης σε σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης» (βλ. Παράρτημα I, σελ. 53 της Διακήρυξης), «φωτογραφίζεται» το προϊόν της εταιρείας «...» υπό την εμπορική ονομασία “...”, το οποίο και διαθέτει την δυνατότητα σύνδεσης με το σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης “...” της ίδιας εταιρείας.

**4.** Τέλος, αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν .. του Τμήματος XIII της Διακήρυξης «Θηκάρια Διαφραγματοστομίας τύπου CARDIAGUIDE» (βλ. Παράρτημα I, σελ. 54 της Διακήρυξης), η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει την εμπορική ονομασία του προϊόντος της εταιρείας «...», «φωτογραφίζοντας», κατά πρόδηλη παράβαση του κείμενου νομοθετικού πλαισίου, το προϊόν της «...» (βλ. σελ. 57 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου της άνω εταιρείας – **Σχετικό 2**), χωρίς παράλληλα να αναφέρει την δυνατότητα υποβολής ισοδύναμου προϊόντος (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ 1022/2021).

**II. Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των καθετήρων:** Τα προς προμήθεια είδη απαιτούνται να διατίθενται σε ποικιλία καμπύλων, για την οποία επιλέγεται η ταξινόμηση συγκεκριμένης εταιρείας και δεν ακολουθείται η διεθνής ταξινόμηση κυρτώσεων Josephson / Cournard / Damato, δίχως να αιτιολογείται ειδικώς η εν λόγω ανάγκη και δίχως να παρέχεται η δυνατότητα υποβολής ισοδύναμων προϊόντων κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016.

**1.** Αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος I της Διακήρυξης «Καθετήρες Χαρτογράφησης/Κατάλυσης ψυχόμενου άκρου 3.5MM, με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα με τεχνολογία ελάσματος», τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «...Να είναι διπλής μεταβαλλόμενης καμπύλης (D-F) με ενσωματωμένη τεχνολογία αίσθησης δύναμης επαφής με το μυοκάρδιο και κατεύθυνσης του καθετήρα με τεχνολογία ελάσματος...»... (βλ.



## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

Παράρτημα I, σελ. 49 Διακήρυξης) 2. Αναφορικά δε με το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος II της Διακήρυξης «Καθετήρες Χαρτογράφησης/Κατάλυσης άκρου 4MM, κατάλληλοι για χρήση με σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής ηλεκτρομαγνητικής χαρτογράφησης», τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: ...«...να διατίθενται σε 7 French, σε μεγάλη ποικιλία καμπυλών (B, C, D, E, F, J), κατάλληλες για όλες τις ανατομίες...»... (βλ. Παράρτημα I, σελ. 49 Διακήρυξης). 3. Περαιτέρω, αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος VII της Διακήρυξης «Καθετήρες χαρτογράφησης εικοσαπολικό ακτινωτής διάταξης πέντε άκρων», τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: ...«... οι καθετήρες να διατίθενται στα 7 French, με ποικιλία μεσοδιαστημάτων και καμπυλών (D, F), κατάλληλες για όλες τις ανατομίες...» (βλ. Παράρτημα I, σελ. 51 Διακήρυξης). 4. Αντίστοιχες προδιαγραφές αναφορικά με την ίδια ποικιλία καμπυλών D-F, έχουν προβλεφθεί για το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος IX της Διακήρυξης «Δεκαπολικός Διαγνωστικός Καθετήρας για την χαρτογράφηση του στεφανιαίου κόλπου μεταβαλλόμενης καμπυλότητας» (βλ. Παράρτημα I, σελ. 52 της Διακήρυξης). 5. Όπως παραχρήμα αποδεικνύεται με βάση τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη μας, ο συνδυασμός ελάσματος για την αίσθηση δύναμης επαφής σε γραμμάρια και οι περιγραφόμενες στις τεχνικές προδιαγραφές καμπύλες σε συνδυασμό με την ονομασία «D-F», φωτογραφίζει το προϊόν «...» της εταιρείας «...». Πράγματι, στην σελ. 13 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου της εν λόγω εταιρείας αναφέρεται ο καθετήρας «D-F Curve», όπου D και F τυγχάνουν οι τύποι του καθετήρα (βλ. σελ. 12 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου – Σχετικό 2) αναλόγως του μεγέθους του. Η συγκεκριμένη ταξινόμηση καθετήρων (A, B, C, D, E, F, J, K) ακολουθείται αποκλειστικά από την ως άνω εταιρεία αναφορικά με τις κυρτώσεις-καμπύλες των καθετήρων της κατά παρέκκλιση της διεθνούς αναγνωρισμένης ταξινόμησης κυρτώσεων Josephson / Cournard / Damato (βλ. ενδεικτικά, αντί πολλών, τεχνικές προδιαγραφές του Γενικού Νοσοκομείου ... και σχετικές προδιαγραφές των Ενόπλων Δυνάμεων – Σχετικό 3α-3β). 6. Ειδικώς, δε οι τεχνικές προδιαγραφές για το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος VII της Διακήρυξης «Καθετήρες χαρτογράφησης εικοσαπολικό ακτινωτής διάταξης πέντε άκρων» «φωτογραφίζουν» το προϊόν «...» υπό την εμπορική ονομασία “...” (βλ. σελ. 39 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου της εν λόγω εταιρείας – Σχετικό

2), χωρίς παράλληλα να παρέχεται την δυνατότητα υποβολής ισοδύναμου προϊόντος (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ 1022/2021). **III. Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων:** Φωτογραφίζεται το προϊόν συγκεκριμένης εταιρείας, δίχως να αιτιολογείται ειδικώς η εν λόγω ανάγκη και δίχως να παρέχεται η δυνατότητα υποβολής ισοδύναμων προϊόντων κατά παράβαση του άρθρου 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. 1. Αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν ... του Τμήματος III της Διακήρυξης «Αυτοκόλλητα Ηλεκτρόδια /Εμβολώματα συμβατά με τους καθετήρες του Τμήματος I», τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: ...«Αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια/εμβολώματα ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης (Σετ των έξι 6), τρία για την πλάτη του ασθενούς και τρία για το στέρνο, για την σύνδεση του ασθενούς με σύστημα χαρτογράφησης συμβατά με τους καθετήρες του Τμήματος I» (βλ. σελ. 50 Διακήρυξης). 2. Όπως παραχρήμα αποδεικνύεται με βάση τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη μας, μόνο η εταιρεία «Biosense Webster» προσφέρει αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια σε σετ των έξι (6). Πράγματι, στην σελίδα 85 του προσκομιζόμενου τεχνικού φυλλαδίου της εν λόγω εταιρείας, αναφέρεται ότι η εταιρεία διαθέτει το προϊόν υπό την εμπορική ονομασία «...», το οποίο αποτελείται από έξι αυτοκόλλητα (“... - Set of 6”). Τέλος, με το **σκέλος** της προσφυγής της υπό Γ (σελ. 15-16), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη είναι ασαφής και ως εκ τούτου ακυρωτέα, καθώς ως προς τον προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό **πρώτον**, δεν εξειδικεύει εάν αφορά στην χρήση και την λειτουργία των προσφερόμενων αναλωσίμων ή την εν γένει λειτουργία της Καρδιολογικής Κλινικής, ενόσω σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρονται το είδος και οι τεχνικές του προδιαγραφές, **δεύτερον**, υφίσταται ασάφεια αναφορικά με την ύπαρξη ή μη υποχρέωσης δωρεάν παραχώρησης του συνοδού εξοπλισμού και **τρίτον**, δεν περιέχεται στη Διακήρυξη ρύθμιση σχετικά με τη χρήση του δωρεάν παραχωρούμενου εξοπλισμού μετά τη λήξη της σύμβασης.

**15.** Επειδή η **Αναθέτουσα Αρχή** με τις απόψεις της, αντικρούει τους άνω προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, αιτιολογώντας ειδικώς τα ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά που επελέγησαν για τα προς προμήθεια είδη και τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα αυτών, ενώ περαιτέρω, απαντάει επί των κατ’ ιδίαν λόγων της προσφυγής περί φωτογραφικών όρων της Διακήρυξης και ασάφειας της τελευταίας ως προς τον δωρεάν

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

παραχωρούμενο συνοδό εξοπλισμό. Επιπλέον δε, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι η ένδικη προσφυγή ασκείται καταχρηστικώς και τούτο διότι η αφενός η προσφεύγουσα δεν διαθέτει τον συνοδό εξοπλισμό που απαιτείται να παραχωρηθεί με την προμήθεια των αναλωσίμων (ήτοι *αυτόνομο σύστημα ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης*), αφετέρου δεν έλαβε μέρος στη διαβούλευση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, εκδηλώνοντας σχετικό ενδιαφέρον. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί λέξει τα κάτωθι: «.. **(II) Ορισμένα ελάχιστα για την Καρδιολογική Κλινική και τις ανάγκες που οφείλει να καλύπτει ως αιτία για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του επίμαχου διαγωνισμού:** Στις δραστηριότητες της περιλαμβάνονται όλες οι εξειδικεύσεις τις καρδιολογίας, με εξαίρεση την επεμβατική ηλεκτροφυσιολογία (κατάλυση αρρυθμιών/*catheter ablation* κοιλιακών, υπερκοιλιακών αρρυθμιών, κολπική μαρμαρυγή). Η επεμβατική ηλεκτροφυσιολογία αφορά μεγάλο όγκο νοσηλευόμενων ασθενών καθώς αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει ΚΑΜΙΑ δημόσια δομή που να επιτελεί συστηματικά όλο το φάσμα των ηλεκτροφυσιολογικών επεμβάσεων σε ....., .., .... Συνεπεία αυτού οι ασθενείς καταφεύγουν στον ιδιωτικό τομέα ή στην Αθήνα στην προσπάθεια αναζήτησης υγειονομικής δομής για την διενέργεια της επέμβασής τους. Η πλειονότητα των ασθενών που δεν έχει την δυνατότητα να προσφύγει στην ... ή στον ιδιωτικό τομέα μένει υποθεραπευόμενη στην καλύτερη των περιπτώσεων ή ταλαιπωρούμενη σωματικά και ψυχικά με πολλαπλές επανα νοσηλείες αυξάνοντας την νοσηρότητα αλλά και την θνητότητα με σημαντική επιβάρυνση της κοινωνικής και οικονομικής θέσης του ασθενή και τεράστια επιβάρυνση των ασφαλιστικών ταμείων. Από την άλλη το διοικητικό καθώς και το ιατρονοσηλευτικό προσωπικό, καθημερινά δέχεται μεγάλο όγκο ερωτήσεων σχετικά με την ύπαρξη του συγκεκριμένου εργαστηρίου δηλωτικό της παραπάνω ανάγκης. Η καρδιολογική κλινική εδώ και 4 χρόνια αφουγκραζόμενη την παραπάνω ανάγκη έχει προβεί στην πρόσληψη του κατάλληλου προσωπικού (επεμβατικής ηλεκτροφυσιολόγου, πιστοποιημένης από την ευρωπαϊκή αρρυθμιολογική εταιρεία (EHRA) καθώς και στην αγορά, από διετίας, καταγραφικού μηχανήματος από την εταιρεία ... που όμως για να μπορέσει να διατηρήσει τα διεθνή στάνταρ και να διενεργεί όλο το εύρος των επεμβάσεων θα πρέπει να συνδυαστεί με τον κατάλληλο εξοπλισμό (υλικά και συνοδό εξοπλισμό). **(III) Ειδικότερα επί της**

**προδικαστικής προσφυγής της “...” : 1.-** Κατά βασική αρχή (και μάλιστα συνταγματική) του δικαίου, **η κατάχρηση δικαιώματος απαγορεύεται**. Με γνώμονα τα παραπάνω θεωρούμε την ένσταση της προσφεύγουσας ως απολύτως **καταχρηστική** και απολύτως αβάσιμη δίχως μάλιστα ουσιαστικό αντικείμενο για τους παρακάτω λόγους: Η εταιρεία ..., όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας, καθώς και από το κείμενο συμφωνίας των ειδικών του 2019 που αφορά τα συστήματα χαρτογράφησης (2019 APHRS expert consensus statement on three- dimensional mapping systems for tachycardia developed in collaboration with HRS, EHRA, and LAHRS), στο κεφάλαιο 3.5 Noninvasive panoramic mapping, το οποίο επισυνάπτεται ως σχετικό 1, δεν έχει στην κατοχή της αυτόνομο σύστημα ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης. Στον βαθμό που παρ’ όλα αυτά για δικούς της λόγους θα ήθελε να λάβει μέρος σε έναν τέτοιας φύσης διαγωνισμό, θα μπορούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία **διαβουλεύσεων** που νωρίτερα είχε ξεκινήσει το Νοσοκομείο κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 47 του Ν. 4412/2016 (ιδ. και άρθρα 46, 22, 36, 37). Εκεί, και σε δημόσιο διάλογο, θα μπορούσε να θέσει τις απόψεις της και να παράσχει, γιατί όχι, μέχρι και συμβουλευτικές προτάσεις. Παρ’ όλ’ αυτά δεν συμμετείχε στη διαδικασία των διαβουλεύσεων των τεχνικών ιδίως όρων της προκήρυξης για ευνόητους λόγους, ήτοι για τους λόγους που τελικώς αποφάσισε να μη λάβει μέρος στο διαγωνισμό. **2.- Τα συστήματα ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης** μπορούν χωρίς ακτινοσκόπηση να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με την ανατομία των καρδιακών κοιλοτήτων, την κίνηση και τη θέση των καθετήρων, τη διάγνωση του μηχανισμού της αρρυθμίας καθώς και τη θέση της κατάλυσης με αποτελεσματικό και ασφαλή τρόπο. Άλλωστε τα τελευταία χρόνια είναι έντονη από την αρρυθμιολογική κοινότητα η προσπάθεια διενέργειας κατάλυσης με καθόλου ή όσο το δυνατόν χαμηλότερη ακτινοβολία (ALARA: as low as reasonably achievable) προστατεύοντας τόσο την υγεία των ασθενών αλλά και του ιατρού. Αναφέρεται χαρακτηριστικά στο κείμενο συμφωνίας (J Arrhythm. 2020 Apr p.219), το οποίο επισυνάπτεται ως σχετικό 1, στο κεφάλαιο CHAPTER 3: TECHNOLOGY—COMPARISON OF SYSTEMS, ότι τα συχνότερα χρη-σιμποιούμενα συστήματα είναι το: ... (...), το ... (...) και το ... (...). Στην ιστοσελίδα της ... αναφέρεται η παρουσία του συστήματος ... που είναι ένα **μη επεμβατικό, μη αυτόνομο σύστημα χαρτογράφησης (απαιτεί**

τη χρήση αξονικής τομογραφίας), το οποίο μέχρι στιγμής χρησιμοποιείται στην διαγνωστική προσέγγιση των αρρυθμιών, δεν έχει χρησιμοποιηθεί συστηματικά στην χώρα μας αλλά και ούτε σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και ο τρόπος βέλτιστης λειτουργίας του αποτελεί αντικείμενο έρευνας τα τελευταία χρόνια. Από την άλλη, οι ανάγκες του Νοσοκομείου, για την λειτουργία ενός σύγχρονου ηλεκτροφυσιολογικού εργαστηρίου, απαιτούν την παρουσία 3D ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης σύστημα, το οποίο να λειτουργεί όχι μόνο διαγνωστικά αλλά και θεραπευτικά (κατάλυση), έχοντας βιβλιογραφικά τεκμηριωμένη αποτελεσματικότητα και ασφάλεια. Ο συνοδός εξοπλισμός που αφορά την κατάλυση με τη χρήση υψίσυχνου ρεύματος αναφέρεται στον διαγωνισμό ΤΜΗΜΑ Ι, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΙΙ και περιλαμβάνει το ηλεκτροανατομικό σύστημα χαρτογράφησης, την αντλία χορήγησης υγρών καθώς και τη γεννήτρια. Ο λόγος που δεν γίνεται αναλυτική αναφορά του εξοπλισμού είναι για να ευνοηθεί η προσφορά εξοπλισμού όλων των εταιρειών με αναγνωρισμένα συστήματα χαρτογράφησης (που εμφανίζουν ευκρινείς διαφορές πχ magnetic or impedance based system κλπ) με σκοπό την συμφερότερη και καλύτερη αγορά για την κλινική και το νοσοκομείο. Τα υλικά (καθετήρες, αυτοκόλλητα κλπ) που συμμετέχουν στις καταλύσεις με τη χρήση συστήματος χαρτογράφησης όπως και η αντλία χορήγησης υγρών όσο και η γεννήτρια της κατάλυσης πρέπει να είναι συμβατά μεταξύ τους για να επιτευχθεί η βέλτιστη χρήση τους γι' αυτό και στα χαρακτηριστικά αναφέρεται ως κύριο χαρακτηριστικό η συμβατότητα των υλικών μια και αυτά είναι που καθορίζουν τον συνοδό εξοπλισμό. Ευλόγως θα αναρωτηθεί κανείς, πώς θα μπορούσε η εταιρεία να προσφέρει τον εξοπλισμό που θεωρητικά επιθυμούσε, αφού δεν διαθέτει συνοδό εξοπλισμό για ηλεκτροανατομική χαρτογράφηση? Η μομφή περί δήθεν μεροληπτικής προδιαγραφής ότι τάχα φωτογραφίζουμε την ..., είναι ψευδής και αβάσιμη, αφού στα ζητούμενα υλικά μπορούν να προσφέρουν όλες οι εταιρίες όπως πχ στην περίπτωση των καθετήρων που δεν απαιτούν συνοδό εξοπλισμό όπως είναι οι διαγνωστικοί καθετήρες που φέρουν γενικά χαρακτηριστικά (διατηρώντας φυσικά βασικά επιθυμητά χαρακτηριστικά) και επιτρέπουν την δυνατότητα συμμετοχής όλων των εταιρειών και προφανώς και της .... Επίσης υπάρχει στον διαγωνισμό του Νοσοκομείου μία σειρά προϊόντων, όπως είναι το σύστημα ... και ... που

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

στηρίζεται στην ευρέως χρησιμοποιούμενη κρυσταλλογραφία, που η παραπάνω εταιρεία μαζί με άλλες ανταγωνίστριες εταιρείες μπορούν να συμμετέχουν στην προσφορά. Είναι λοιπόν περιέργο πώς γίνεται να κατηγορούμαστε για φωτογραφικούς όρους που εμποδίζουν την κατάθεση προσφορών κάτω από αυτές τις συνθήκες. Όσον αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά, στις **προδιαγραφές**, το Νοσοκομείο δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στις επιταγές των άρθρων 53 παρ.1 και 54 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ώστε να καθίσταται δυνατή η ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες χωρίς να δημιουργούν σ' αυτούς εμπόδια. Έτσι, η αναφορά ειδικών χαρακτηριστικών ονομασιών πχ LASSO καθώς και η αναφορά των διαφόρων καμπυλών ως πχ D, F καμπύλες, έχουν **διευκρινιστικό** χαρακτήρα και σε καμία περίπτωση δεσμευτικό γι' αυτό και αναφέρονται ως **“τύπου”** LASSO ή **“τύπου”** DECANAV και τα χαρακτηριστικά που ζητούνται μπορούν να απαντηθούν σε περισσότερες από μία εταιρίες. Αυτό σημαίνει με απλά λόγια ότι θα μπορούσε να προσφερθεί επαρκώς οποιοδήποτε ισοδύναμων χαρακτηριστικό προϊόν.

**3.- Πιο ειδικά επί των επιμέρους λόγων της προσφυγής:** Όσον αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων προϊόντων με κωδικούς: ..., ..., ..., σ' αυτά, όπως εξηγήσαμε ανωτέρω, χρησιμοποιείται η προσδιοριστική λέξη «τύπου» (Lasso, Decanav, Cardiguide), που σημαίνει ότι μπορούν να γίνουν δεκτά ως ισοδύναμα τούτων και άλλα παρόμοια. Όσον αφορά στο προϊόν με κωδικό ... η απαίτηση της προδιαγραφής να μπορεί το συγκεκριμένο προϊόν να «συνεργάζεται» - να έχει δυνατότητα σύνδεσης με το συνοδό εξοπλισμό δεν είναι καθόλου μεμπτό και δεν φωτογραφίζει προϊόν συγκεκριμένης εταιρείας μιας και υπάρχουν ανά εταιρεία ισοδύναμα υλικά. Περαιτέρω και όσον αφορά στις αιτιάσεις για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των καθετήρων στα προϊόντα με τους κωδικούς αριθμούς ..., ..., ..., ..., για το ... και ..., ισχύουν και εδώ όσα ανωτέρω ήδη είπαμε. Υπάρχουν πολλοί τύποι καθετήρων, κάποιιοι από τους οποίους έχουν ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που η χρησιμότητά τους έχει αποδειχθεί στην πράξη. Το να απαιτούνται π.χ. καθετήρες με συγκεκριμένη κυρτότητα δεν σημαίνει ότι προσδιορίζεται έτσι ένα συγκεκριμένο προϊόν, αφού η καμπυλότητα είναι ένα χαρακτηριστικό που απαντάται με σε όλους τους καθετήρες. Άλλωστε τέτοιου είδους καθετήρες – με διαφορετικές καμπυλότητες – είναι αναγκαίοι κατά την αντιμετώπιση διαφορετικών ανατομιών και γι' αυτό και υπάρχουν και γι' αυτό τον λόγο και είναι αναγκαία η

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

παρουσία τους. Τέλος, για τις τεχνικές προδιαγραφές των αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων (κωδικός είδους ...) ισχύουν και εδώ όσα είπαμε αναφορικά με τη δυνατότητα να είναι αυτά συμβατά με άλλα προϊόντα που ήδη χρησιμοποιεί το Νοσοκομείο. Αν πράγματι η προσφεύγουσα είχε σοβαρό λόγο να προσφύγει, θα μπορούσε ενδεικτικά στην προσφυγή της να δώσει αυτή η ίδια τον ορισμό πώς να ζητηθεί στη διακήρυξη το συγκεκριμένο προϊόν. Είναι προφανές ότι δεν θέλει να το κάνει γιατί και δεν μπορεί αλλά και γιατί αντικειμενικά δεν υπάρχουν άλλες πιο κατάλληλες λέξεις αλλά και γιατί σε κάθε περίπτωση τα επί μέρους συστήματα, εργαλεία και προϊόντα πρέπει τεχνολογικά να διασυνδέονται μεταξύ τους αφού διαφορετικά θα ήταν άχρηστα. Σε κάθε περίπτωση ούτε το Νοσοκομείο ούτε κι ο ασθενής πολύ περισσότερο είναι υπεύθυνοι που οι εταιρίες για λόγους ανταγωνισμού μεταξύ τους μπορούν υπό προϋποθέσεις να δυσχεραίνουν τις μεταξύ των διαφορετικών εταιριών συμβατότητες, όμως σε κάθε περίπτωση η πρόσβαση πρέπει να παρέχεται. Με αυτό θέλουμε να πούμε ότι αυτή η δυνατότητα σύζευξης, συμβατότητας και επικοινωνίας των προϊόντων δεν πρέπει να επιρρίπτεται στον καταναλωτή, όπως εν προκειμένω είναι η αναθέτουσα αρχή, το Νοσοκομείο, αλλά στις ίδιες τις εταιρείες που πρέπει στο πλαίσιο του θεμιτού ανταγωνισμού να δημιουργούν προϊόντα συμβατά με προϊόντα άλλων εταιριών. Σε κάθε περίπτωση, υπενθυμίζουμε, ο όποιος υγιής προβληματισμός ως προς την περιγραφή των υλικών και του συνοδού εξοπλισμού θα μπορούσε να επιλυθεί στο πλαίσιο της **διαβούλευσης** των τεχνικών προδιαγραφών ενώ ο τρόπος και ο χρόνος που επιλέχθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία έχει χαρακτηριστικά υστερόβουλης καθυστέρησης χωρίς ουσιαστικό σκοπό. Άρα για τους λόγους αυτούς θεωρούμε απολύτως καταχρηστική την προσφυγή της ... – σημείο μάλιστα που αποδεικνύει εκ του αποτελέσματος την έλλειψη εννόμου συμφέροντος στην υποβολή της – γιατί για τους δικούς της λόγους που δεν μας ενδιαφέρουν – επέλεξε να μη συμμετάσχει στον παρόντα διαγωνισμό, αφού δεν μετέσχε καθόλου και στη διαδικασία της διαβούλευσης! **Θεωρούμε emphaticά ότι η υπό κρίση προσφυγή** σκοπό έχει την καθυστέρηση της διαδικασίας και όχι την ουσιαστική βελτίωση της περιγραφής των προσφερόμενων υλικών, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, για λόγους **δημοσίου συμφέροντος**, που επαρκώς εξηγήσαμε στο πρώτο μέρος του παρόντος καταδείξαμε ότι ο παρών διαγωνισμός πρέπει να

*ολοκληρωθεί σύμφωνα με το πρόγραμμα προκειμένου να α-νακουφιστεί μεγάλη μερίδα συμπολιτών μας που έχει ανάγκη των συγκεκριμένων υπηρεσιών που θα μπο-ρεί να προσφέρει το Νοσοκομείο μας».*

**16.** Επειδή η **παρεμβαίνουσα**, επικαλείται στην Παρέμβαση της την έλλειψη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν αποκλείεται η συμμετοχή της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης αλλά από την επιλογή και εμπορική της πολιτική, ενώ επίσης ουδόλως στοιχειοθετεί τη βλάβη που υφίσταται καθώς δεν αναφέρει κατά τρόπο σαφή και ορισμένο ούτε ποια προϊόντα της εμποδίζονται να προσφερθούν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ούτε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών. Η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας περί αναφοράς της εμπορικής επωνυμίας των προϊόντων της ότι ζητούνται προϊόντα **«τύπου.....»** και όχι αυστηρά προϊόντα με το συγκεκριμένο εμπορικό σήμα και άρα οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές παρέχουν τη δυνατότητα προσφοράς ισοδύναμων προϊόντων. Περαιτέρω, επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί φωτογραφικών τεχνικών προδιαγραφών και μη πρόβλεψης ισοδυνάμου λύσεως, η παρεμβαίνουσα προβάλλει καταρχάς, επικαλούμενη προς τούτο πάγια νομολογία, ότι ουδόλως αρκεί η ταύτιση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης με αυτές των προϊόντων της, προκειμένου να θεωρηθούν φωτογραφικοί οι πληττόμενοι όροι και τεχνικές προδιαγραφές, ενώ εξάλλου υποδεικνύει (προσάγοντας σχετικά τεχνικά φυλλάδια) προϊόντα και άλλων εταιρειών και δη των ...και ..., που πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τέλος, επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης ως προς το είδος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συνοδού εξοπλισμού, την πρόβλεψη ή μη περί δωρεάν παραχώρησής του ως και τη χρήση του μετά το πέρας της συμβατικής διάρκειας, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι καθίσταται εκ της Διακήρυξης σαφές ότι η υποχρέωση παροχής εξοπλισμού αφορά **μόνο τα είδη που απαιτείται να έχουν συνοδό εξοπλισμό και για όσο διάστημα ισχύει η σύμβαση**, ενώ προφανώς η έννοια του «συνοδού» εξοπλισμού σημαίνει ότι θα πρέπει να είναι συμβατός με τις τεχνικές προδιαγραφές των αναλωσίμων που προσφέρονται, η δε διάρκεια της παραχώρησης του συνοδού εξοπλισμού σε όλες τις συμβάσεις του είδους αυτού, ταυτίζεται με τη διάρκεια της σύμβασης.



17. Επειδή σε συνέχεια των προαναφερθέντων και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλομένων ισχυρισμών, δέον όπως γίνει δεκτό ότι ναι μεν η προσφεύγουσα υποστηρίζει, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της προσφυγής, ότι εμπορεύεται και διαθέτει στην ελληνική αγορά ιατροτεχνολογικά προϊόντα μεταξύ των οποίων και τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη, ωστόσο ουδόλως αναφέρει στην προσφυγή της κατά τρόπο συγκεκριμένο ούτε διευκρινίζει τα είδη που διαθέτει για τους επίμαχους κωδικούς ... (τμήμα I), ... (τμήμα II), ... (Τμήμα III), ... (τμήμα IV), ... (τμήμα VI), ... (τμήμα VII), ... (τμήμα IX), ... (τμήμα XII) και ... (τμήμα XII) και τα οποία λόγω των φωτογραφικών όρων και τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται, αδυνατεί να προσφέρει. Η προσφεύγουσα αρκείται στη γενική αναφορά ότι διαθέτει στην ελληνική αγορά ιατροτεχνολογικά είδη μεταξύ των οποίων και τα είδη της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας χωρίς καμία περαιτέρω διευκρίνιση. Ήτοι η προσφεύγουσα όπως αορίστως αναφέρει ότι ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό για τα ως άνω είδη και τούτο καθόσον **δεν αναφέρει** και μάλιστα κατά τρόπο **σαφή και ορισμένο ούτε ποια προϊόντα της εμποδίζονται να προσφερθούν** στον συγκεκριμένο διαγωνισμό για τους επίμαχους κωδικούς, **ούτε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών**, και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύει τη βλάβη που υφίσταται και απαιτείται κατά τα ανωτέρω να συντρέχει (βλ. σκ. 5) για την προσβολή όρων Διακήρυξης, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά των πληττόμενων όρων και τεχνικών προδιαγραφών της Προκήρυξης. Πέραν δε τούτου και της έλλειψης εννόμου συμφέροντος προσβολής των συγκεκριμένων ειδών ελλείψει θεμελίωσης της βλάβης που υφίστασται, η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για έτερα τμήματα της Διακήρυξης για τα οποία ενδεχομένως διαθέτει τα αντίστοιχα είδη δεν παρεμποδίζεται ενόσω ουδόλως προβάλλει λόγους ακυρότητας των τεχνικών προδιαγραφών των λοιπών ειδών και ενώ κατά τη διακήρυξη επιτρέπεται, ως συνάγεται από τους όρους της, η υποβολή προσφοράς για αυτοτελή τμήματα του διαγωνισμού. Ως εκ περισσού δε σημειώνεται, καθώς άνευ συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικές αιτιάσεις από την προσφεύγουσα, ότι πάντως ως προς τα προϊόντα **α)** «Κυκλοτερείς

εικοσαπολικοί καθετήρες χαρτογράφησης πνευμονικών φλεβών τύπου LASSO», με κωδικό ... του Τμήματος IV της Διακήρυξης **β)** «Καθετήρες Χαρτογράφησης δεκαπολικοί τύπου DECANAV», με κωδικό ... του Τμήματος VI της Διακήρυξης και **γ)** «Θηκάρια Διαφραγματοστομίας τύπου ...» με κωδικό ... του Τμήματος XIII της Διακήρυξης, για τα οποία η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι λόγω της απαίτησης συγκεκριμένης εμπορικής επωνυμίας «φωτογραφίζουν» τα κατονομαζόμενα στην προσφυγή προϊόντα της παρεμβαίνουσας, ότι εκ της Διακήρυξης προκύπτει πως δεν ζητούνται καθετήρες μάρκας LASSO ή DECANAV, ούτε θηκάρια διαφραγματοσκοπίας μάρκας ..., αλλά «τύπου ..», όρος που ταυτίζεται με τον όρο ισοδύναμο και συνεπώς, αφενός δεν ζητούνται προϊόντα συγκεκριμένης κατασκευάστριας εταιρείας αφετέρου δεν απαγορεύεται η προσφορά ισοδύναμων προϊόντων. Επιπλέον δε, ομοίως ως εκ περισσού σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία η ταύτιση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης με τα κατονομαζόμενα προϊόντα της παρεμβαίνουσας δεν αρκεί προκειμένου να θεωρηθούν φωτογραφικοί οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης. Άρα, η προσφυγή κατά το σκέλος της που βάλλει κατά των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών των ειδών κωδικούς ... (τμήμα I), ... (τμήμα II), ... (Τμήμα III), ... (τμήμα IV), ... (τμήμα VI), ... (τμήμα VII), ... (τμήμα IX), ... (τμήμα XII) και ... (τμήμα XII) **είναι απορριπτέα λόγω ελλείψεως εννόμου συμφερόντος**, καθώς η προσφεύγουσα δεν προαπέδειξε, ως όφειλε, τη βλάβη που υφίσταται, καθώς δεν προσδιόρισε καθόλου τα είδη που διαθέτει και τα οποία εμποδίζεται να διαθέσει ένεκα των πληττόμενων ως φωτογραφικών όρων.

**18.** Επειδή περαιτέρω και όσον αφορά το σκέλος της προσφυγής που βάλλει κατά της ασάφειας της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση παραχώρησης δωρεάν συνοδού εξοπλισμού και προς εκκαθάριση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει αμφίδρομα την Αναθέτουσα Αρχή και τους συμμετέχοντες, σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα ορίζονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 1.3** υπό τον τίτλο «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου» ορίζεται συνοπτικώς το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο συνίσταται στην προμήθεια *«Αναλωσίμων Υλικών για Επεμβάσεις Ηλεκτροφυσιολογίας με δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού, προς κάλυψη των αναγκών της Β*

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

Καρδιολογικής Κλινικής του ... για 3 έτη», στο άρθρο 2.2.6 υπό τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ρητώς ορίζεται ότι τόσο τα αναλώσιμα υλικά όσο και ο συνοδός εξοπλισμός πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικό CE, στο άρθρο 2.4.3.2 καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «..Θα προσφερθεί δωρεάν προς το Νοσοκομείο ο κατάλληλος συνοδός εξοπλισμός, σε περίπτωση που αυτό απαιτείται». Περαιτέρω, στο **Παράρτημα I** της Διακήρυξης υπό τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» καθορίζονται τα τμήματα στα οποία υποδιαιρείται η σύμβαση και τα προσφερόμενα ανά τμήμα είδη, με τις αναλυτικώς τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο εξ αυτών. Εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι το αντικείμενο της Διακήρυξης συνίσταται στην προμήθεια αναλωσίμων υλικών για επεμβάσεις ηλεκτροφυσιολογίας μετά του συνοδού εξοπλισμού, ο οποίος σε πλείστα όσα σημεία της Διακήρυξης αναφέρεται ότι θα παραχωρηθεί δωρεάν. Πιο συγκεκριμένα, στο Παράρτημα I της Διακήρυξης περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των αναλωσίμων υλικών ηλεκτροφυσιολογίας με «δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού», στο ζητούμενο προϊόν με κωδικό ... «Καθετήρες χαρτογράφησης /κατάλυσης ψυχόμενου άκρου 3.5MM» του Τμήματος I, ρητώς αναφέρεται ότι «το υλικό πρέπει να διατίθεται με συνοδό εξοπλισμό, σύστημα τρισδιάστατης ηλεκτροανατομικής χαρτογράφησης και κατάλυσης εξ επαφής με το μυοκάρδιο, γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων για κατάλυση αρρυθμιών και ειδική αντλία έγχυσης ορού». Επιπλέον δε, κάτωθι του Πίνακα του Παραρτήματος I τίθενται «Ειδικοί όροι», μεταξύ των οποίων αναφέρεται ότι «2. Ο συνοδός εξοπλισμός να παραδοθεί σε πλήρη και κανονική λειτουργία με φροντίδα και δαπάνη του οικονομικού φορέα. Ο χρόνος παράδοσης του συνοδού εξοπλισμού να μην υπερβαίνει τις τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες», «4. ..ο συνοδός εξοπλισμός να φέρει πιστοποιητικό CE», «8. Κατά τη διάρκεια του χρόνου Παραχώρησης θα γίνονται με ευθύνη και μέριμνα του οικονομικού φορέα όλοι οι προληπτικοί έλεγχοι και οι συντηρήσεις του συνοδού εξοπλισμού, όταν και όπως προβλέπονται από τον κατασκευαστή χωρίς επιπλέον κόστος». Η μη αναφορά πέραν της σήμανσης CE, άλλων τεχνικών προδιαγραφών, δεν δύναται να συναχθεί ότι καθιστά αόριστη και ασαφή τη σχετική απαίτηση περί παροχής δωρεάν συνοδού εξοπλισμού, καθώς πάντως από τη διακήρυξη ζητείται ο συνοδός εξοπλισμός να είναι

## Αριθμός Απόφασης: 1429/2022

συμβατός με τα υπό προμήθεια αναλώσιμα είδη, παραδοχή που επιβεβαιώνεται και από την ίδια την προσφεύγουσα (σελ. 16 της προσφυγής της). Συνεπεία των ανωτέρω, δεν προκύπτει ασάφεια ως προς την υποχρέωση παροχής δωρεάν συνοδικού εξοπλισμού για τα ειδικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης είδη, ενώ επίσης, ενόψει και της τριετούς διάρκειας της σύμβασης προκύπτει ότι η δωρεάν παραχώρηση θα λάβει χώρα για τη συμβατική διάρκεια ή τη τυχόν παράτασή της. Η μη αναφορά συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών για τον παραχωρούμενο δωρεάν εξοπλισμό, πέραν της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, αιτιολογείται εξάλλου επαρκώς και από την Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της ως εξής «...Ο λόγος που δεν γίνεται αναλυτική αναφορά του εξοπλισμού είναι για να ευνοηθεί η προσφορά εξοπλισμού όλων των εταιρειών με αναγνωρισμένα συστήματα χαρτογράφησης (που εμφανίζουν ευκρινείς διαφορές πχ *magnetic or impedance based system* κλπ) με σκοπό την συμφερότερη και καλύτερη αγορά για την κλινική και το νοσοκομείο. Τα υλικά (καθετήρες, αυτοκόλλητα κλπ) που συμμετέχουν στις καταλύσεις με τη χρήση συστήματος χαρτογράφησης όπως και η αντλία χορήγησης υγρών όσο και η γεννήτρια της κατάλυσης πρέπει να είναι συμβατά μεταξύ τους για να επιτευχθεί η βέλτιστη χρήση τους γι' αυτό και στα χαρακτηριστικά αναφέρεται ως κύριο χαρακτηριστικό η συμβατότητα των υλικών μια και αυτά είναι που καθορίζουν τον συνοδό εξοπλισμό». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η όντως ασαφής διατύπωση στο άρθρο 2.2.7 ότι « ..για όσες εταιρείες δεν καταθέτουν συνοδό εξοπλισμό, μπορεί να κατατεθεί η υπουργική απόφαση ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348/07.01.045» δεν δύναται πάντως να επηρεάσει τη δυνατότητα συμμετοχής της προσφεύγουσας ούτε δύναται να εκληφθεί ως βάσιμη η αιτίαση της τελευταίας ότι εμποδίζεται από τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό ένεκα της ασάφειας αυτής, η οποία πάντως αίρεται από τις λοιπές αναφορές της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση δωρεάν παραχώρησης δωρεάν συνοδικού εξοπλισμού για όσα είδη απαιτείται τέτοιος. Ήτοι η προσφεύγουσα καίτοι δηλώνει ότι υφίσταται ασάφεια, εντούτοις δεν θεμελιώνει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται, καθόσον δεν προσδιορίζει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η αντιφατικότητα ή ασάφεια των άνω όρων της Διακήρυξης, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται, καθιστούν αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (πρβλ.

## **Αριθμός Απόφασης: 1429/2022**

ΔΕφΑθηνών Ν7/2021). Επιπλέον δε, ενόψει της ευχέρειας που παρέχει η Διακήρυξη στους διαγωνιζόμενους κατ' άρθρο 2.1.3 να ζητούν διευκρινίσεις προς άρση τυχόν αμφισβητήσεων ως προς την έννοια των τιθέμενων με αυτήν όρων και προδιαγραφών, δεν αρκεί προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας η επίκληση ασάφειας των ανωτέρω όρων. Τα ως άνω επιρρωνύονται και εκ του γεγονότος ότι ως προκύπτει εκ του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αξιοποιώντας την άνω δυνατότητα του άρθρου 2.1.3, υπέβαλε στις 27-9-2022 διευκρινιστικό ερώτημα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο μεταξύ άλλων αιτείται διευκρίνιση και επιβεβαίωση περί μη υποχρέωσης παροχής δωρεάν εξοπλισμού για τα Τμήματα Χ και XII, στα οποία προτίθεται να συμμετάσχει. Άρα, ο υπόψη λόγος της προσφυγής περί ασάφειας των όρων της Διακήρυξης που σχετίζονται με τον συνοδό εξοπλισμό (χρόνος παραχώρησης, δωρεάν ή μη, για όλα τα είδη ή για τα ρητώς μνημονευόμενα στο Παράρτημα Ι) δέον όπως απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ελλείψει στοιχειοθέτησης συγκεκριμένης βλάβης της προσφεύγουσας εκ της άνω επικαλούμενης εκ μέρους της ασάφειας.

**19.** Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος για το σύνολο των προβαλλόμενων λόγων, παρέλκει δε ως αλυσιτελής, για τον λόγο αυτό, η εξέταση των ισχυρισμών της παρεμβάσεως που αφορούν τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους ακύρωσης.

**20.** Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016. Σημειώνεται, ωστόσο, ότι το υπερβάλλον ποσό παραβόλου εκ ευρώ 1.809,60€, που έχει καταβληθεί από την προσφεύγουσα επιπλέον του νομίμου είναι, ανεξαρτήτως της απόρριψης της προσφυγής της, επιστρεπτέο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας, με την επισήμανση ότι είναι επιστρεπτέο το υπερβάλλον ποσό παραβόλου εκ

**Αριθμός Απόφασης: 1429/2022**

ευρώ 1.809,60, που έχει καταβληθεί από την προσφεύγουσα επιπλέον του νομίμως οφειλομένου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**