

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1318/30.10.2019 της Ετερόρρυθμης  
Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει  
στον Δήμο ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του .....(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που  
εδρεύει στον Δήμο ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019 τακτικής  
συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ: .....),  
δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η απόρριψη της προσφοράς της  
προσφεύγουσας και εγκρίθηκε η συνέχιση στον διαγωνισμό της προσφοράς της  
εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η  
παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να  
διατηρηθεί σε ισχύ η Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019  
τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ:  
.....).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το ..... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης .....και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ....., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 01.08.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «.....» (CPV .....,), προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων χιλιάδων ευρώ (200.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 27<sup>η</sup> Αυγούστου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 16:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 3<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 14.08.2019 και ώρα 17:57:25 μ.μ. την υπ' αριθμ. 147695 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ: .....), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.10.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 29.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και εγκρίθηκε η συνέχιση στον διαγωνισμό της

## Αριθμός Απόφασης: 1430/2019

προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της, να ακυρωθεί άλλως να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ: .....) ως μη νόμιμη, ώστε αφενός να επιτραπεί στην προσφεύγουσα να παραμείνει στη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα, να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου .....), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 25.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της ....., ποσού οκτακοσίων επτά ευρώ (807,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης: 1430/2019

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 30.10.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 06.11.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 6 Νοεμβρίου 2019 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον Δήμο ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη προκριθεί στο επόμενο στάδιο του ανωτέρω διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1675/30.10.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 30.10.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 07.11.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 03.12.2019 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 3 Δεκεμβρίου 2019 υπόμνημά της.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ: .....), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η απόρριψη της προσφοράς της και εγκρίθηκε ομόφωνα η συνέχιση στον διαγωνισμό της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κρίνεται ότι έχει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη τη σκέψη 17 του προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1, παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) το νέο άρθρο 2α, παρ. 2, εδάφιο β: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν*

*μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή.*». Εφόσον, λοιπόν ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας δεν έχει ακόμα καταστεί οριστικός, με καθώς δεν έχει κριθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής και άρα η προσφεύγουσα δεν έχει ακόμα αποξενωθεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, καθιστάμενη ούτως «τρίτος» ως προς προς τη συνέχιση του εν λόγω διαγωνισμού, ενώ συναφώς, το έννομο συμφέρον προσωρινά αποκλεισθέντος υποψηφίου, καταλαμβάνει και το συμφέρον ματαίωσης του διαγωνισμού μόνο στο στάδιο ανάθεσης του διαγωνισμού, με την προσδοκία επαναπροκήρυξης της ίδιας ακριβώς διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία ο προσφεύγων, με διορθωμένα τα πλημμελή δικαιολογητικά του, θα μπορέσει εκ νέου να λάβει μέρος νόμιμα στη νέα προκηρυχθείσα διαγωνιστική διαδικασία, όπως εν προκειμένω, η φερόμενη προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώς από άποψη εννόμου συμφέροντος ως προς όλα τα αιτήματά της και πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί ως προς την ουσία της.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», παρ. 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 6), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

*Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.*

*Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.*

*Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).*

*Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία.*

*Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων.*

*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα. [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.*

*Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».*

17.Επειδή, στο Κεφάλαιο 3 της Διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», παρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 18), ορίζεται ότι: *«Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.*

*Ειδικότερα:*

*α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.*

*β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία.*

*[...].*

*Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση/αποφάσεις του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.*

*[...].».*

18.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και



μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC

Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

20. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής ή στοιχεία στην τεχνική του προσφορά

διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 10-12 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης», «Β.1. Η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί αναρμοδίως και στερείται αιτιολογίας», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αποκλείει την προσφορά της από τη συνέχεια του διαγωνισμού είναι μη νόμιμη και έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, δοθέντος ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχή, υπεισέρχεται στη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επιπρόσθετα επικαλείται ότι το αποφασίζον όργανο έλαβε υπόψη του μη υποστατά στοιχεία στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διαγωνισμού και προδήλως η προσβαλλόμενη πράξη στερείται της αναγκαίας ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας και, κατ' επέκταση, στερείται νομίμου ερείσματος. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των από 07.11.2019 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.11.2019, υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαραδέκτως ασκηθείσα, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη, ειδικότερα δε ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 6-7 και 8-9, παρ. 4 και 6 αντίστοιχα. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στις σελ. 6-8 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Β) ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», παρ. 1)-3), ισχυρίζεται ότι οι αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, οι οποίες περιλαμβάνονται στον πρώτο λόγο προσφυγής είναι απορριπτέες για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει εκεί.

22. Επειδή, αναφορικά με τον υπό κρίση προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 10366/31.07.2019 Απόφασης της Διοικήτριας του ....., η οποία αναρτήθηκε

## Αριθμός Απόφασης: 1430/2019

στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.08.2019, ορίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 και το λοιπό κανονιστικό πλαίσιο που αναφέρεται στο προοίμιο της ανωτέρω απόφασης, η Επιτροπή Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού. Η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας, εξέδωσε το από 03.09.2019 Πρακτικό Α΄ Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης των υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς και εν συνεχεία το από 08.10.2019 Πρακτικό Β΄ Ελέγχου των Υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, δυνάμει του οποίου αμφότερες οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές. Η ίδια ως άνω Επιτροπή Διενέργειας, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 12780/27.09.2019 (Ορθή επανάληψη) εγγράφου της, με θέμα: «Διευκρινιστικές ερωτήσεις στην εταιρεία .....» αιτήθηκε από την προσφεύγουσα την παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με τις παρ. 20 και 23 των προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ομοίως, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 13014/03.10.2019 έγγραφό της, με θέμα: «Διευκρινιστικές ερωτήσεις στην εταιρεία .....», αιτήθηκε από την παρεμβαίνουσα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τις παρ. 3 και 18 των προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού. Κατόπιν της υποβολής των ζητούμενων διευκρινίσεων, η Επιτροπή Διενέργειας συνέταξε το από 08.10.2019 Πρακτικό της, δυνάμει του οποίου αμφότερες οι προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και έθεσε το υπό κρίση πρακτικό στο Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής για την τελική έγκρισή του, ενώ σε συνέχεια του εν λόγω πρακτικού, η Επιτροπή Διενέργειας συνετάξε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 13293/09.10.2019 «Εισήγησή» της, με θέμα: «Υποβολή προς έγκριση Πρακτικών», παρακαλώντας το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχή για τις δικές του ενέργειες, λόγω αρμοδιότητας. Εντούτοις, με την προσβαλλόμενη απόφασή του το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε να αποκλίνει από τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, κρίνοντας ότι αυτή δεν πληρούσε το δεύτερο σκέλος της παραγράφου 23β του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι» της διακήρυξης, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ .....», όπου ρητά ορίζεται ότι ο προσφερόμενος κλίβανος μεταξύ άλλων

απαιτείται να διαθέτει: «[...]. Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή. [...]». Κατά τούτο και θεωρώντας η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε να αποκλίνει από την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας προς αυτό, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητώντας την ακύρωσή της, ενώ με τον πρώτο λόγο προσφυγής, προβάλλει επιπλέον ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται παντελώς αιτιολογίας.

23. Επειδή, ωστόσο, ως προς το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου προσφυγής, το οποίο αφορά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης από αναρμόδιο όργανο, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι παντελώς εσφαλμένες και ως εκ τούτου απορριπτέες για τους εξής λόγους. Όπως ορθά επισημαίνει και η προσφεύγουσα και υπογραμμίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα με την ασκηθείσα παρέμβασή της, η αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου είναι η προβλεπόμενη από τους κανόνες δικαίου, ικανότητα του εν λόγω οργάνου, είτε να θεσπίζει με πράξεις του μονομερώς κανόνες δικαίου (έκδοση κανονιστικών πράξεων) ή ατομικές ρυθμίσεις (έκδοση ατομικών πράξεων) είτε να συνάπτει συμβάσεις ή να προβαίνει σε υλικές ενέργειες. Ειδικότερα δε, σχετικά με την αρμοδιότητα έκδοσης διοικητικών πράξεων, ως τέτοια αναγνωρίζεται η ικανότητα του διοικητικού οργάνου, η οποία προβλέπεται από οποιαδήποτε πηγή δικαίου, να εκδίδει διοικητικές πράξεις ή να συμβάλλει με γνωμοδοτήσεις ή προτάσεις του στην έκδοσή τους. Συναφώς, καθ' ύλην αρμοδιότητα ενός διοικητικού οργάνου, ορίζεται εκείνη που συνίσταται στον καθορισμό του αντικειμένου της δραστηριότητας του διοικητικού οργάνου, δηλαδή των θεμάτων εκείνων που μπορεί να ρυθμίσει με τις πράξεις του. Σημειώνεται δε ότι η αρμοδιότητα που έχει ανατεθεί σε ένα ορισμένο διοικητικό όργανο, δεν μπορεί να ασκηθεί νόμιμα από άλλο όργανο, ακόμη και ανώτερο του αρμοδίου, εκτός εάν υπάρχει αντίθετη σχετική ρύθμιση. Περαιτέρω, όπως δέχεται και η θεωρία η αρμοδιότητα της διοίκησης διακρίνεται σε αποφασιστική και γνωμοδοτική. Η προβλεπόμενη κάθε φορά παροχή

γνωμοδότησης προς το αποφασίζον όργανο, καθορίζεται από τους εκάστοτε ισχύοντες κανόνες, συνταγματικής ή νομοθετικής τυπικής ισχύος που διέπουν την έκδοση μιας εκτελεστής διοικητικής πράξης. Γίνεται λοιπόν αντιληπτό ότι η έκφραση γνώμης του γνωμοδοτικού οργάνου, προβλέπεται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις, στις περιπτώσεις που έχει κριθεί σκόπιμο κάτι τέτοιο από τον νομοθέτη και εκδίδεται πριν από την έκδοση μιας διοικητικής πράξης. Κατά κανόνα, πρόκειται για περιπτώσεις, κατά τις οποίες η προς έκδοση διοικητική πράξη αφορά εξειδικευμένα ή τεχνικής φύσης ζητήματα, για τα οποία το αποφασίζον όργανο αντλεί πληροφόρηση από συλλογικά όργανα (συμβούλια ή επιτροπές), τα οποία αποτελούνται από ειδικευμένους επιστήμονες ή τεχνικούς. Συναφώς δε, ως αποφασιστική αρμοδιότητα χαρακτηρίζεται αυτή που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να εκδώσει (εκτελεστή) διοικητική πράξη (είτε μόνο του είτε με τη σύμπραξη άλλων οργάνων), ενώ γνωμοδοτική (ή συμβουλευτική) είναι η αρμοδιότητα που παρέχει στο διοικητικό όργανο την ικανότητα να διατυπώνει προτάσεις ή την ικανότητα να διατυπώσει γνώμη ή πρόταση, αν η ατομική ή κανονιστική διοικητική πράξη, την οποία μπορεί ή οφείλει να εκδώσει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, είναι νόμιμη ή σκόπιμη. Έτσι, γνωμοδοτική διαδικασία είναι η διοικητική διαδικασία που έγκειται στην έκφραση μιας γνώμης (μονομελούς ή, κατά κανόνα, συλλογικού) οργάνου που απευθύνεται σε όργανο με αποφασιστική αρμοδιότητα και γνωμοδότηση είναι η πράξη με την οποία διατυπώνεται αυτή η γνώμη επί της νομιμότητας ή σκοπιμότητας της διοικητικής πράξης που πρόκειται να εκδοθεί από το αποφασίζον όργανο. Σκοπός της γνωμοδοτικής διαδικασίας είναι η ενημέρωση του εξοπλισμένου με την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου ώστε το τελευταίο, να διαφωτιστεί ως προς τη νομιμότητα και την ουσιαστική ορθότητα (σκοπιμότητα) της πράξης που μπορεί ή οφείλει να εκδώσει. Έτι περαιτέρω, το άρθρο 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «Γνώμη-Πρόταση» κάνει λόγο για τρεις μορφές γνωμοδότησης: α) την απλή γνωμοδότηση, β) τη σύμφωνη γνωμοδότηση και γ) την πρόταση. Συγκεκριμένα, στο ανωτέρω άρθρο ορίζεται ότι «1. Όπου νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου

οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.

2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. [...]». Συνεπώς, από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι απλή είναι η γνωμοδότηση, όταν, το περιεχόμενό της δεν δεσμεύει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα. Σε αυτήν την περίπτωση το όργανο μπορεί να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, αιτιολογώντας όμως ειδικά τη διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004). Αντιθέτως, σύμφωνη είναι η γνωμοδότηση που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο, υπό την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Όταν δεν ορίζεται από τον νόμο ως σύμφωνη, η γνώμη είναι απλή.

24. Επειδή, κατά συνέπεια, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι η σύσταση της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού κατά το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016 και κατ' επέκταση η συνταχθείσα εισήγησή της προς το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής είχε όλως γνωμοδοτικό χαρακτήρα χωρίς σε καμία περίπτωση να μπορεί να θεωρηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι η Επιτροπή Διενέργειας, συσταθείσα ως γνωμοδοτικό όργανο, υποκαθιστούσε το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχή κατά την αποκλειστική και αναφαίρετη αποφασιστική του αρμοδιότητα. Καθίσταται επομένως σαφές, ότι σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, εν προκειμένω η εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας, συνιστούσε απλή γνώμη, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, όλως γνωμοδοτικού και ουχί δεσμευτικού χαρακτήρα για το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας

αρχής, το οποίο σε κάθε περίπτωση παρέμενε το Δ.Σ. της και το οποίο μπορούσε νομίμως να αποκλίνει από αυτήν. Όπως άλλωστε έχει κριθεί σχετικά, η αποφασιστική αρμοδιότητα για τα θέματα αυτά, ανήκει στο αρμόδιο για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο δύναται να αποκλίνει από την απλή γνώμη της Επιτροπής (βλ. ΣτΕ 1229/2009, ΕΑ ΣτΕ 367/2007, 760/2006, 726/2005, 393/2004, 611/1999). Τα ανωτέρω συνάγονται πέραν πάσης αμφιβολίας από την ίδια την ορολογία που χρησιμοποιεί το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, κάνοντας λόγο για «γνωμοδοτικά όργανα», «γνωμοδοτούν», «εισηγούνται», ενώ στην παρ. 1 του εν λόγω άρθρου είναι σαφής η διάκριση μεταξύ αποφαινόμενων και γνωμοδοτικών οργάνων. Ως εκ περισσού και προς επίρρωση του ίδιου ισχυρισμού, αναφέρεται ότι το αυτό συνάγεται και από την προαναφερθείσα με αριθμό πρωτοκόλλου 13293/09.10.2019 Εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας, η οποία απευθύνεται στο αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι το Δ.Σ., αναφέροντας ρητά: *«Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες λόγω αρμοδιότητας.»*. Ως εκ τούτου, το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ως το μόνο εκ του νόμου αρμόδιο αποφασιστικό όργανο να κρίνει επί της αποδοχής ή της απόρριψης της προσφοράς των συμμετεχόντων υποψηφίων, νομίμως απέκλινε από τη γνωμοδοτικού χαρακτήρα, εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και έτσι, ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου προσφυγής, με το οποίο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται παντελώς αιτιολογίας, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη (βλ. και άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της*



*Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.»), παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από το νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο*

της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕφΑΘ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣτΕ 44/2010, 944/2007, 893/2005).

26. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018 και 783-784/2018) ότι αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της

Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας, προφανώς είναι πράξη αιτιολογητέα και επομένως η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη.

27. Επειδή, τέλος, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣτΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣτΕ 1776/1956, 107/1945). Στη φερόμενη προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεση και κατόπιν ενδελεχούς επισκόπησης των πραγματικών περιστατικών αυτής, προέκυψε ότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη στερείται πλήρους, ειδικής, εμπειριστατωμένης και επαρκούς αιτιολογίας για τους ακόλουθους λόγους. Σε αντίθεση με όσα, όλως αβάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, καίτοι πράγματι στην προσβαλλόμενη γίνεται ρητή παραπομπή στα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη για τον σχηματισμό της κρίσης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (βλ. ανωτέρω σκέψη 22 της παρούσας, όπου γίνεται αναλυτική παράθεση των σχετικών εγγράφων), ήτοι στην εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας, στα σχετικά πρακτικά αυτής, στα έγγραφα παροχής διευκρινίσεων που απηύθυνε προς τους διαγωνιζόμενους, καθώς και στις διευκρινιστικές απαντήσεις τους επ' αυτών, στο από 16.10.2019 ηλεκτρονικό μήνυμα (email) της παρεμβαίνουσας, αλλά και στις προφορικές διευκρινίσεις που δόθηκαν επί του μηνύματος αυτού από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, ωστόσο, κατά την άποψη του οικείου

Κλιμακίου, δεν καλύφθηκε επαρκώς η ρητή απαίτηση του νομοθέτη (βλ. και ανωτέρω σκέψη 23 της παρούσας), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Ν. 2690/1999, η οποία προβλέπει ότι σε περίπτωση που το αποφασίζον όργανο, αποφασίσει να αποκλίνει από την απλή γνώμη γνωμοδοτικού οργάνου, πρέπει να αιτιολογήσει ειδικώς αυτή του την επιλογή. Όπως ήδη εκτέθηκε, έχει κριθεί (ΣΤΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004) ότι στην περίπτωση της απλής γνώμης το αποφασίζον όργανο μπορεί μεν να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, ωστόσο οφείλει να αιτιολογήσει με τρόπο ειδικό τη διαφοροποίησή του. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε ως οφείλε τη διαφοροποίησή της σε σχέση με τη θετική εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας, περί αποδοχής αμφοτέρων των προσφορών και αυτό, γιατί, καίτοι πράγματι παραπέμπει στο σύνολο των εγγράφων που λήφθηκαν υπόψη, εντούτοις, η συντριπτική πλειοψηφία αυτών, αφορά την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και όχι περί της απόρριψής της, όπως τελικά έκρινε το Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής. Τα μοναδικά στοιχεία, στα οποία φαίνεται να βασίστηκε η αναθέτουσα αρχή για την υποστήριξη της διαφορετικής κρίσης της, ανεξάρτητα από την ορθότητα αυτής, είναι το από 16.10.2019 ηλεκτρονικό μήνυμα (email) της παρεμβαίνουσας, αλλά και οι προφορικές διευκρινίσεις που δόθηκαν επί του μηνύματος αυτού από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, οι οποίες όμως δεν αποτυπώθηκαν πουθενά εγγράφως και κατά τούτο, η προσβαλλόμενη, ασχέτως της ορθότητας της τελικής κρίσης που περιλαμβάνει, στερείται αιτιολογίας, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του κρίνεται πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 12-17 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης», «Β.2. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι

αβάσιμη», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απολύτως αβάσιμη, καθώς αναφορικά με την παράγραφο 23β του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι» της διακήρυξης, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ .....» και κατόπιν των διευκρινίσεων που δόθηκαν επί της προσφοράς της με το με αριθμό πρωτοκόλλου 23708/02.10.2019 έγγραφό της, προέκυψε ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εξοπλισμός πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και εν γένει πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαραδέκτως ασκηθείσα, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη ειδικότερα δε ο δεύτερος λόγος προσφυγής είναι απορριπτός όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 7-8, παρ. 5. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, στις σελ. 8-11 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Β) ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», παρ. 4. 1)-3), ισχυρίζεται ότι οι αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, οι οποίες περιλαμβάνονται στον δεύτερο λόγο προσφυγής είναι απορριπτικές για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει εκεί.

29. Επειδή, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ....., τεχνική προδιαγραφή 23, σελ. 26), προβλέπει ότι ο προσφερόμενος κλίβανος πρέπει «β) να διαθέτει:

*Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης προγράμματος προθέρμανσης.*

*Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή.».* Όπως ήδη ειπώθηκε και ανωτέρω στη σκέψη 22 της παρούσας, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 12780/27.09.2019 (Ορθή επανάληψη) εγγράφου της, με θέμα: «Διευκρινιστικές ερωτήσεις στην εταιρεία .....» αιτήθηκε από την προσφεύγουσα την παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με τις παρ. 20 και 23 των προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφέροντας τα εξής: «1) Στην απάντησή σας στο φύλλο

συμμόρφωσης απαντάτε καταφατικά και παραπέμπετε προς τεκμηρίωση στο έγγραφο «.....» όπου υπάρχει σχετική αλλά ασαφώς διατυπωμένη δήλωση του κατασκευαστή σχετική. Δεδομένου ότι η απαίτηση αποτελεί απαραίτητο όρο, καλείσθε να διευκρινίσετε και να τεκμηριώσετε πως επιτυγχάνεται με τις απαιτήσεις της παραγράφου 23. Επίσης να περιγράψετε αναλυτικά όλη τη διαδικασία του ....., χωρίς την παρουσία του χειριστή.». Η απάντηση της προσφεύγουσας, η οποία δόθηκε με το με αριθμό πρωτοκόλλου 23708/02.10.2019 έγγραφό της, ήταν η ακόλουθη: «[...]. Σε συνέχεια του (υπ' Αριθμ. Πρωτ. 12780/27-09-2019) Εγγράφου του Νοσοκομείου σας, και σχετικά με τις διευκρινιστικές ερωτήσεις της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, σας αναφέρουμε τα εξής:

A. Αναφορικά στην παράγραφο 23 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ζητείται απ' ότι αντιλαμβανόμαστε από τη διατύπωση του ερωτήματος να διευκρινιστεί και να τεκμηριωθεί η κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου όπου αναφέρεται συγκεκριμένα:

«β) να διαθέτει: Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης προγράμματος προθέρμανσης.

Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή.»

Η εταιρία μας, στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελίδα 13), απαντά με σαφήνεια:

**β) Διαθέτει λειτουργία Autostart (κωδ.: .....)** η οποία παρέχει:

- Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης προγράμματος προθέρμανσης.

- **Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή.**

**Παραπομπή:**

- **Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1 (και με παραπομπές), σελ. 8 – ...**
- **Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές), σελ. 4 – ....., Test cycles, σελ. 6 – The control system ... requirements**

• ..... , παρ. 14

Ο κλίβανος με την επιπρόσθετη λειτουργία Autostart (κωδ.: ..... ) έχει στην ουσία δυνατότητα προγραμματισμού οποιουδήποτε «προγράμματος» από την προηγούμενη μέρα και αυτόματης εκτέλεσής του (με χρονικό προγραμματισμό δηλαδή), οπότε οι δυνατότητες αυτές ισχύουν και για το «πρόγραμμα προθέρμανσης» και το «πρόγραμμα ελέγχου .....».

Σημειώνουμε ότι:

Τόσο το «πρόγραμμα προθέρμανσης» όσο και το «πρόγραμμα ελέγχου .....» - όπως αναφέρεται άλλωστε και στην πρώτη παράγραφο της προδιαγραφής 23 – είναι προγράμματα που διαθέτει ο κλίβανος, οπότε σύμφωνα και με τα παραπάνω – και με τη χρήση λειτουργίας «αυτόματης έναρξης (Autostart) – ο χειριστής δύναται να προγραμματίσει να εκκινήσουν οποιαδήποτε στιγμή (π.χ. από την προηγούμενη μέρα για την επόμενη) και ο κλίβανος να «εκτελέσει» αυτά τα προγράμματα (δηλαδή να «τρέξει» αυτά τα προγράμματα όπως συνηθίζεται στην ορολογία των προγραμμάτων) χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή.

Πιο αναλυτικά, και σχετικά με τη διαδικασία «αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας χειριστή», δεδομένου ότι και το .....αποτελεί ένα από τα προγράμματα του μενού του κλιβάνου, [βλέπε τα επισυναπτόμενα φυλλάδια της προσφοράς μας με κίτρινη επισήμανση]

**Παραπομπή:**

- **Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1 (και με παραπομπές), σελ. 8 – .....**
- **Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές), σελ. 4 – ....., σελ. 6 – *The control system ... requirements***

**γίνεται σαφές ότι αυτό που ζητείται από την εν λόγω απαίτηση της προδιαγραφής (δηλαδή ο προγραμματισμός και η αυτόματη εκτέλεση του προγράμματος από το μηχάνημα (κλίβανος) χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή) ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ αφού αυτό επιβεβαιώνεται και με το επίσημο έγγραφο ..... του κατασκευαστικού οίκου .....στην **παράγραφο 14 σελίδα 2/4**, όπου συγκεκριμένα αναφέρεται:**

**«14. Equipped with Autostart function (code: ..... ) for:**

- Programmability from the previous day and automatically run a warmup program.

- Programmability from the previous day and automatic execution of .....

**Μετάφραση:**

«14. Εξοπλισμένο με λειτουργία Autostart (κωδικός: .....) για:

- Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματη εκτέλεση ενός προγράμματος προθέρμανσης.

- Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματη εκτέλεση της δοκιμής .....

**Συνεπώς, ο προσφερόμενος κλίβανος καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 23.**

Ακόμα πιο αναλυτικά, και σχετικά με την επεξήγηση της διαδικασίας ....., χωρίς την παρουσία του χειριστή, σας αναφέρουμε τα εξής:

Καταρχήν δεδομένα:

A. Όλοι οι εργοστασιακοί κλίβανοι ατμού της κατηγορίας αυτής, σύμφωνα με το Πρότυπο EN 285 διαθέτουν προγράμματα ελέγχου «.....» (επισημαίνουμε ότι είναι πρόγραμμα του μηχανήματος)

B. Η διαδικασία χρήσης και ο τρόπος ανάγνωσης των αποτελεσμάτων του προγράμματος δοκιμής .....τίθεται στην επιλογή του χρήστη (και κατ' επέκταση του Τμήματος Αποστείρωσης του εκάστοτε Νοσοκομείου)

Δηλαδή είναι στην ευχέρεια του Νοσοκομείου (του χρήστη) να αποφασίσει τη χρησιμοποίηση ηλεκτρονικών συστημάτων, συσκευών προσομοίωσης (PCD), «πακέτων» ελέγχου, κτλ. σύμφωνα με το ότι κυκλοφορεί στην Ελληνική αγορά και με βάση τις εκάστοτε ανάγκες του (δηλαδή τι είδους εργαλεία πρόκειται να αποστειρώσει π.χ. αυλωτά (hollow devices) εργαλεία, ή μόνο συμπαγή κτλ.).

**Τονίζουμε πάντως, ότι στον εν λόγω Διαγωνισμό και συγκεκριμένα στη παράγραφο 23 δεν ζητείται (αφού δε γίνεται καμία αναφορά) συγκεκριμένος τρόπος χρήσης και ανάγνωσης της δοκιμασίας**



***.....(δηλαδή με ή χωρίς χρήση αναλωσίμων, «πακέτων», κτλ.), οπότε και δεν αποτελεί στοιχείο προς αξιολόγηση.***

*Τέλος, προς κάθε αποσαφήνιση, στον προσφερόμενο από την εταιρία μας κλίβανο, ο χειριστής (από την προηγούμενη μέρα) δύναται να προγραμματίσει την εκτέλεση του προγράμματος .....για την επόμενη μέρα. Το πρόγραμμα θα εκτελεστεί αυτόματα – χωρίς την παρουσία του χειριστή - και ο εκτυπωτής του κλιβάνου θα εκτυπώσει την αναφορά (print report), όπως γίνεται για κάθε πρόγραμμα.*

***Συνεπώς, και με βάση όλα τα προαναφερόμενα γίνεται απόλυτα σαφές, ότι η απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής 23 καλύπτεται από την προσφορά της εταιρίας μας.».***

30. Επειδή, πράγματι, όπως προέκυψε από τη μελέτη των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «8.ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», Φύλλο Συμμόρφωσης, σελ. 13, «12.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Νο1.pdf», σελ. 8 και 10, «14.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Νο2.pdf», σελ. 4 και 6 και «10.....(ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf», παρ. 14), ο προσφερόμενος από αυτήν κλίβανος, συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και έχει όντως τη δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας χειριστή. Αυτή δε η δυνατότητα του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα είδους, δηλώνεται απερίφραστα από την τελευταία και στις παρασχεθείσες προς την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις της, όπως άλλωστε επιβεβαιώθηκε εκ νέου και προφορικά, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας της προσφεύγουσας με το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής στις 16.10.2019, όπως αναφέρεται και στο υποβληθέν υπόμνημα της προσφεύγουσας. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα, επί του κρινόμενου λόγου προσφυγής, επιχειρεί να συνδέσει αβασίμως, τη δυνατότητα προγραμματισμού του κλιβάνου από την προηγούμενη ημέρα και την αυτόματη εκτέλεση του .....χωρίς την ανάγκη παρουσίας χειριστή, με τη μη χρησιμοποίηση

αναλώσιμου υλικού (.....). Συγκεκριμένα, επικαλείται η παρεμβαίνουσα, την ανάγκη προηγούμενης τοποθέτησης αναλώσιμου ..... εντός του θαλάμου του κλιβάνου, χωρίς την παρουσία του οποίου, το δοκιμαστικό πρόγραμμα .....δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, ενώ περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι αφενός η ίδια η τοποθέτηση του αναλώσιμου ..... εντός του θαλάμου, προϋποθέτει τη φυσική παρουσία χειριστή, σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης και αφετέρου, σύμφωνα με εγχειρίδιο αμερικανικής κατασκευάστριας εταιρείας ..... (.....), για την εκτέλεση του .....(με τον παλιό τρόπο), ο θάλαμος πρέπει να είναι ήδη προθερμασμένος με ατμό σε θερμοκρασία λειτουργίας (121-134°) πριν ξεκινήσει το εν λόγω ..... Συνεπώς, αν προγραμματίσει ο χρήστης τον κλίβανο και τοποθετήσει εντός αυτού από την προηγούμενη ημέρα το ....., κατά το στάδιο της προθέρμανσης που προηγείται του ....., το ..... θα βρίσκεται ήδη εντός του θαλάμου, όπως και κατά τη διάρκεια ολόκληρης της προηγούμενης νύχτας και ως εκ τούτου, δεν θα τηρούνται οι προβλεπόμενες συνθήκες αποθήκευσής του που απαιτούν θερμοκρασία 10-38° C και υγρασία 10-70%, με συνέπεια, το ..... να καταστραφεί πριν καν χρησιμοποιηθεί. Η παρεμβαίνουσα καταλήγει ότι αληθή δυνατότητα εκτέλεσης του ..... χωρίς την ανάγκη παρουσίας του χειριστή, παρέχουν μόνο οι προσφερόμενοι από αυτήν, σύγχρονοι κλίβανοι της ελβετικής κατασκευαστικής εταιρείας «.....», δεδομένου ότι οι τελευταίοι διαθέτουν ενσωματωμένη μηχανική διάταξη, ευρισκόμενη μόνιμα εντός θαλάμου του κλιβάνου και κατά συνέπεια, δεν απαιτείται για την εκτέλεση του ..... η χρήση κανενός αναλώσιμου ..... Ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η προσφεύγουσα, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά και στο υποβληθέν υπόμνημά της, από κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι απαιτείται να υπάρχει ενσωματωμένη διάταξη για την εκτέλεση του ....., αλλά αντιθέτως απαιτείται μόνο η ύπαρξη του σχετικού προγράμματος προθέρμανσης και ελέγχου, τα οποία και πράγματι διαθέτει το προσφερόμενο από αυτήν είδος. Επιπλέον, τονίζει η προσφεύγουσα ότι δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με τη χρήση ή μη αναλώσιμων ..... ή λοιπών ηλεκτρονικών συστημάτων, ήτοι ....., τα οποία μπορούν να είναι είτε με χρήση χημικού

δείκτη είτε ηλεκτρονικά, με μέτρηση φυσικών παραμέτρων. Υπό την έννοια αυτή, τόσο η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση και όσα υποστηρίζει στις υποβληθείσες απόψεις της, αλλά και η παρεμβαίνουσα, επιχειρούν όλως αβάσιμα να στηρίξουν την πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και προβάλλονται για πρώτη φορά μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα ανωτέρω στη σκέψη 20 της παρούσας. Ειδικότερα, λαμβανομένου υπόψη ότι με το με αριθμό πρωτοκόλλου 8619/25.06.2019 προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως από την προσφεύγουσα, υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, το οποίο υποβλήθηκε από την τελευταία ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, κατά τη διάρκεια των προκαταρκτικών διαβουλεύσεων για τον υπό κρίση διαγωνισμό, προτάθηκε η διατύπωση του επίμαχου όρου ως εξής: «*Δυνατότητα προγραμματισμού από την προηγούμενη ημέρα και αυτόματης εκτέλεσης του .....χωρίς τη χρήση αναλώσιμου και την ανάγκη παρουσίας του χειριστή (ενσωματωμένο σύστημα .....)*». Η εν λόγω πρόταση της παρεμβαίνουσας, καίτοι εξετάστηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως «Σχετ. Ε» με το υποβληθέν υπόμνημα αυτής, δεν έγινε αποδεκτή, καταδεικνύοντας τις προθέσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη διατύπωση του κρινόμενου όρου. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η απόπειρα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας να διατυπωθεί ο επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με τρόπο που να εκτελείται η συγκεκριμένη λειτουργία του ..... χωρίς τη χρήση αναλώσιμου, «φωτογραφίζει» σε κάθε περίπτωση αθέμιτα το προσφερόμενο από αυτήν είδος, το οποίο, όπως ομολογεί και η προσφεύγουσα αποτελεί τον μοναδικό μέχρι στιγμής κλίβανο με ενσωματωμένο σύστημα ....., ο οποίος διατίθεται αποκλειστικά από τη συνεργαζόμενη με την παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....». Τέλος, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί αναγκαστικής παρουσίας χειριστή, προκειμένου να τοποθετηθεί το αναλώσιμο ..... εντός του θαλάμου του κλιβάνου, προβάλλεται όλως αβάσιμα, για τους λόγους που αναπτύσσει αναλυτικά η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, στις

παρ. 1.9 και 1.10, στις οποίες παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνήχθη ότι η προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στον κρινόμενο όρο της διακήρυξης, ενώ οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, απέτυχαν να τεκμηριώσουν επαρκώς και να καταδείξουν σε τι συνίσταται η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και υπό την έννοια αυτή, εκτός από αβάσιμοι, κρίνονται απορριπτέοι και ως αόριστοι. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

31.Επειδή, τέλος, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 12-17 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Β. Λόγοι ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης», «Β.3. Η προσφορά της άλλης υποψήφιας πάσχει ουσιωδώς και είναι αποκλειστέα», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με όσα κρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και συγκεκριμένα, την τεχνική προδιαγραφή με α/α 26, 28 και 46 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαραδέκτως ασκηθείσα, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, στις σελ. 11-14 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Β) ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», παρ. Γ), ισχυρίζεται αφενός ότι οι αιτιάσεις κατά της προσφοράς της προβάλλονται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και αφετέρου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ορθά κάνοντας δεκτή την προσφορά της, καθώς η τελευταία συμμορφώθηκε και πληροί τους σχετικούς όρους της διακήρυξης για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει εκεί.

32. Επειδή, αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, στο ΠΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ....., τεχνική προδιαγραφή 26, σελ. 27 της διακήρυξης, απαιτείται «Ο κλίβανος να έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με κεντρικό υπολογιστή (PC) και να αναφερθούν οι δυνατότητες software.». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, λόγω του ότι στο υποβληθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ .....\_signed.pdf»), η αναφορά που γίνεται στη σελ. 15 αυτού, ότι: «*Διατίθεται προς επιλογή λογισμικό και επιπρόσθετα συνδετικά kit τα οποία ενδεχομένως χρειασθούν ανάλογα με τις ανάγκες του νοσοκομείου.*», αποδεικνύει κατά την προσφεύγουσα ότι ο εξοπλισμός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει στη βασική σύνθεση του κλιβάνου συνδεσιμότητα με κεντρικό υπολογιστή (PC), αλλά διατίθεται «*προς επιλογή λογισμικό*» και επιπρόσθετα «*συνδετικά kit*». Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την πλήρη διατύπωση της αναφοράς που γίνεται στο προαναφερθέν φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας: «*Οι κλίβανοι μπορούν να συνδεθούν με PC ή κεντρικό υπολογιστή του νοσοκομείου για τεκμηρίωση, ιχνηλάτηση και άλλους σκοπούς. Η σύνδεση μπορεί να γίνει μέσω διαδικτύου, σειριακής θύρας RS-485 ή COM SERVER. Διατίθεται προς επιλογή λογισμικό και επιπρόσθετα συνδετικά kit τα οποία ενδεχομένως χρειασθούν ανάλογα με τις ανάγκες του νοσοκομείου. Το λογισμικό είναι γρήγορο και φιλικό στον χρήστη και παρέχει μεταξύ άλλων αναλυτικές αναφορές του κύκλου και πληροφορίες συντήρησης και επισκευών. Ο κλίβανος διαθέτει ενσωματωμένο λογισμικό σύνδεσης (web server) για την διάγνωση και συντήρηση (π.χ. απομακρυσμένη εξυπηρέτηση) μέσω διαδικτύου, ο οποίος επιτρέπει γρήγορη και βολική πρόσβαση στον χρήστη.*

**Βλέπε φάκελο Τεχνικά Έντυπα:**

**"Product specification" σελ. 5**

"Manufacturers statement" σελ. 3», σε συνδυασμό με τα όσα προκύπτουν από τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «*Manufacturers Statement.pdf*» σελ. 3 και «*Product Specification.pdf*» σελ. 5), καθώς και όσα αναφέρει σχετικά η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι το προσφερόμενο από αυτήν λογισμικό, διατίθεται μόνο ως επιλογή και οι προσφερόμενοι από αυτήν κλίβανοι, διαθέτουν απλά και μόνο τη δυνατότητα συνδεσιμότητας, χωρίς όμως το αντίστοιχο λογισμικό πράγματι να διατίθεται στον προσφερόμενο εξοπλισμό, αλλά να είναι αναγκαία η προσθήκη (αγορά) του, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, διατίθεται εξειδικευμένο λογισμικό και συνδετικά kit για μια γκάμα εφαρμογών, εκ της οποίας η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να υποδείξει στην παρεμβαίνουσα, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού, τι θέλει να κάνει και με ποια μονάδα (κεντρικό υπολογιστή ή απλό προσωπικό υπολογιστή, ήτοι PC) επιθυμεί να συνδεθεί ο κλίβανος. Κατά συνέπεια ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο ισχυρισμός σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 26, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τις αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οι οποίες αφορούν τη μη συμμόρφωσή της με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 28, πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Ο επίμαχος όρος της διακήρυξης ορίζει ότι: *«Κάθε κλίβανος θα συνοδεύεται από τα κάτωθι:*

- δύο (2) εξωτερικά τροχήλατα χειροκίνητης φόρτωσης
- μία (1) εσωτερική ραφιέρα (πλατφόρμα) φόρτωσης καλαθιών δύο επιπέδων
- δώδεκα (12) καλάθια ενός (1) STU διαστάσεων 600x300x300

*Να προσφερθεί με χωριστή τιμή στην οικονομική προσφορά ως κατ' επιλογή είδος πλήρης σειρά παρελκομένων ώστε να παραγγελθούν ανάλογα με τον*

διατιθέμενο προϋπολογισμό.». Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τη διατύπωση της αναφοράς που γίνεται στο προαναφερθέν φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας: «Κάθε κλίβανος θα συνοδεύεται από σύστημα φόρτωσης – εκφόρτωσης αποτελούμενο από δύο εξωτερικά τροχήλατα κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, εργονομικής σχεδίασης, τα οποία κουμπώνουν και ασφαλίζουν στον κλίβανο κατά τη διάρκεια της φόρτωσης και της εκφόρτωσης. Είναι εύχρηστα και στιβαρής κατασκευής. Επιπλέον θα συνοδεύεται από ανοξείδωτη ραφιέρα δύο επιπέδων με δυνατότητα ρύθμισης του ύψους για τη φόρτωση καλάθιων και containers καθώς και δώδεκα(12) καλάθια STU διαστάσεων 600x300x300mm. Επιπλέον παρελκόμενα προσφέρονται προς επιλογή.

Βλέπε φάκελο Τεχνικά Έντυπα:

"Product specification" σελ. 6», σε συνδυασμό με τα όσα προκύπτουν από τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*Product Specification.pdf*» σελ. 6), καθώς και όσα αναφέρει σχετικά η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι ο προσφερόμενος από αυτήν συνοδευτικός του κλιβάνου εξοπλισμός, δεν συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 28. Εξάλλου, η προσφεύγουσα παραλείπει να τεκμηριώσει σε τι συνίσταται η αναφορά που θα έπρεπε να ανευρίσκεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικά σε σχέση με τα καλάθια φόρτωσης και η παράλειψη της οποίας, συνιστά πλημμέλεια που καθιστά την προσφορά απορριπτέα, καθώς η βασική σύνθεση του προσφερόμενου είδους δεν ορίζεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές, με συνέπεια, η κρινόμενη αιτίαση να πάσχει αοριστίας. Κατά συνέπεια ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο ισχυρισμός σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 28, απορρίπτεται εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αόριστος, ενώ αντίστοιχα πρέπει αν γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα υποβληθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ .....» δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, κατά παράβαση της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 46, η οποία ορίζει ότι: *«Η προμηθεύτρια εταιρεία, με ποινή αποκλεισμού, υποχρεούται να καταθέσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης σε ισχύ των τεχνικών της, από την κατασκευάστρια εταιρεία των κλιβάνων και του συστήματος επεξεργασίας νερού, στην επισκευή και συντήρηση των προσφερόμενων ειδών. Ειδικά για το Σύστημα Επεξεργασίας Νερού, μπορεί εναλλακτικά να καταθέσει βεβαίωση από την προμηθεύτρια εταιρεία του συστήματος, ότι θα διαθέσει πιστοποιημένους τεχνικούς της για την εγκατάσταση και συντήρηση του συστήματος. Κατ' επέκταση της ανωτέρω υποχρέωσης θα αποτελεί υποχρέωση του Προμηθευτή και η εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου στις απαιτήσεις λειτουργίας συντήρησης του «συστήματος επεξεργασίας νερού».»,* λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πράγματι τα προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά τεχνικών της εταιρείας «.....» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ .....pdf»), αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα και κατά την έννοια της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, αλλά και του άρθρου 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016, θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα δεν συμμορφώθηκε με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.1.4 αυτής και ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.



36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

37. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23<sup>ης</sup>/16.10.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4<sup>ο</sup>) του Διοικητικού Συμβουλίου του .....(ΑΔΑ: .....), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και εγκρίθηκε ομόφωνα η συνέχιση στον διαγωνισμό της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων επτά ευρώ (807,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**