

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:., Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1281/14.09.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 1^{ου} της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της

Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 1^{ου} της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της, με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Υπηρεσίας Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.05.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΒΟΛΗ ΦΥΣΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...» (CPV: ..., ..., ..., ...), συνολικού προϋπολογισμού εννιακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και δέκα λεπτών (998.387,10 €) πλέον Φ.Π.Α 24%., διάρκειας δεκαοκτώ (18) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29^η Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 3^η Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 5536/26.06.2020 Απόφασης του Περιφερειάρχη ..., η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών μετατέθηκε για τις 24.07.2020. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 24.07.2020 και ώρα 13:19:07 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον

ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 03.09.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, β) να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί η υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 1^{ου} της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, άλλως κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφορά της προσφεύγουσας, επί τω τέλει της ανάθεσης στην προσφεύγουσα της υπό κρίση σύμβασης, γ) να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο και δ) να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.09.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., ποσού τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (4.991,99 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 15.09.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Σεπτεμβρίου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως

άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1512/14.09.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 14.09.2020 και υπέβαλε στις 22.09.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 1^{ου} της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται

από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας εταιρείας, όπως η προσφορά αυτής έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 22 «κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παρ. 1-5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.», το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος Υποβολής Προσφορών», υποπαρ. 2.4.2.3 (σελ. 29), ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:*

(α) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) Έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά

περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]», στην υποπαρ. 2.4.2.5 (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο του εδαφίου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. [...]», παρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»», υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. **Η τεχνική προσφορά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της παρούσας.**

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών» (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της

παρούσας, [...]», ενώ τέλος στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης», υπό «Εργασία 1.2. Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Διαχείριση του Blog της Περιφέρειας ...:» (σελ. 51), ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος καλείται, στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας, να σχεδιάσει και να αναπτύξει το blog της Περιφέρειας ..., το οποίο θα αποτελέσει δυναμικό εργαλείο δημοσιότητας και προώθησης ειδικού τύπου περιεχομένου του τουριστικού προϊόντος της Περιφέρειας ..., των νησιών και των δράσεων που υλοποιούνται για την προώθηση του τουριστικού προϊόντος. Το blog θα αποτελεί μέρος του τουριστικού portal της Περιφέρειας, αλλά θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει και αυτόνομα.

Η ανάπτυξη του blog περιλαμβάνει:

[...].

ο Διαχείριση Blog

Το blog της Περιφέρειας ... αποτελεί ένα δυναμικό ψηφιακό εργαλείο δημοσίευσης και επικοινωνίας περιεχομένου για την προώθηση του τουριστικού προϊόντος, αλλά και εργαλείο ενημέρωσης για τις δράσεις που λαμβάνουν χώρα στην Περιφέρεια ... και σε κάθε νησί ξεχωριστά.

Στο πλαίσιο της διαχείρισης του Blog ο ανάδοχος καλείται να αναλάβει:

[...].

2) Την προώθηση του blog μέσα από οργανικές ενέργειες: Στο πλαίσιο ενεργειών οργανικής προώθησης του περιεχομένου, περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον η ανάρτηση των blog posts, η προώθηση από τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης της Περιφέρειας ... την ημέρα της δημοσίευσης, η αποστολή newsletter στη λίστα της Περιφέρειας Το ενδεικτικό πλάνο αναρτήσεων με την αντίστοιχη θεματολογία και την αναμενομένη απήχηση αποτελεί υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου. [...]» και τέλος, υπό «Εργασία 1.5. Σχεδιασμός και Υλοποίηση Ψηφιακού – Διαδικτυακού Πλάνου Δημοσιότητας (Digital media Plan):» (σελ. 56), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της παρούσας εργασίας είναι η υλοποίηση διαφημιστικής καμπάνιας σε ψηφιακά μέσα σε αγορές του εξωτερικού και στην Ελλάδα για την προώθηση του τουριστικού προϊόντος της Περιφέρειας

Στόχος της εργασίας είναι η προώθηση του περιεχομένου και των μηνυμάτων της Περιφέρειας ... προς τα κοινά-στόχος, η περαιτέρω ανάπτυξη των μέσων κοινωνικής δικτύωσης της Περιφέρειας και η επισκεψιμότητα του portal από τις αγορές-στόχος.

Πιο συγκεκριμένα, ο ανάδοχος θα αναλάβει τις ακόλουθες δραστηριότητες:

[...]

ο Σχεδιασμός και Παραγωγή του Απαραίτητου Διαφημιστικού Υλικού

Ο ανάδοχος καλείται να σχεδιάσει και να παράξει το απαιτούμενο διαφημιστικό υλικό (όπως ενδεικτικά: καταχωρήσεις, banners, ads) για τις ανάγκες υλοποίησης του διαφημιστικού πλάνου. Πρόκειται για προσαρμογές και εφαρμογές δημιουργικού υλικού με βάση την κεντρική επικοινωνιακή ιδέα, τους επιμέρους στόχους, αλλά και τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές των μέσων προβολής. [...].».

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει,

δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

18.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του

κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ.,

3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, στις σελ. 8-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. Επί των λόγων της προσφυγής», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, εφόσον εκδόθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε κάθε περίπτωση, κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της τελευταίας έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι δεν πληροί τους αναφερόμενους από αυτήν, επί ποινή αποκλεισμού όρους, καθώς υπέβαλε τεχνική προσφορά η οποία δεν έφερε ηλεκτρονική υπογραφή. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το αρχείο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, σε μορφή «.pdf», με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», στο οποίο περιλαμβάνονται τα έγγραφα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και αριθμεί επτακόσιες επτά (707) σελίδες, δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή σε καμία από αυτές, παρόλο που αναμφίβολα συνετάγη από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, όπως ρητά ορίζεται και στο άρθρο 15 παρ. 1.2.1 της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).» (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Ακολούθως, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της το ενδεικτικό πλάνο αναρτήσεων με την αντίστοιχη θεματολογία και την αναμενομένη απήχηση, το οποίο ρητά προβλέπεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και του οποίου τις απαιτήσεις πρέπει να καλύπτει η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, ελλείπει του πλάνου αυτού, το οποίο ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι αποτυγχάνει η παρεμβαίνουσα να αποδείξει ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές για την προώθηση του *blog*, καθώς δεν περιγράφεται ο τρόπος, η θεματολογία, η συχνότητα και η απήχηση των αναρτήσεων,

προκειμένου αυτά να αξιολογηθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, με συνέπεια, η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας να καθίσταται απορριπτέα από τον διαγωνισμό ως μη πληρούσα τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Τέλος, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, έπρεπε να έχει απορριφθεί, δοθέντος ότι απουσιάζει παντελώς η σαφής αναφορά στα διαδικτυακά μέσα προβολής, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην είναι πλήρης, καθ' όσον δεν αποδεικνύονται τα μέσα προβολής, και συνακόλουθα η έκταση και το μέγεθος της προβολής καθώς και η δαπάνη αυτής, τα οποία είναι αξιολογητέα στοιχεία από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Επομένως και για αυτό τον λόγο μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση. Επί του ίδιου ως άνω, μοναδικού λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. 109156/1015/22.09.2020 Απόψεις της, υπό «Ι. Επί της προδικαστικής προσφυγής της ...», υποστηρίζει ότι: **«1. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής**

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της ..., διά του οποίου υποστηρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα Bold ... λόγω μη θέσεως ψηφιακής υπογραφής της στο υποβληθέν έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της λεκτέα τυγχάνουν τα κάτωθι εκ μέρους μας.

Στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «η τεχνική προσφορά πρέπει επί αποκλεισμού να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της παρούσης», δίχως να αναφέρεται ρητά και επί ποινή αποκλεισμού η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής της, ενώ και στο Παράρτημα V ουδόλως αναφέρεται η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής της. Επομένως, κατά την κρίση της Αναθέτουσας, η απουσία ρητής αναφοράς στη Διακήρυξη για την υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής της τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να ερμηνευτεί επί τη βλάβει του οικονομικού φορέα επιφέροντας τον αποκλεισμό του.

Σε κάθε δε περίπτωση και πέραν των προρρηθέντων, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της και τα ακόλουθα εν σχέσει με το εξεταζόμενο ζήτημα. Η ψηφιακή υπογραφή αποσκοπεί στη βεβαιότητα της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έγγραφο, το οποίο έχει παραχθεί από τον προσφέροντα, προέρχεται πράγματι από τον υπογράφοντα αυτό. Στην προκειμένη περίπτωση η προέλευση του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς από την προσφέρουσα εταιρεία προκύπτει με πρόδηλο τρόπο και ουδεμία αμφιβολία δημιουργήθηκε σχετικώς στην Αναθέτουσα, γεγονός που οδήγησε στην αποδοχή της προσφοράς της.

Πιο συγκεκριμένα, κατ' εφαρμογή του αρ. 36 του ν. 4412/2016 εξεδόθη η ΥΑ 569//2017 (ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β 1924 2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων», η οποία ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα και στο αρ. 5 σχετικά με τη διαδικασία εγγραφής προβλέπεται ότι: «1.2 Οι οικονομικοί φορείς αιτούνται την εγγραφή τους και την εγγραφή των στελεχών τους παρέχοντας τις απαραίτητες πληροφορίες και αποδεχόμενοι τους όρους χρήσης του Συστήματος ταυτοποιούμενοι ως ακολούθως: 1.2.1 Όσοι από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς διαθέτουν ελληνικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) ταυτοποιούνται με χρήση των διαπιστευτηρίων που αυτοί κατέχουν από το σύστημα TAXISNet της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων. Εφόσον γίνει η ταυτοποίηση, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτούς τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του Συστήματος.»

Επομένως καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι κατά την υποβολή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., συνδέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού και ταυτοποιήθηκε ως εγγεγραμμένος χρήστης η εν λόγω εταιρεία. Η ίδια επωνυμία προμηθευτή «...» αναφέρεται και στο παραχθέν από το σύστημα έγγραφο τεχνικής προσφοράς κατόπιν της σχετικής πιστοποίησης και ταυτοποίησης εκ του ΕΣΗΔΗΣ του υποβάλλοντος προσφορά/εγγεγραμμένου οικονομικού φορέα, ενώ επιπροσθέτως και η τεχνική προσφορά του συστήματος φέρει ψηφιακή υπογραφή του Δ/ντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου ... και ημερομηνία 2020.07.24. Σημειωτέον ότι στο

έγγραφο της τεχνικής προσφοράς συστήματος, το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή, αναφέρεται στα υποβληθέντα έγγραφα και η τεχνική προσφορά της εταιρείας, με αποτέλεσμα να καλύπτεται έστω και εμμέσως η σχετική απαίτηση προηγμένης υπογραφής της. Η θέση ψηφιακής υπογραφής στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς συστήματος, στο οποίο περιγράφονται ανωτέρω και όλα τα περιλαμβανόμενα στον υποφάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – προσφορά έγγραφα (μεταξύ των οποίων και η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), εγγενώς ενέχει θέση ψηφιακής υπογραφής, ταυτοποίησης προέλευσης εγγράφου και υπογράφοντος για όλα τα εν αυτώ αναφερόμενα. Ομοίως το σύνολο των δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΕΕΣ, ΥΔ κ.λπ.), τα οποία έχουν υποβληθεί από τον εν λόγω φορέα, φέρουν ψηφιακή υπογραφή του Δ/ντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου ..., με αποτέλεσμα να μην εγείρεται η ελάχιστη αμφιβολία ότι το υποβληθέν έγγραφο τεχνικής προσφοράς προέρχεται από την προσφέρουσα, όπως άλλωστε αναγνωρίζει και η ίδια η προσφεύγουσα. Κατά τη θεώρηση συνακόλουθα της Αναθέτουσας Αρχής, εφόσον δεν δημιουργείται αμφιβολία ότι η τεχνική προσφορά προέρχεται από την προσφέρουσα εταιρεία και ενόψει του γεγονότος ότι τα υπόλοιπα υποβληθέντα κρίσιμα έγγραφα (ΕΕΕΣ, ΥΔ) φέρουν ψηφιακή υπογραφή, η τυχόν απόρριψή της εξ αυτού του λόγου και μόνο θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρία, υπερκεράζουσα τη θεμιτή αρχή της τυπικότητας και επί τη βλάβει του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης, όπως ανωτέρω αναλύθηκε.

Καταληκτικώς οφείλουμε όπως επισημάνουμε ότι και στον έγχαρτο φάκελο που απέστειλε η προσφέρουσα εταιρεία Bold ... έχει υποβληθεί το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς με φυσική υπογραφή και σφραγίδα της εταιρείας, με αποτέλεσμα να προκύπτει και εξ αυτού η ταυτότητα του υπογράφοντος, η προέλευση του εγγράφου, η αλήθεια και η δέσμευση εκ του περιεχομένου του της προσφέρουσας εταιρείας.

2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, με τον οποίο η ... προβάλλει ότι η συνυποψήφιά της εταιρεία παρέβη το αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά ενδεικτικό πλάνο

αναρτήσεων για την προώθηση του blog της Περιφέρειας, επαγόμεθα ιδίως τα κάτωθι.

Προκαταρκτικά πρέπει να επισημανθεί ότι στις σελ. 51-52 της Διακήρυξης, στην Εργασία 1.2. «Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Διαχείριση του Blog της Περιφέρειας», όπου περιγράφονται οι σχετικές απαιτήσεις εκ του αναδόχου δεν προβλέπεται ρητώς και δη επί ποινή αποκλεισμού ότι πρέπει να συμπεριληφθεί ενδεικτικό πλάνο αναρτήσεων στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου. Άλλωστε, σε συνδυασμό και με τα προβλεπόμενα στο αρ. 2.4.3.2, όπου ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», εν προκειμένω η σχετική απαίτηση αναφέρεται στην ανάπτυξη στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων της μεθοδολογίας προσεγγίσεως των επιμέρους δράσεων και προδιαγραφών του Έργου.

Η προσφέρουσα ... στην τεχνική προσφορά της αναλύει με σαφήνεια, επάρκεια και τεκμηριωμένο τρόπο και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης πώς θα καλύψει την Εργασία 1.2. «Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Διαχείριση του Blog της Περιφέρειας», απορριπτομένων των αντίθετων αιτιάσεων. Πιο συγκεκριμένα στις σελ. 398 επ. της τεχνικής της προσφοράς έχει συμπεριλάβει το κεφάλαιο «Μεθοδολογική προσέγγιση και προσχέδιο πλάνου διαχείρισης του blog», όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ & ΠΛΑΝΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ BLOG

- Επιμέλεια και ανάρτηση 6-8 blog posts μηνιαίως στις διαθέσιμες γλώσσες (ελληνικά και αγγλικά) σχετικά με τις εμπειρίες, δράσεις που λαμβάνουν χώρα στην ... και σε κάθε νησί ξεχωριστά, μέσω της πλατφόρμας διαχείρισης περιεχομένου (CMS).
- Δημιουργία και ανάπτυξη blog posts που θα συνοδεύονται από περιγραφή και εικαστική επιμέλεια μέσω του CMS καθώς και τροποποίηση ή διαμόρφωση τους μέσω του διαθέσιμου online γραφικού περιβάλλοντος εργασίας (GUI).
- Μηνιαία αποστολή του calendar of blog posts στην

- Καθημερινός έλεγχος και παρακολούθηση των ερωτήσεων/ σχολίων των χρηστών, και ανανέωση του FAQ αρχείου που θα δημιουργηθεί σε συνεργασία με την ... ή σε συνεννόηση με εκπρόσωπο της ..., για όσα ερωτήματα δεν περιλαμβάνονται σε αυτό.

- Στενή παρακολούθηση των συζητήσεων που λαμβάνουν χώρα στο blog με στόχο την ανανέωση και βελτιστοποίηση του περιεχομένου και της άμεσης και αποτελεσματικής διάδρασης των χρηστών

- **Δημιουργία πλάνου αναρτήσεων για την προώθηση του blog μέσα από οργανικές ενέργειες:**

- **ανάρτηση blog posts/ άρθρων,**

- **δημοσίευση στα Μέσα Κοινωνικής δικτύωσης της ... την ημέρα δημοσίευσης,**

- **αποστολή newsletter στη βάση των εγγεγραμμένων μελών της**

Όλα τα παραπάνω συμβάλλουν στην:

- **ανάρτηση / δημοσίευση εμπνευστικού και ενημερωτικού περιεχομένου σχετικό με τις εμπειρίες που αναζητούν οι επισκέπτες ώστε να «ζωντανέψει» την επιθυμία τους να ταξιδέψουν στα νησιά της ...,**

- **αύξηση της επισκεψιμότητας του blog και του portal αντίστοιχα,**

- **αλληλεπίδραση των επισκεπτών με το περιεχόμενό του,**

- **διοχέτευση του περιεχομένου στα social media accounts της ... αλλά και των επισκεπτών με στόχο την προσέλκυση επισκεπτών στο blog.»**

Προσέτι και στο χρονοδιάγραμμα που έχει συμπεριλάβει η προσφέρουσα ... στην τεχνική προσφορά της, αναλύει τον προγραμματισμό των δράσεών της αναφορικά με τη διαχείριση του blog της Περιφέρειας και, συγκεκριμένα, έχει συμπεριλάβει σε συμμόρφωση με τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και των οικείων Πακέτων Εργασίας τις ακόλουθες ενέργειές της:

- « - **Εικαστικός σχεδιασμός blog σύμφωνα με εγκεκριμένη πρόταση,**

- **Παράδοση ανασχεδιασμένου blog,**

- **Αναφορά Σχεδιασμού και ανάπτυξης του blog,**

- **Υποβολή Μηνιαίου ημερολογίου προτεινόμενων δημοσιεύσεων,**

- **Ανάρτηση 6-8 blog posts/μήνα,**

- 4 Τριμηνιαίες Αναφορές Διαχείρισης blog».

Ενόψει τούτων, κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφορά της εταιρείας ... είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης αναφορικά με τις απαιτήσεις της Εργασίας 1.2 «Σχεδιασμός, Ανάπτυξη και Διαχείριση του blog της Περιφέρειας» και εξηγεί με αναλυτικό και τεκμηριωμένο τρόπο το πλάνο δημοσιεύσεων, τον τρόπο, τη θεματολογία, τη συχνότητα και την απήχηση των αναρτήσεων στο blog.

Σε κάθε δε περίπτωση η προσφέρουσα εταιρεία είχε υποβάλει και Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, με την οποία αποδέχεται όλους τους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς και τις υποχρεώσεις της ως υποψήφιας αναδόχου για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων του έργου, όπως αυτές περιγράφονται στη σύμβαση. Ομοίως και στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς συστήματος στην περιγραφή «Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση και δηλώνει την πλήρη συμμόρφωση του με όλους τους όρους της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτά περιγράφονται λεπτομερώς στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία του Διαγωνισμού.» έχει απαντήσει «ΝΑΙ» με αποτέλεσμα να μην συντρέχει επ' ουδενί ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς της.

3. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής

Εν σχέσει με όσα διαλαμβάνονται στον τρίτο λόγο της προσφυγής της ... για την φερόμενη παράβαση του αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ένεκα παράλειψης αναφοράς στην τεχνική προσφορά της εταιρείας Bold ... των διαδικτυακών μέσων προβολής του διαφημιστικού υλικού που θα δημιουργηθεί, δέον όπως επιστημόνουμε τα κάτωθι, εκ των οποίων τεκμηριώνεται πλήρως η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα, όπως με ευχέρεια αναδεικνύεται από την απλή επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της Bold ... (βλ. ιδίως σελ. 4-29 «Μεθοδολογία της ... για το Σχεδιασμό του Ψηφιακού Πλάνου, σελ. 30-48 «Personalised Στρατηγική», σελ.53 «Παρακολούθηση & Καταγραφή» και σελ. 54 «Βασικοί Δείκτες Απόδοσης») η εν λόγω προσφέρουσα με τον πλέον καταληπτό τρόπο κατέγραψε τη σύγχρονη και δυναμική (on process)

προσέγγιση της επιλογής των κατάλληλων μέσων διαδικτυακής προβολής καθώς και του κοινού στόχο, η οποία απέχει από την τυπική πρακτική της εκ προοιμίου επιλογής ενός πλάνου, υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ορθώς εκρίθη εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και βαθμολογήθηκε συνολικά με 118,83.». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, τυγχάνει απορριπτέα, πρωτίστως ως αόριστη και εντεύθεν ως ανεπίδεκτη αξιολόγησης, άλλως και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, για τους λόγους που επικαλείται υπό «II. Λόγοι απόρριψης της προσδικαστικής προσφυγής:», «II.A. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής:» (σελ. 6-11), «II.B. Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής:» (σελ. 11-15) και «II.Γ. Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής:» (σελ. 15-18).

24. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 14-15) και δη τα οριζόμενα στις υποπαρ. 2.4.2.1, 2.4.2.3 και 2.4.2.5 της διακήρυξης, εφαρμοστέα στην επίμαχη διαδικασία είναι η υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), η οποία στο άρθρο 5 αυτής με τίτλο «Διαδικασία εγγραφής», παρ. 1.2 ορίζει ότι: «1.2 Οι οικονομικοί φορείς αιτούνται την εγγραφή τους και την εγγραφή των στελεχών τους παρέχοντας τις απαραίτητες πληροφορίες και αποδεχόμενοι τους όρους χρήσης του Συστήματος ταυτοποιούμενοι ως ακολούθως:

1.2.1 Όσοι από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς διαθέτουν ελληνικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) ταυτοποιούνται με χρήση των διαπιστευτηρίων που αυτοί κατέχουν από το σύστημα TAXISNet της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων. Εφόσον γίνει η ταυτοποίηση, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε

αυτούς τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του Συστήματος.

1.2.2 Οι οικονομικοί φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι οποίοι δεν διαθέτουν ελληνικό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) δύναται να αιτούνται την εγγραφή τους:

α) είτε συμπληρώνοντας τον αντίστοιχο αριθμό ταυτότητας ΦΠΑ (VAT Identification Number), ταυτοποιούμενοι με χρήση των διαπιστευτηρίων που κατέχουν από το αντίστοιχο σύστημα.

β) είτε βάσει της συμμόρφωσης με το σύστημα *SecureidenTityacrOssboRderslinKed* (STORK).

Εφόσον γίνει η ταυτοποίηση, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτούς τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του Συστήματος.

1.2.3 Οι οικονομικοί φορείς που δεν εντάσσονται στα προηγούμενα δύο εδάφια, αιτούνται την εγγραφή τους και ταυτοποιούνται από την αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ αποστέλλοντας:

- είτε υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη με επίσημη μετάφραση στην ελληνική.

- είτε ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)* με επίσημη μετάφραση στην ελληνική, όπως αυτά προσδιορίζονται και σύμφωνα με τους προβλεπόμενους όρους στο κράτος μέλος εγκατάστασης του οικονομικού φορέα, στα οποία να δηλώνεται/ αποδεικνύεται η εγγραφή του σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο, προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία.

1.3 Το αίτημα εγγραφής υποβάλλεται από όλους τους υποψήφιους χρήστες ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος ή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

1.4 Εφόσον ο υποψήφιος χρήστης ταυτοποιηθεί, η αρμόδια Διεύθυνση Ανάπτυξης και Τεχνικής Στήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, αποδίδει σε αυτόν τα απαραίτητα διαπιστευτήρια και δικαιώματα πρόσβασης και χρήσης του συστήματος, και ενημερώνει σχετικά με ηλεκτρονικό μήνυμα τον υποψήφιο

χρήστη.», γεγονός που σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 «Υποβολή Προσφορών – Αιτήσεων Συμμετοχής», της ίδιας ως άνω Υ.Α. και συγκεκριμένα στις παρ. 1.2.1: «1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.» και 1.2.2: «1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*.», οδηγεί αναπόδραστα στο συμπέρασμα ότι η νομότυπη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς έκαστου συμμετέχοντος, οφείλει να γίνει σε μορφή *Portable Document Format (.pdf)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, φέρουν υποχρεωτικά για τη νομότυπη υποβολή τους εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην προαναφερθείσα διάταξη. Η δε επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή, διάταξη του άρθρου 5 της προαναφερθείσας Υ.Α., είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διαδικασία εγγραφής και ταυτοποίησης οικονομικού φορέα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με κανένα τρόπο δεν υποκαθιστά την υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που υποβάλλονται με την προσφορά του υποψηφίου σε μία διαγωνιστική διαδικασία, η οποία ρυθμίζεται αποκλειστικά από το άρθρο 15 της ίδιας Υ.Α. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 520/2019, Εισηγήτρια Χ. Χαραλαμποπούλου, πρβλ. ΑΕΠΠ 118/2019 και 38/2020) με τον αποκλειστικό τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα,

αναλαμβάνεται, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκαν και, για τον λόγο αυτό, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσης υποβολής τους (βλ και ΔΕφΑθ 136/2018 σκ.15). Σε συνέχεια των ανωτέρω, θεωρείται δεδομένη η γνώση κάθε ευλόγως ενημερωμένου και επιδιεκνύοντα τη συνήθη επιμέλεια υποψηφίου, ότι οι διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που προκηρύσσονται από αναθέτουσες αρχές, εκτιμώμενης αξίας άνω των εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000,00 €) προ Φ.Π.Α., όπως εν προκειμένω, διενεργούνται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ήτοι με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 22, 36 και 37 του Ν. 4412/2016. Συναφώς, δεν μπορεί βάσιμα να αμφισβητηθεί η πλήρης επίγνωση έκαστου εν δυνάμει υποψηφίου οικονομικού φορέα, ότι, τα έγγραφα που υποβάλλονται με την προσφορά του και έχουν συνταχθεί ή παραχθεί από τον ίδιο, υπογράφονται υποχρεωτικά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του ψηφιακά από αυτόν και για τον λόγο αυτό, οφείλει έκαστος συμμετέχων να διαθέτει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στο άρθρο 15 της υπ' αριθμ. 56902/215/2017 Υ.Α., την οποία θέτει επί των ως άνω εγγράφων, όπως αυτά αποτελούν το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του και της τεχνικής προσφοράς του. Τα αυτά επιβεβαιώνονται άλλωστε και από την αδιάστικτη διατύπωση της υποπαρ. 2.4.2.1. της διακήρυξης (σελ. 28), βάσει της οποίας, προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οφείλουν όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. - Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) κατά τα ως άνω εκτεθέντα. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, ότι η υποχρεωτική ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς

εκάστου υποψηφίου, δεν συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης ότι προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του και ετέρωθεν ότι σε κάθε περίπτωση δεν δημιουργήθηκε αμφισβήτηση, σχετικά με την προέλευση του εγγράφου ή τα δηλούμενα στο περιεχόμενο, αυτού, ανεξάρτητα από την ενδεχόμενη ορθότητά τους σύμφωνα με τους κανόνες της λογικής, δεν μπορούν να γίνουν δεκτά από νομικής σκοπιάς, με βάση το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

25. Επειδή, επιπρόσθετα, η αντιθέτως υποστηριζόμενη ερμηνεία από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, περί μη υποχρεωτικής ψηφιακής υπογραφής του εγγράφου τεχνικής προσφοράς της τελευταίας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»), θα οδηγούσε, εάν γινόταν δεκτή, σε καταστρατήγηση των αρχών περί λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ασφαλώς και της αρχής τυπικότητας και της νομιμότητας της διαδικασίας, που ρητά, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, απαιτούν τη θέση ψηφιακής υπογραφής στα έγγραφα που συντάσσονται από τον ίδιο τον προσφέροντα (βλ. ΑΕΠΠ 1/2018, σκέψη 28 και επομ, ΑΕΠΠ 22/2019, σκέψη 31). Υπογραμμίζεται ότι στο πλαίσιο εφαρμογής του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και με σκοπό την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, όπως και την ορθή ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, απαιτείται οι χρήστες του (οικονομικοί φορείς), να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία χορηγείται υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του νόμου (βλ. και ΑΕΠΠ 80/2018, σκέψη 33). Άλλωστε, δεν τίθεται εν αμφιβόλω ότι τα αυτά προβλέπει και το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, με βάση τα οριζόμενα στην υποπαρ. 2.4.2.1 της διακήρυξης, απαιτώντας απερίφραστα, ως αποκλειστικό τύπο υπογραφής εγγράφων και ως εκ τούτου, βεβαιώσεως της γνησιότητας και της ημεροχρονολογίας τους, όπως εξάλλου συμβαίνει σε κάθε διενεργούμενο μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ διαγωνισμό, την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του ίδιου του εκδότη του υπογεγραμμένου εγγράφου. Συνακόλουθα, η μη θέση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, ουδόλως δύναται να αναπληρωθεί με

οιοδήποτε άλλο μέσο, ακριβώς λόγω της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του επίμαχου διαγωνισμού από τους μετέχοντες και δη από την ίδια την παρεμβαίνουσα. Επομένως, η διακήρυξη δια της θέσπισης απαίτησης κατοχής ψηφιακής υπογραφής και δια αυτής υπογραφής κάθε εγγράφου συντασσόμενου από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, απαίτησε εκ των προτέρων και δια μόνης της ως άνω απαίτησης, πλήρη απόδειξη βεβαιότητας γνησίου και χρόνου υπογραφής και δη κατά τον ειδικότερο τρόπο της χρήσης προηγμένης ηλεκτρονικής/ψηφιακής υπογραφής. Σύμφωνα, λοιπόν, με την οικεία διακήρυξη, για το παραδεκτό της προσφοράς τους, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υπογράψουν με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή όλα τα έγγραφα της προσφοράς που συντάσσονται/παράγονται από τους ίδιους, ενώ ο ασφαλής χρόνος υποβολής της προσφοράς τους αποδεικνύεται μέσω των υπηρεσιών χρονοσήμανσης, δηλαδή με ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης αυτής από τους πιστοποιημένους φορείς παροχής των εν λόγω υπηρεσιών προς τον χρηστικο-οικονομικό φορέα, η οποία διαβιβάζεται σε αυτόν μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Η παρεμβαίνουσα, όμως, δια της υποβολής της τεχνικής προσφοράς της με τον ως άνω τρόπο, παραβίασε τη ρητή αυτή απαίτηση, καθώς υπέβαλε στον διαγωνισμό, έγγραφο, παραχθέν/συνταχθέν από την ίδια, παραλείποντας ωστόσο να θέσει επ' αυτού την απαιτούμενη εκ του νόμου και της διακήρυξης, ηλεκτρονική υπογραφή του ίδιου του εκδότη των εν λόγω εγγράφων. Συνεπώς, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, ουδέν αποδεικτικό αποτέλεσμα παράγει κατά νόμο και κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι τα λοιπά έγγραφα που υποβλήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την παρεμβαίνουσα και συναπαρτίζουν την προσφορά της είναι πράγματι ψηφιακά υπογεγραμμένα, ως ορίζουν ο νόμος και η οικεία διακήρυξη, ενώ εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα, αμφισβητούν το πραγματικό γεγονός, της έλλειψης ψηφιακής υπογραφής επί του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας. Αντιθέτως, επιχειρούν αμφότερες αλυσιτελώς, να στοιχειοθετήσουν τη νομιμότητα της υποβολής του επίμαχου εγγράφου εμμέσως, σε άσχετα

γεγονότα και δη στην νομότυπη υπογραφή έτερων εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, είναι σαφές ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι διέφυγε της προσοχής της παρεμβαίνουσας η ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, υποχρέωσή της για υποβολή του συνόλου των εγγράφων με τη δέουσα ψηφιακή υπογραφή, όπου αυτό απαιτείτο. Τέλος, ουδεμία επιρροή ασκεί, το επικαλούμενο από την αναθέτουσα αρχή γεγονός, ότι μετά την ηλεκτρονική υποβολή της υπό κρίση προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποβλήθηκε η τεχνική προσφορά της και στον έγχαρτο φάκελο που απέστειλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία και το οποίο πράγματι έφερε φυσική υπογραφή και σφραγίδα της ίδιας, με αποτέλεσμα να προκύπτει και εξ αυτού η ταυτότητα του υπογράφοντος αυτήν, η προέλευση του εγγράφου, η αλήθεια και η δέσμευση εκ του περιεχομένου του, της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στις σκ. 23-26 της παρούσας, η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του 2^{ου} και 3^{ου} ισχυρισμού της προσφεύγουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.) καθόσον ικανοποιήθηκε το αίτημα της ως προς την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ακόμη δε και αν ήθελε υποτεθεί ότι οι με αρ. 2 και 3 ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πάλι δεν δύνανται να άρουν την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερθέντα.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

29. Επειδή, απορρίπτεται η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 399/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 1^{ου} της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», με συνολική βαθμολογία 118,83 και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (4.991,99 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Νοεμβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη ΛΕΠΙΔΑ