

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια (σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ειρήνης Αφοκάρδου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 61/2022 Πράξης Προέδρου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 5.8.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1139/12-8-2022** Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής η «*πρώτη προσφεύγουσα*»), κατοίκου ..., οδός ... και β) την από 5.8.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1140/12-8-2022** Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «*δεύτερος προσφεύγων*»), κατοίκου ...

Κατά της Περιφέρειας ..., ΟΤΑ β' βαθμού, (εφεξής η «*αναθέτουσα αρχή*»), που εδρεύει στο ... Π.Ε. ... (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας επί αμφοτέρων των προσφυγών εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «*πρώτη παρεμβαίνουσα*») που εδρεύει στ....., οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «*δεύτερη παρεμβαίνουσα*»), που εδρεύει στ... ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές τους, αμφότεροι οι προσφεύγοντες αιτούνται καθ' ερμηνείαν, την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 26-7-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθ. **1122/2022** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής η «*προσβαλλόμενη απόφαση*»), με την οποία επικυρώθηκε το με αριθ. 4^ο/2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αναδείχθηκαν οι οριστικοί ανάδοχοι για τα επιμέρους Τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, η μεν πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος αναδείχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι οι παρεμβαίνουσες εταιρείες καθώς και η συμμετέχουσα «...» στα Τμήματα,,,, ... και ..., ο δε δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της άνω προσβαλλόμενης, καθ' ο μέρος αναδείχθηκαν οριστικοί ανάδοχοι η

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

πρώτη παρεμβαίνουσα και η συμμετέχουσα «...» στα Τμήματα ..., ... και Αγ.
....

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη αμφότερων των προσφυγών και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της πρώτης προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για το έργο «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΕΡΓΟΛΑΒΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΠΟ ΕΔΑΦΟΥΣ ΔΟΛΩΜΑΤΙΚΟ ΨΕΚΑΣΜΟ ΕΛΑΙΟΔΕΝΔΡΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΑΚΟΥ ΤΗΣ ΕΛΙΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2022, 2023 ΚΑΙ 2024 ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ...», συνολικού προϋπολογισμού 1.918.080,18€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 2.167.430,61€). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, ο διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών για την εκτέλεση του ανωτέρω σκοπού (καταπολέμηση του δάκου της ελιάς για τα έτη 2022, 2023 και 2024 στην ΠΕ ...), όπως αναλυτικά περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι και υποδιαιρείται σε σαράντα τρία (43) Τμήματα (εργολαβίες), ενώ προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής για κάθε τμήμα του διαγωνισμού.

2. Επειδή, η προκήρυξη της σύμβασης εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30-3-2022, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 8-4-2022 με ΑΔΑΜ ...,

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 26-4-2022 και ώρα 23:30 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 4-5-2022 και ώρα 09:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για τα επιμέρους τμήματα αυτού, συνολικά δέκα (10) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα, ο δεύτερος προσφεύγων και η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αριθ. **751/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώθηκαν τα Πρακτικά 1^ο/2022, 2^ο/2022 και 3^ο/2022 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι των επιμέρους τμημάτων της δημοπρατούμενης σύμβασης. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. **1122/2022** απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό με αριθ. 4^ο/2022 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκαν οι οριστικοί ανάδοχοι των επιμέρους τμημάτων. Η άνω απόφαση οριστικής κατακύρωσης, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, ως τελική πράξη κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγούμενες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας, ήτοι ενσωματώνει και την προηγούμενη με αριθ. 751/2022 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις **26-7-2022**, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Κατά της άνω εκτελεστής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στρέφονται αμφότεροι οι προσφεύγοντες, αιτούμενοι την ακύρωσή της για τους ειδικώς διαλαμβανόμενους σε έκαστη προσφυγή λόγους.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

5. Επειδή αμφότεροι οι προσφεύγοντες υπέβαλαν τις υπό εξέταση προσφυγές του μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 5-8-2022, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 26-7-2022.

6. Επειδή στις 8-8-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών σε κάθε τρίτο και θιγόμενο από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να ασκηθεί το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

7. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 18-8-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, τις από 17-8-2022 Παρεμβάσεις της επί αμφότερων των προσφυγών, αιτούμενη την απόρριψη αυτών κατά το μέρος που την αφορούν και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε ομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 18-8-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την από 17-8-2022 Παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της κατά το μέρος που την αφορά και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

8. Επειδή, με τις υπ' αριθ. 1608/2022 και 1609/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης αμφότερων των προσφυγών η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των προδικαστικών προσφυγών και των αιτημάτων λήψης προσωρινών μέτρων, που ενσωματώνονται σ' αυτές. Ακολούθως, με τις υπ' αριθ. 1792/2022 και 1793/2022 τροποποιητικές Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης αμφότερων των προσφυγών η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

9. Επειδή στις 12-8-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις της επί των κρινόμενων προδικαστικών προσφυγών.

10. Επειδή με την με αριθ. Α626/2022 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ απορρίφθηκαν τα αιτήματα προσωρινών μέτρων αμφότερων των προδικαστικών προσφυγών, καθώς κρίθηκε ότι αμφότερες έχουν ασκηθεί

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

απαραδέκτως λόγω καταβολής ελλιπούς παραβόλου κατά την κατάθεσή τους και δη κατά ποσό 26,34€ για την πρώτη προσφεύγουσα και 122,03€ για τον δεύτερο προσφεύγοντα.

11. Επειδή ειδικότερα η **πρώτη προσφεύγουσα** κατά την άσκηση της προσφυγής της υπέβαλε το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., μετά της από 5-8-2022 απόδειξης πληρωμής της ..., **ποσού 1.644,68€**. Από την τηρούμενη στον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, εκτύπωση της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών προκύπτει πως το άνω παράβολο φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο». Εκ του περιεχομένου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει πως αυτή ασκείται για τα αυτοτελή τμήματα του διαγωνισμού ... (προϋπολογισμού 97.047,00€), ... (προϋπολογισμού 88.081,20€), Βελίων (προϋπολογισμού 56.926,80€), ... (προϋπολογισμού 21.796,83€), ... (προϋπολογισμού 48.240,00€) και ... (προϋπολογισμού 22.111,20€), συνολικού προϋπολογισμού των άνω τμημάτων 334.203,03€. Συνεπώς, η πρώτη προσφεύγουσα όφειλε, κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, να υποβάλει κατά την κατάθεση της προσφυγής της παράβολο ανερχόμενο σε ποσοστό 0,50% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ αξίας των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή της, ήτοι εν προκειμένω το παράβολο έπρεπε να υπολογιστεί ως ποσοστό 0,50% επί του ποσού των 334.203,03€. Άρα, το νόμιμο ποσό παραβόλου που όφειλε να καταβληθεί κατά την άσκηση της προσφυγής ανέρχεται σε 1.671,01€, το δε ως άνω κατατεθέν από την πρώτη προσφεύγουσα (1.644,68€) υπολείπεται του νομίμου κατά το ποσό των 26,34€.

12. Επειδή ο **δεύτερος προσφεύγων** για την άσκηση της προσφυγής του κατέθεσε το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., μετά της από 5-8-2022 απόδειξης πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, **ποσού 723,82€**. Από την τηρούμενη στον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, εκτύπωση της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, προκύπτει πως το άνω παράβολο φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο». Περαιτέρω, εκ του περιεχομένου της προδικαστικής προσφυγής του, προκύπτει πως αυτή ασκείται για τα αυτοτελή τμήματα του διαγωνισμού ... (προϋπολογισμού 108.021,60€), ...(προϋπολογισμού 43.165,98€), και ... (προϋπολογισμού 17.982,00€), ήτοι συνολικού

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

προϋπολογισμού των τμημάτων 169.169,58€. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων όφειλε κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 να καταθέσει παράβολο ανερχόμενο σε ποσοστό 0,50% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας άνευ ΦΠΑ των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή του, ήτοι εν προκειμένω το παράβολο έπρεπε να υπολογιστεί ως ποσοστό 0,50% επί του ποσού των 169.169,58€. Άρα, το νόμιμο ποσό παραβόλου ανέρχεται σε 845,85€, το δε ως άνω κατατεθέν από τον δεύτερο προσφεύγοντα κατά την άσκηση της προσφυγής του (723,82€) υπολείπεται του νομίμου κατά το ποσό των 112,03€.

13. Επειδή σε συνέχεια της έκδοσης και κοινοποίησης της άνω με αριθ. 626/2022 απόφασης προσωρινών μέτρων της ΕΑΔΗΣΥ, και συγκεκριμένα στις **30-8-2022**, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η μεν πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, το από 30-8-2022 αποδεικτικό πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας περί καταβολής ποσού 26,36€ για το εκδοθέν (συμπληρωματικό) παράβολο με αριθ. ..., ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε στις **13-9-2022**, ομοίως δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, το με αριθ. ... συμπληρωματικό παράβολο, ποσού 122,03€, καθώς και το από 12-9-2022 παραστατικό της ... περί πληρωμής του.

14. Επειδή το **άρθρο 363** του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» ορίζει ότι: *«1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό μηδέν και πέντε δέκατα επί τοις εκατό (0,5%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και*

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

είσπραξης του παραβόλου, καθώς και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξης του [...]».

15. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» ορίζει ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). [...] 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής επaráβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται [...]».

16. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ’ αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente C-61/14, EU: 2015:

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως εξάλλου παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.).

17. Επειδή, περαιτέρω, στους όρους της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, προβλέπεται ότι: «...3.4. Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και Οριστική Δικαστική Προστασία [...] Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 363 Ν. 4412/2016 . Η επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα γίνεται: α) σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του, β) όταν η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, γ) σε περίπτωση παραίτησης του προσφεύγοντα από την προσφυγή του έως και δέκα (10) ημέρες από την κατάθεση της προσφυγής».

18. Επειδή από τις παραπάνω διατάξεις (άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017) συνάγεται ότι προϋπόθεση του παραδεκτού της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής είναι η καταβολή παραβόλου από τον

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το δε παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής με την διαδικασία που ειδικώς περιγράφεται στο προπαρατεθέν άρθρο 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017. Αν το παράβολο που καταβλήθηκε κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής είναι ελλιπές, τούτο συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (πρβλ. ΑΕΠΠ 52/2017 με παραπομπή σε Ολομ. ΣΤΕ 1538/2010), αφού δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων καταβολή συμπληρωματικού παραβόλου (ΔΕφΛαρ 53/2018).

19. Επειδή περαιτέρω στο άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *«1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. ...»*. Στο άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017 υπό τίτλο «Κατάθεση της προσφυγής» αντιστοίχως ορίζεται ότι: *«2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το*

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής».

20. Επειδή στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την Αναθέτουσα Αρχή και τους συμμετέχοντες προβλέπεται, μεταξύ άλλων ότι:

«2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών: 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)», εφεξής «Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες» Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες. **2.4.2.2.** Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώνεται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με αιτιολογημένη απόφασή της.

3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και Οριστική Δικαστική

Προστασία: Α. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ενωσιακής ή εσωτερικής νομοθεσίας στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ανεξάρτητη Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 345 επ. ν. 4412/2016 και 1 επ. π.δ. 39/2017, στρεφόμενος με προδικαστική προσφυγή, κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:.....Η προδικαστική προσφυγή συντάσσεται υποχρεωτικά με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 και κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στην ηλεκτρονική περιοχή του συγκεκριμένου διαγωνισμού, επιλέγοντας την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» σύμφωνα με το άρθρο 18 της Κ.Υ.Α. Προμήθειες και Υπηρεσίες. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 363 Ν. 4412/2016....»

21. Επειδή αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες πρωτίστως λόγω μη καταβολής του νόμιμου παραβόλου κατά την άσκησή τους. Ειδικότερα, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, τόσο η πρώτη προσφεύγουσα όσο και ο δεύτερος προσφεύγων, κατά την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών του, δεν κατέβαλαν το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, παρά τις διατάξεις του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, το οποίο όφειλαν να έχουν εκδώσει και καταβάλει εμπρόθεσμα ήδη κατά την άσκηση της προσφυγής τους. Και τούτο ίδια καθώς η διαδικασία καταβολής του παραβόλου για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (ποσόν, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξης του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣΤΕ 27/2015, ΔΕΦΑΘ

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

269/2018). Η, δε, προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΕΑΔΗΣΥ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων. Σε κάθε δε περίπτωση, ούτε από τον Ν. 4412/2016 ούτε από το ΠΔ 39/2017 προβλέπεται η αναλογική εφαρμογή διατάξεων του ΚΔΔιαδ και συγκεκριμένα των άρθρων 227 και 139^A αυτού, όσον αφορά τη δυνατότητα περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (πρβλ. ΔΕφΘεσ 74/2018, ΔΕφΑθ 173/2018, η οποία έκρινε ότι το απαράδεκτο προδικαστικής προσφυγής λόγω καταβολής ελλιπούς παραβόλου ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεν θεραπεύεται ούτε με την μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης εκπρόθεσμη καταβολή από τον προσφεύγοντα του υπολοίπου παραβόλου, ΔΕφΛαρ 53/2018).

22. Επειδή, άλλωστε, ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ύψους του προσκομισθέντος παραβόλου ή ως προς τα ρητώς προσδιορισθέντα στο νόμο όρια αυτού (κατώτατο και ανώτατο ύψος παραβόλου), ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του νόμιμου ποσού παραβόλου (πρβλ ΣΤΕ Ολ.1583/2010, ΣΤΕ Ολομ, 1852/2009).

23. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση του ελλείποντος ποσού του παραβόλου εκ μέρους των προσφευγόντων μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής τους (και δη στις 30-8-2022 και 13-9-2022 αντίστοιχα), ούτε η άνω καταβολή θεραπεύει το απαράδεκτο των προσφυγών, και τούτο διότι δεν δύναται να καταστεί εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαραδέκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ad hoc ΔΕφΑθηνών 173/2018, καθώς και ΣΤΕ 935/2017, ΔΕφΛάρισας 46/2018 κ.ά.).

25. Επειδή, τέλος, από τον συνδυασμό των προπαρατεθέντων διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και 18 της εφαρμοστέας ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας με αριθ. 64233/2021 περί «Ρυθμίσεων τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ 2453/Β/9-6-2021), προκύπτει ότι σε περίπτωση διαδικασίας ανάθεσης διενεργούμενης μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως η προκείμενη, η προδικαστική προσφυγή ασκείται με ανάρτησή της στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού διά του συστήματος «Επικοινωνία». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της προπαρατεθείσας ΚΥΑ, με την οποία καθορίζονται, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 παρ. 5 Ν. 4412/2016, τα τεχνικά ζητήματα λειτουργίας και χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, και ειδικότερα οι όροι και οι προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση, τον τύπο και το περιεχόμενο των διακινούμενων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ εγγράφων, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται κατά τα άνω σε μορφή ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

αρχείου Portable Document Format (PDF) με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Όπως παγίως κρίνεται (ΣΤΕ 2246/2021, σκ. 7, 882/2021, σκ. 7, ΕΑΣΤΕ 48/2021, ΔΕΦΑΘ 330/2021, σκ. 7, ΔΕΦΠειρ 68/2021, σκ. 7, 33/2021, σκ. 13, 163/2019, σκ. 4, ΔΕΦΘες/νίκης 26/2020, σκ. 16, ΔΕΦΧανίων 34/2020, σκ. 12), από τις προπαρατεθείσες διατάξεις προκύπτει ότι, προκειμένου περί διαγωνισμών που διενεργούνται ηλεκτρονικώς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απαιτείται να φέρει, όπως όλα τα έγγραφα που υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω του Συστήματος, προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η δε μη τήρηση της εν λόγω ειδικής διατύπωσης καθιστά το έντυπο της προσφυγής μη έγκυρο και άγει σε απόρριψη αυτής, ως απαράδεκτης, ακόμη και σε περίπτωση – που δεν συντρέχει εν προκειμένω – κατά την οποία δεν υπάρχει ρητή μνεία περί τούτου στην οικεία διακήρυξη (ΔΕΦΧανίων 34/2020, ΔΕΦΑΘ 136/2018). Ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, όταν κατά το άνοιγμα του αρχείου ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω του πεδίου ελέγχου της ηλεκτρονικής υπογραφής (*signature panel*), οιοσδήποτε να προβεί σε επαλήθευση των στοιχείων της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις ιδιότητες υπογραφής, το όνομα και τα στοιχεία του υπογράφοντος, εάν αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, εάν το ψηφιακό πιστοποιητικό βρίσκεται σε ισχύ και εάν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προσηκόντως ηλεκτρονική υπογραφή, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο. Στην προκειμένη περίπτωση, σε αμφότερα τα έγγραφα των προδικαστικών προσφυγών, κατά το άνοιγμα των αρχείων τους, δεν εμφανίζεται το πεδίο των δεδομένων της ηλεκτρονικής υπογραφής και ελέγχου αυτών (*signature panel*) ούτε οποιοδήποτε άλλο σημείο που να παραπέμπει σε ψηφιακή υπογραφή του εγγράφου, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο απαιτούμενος έλεγχος των ιδιοτήτων της υπογραφής (στοιχεία υπογράφοντος, χρόνος και ημερομηνία υπογραφής, κλπ). Ενόψει

Αριθμός Απόφασης: 1433,1434/2022

των γενομένων δεκτών ανωτέρω, και ιδίως ενόψει της ρητής απαίτησης που προκύπτει από το προπαρατεθέν κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού για υποβολή των προδικαστικών προσφυγών ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένων, οι κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές παρίστανται προδήλως απαράδεκτες, διότι δεν υπεβλήθησαν ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένες.

26. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

27. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, οι κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες λόγω μη καταβολής του νομίμου παραβόλου αλλά και λόγω έλλειψης ηλεκτρονικής υπογραφής, παρέλκει δε ως αλυσιτελής, για τον λόγο αυτό, η εξέταση των ισχυρισμών των παρεμβάσεων που αφορούν τους προβαλλόμενους από τους προσφεύγοντες λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης.

28. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την πρώτη προσφεύγουσα παραβόλου λόγω απόρριψης της προσφυγής στο σύνολό της, καθώς και η κατάπτωση του καταβληθέντος από τον δεύτερο προσφεύγοντα παραβόλου, λόγω απόρριψης της προσφυγής του ομοίως στο σύνολό της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει τις προδικαστικές προσφυγές.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των κατατεθέντων παραβόλων της πρώτης προσφεύγουσας και του δεύτερου προσφεύγοντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 2022 και δημοσιεύτηκε στις 3 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ