

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:., Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1282/14.09.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ.Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η

έγκριση του από 04.08.2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Υπηρεσίας Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.05.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΒΟΛΗ ΦΥΣΙΚΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ...» (CPV: ..., ..., ..., ...), συνολικού προϋπολογισμού εννιακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα επτά ευρώ και δέκα λεπτών (998.387,10 €) πλέον Φ.Π.Α 24%., διάρκειας δεκαοκτώ (18) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29^η Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 3^η Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 5536/26.06.2020 Απόφασης του ..., η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών μετατέθηκε για τις 24.07.2020. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 24.07.2020 και ώρα 10:12:11 π.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ.

.....Απόφασης (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 03.09.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, β) να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί η υπ' αριθμ.Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, γ) να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...),

Αριθμός Απόφασης: 1438/2020

όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 10.09.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ..., ποσού τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (4.991,94 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 15.09.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Σεπτεμβρίου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η

προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και έχει προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1513/14.09.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 14.09.2020 και υπέβαλε στις 22.09.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 15.10.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το από 15.10.2020 υπόμνημά της.

14.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ.Απόφασης (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας εταιρείας, όπως η προσφορά αυτής έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 22 «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παρ. 1-5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.», το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 72 «Εγγυήσεις», το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», παρ. 2.1.5 με τίτλο «Εγγυήσεις» (σελ. 10), ορίζεται ότι: «[...]. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία

απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

Οι εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης πρέπει να συνταχθούν επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας.

Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.», στο άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες Απόδειξης Ποιοτικής Επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την Υποβολή Προσφορών» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικά συμμετοχής:

1. Το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), **επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το επισυναπτόμενο υπόδειγμα στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας**, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...].», στην υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά

Μέσα» (σελ. 19), υπό Β.4.2, ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

[...]

B.4.2. Κατάλογο των κυριότερων έργων παροχής παρόμοιων υπηρεσιών, οι οποίες ολοκληρώθηκαν ή/και είναι σε εξέλιξη κατά την τελευταία πενταετία (2015-2019). Ως παρόμοιες νοούνται οι εξής υπηρεσίες:

- (i) Παροχή υπηρεσιών διαφημιστικής προβολής στον τουρισμό,*
- (ii) Σχεδίαση και ανάπτυξη διαδικτυακών τόπων τουριστικής προβολής (συμπεριλαμβανομένων των μέσων κοινωνικής δικτύωσης),*
- (iii) Σχεδίαση και υλοποίηση πλάνων δημοσιότητας για δημόσιους φορείς ή/και ΟΤΑ.*

Κάθε έργο μπορεί να καλύπτει μέρος ή και το σύνολο της ζητούμενης εμπειρίας όπως αποτυπώνεται στα εδάφια (i), (ii) και (iii). Σε κάθε περίπτωση τα εδάφια (i), (ii) και (iii) πρέπει να καλύπτονται από ένα ή περισσότερα έργα. Τα συγκεκριμένα έργα θα πρέπει να παρουσιαστούν αναλυτικά σε χωριστή ενότητα του υποφακέλου δικαιολογητικών της προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου.

Ο Κατάλογος Έργων, ο οποίος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνει πληροφορίες που ταυτίζονται με αυτές που θα δηλωθούν στην οικεία ενότητα του ΕΕΕΣ (Μέρος IV – Ενότητα Γ), πρέπει να έχει την εξής μορφή: [...].».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο

δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

19. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

20. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac ConstructionLtd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή

κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

21. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99,

Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

23. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις

της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33·ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

24. Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, στις σελ. 5-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, εφόσον εκδόθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι το υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. περιείχε ψευδή δήλωση σχετικά με την παραβίαση ή μη των κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι: *«[...] 10. Στην προκειμένη περίπτωση, με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., έχει δοθεί αρνητική απάντηση στο ερώτημα της Ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ, περί παραβίασης εκ μέρους της εταιρείας των κοινωνικοασφαλιστικών της υποχρεώσεων. Εντούτοις, στα δικαιολογητικά που προσκόμισε η ως άνω αναφερόμενη εταιρεία περιλαμβάνεται το με αριθμό συστήματος ... και αριθμό πρωτοκόλλου ... αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ) (με διάρκεια έως 22-9-2020) στο οποίο αναφέρεται επακριβώς ότι «Η έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. σε δόσεις με την υπ'αριθμ. ... Απόφαση του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΟΦΕΙΛΩΝ (Κ.Ε.Α.Ο.) ..., σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.4152/13 ΠΑΡ.ΙΑ.ΙΑ1 ΠΑΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ και δεν οφείλει στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές*

για τους μισθωτούς του/της». Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει άνευ ετέρου ότι την 24/07/2020, ήτοι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στον εν θέματι διαγωνισμό, η εταιρεία ... είχε υποβληθεί σε διακανονισμό υφισταμένων οφειλών της έναντι του ΕΦΚΑ.

11. Τούτο, ωστόσο, ήτοι την ύπαρξη εκκρεμών κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων, τις οποίες είχε εντάξει σε διακανονισμό έναντι του ΕΦΚΑ, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να δηλώσει κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αυτής. Συγκεκριμένα όφειλε να έχει απαντήσει θετικά στο επίμαχο ερώτημα της Ενότητας Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ, καθώς η υπαγωγή της σε δεσμευτικό διακανονισμό ουδόλως αίρει το γεγονός της καταρχήν παραβίασης των κοινωνικοασφαλιστικών της υποχρεώσεων.

12. Ειδικότερα, όπως ad hoc έχει κριθεί, η υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, **ουδόλως αίρει το γεγονός της παραβίασης των εν λόγω υποχρεώσεων και, επομένως, την υποχρέωση παροχής καταφατικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, και τούτο, ανεξαρτήτως εάν κατά τους όρους της διακήρυξης και του νόμου παύει να αποτελεί πλέον λόγο αποκλεισμού δοθέντος του ότι, κατά την ανάγνωση του ΕΕΕΣ προ της συμπλήρωσης του, ρητά και ξεκάθαρα υφίσταται πεδίο που αφορά στην τυχόν υπαγωγή του οικονομικού φορέα σε δεσμευτικό διακανονισμό το οποίο και συμπληρώνεται εφόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση, εάν δηλαδή η δήλωση του οικονομικού φορέα στην πρώτη ερώτηση περί παραβίασης των σχετικών υποχρεώσεων, είναι ΚΑΤΑΦΑΤΙΚΗ και καθίσταται σαφές στον μέσο επιμελή προσφέροντα ότι οφείλει να δηλώσει λεπτομερώς όλα τα σχετικά στοιχεία ακόμη πολλών δε μάλλον σε περίπτωση που έχει υπαχθεί σε διακανονισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 117/2019, ΑΕΠΠ 818/2019, ΑΕΠΠ 1/2020, 549/2019, 1151/2018).**

13. Συγκεκριμένα, στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται το ερώτημα «ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;». Επομένως, εκ

της σαφούς διατύπωσης του επίμαχου ερωτήματος προκύπτει ότι πρέπει να δηλωθεί τυχόν αθέτηση των εισφορών της κοινωνικής ασφάλισης η οποία έχει περιέλθει σε γνώση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και όχι αν αυτός διαθέτει ή όχι ασφαλιστική ενημερότητα. Σε περίπτωση δε θετικής απάντησης ενεργοποιούνται τα πεδία «Οικεία χώρα ή κράτος μέλος -- Ενεχόμενο ποσό» καθώς και το ερώτημα --Η παράβαση υποχρεώσεων έχει αποδειχθεί με άλλα μέσα εκτός από δικαστική ή διοικητική απόφαση; Εφόσον απαντηθεί καταφατικά, εμφανίζεται το πεδίο «Περιγράψτε ποιά μέσα χρησιμοποιήθηκαν» και το ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;». Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι, εφόσον ο διαγωνιζόμενος απαντήσει ότι δεν έχει παραβιάσει τις κοινωνικοασφαλιστικές του υποχρεώσεις του, τότε δεν εμφανίζεται το πεδίο περί υπαγωγής σε δεσμευτικό διακανονισμό.

14. Με δεδομένα τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη την σαφή ύπαρξη υποχρέωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να επισημάνει τυχόν παράβαση των υποχρεώσεων του σε σχέση με τα ταμεία κοινωνικής ασφάλισης, αλλά και της δυνατότητας του να επισημάνει την τυχόν ύπαρξη ρύθμισης των κοινωνικοασφαλιστικών της οφειλών, η ως άνω εταιρεία, προέβη σε ψευδή δήλωση στο υποβληθέν με την προσφορά ΕΕΕΣ, η, δε, αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της. [...]». Ακολούθως, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της τον απαιτούμενο από τις επικαλούμενες διατάξεις της διακήρυξης, κατάλογο έργου. Ως εκ τούτου, η ως άνω παράλειψη της παρεμβαίνουσας να συμπεριλάβει στον Κατάλογο Έργων την ενότητα «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ», συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης και αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της και καθιστά δε την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα. Τέλος, με τον τρίτο

προβαλλόμενο ισχυρισμό της, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εγγυητική επιστολή συμμετοχής, παρουσιάζει πλημμέλειες και συγκεκριμένα, απαραδέκτως δεν συμπεριλαμβάνεται σε αυτήν ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω, μοναδικού λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου οικ.Απόψεις της, υπό «II. Επί της προδικαστικής προσφυγής της ...», υποστηρίζει ότι: «**1. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής**

Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συνυποψηφία της εταιρεία ... θα έπρεπε να αποκλειστεί, λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ της (Μέρος III, Ενότητα Β) στην ερώτηση περί παραβίασης εκ μέρους της των κοινωνικοασφαλιστικών της υποχρεώσεων, δοθέντος ότι προσκόμισε την υπ' αριθμ. πρωτ.ασφαλιστική ενημερότητα με διάρκεια δύο μηνών, από την οποία προκύπτει ότι «Έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. σε δόσεις με την υπ'αριθμ. ... Απόφαση του ..., σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.4152/13 ΠΑΡ.ΙΑ.ΙΑ1 ΠΑΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ και δεν οφείλει στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς του/της.»

Κατ' αρχάς οφείλουμε όπως επισημάνουμε ότι αναμφίβολα η προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ είναι υποχρέωση του οικονομικού φορέα, αφού αποτελεί την Υπεύθυνη Δήλωσή του ως προκαταρκτική απόδειξη για την Αναθέτουσα για τη συρροή ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του και για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και οικονομικής ικανότητας. Ενόψει και της πρόβλεψης του αρ. 2.2.3.2 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι: «Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους», η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε, παρά τη σχετική πλημμέλεια την πρόκριση και του εν λόγω οικονομικού φορέα στο επόμενο στάδιο, καθώς έκρινε

ότι ο τυχόν αποκλεισμός του θα ήταν δυσανάλογα επαχθής συνέπεια για τη μη ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.

2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής

Επί του εξεταζόμενου λόγου προσφυγής της ... σχετικώς με την έλλειψη της στήλης «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» στον κατάλογο έργων που υπέβαλε η ... και δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ της, κατά την κρίση της Αναθέτουσας δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, καθώς:

- Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας δηλώνονται όλα τα έργα της με περιγραφή του αντικειμένου εκάστου εξ αυτών
- Από τον υποβληθέντα κατάλογο έργων προκύπτει ότι σε όλα τα έργα της το ποσοστό συμμετοχής της είναι 100%, ενώ έχουν υποβληθεί και τα οικεία μέσα τεκμηρίωσης των έργων (π.χ. βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, σύμβαση)

Μετά ταύτα, κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, η απουσία της στήλης της συνοπτικής περιγραφής συνεισφοράς στο έργο από τον πίνακα της ... τυγχάνει επουσιώδους πλημμέλεια που δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της.

3. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής

Όσον αφορά στα διαλαμβανόμενα στον τρίτο λόγο προσφυγής της ... για την ακυρότητα της εγγυητικής επιστολής της ... λόγω μη αναγραφής του ΑΦΜ της, τυγχάνει απορριπτέος. Η σχετική έλλειψη, όπως κρίνεται και από τη νομολογία της Αρχής Υμών (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018) τυγχάνει μη ουσιώδης και εν πάσει περιπτώσει η διακρίβωση του ορθού ΑΦΜ της εταιρείας προκύπτει ευχερώς από έτερα δημόσια έγγραφα που συνυποβλήθηκαν με την προσφορά της (φορολογική, ασφαλιστική ενημερότητα).». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, τυγχάνει άνευ άλλου απορριπτέα ως αβάσιμη, για τους λόγους που επικαλείται υπό «Γ. Επί της από 14.09.2020 προδικαστικής προσφυγής της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ... και δη του αιτήματός της να ακυρωθεί η με αριθμό

.....απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... κατά το μέρος που κάνει δεκτή την εταιρεία μας στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επαγόμεθα τα εξής:», 1-3 (σελ. 8-19).

25. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ουσιαστικά ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί του εξεταζόμενου, πρώτου ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «...»), στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «B: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», στην ερώτηση «*Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;*», έδωσε την απάντηση «*Όχι*», παραλείποντας να δηλώσει τη ρύθμιση, στην οποία είχε υπαχθεί, αναφορικά με οφειλόμενες εισφορές, όπως αυτή προέκυπτε από το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας που προσκόμισε (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...»). Συγκεκριμένα, από το με αριθμό πρωτοκόλλου ... και με αριθμό συστήματος ... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.) προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, «*Έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. σε δόσεις με την υπ'αριθμ. ... Απόφαση του ..., σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.4152/13 ΠΑΡ.ΙΑ.ΙΑ1 ΠΑΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ και δεν οφείλει στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς του/της.*», γεγονός που αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα και δη ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 24.07.2020, η παρεμβαίνουσα βρισκόταν ακόμα σε καθεστώς εξυπηρέτησης των οφειλόμενων δόσεων και δεν είχε αποπληρώσει το σύνολο της ως άνω οφειλής της. Εκ των ανωτέρω αναμφισβήτητων πραγματικών περιστατικών, καθώς και από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων, ήτοι

της παρ. 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και της ταυτόσημης διατύπωσης υποπαρ. 2.2.3.2 της διακήρυξης (σελ. 13 αυτής), όπου ρητά ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:

α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.» προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός συμμετέχοντος οικονομικού φορέα από διεξαγόμενη διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων και όταν ο τελευταίος έχει υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή των οφειλομένων εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, όπως εν προκειμένω. Όπως όμως, έχει κριθεί παγίως από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 549/2019, 974/2020), η ρύθμιση των οφειλών υποψηφίου, με υπαγωγή του σε καθεστώς δεσμευτικού διακανονισμού, κατά τα ανωτέρω, τον καθιστά μεν ασφαλιστικά ενήμερο, κατά την έννοια του νόμου, απενεργοποιώντας ουσιαστικά τον υπό κρίση λόγο αποκλεισμού του, εντούτοις, είναι σαφές ότι η εξυπηρετούμενη από τον οικονομικό φορέα, ρύθμιση, πρέπει να δηλωθεί εκ μέρους του στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς με την παράλειψή της, διατρέχει τον κίνδυνο να χαρακτηριστεί

ως αθεράπευτα ελλιπές το περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβάλλει και ενόψει αυτού, η ανωτέρω παράλειψη, συνεπάγεται την υποβολή ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης, σχετικά με την τήρηση εκ μέρους του των κοινωνικοασφαλιστικών του υποχρεώσεων. Η διαπιστωθείσα δε παράλειψη στην υπό κρίση ερώτηση του επίμαχου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. και η κρίση ότι πρόκειται για ψευδή ή ανακριβή δήλωση, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της (πρβλ. και ΔεφΚομ Ν49/2018 σκ. 12 και ΔεφΚομ ΑΝ55/2019, σκ. 11), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην υποπαρ. 2.2.2.3 και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης (με πανομοιότυπη διατύπωση και το άρθρο 103 παρ. 3 του Ν. 4412/2016). Ειδικότερα, έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ 105/2020) ότι, ανεξάρτητα από την υπαγωγή σε ρύθμιση των οφειλόμενων εισφορών και την πραγματική εξυπηρέτηση των οφειλόμενων δόσεων, τα οποία κατά ρητή νομοθετική επιταγή οδηγούν στον χαρακτηρισμό ενός οικονομικού φορέα ως ασφαλιστικά ενήμερου και άρα δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό του κατά το άρθρο 73 παρ. 2, διατηρείται ωστόσο, ακέραιη, η υποχρέωση εκ μέρους του, δήλωσης της εν λόγω ρύθμισης στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. ή Τ.Ε.Υ.Δ., καθώς η καταφατική απάντηση στο ερώτημα του οικείου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ., ήταν η μόνη ορθή και αποτύπωνε την πραγματική κατάσταση της παρεμβαίνουσας, κατά τρόπο που δεν χρήζει ερμηνευτικής προσέγγισης ή περαιτέρω διευκρινίσεων. Ως εκ περισσού τονίζεται ότι η επίμαχη ερώτηση στο Ε.Ε.Ε.Σ., όπως έχει διατυπωθεί έχει γενικό χαρακτήρα και καταλαμβάνει όλες τις περιπτώσεις ρύθμισης οφειλών, χωρίς να διακρίνει: τους λόγους για τους οποίους ο οικονομικός φορέας ενδεχομένως καθυστέρησε την καταβολή των ασφαλιστικών του εισφορών, εάν προέβη στην υπαγωγή του στον δεσμευτικό διακανονισμό αυτοβούλως ή μη, ή αν λήφθησαν σε βάρος του ή μη μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης. Εξάλλου, έχει επίσης κριθεί (ΑΕΠΠ 192/2020) ότι συντρέχει περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς και άρα αθεράπευτα πλημμελούς συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., μόνο σε περίπτωση ρύθμισης τρεχουσών εισφορών, καθώς είναι σαφές ότι πράγματι ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να δηλώσει όλες τις ρυθμίσεις, στις οποίες έχει προβεί από την έναρξη των εργασιών του, αλλά μόνο αυτές που δεν έχουν ακόμη εξοφληθεί

κατά την υποβολή της προσφοράς του. Το ανωτέρω συμπέρασμα παρίσταται απολύτως ορθό και από δικαιοπολιτικής άποψης, καθώς, η υπαγωγή σε ρύθμιση, η οποία αποδίδει έστω και προσωρινά τον χαρακτηρισμό του «ασφαλιστικά ενήμερου» στον υποψήφιο και του δίνει παράλληλα την ευκαιρία απρόσκοπτης συμμετοχής του σε μία διαγωνιστική διαδικασία, δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός, ότι η εν λόγω ρύθμιση θα εξυπηρετηθεί μέχρι τέλους και θα αποπληρωθεί ολοκληρωτικά, με κίνδυνο συνεπώς, σε περίπτωση απώλειας του διακανονισμού, ο οικονομικός φορέας, να μεταπέσει εκ νέου στην κατάσταση του μη ασφαλιστικά ενήμερου και άρα αποκλειστέου άνευ άλλου τινός από τον διαγωνισμό, υποψηφίου. Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 117/2019) όλες οι πληροφορίες που άπτονται του σχετικού λόγου αποκλεισμού, περιλαμβανομένων κρίσιμωσ των σχετικών με τρέχοντα διακανονισμό εκκρεμών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα, πρέπει να τίθενται σε γνώση της αναθέτουσας αρχής, ώστε η τελευταία να έχει τη δυνατότητα ελέγχου και παρακολούθησης, εκ μέρους του φορέα, συνεπούς τήρησης των όρων του διακανονισμού και εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας στο πλαίσιο άσκησης των κατ' άρθρο 73 παρ. 6 του Ν. 4412/2016 αρμοδιοτήτων της. Τέλος, επισημαίνεται ότι σε αντίθεση με όσα αβάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η θεραπεία της ανωτέρω διαπιστωθείσας πλημμέλειας του Ε.Ε.Ε.Σ. της, δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι μια τέτοια ενέργεια θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, προσδίδοντας σε αυτήν αθέμιτα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των προσφορών των λοιπών υποψηφίων (έτσι και ΔΕφΑθ (Αναστ.) 136/2018 και ΕΑ 117/2019). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου και του τρίτου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού της, στα πλαίσια εξέτασης του μοναδικού λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γίνεται δεκτό το αίτημα της. Ακόμα και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι οικείοι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σκ. 24-25 της παρούσας), παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ.Απόφαση (Απόσπασμα από το 17^ο Πρακτικό της από 31.08.2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής, Θέμα 26^ο (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 04.08.2020 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και

Αριθμός Απόφασης: 1438/2020

ενέκρινε τη συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (4.991,94 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Νοεμβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη ΛΕΠΙΔΑ