

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Αγγελική Πουλοπούλου σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1491/26.07.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει άνω ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 178/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΗΡΙΑ ΔΗΜΟΥ ...» η εταιρεία «...».

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια και αντικατάσταση κουφωμάτων σε σχολικά κτήρια του Δήμου ..., εκτιμώμενης αξίας 383.870,90€ πλέον Φ.Π.Α. και

Αριθμός Απόφασης:1439/2021

με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 02.11.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.11.2020 με ΑΔΑΜ:, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 200138) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος 198103). Με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ενώ απορρίφθηκαν οι λοιπές δύο υποβληθείσες προσφορές. Ακολούθως, με το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και κατετάγησαν πρώτη η παρεμβαίνουσα και δεύτερη η προσφεύγουσα και η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 3/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της υπ' αριθ. 3/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... η 2^η μειοδότη εταιρεία «...» άσκησε την με ΓΑΚ/Α.Ε.Π.Π. 242/01.02.2021 προδικαστική προσφυγή της με αίτημα την ακύρωση αυτής. Με την με αριθ. 589/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτή η παραπάνω προδικαστική προσφυγή και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 3/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της που έκανε δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο της υπόψη προμήθειας. Κατά της υπ' αριθ. 589/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... την από 09.04.2021 αίτηση αναστολής. Εκκρεμώσεως της ως άνω αίτησής, εκδόθηκε η με αριθ. 88/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δυνάμει

της οποίας η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς την ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ακύρωσε την προηγούμενη απόφασή της (ήτοι την με αριθ. 3/2021 απόφαση), κατά το μέρος της που είχε κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας και την είχε αναδείξει προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την 2^η μειοδότηρια εταιρεία «...». Η απόφαση αυτή θεωρήθηκε συμπροσβληθείσα με την ως άνω αίτηση αναστολής, κατ' εφαρμογή του άρθρου 372 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 4412/2016. Επί της αιτήσεως αναστολής εκδόθηκε η με αριθ. Ν82/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κοινοποιηθείσα στην προσφεύγουσα κατά δήλωση της στις 24.06.2021, η οποία απέρριψε αυτήν. Εν τω μεταξύ, η αναθέτουσα αρχή είχε αποστείλει προς τη «...» την με αριθ. 4993/27.04.2021 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία και ανακλήθηκε λόγω της άσκησης της παραπάνω αίτησης αναστολής. Εν συνεχεία, με την με αριθ. 6806/14.06.2021 πρόσκληση του Δημάρχου ... η «...» προσκλήθηκε εκ νέου να υποβάλει ηλεκτρονικά, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης αυτής, όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης. Ακολούθως, στις 30.06.2021 η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε προκειμένου να προβεί στον έλεγχο της πληρότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκαν και, αφού ολοκλήρωσε τον έλεγχο αυτό, εξέδωσε το Πρακτικό ΙΙΙ με το οποίο εισηγήθηκε την κατακύρωση του επίμαχου διαγωνισμού στην εταιρεία «...» με προσφερόμενο ποσό ύψους 382.300,00 €. Με την με αριθ. 178/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με θέμα «Έγκριση ή μη 3ου πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΟΥΦΩΜΑΤΩΝ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΗΡΙΑ ΔΗΜΟΥ ...» εγκρίθηκε το παραπάνω από 30.06.2021 Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπόψη προμήθειας η εταιρεία «...» έναντι του παραπάνω προσφερόμενου ποσού. Η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13.07.2021.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363

παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 1.919,36 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.07.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.07.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 23/07/2021.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα, έχοντας υποβάλει την μοναδική έτερη, πλην της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, προσφορά, στρέφεται κατά της τελευταίας επιδιώκοντας την αποκλεισμό της και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Περαιτέρω, διατηρεί έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα από την διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι δεν έχει παρέλθει η προθεσμία κατάθεσης αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης με αριθ. 3/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναθέτουσας αρχής (...). Κατά δήλωση της δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προτίθεται να καταθέσει εμπροθέσμως

και εν γένει παραδεκτώς την οικεία αίτηση ακύρωσης κατά της πράξης αποκλεισμού της, προς διατήρηση του εννόμου συμφέροντος της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.08.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, την 23.07.2021. Περαιτέρω, η παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους στις 02.08.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υπέβαλε απόψεις επί της προσφυγής παρότι εκλήθη νομίμως προς τούτο με σχετική πράξη, παρά μόνο επί του αιτήματος αναστολής-προσωρινής προστασίας (αποφ. της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... υπ' αριθ. 183/2021).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση*

της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό...». Το δε άρθρο 80 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ως προς την απόδειξη συνδρομής των κριτηρίων επιλογής ορίζει τα εξής:« 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Όσον αφορά στο άρθρο 78 περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους». Στην παρ. 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, σχετικά με την απόδειξη ειδικώς του κριτηρίου επιλογής που συνδέεται με την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, διαλαμβάνονται τα κάτωθι: «3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παρ. 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιούνται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, σύμφωνα με όσα ορίζονται και στα άρθρα 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν

βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης.». Άλλωστε, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευση της προκήρυξης, όριζε ότι: «...3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου [...] 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου...». Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης στις περιπτώσεις ζ' και η' ορίζει ότι αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας «(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Εξάλλου, το άρθρο 2.2.4(«Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. [...]Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού.». Συναφώς, στην παρ. Β.2. του άρθρου 2.2.9.2

(«Αποδεικτικά Μέσα») της Διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής: «B.2.Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. [...].Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Γ...].Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4(απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.». Τέλος, το άρθρο 3.2 της οικείας διακήρυξης ορίζει ότι: «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή [...] ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει με πλήρη σαφήνεια ότι οι συμμετέχοντες στον επίμαχο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, προκειμένου να πληρούν το κριτήριο της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού τους (προς τούτο άλλωστε συνηγορεί και η λεκτική διατύπωση του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης με τη χρήση του ρήματος «απαιτείται»), να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης, γεγονός το οποίο οφείλουν να αποδεικνύουν προσκομίζοντας βεβαίωση εγγραφής τους στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή

Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Όπως, δε, προκύπτει από το άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της Διακήρυξης αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινων κουφωμάτων, σιδεριών ασφαλείας και μαρμαροποδιών/μπαλκονοποδιων καθώς και οι εργασίες που συνοδεύουν αυτά σε σχολεία του Δήμου Η παραπάνω προμήθεια χωρίζεται σε τρεις (3) ομάδες υλικών και μια (1) ομάδα εργασιών. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους CPV: α) παράθυρα, πόρτες και συναφή είδη, β) τοποθέτηση κιγκλιδωμάτων, γ) μάρμαρα και δ) εργασίες γενικής επισκευής και ανακαίνισης. Κύριο, δηλαδή, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ξύλινων κουφωμάτων, σιδερένιων κιγκλιδωμάτων ασφαλείας και μαρμάρινων μπαλκονοποδιών, καθώς και οι εν γένει επισκευαστικές και ανακαινιστικές εργασίες που απαιτούνται για την τοποθέτηση αυτών στα αναφερόμενα στη Διακήρυξη σχολεία του Δήμου ..., η οποία (τοποθέτηση) θα γίνει από τον ίδιο τον ανάδοχο. Για την κάλυψη, επομένως, του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ως άνω, θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να αποδεικνύει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με την τοποθέτηση ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων καθώς και εν γένει με τη διενέργεια εργασιών επισκευής και ανακαίνισης σε κτίρια. Εν προκειμένω, η ανάδοχος εταιρεία «...» προς απόδειξη συνδρομής του κριτηρίου του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας προσκόμισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης το με αριθ. πρωτ. Πιστοποιητικό Μητρώου Επιχειρήσεων του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου (βλ. ηλ. αρχείο με τίτλο «... (ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ).») με ισχύ έως και 31.12.2021 στο οποίο ως αντικείμενο της δραστηριότητάς της αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής: «Α) Παροχή ενεργειακών υπηρεσιών, ενσωμάτωση τεχνολογιών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας(ΑΠΕ) σε υφιστάμενα και νεοαναγειρόμενα κτίρια, σχεδιασμός, υλοποίηση, επίβλεψη και διαχείριση έργων εξοικονόμησης ενέργειας. Β) Μελέτη, τοποθέτηση, λειτουργία και εκμετάλλευση εγκαταστάσεων φωτοβολταϊκών συστημάτων, με σύνδεση στο Δίκτυο (ΔΕΣΜΗΕ), σε στέγες, προσόψεις και δώματα κτιρίων. Γ) Δημιουργία, λειτουργία

και εκμετάλλευση σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, που παράγεται με αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Δ) Σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειακών συστημάτων και μηχανισμών ενεργειακής απόδοσης. Ε) Μελέτη, κατασκευή, επισκευή και επίβλεψη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. ΣΤ) Συγκρότηση, οργάνωση, εκπαίδευση, επάνδρωση και διάθεση εξειδικευμένου συνεργείου ή μεμονωμένων εργατοτεχνιτών ή εργοδηγών ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, για αόριστο ή ορισμένο χρόνο, σε εργολάβους, εργοληπτικές επιχειρήσεις, τεχνικές εταιρίες ή άλλα φυσικά και νομικά πρόσωπα. Ζ) Εμπορία, εισαγωγή, εξαγωγή, αντιπροσώπευση ειδών ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και ενεργειακών συστημάτων. Η) Παροχή κάθε είδους συμβουλών (τεχνικών, χρηματοοικονομικών, νομικών) αναφορικά με τη δημιουργία, λειτουργία και εκμετάλλευση ενεργειακών συστημάτων και σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Θ) Χρηματοδότηση επενδύσεων ενεργειακών συστημάτων και σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και παροχής κάθε είδους συναφών υπηρεσιών και συμβουλών. Ι) Συμμετοχή σε αναπτυξιακούς νόμους και χρηματοδοτικά προγράμματα. Κ) Μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή ηλεκτρομηχανολογικών, βιομηχανικών και Λ) Επιθεώρηση, θεσμογράφηση, επισκευή και συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Μ) Μελέτη και εφαρμογή συστημάτων διαχείρισης και εξοικονόμησης ενέργειας. Ν) Διεξαγωγή ειδικών ηλεκτρικών μετρήσεων. Ξ) Ανάλυση και εκτέλεση κάθε είδους δημοσίων έργων. Ο) Παροχή κάθε είδους συμβουλών και εκπόνηση τεχνικών εκθέσεων/μελετών αναφορικά με κάθε είδους ηλεκτρομηχανολογικά, βιομηχανικά και ενεργειακά έργα, συστήματα και εγκαταστάσεις.». Στο εν λόγω πιστοποιητικό, επομένως, βεβαιώνεται ότι αντικείμενο της δραστηριότητας της εταιρείας «...» είναι αποκλειστικά η παροχή ενεργειακών υπηρεσιών, η κατασκευή σταθμών παραγωγής ενέργειας, η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών και η διενέργεια ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, ήτοι δραστηριότητες οι οποίες δεν παρουσιάζουν καμία απολύτως συνάφεια με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης. Αντιθέτως, δραστηριότητες οι οποίες θα ήταν πράγματι συναφείς με το αντικείμενο της προμήθειας, όπως η τοποθέτηση ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων, οι εν γένει ξυλουργικές

εγκαταστάσεις και η επισκευή και ανακαίνιση κτιρίων και οι οποίες θα ήταν πρόσφορες για την απόδειξη της συνδρομής του σχετικού κριτηρίου επιλογής ουδώς αποτελούν αντικείμενο της δραστηριότητας της εταιρείας «...» καθώς δεν αναφέρονται στο παραπάνω πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, το οποίο συνιστά και το πλέον κρίσιμο εν προκειμένω αποδεικτικό έγγραφο βάσει της παρ. Β.2 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Τα παραπάνω επιρρωνύονται έτι περαιτέρω τόσο από την προσκομισθείσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης από 17.6.2021 εικόνα της αναδόχου εταιρείας στο taxisnet.gr όσο και από το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών ISO που προσκόμισε. Ειδικότερα, οι κωδικοί δραστηριότητας (ΚΑΔ) της εταιρείας «...» που εμφανίζονται στην από 17.6.2021 εικόνα του taxisnet αφορούν αμιγώς σε υπηρεσίες και κατασκευαστικές εργασίες ηλεκτρομηχανολογικής και ενεργειακής (στον τομέα των αυτοματισμών)φύσεως, οι οποίες ουδεμία συνάφεια παρουσιάζουν με την επίμαχη σύμβαση. Μεταξύ, δε, των ΚΑΔ αυτών δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε ένας που να αφορά στην κατασκευή και εγκατάσταση ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων ή την επισκευή και ανακαίνιση κτιρίων. Ενδεικτικώς αναφέρουμε ότι συναφείς με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης ΚΑΔ, όπως οι με αριθ. 43321000 [ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΞΥΛΟΥΡΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ], 41203000 [ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΟΙΚΙΣΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ (ΝΕΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ, ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΕΙΣ)] και 41204000 [ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΜΗ ΟΙΚΙΣΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ (ΝΕΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ, ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΕΙΣ)], οι οποίοι εντάσσονται στους τομείς δραστηριότητας της δικής μας εταιρείας, ουδώς συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των δραστηριοτήτων της αναδόχου εταιρείας. Επιπλέον, το ότι η εταιρεία «...» δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης προκύπτει και από τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, 14001:2015 και 45001:2018 που προσκομίζει, καθώς το πεδίο εφαρμογής ενός εκάστου καλύπτει αποκλειστικά την κατασκευή και συντήρηση ενεργειακών και ηλεκτρομηχανολογικών έργων και ουδώς καταλαμβάνει την τοποθέτηση και κατασκευή ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων. Πλέον συγκεκριμένα, οι ως άνω πιστοποιήσεις ISO, κατά ρητή μνεία που

περιλαμβάνεται στο σώμα αυτών, αφορούν αποκλειστικά στην «Ενεργειακή Αναβάθμιση Κτιρίων και Υποδομών. Αδειοδότηση, Μελέτη, Επίβλεψη, Προμήθεια, Κατασκευή, Λειτουργία & Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών, Ενεργειακών, Βιομηχανικών Έργων, Έργων ΑΠΕ και Έργων Διαχείρισης και Εξοικονόμησης Ενέργειας. Επιθεωρήσεις Εξοπλισμού και Υποδομών με Χρήση μη Επανδρωμένων Οχημάτων. Ειδικές Ηλεκτρικές Μετρήσεις, Θερμογράφηση». Είναι προφανές ότι αν η επαγγελματική δραστηριότητα της αναδόχου εκτεινόταν πράγματι και σε συναφείς με την επίμαχη σύμβαση εργασίες, όπως ξυλουργικές εγκαταστάσεις, τοποθέτηση ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων και επισκευές και ανακαινίσεις κτιρίων, αυτές οπωσδήποτε θα περιλαμβάνονταν στο πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών ISO, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει εν προκειμένω. Το γεγονός, δε, ότι το πεδίο εφαρμογής των ως άνω πιστοποιητικών δεν παρουσιάζει καμία απολύτως συνάφεια με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης, έχει ως αποτέλεσμα, εκτός των άλλων, τα πιστοποιητικά αυτά να μην πληρούν την απαίτηση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η ανάδοχος εταιρεία να πρέπει να αποκλειστεί και για τον λόγο αυτόν. Τούτων δοθέντων, η εταιρεία «...» δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της διάταξης του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης και συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου, με την προσβαλλόμενη απόφαση ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της επίμαχης προμήθειας, καίτοι όφειλε - και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα- να την αποκλείσει από τη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. ΔΕφ..... Α515/2019). Περαιτέρω, το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης που προσκόμισε η ανάδοχος, εφόσον δεν βεβαιώνει ότι αυτή ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης δεν επαρκεί για την απόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής, με αποτέλεσμα να συντρέχει, εκτός των άλλων, και λόγος απόρριψης της προσφοράς της «...» καθώς η τελευταία δεν είναι σε θέση να προσκομίσει δικαιολογητικό που απαιτείται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας και δη της παρ. Β.2 του άρθρου αυτού και άρα δεν είναι σε θέση να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής (άρθρο 2.2.4 και 2.2.7), κατά παράβαση του άρθρου

3.2. Σημειωτέον ότι εν αντιθέσει, προς την ανάδοχο εταιρεία, η εταιρεία μας καλύπτει πλήρως το επίμαχο κριτήριο του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης και είναι σε θέση, εφόσον της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση να παράσχει πλήρη απόδειξη προς τούτο, καθώς μεταξύ των δραστηριοτήτων μας περιλαμβάνονται και οι ξυλουργικές εγκαταστάσεις, η κατασκευή μεταλλικών στοιχείων και εν γένει οι κατασκευαστικές εργασίες σε οικιστικά και μη κτίρια (νέες εργασίες, προσθήκες, μετατροπές και ανακαινίσεις), ήτοι αντικείμενα απολύτως συναφή με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης. Τέλος, η «...» έπρεπε να αποκλειστεί και λόγω ανακρίβειας του ΕΕΕΣ της, καθώς τυγχάνει ανακριβής η καταφατική απάντησή της στο ερώτημα του Μέρους IV («Κριτήρια Επιλογής») πεδίου Α («Καταλληλότητα») αυτού που αφορά στο επίμαχο κριτήριο επιλογής της άσκησης επαγγελματική δραστηριότητας. Και τούτο, διότι, ενόψει των ανωτέρω, η «...» δεν πληροί το σχετικό κριτήριο και άρα, όφειλε να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στο σχετικό ερώτημα. Ομοίως, ανακριβής τυγχάνει και η καταφατική απάντησή της στα ερωτήματα του Μέρους IV («Κριτήρια Επιλογής») πεδίου Δ («Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του ΕΕΕΣ της, καθώς εφόσον, ως ήδη αναπτύχθηκε, τα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε δεν καλύπτουν τον όρο του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης όφειλε να απαντήσει αρνητικά («ΟΧΙ») στα σχετικά ερωτήματα του πεδίου αυτού. Συνεπώς, συντρέχει σε βάρος της και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περ. ζ' της διακήρυξης (ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων), άλλως του άρθρου 2.2.3.4 περ. η' (παροχή εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών), ενώ συντρέχει και λόγος απόρριψης της προσφοράς κατ' άρθρο 3.2 της διακήρυξης, αφού τα στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ είναι ανακριβή. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα στο σύνολό της, καθώς, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης έκρινε πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της «...» και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της επίμαχης προμήθειας, καίτοι θα έπρεπε να την έχει αποκλείσει. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Επειδή η εταιρεία «...» δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, καθώς από τα δικαιολογητικά

κατακύρωσης που προσκόμισε αποδείχθηκε πλήρως ότι δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης».

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Η προσφεύγουσα, ενώ συνομολογεί ότι αντικείμενο της δραστηριότητάς μας είναι «η παροχή ενεργειακών υπηρεσιών», εντούτοις δεν προβαίνει σε καμία περαιτέρω εξειδίκευση της έννοιας αυτής, και περιορίζεται στο όλως αβάσιμο συμπέρασμα ότι συναφές αντικείμενο θα ήταν «οι εν γένει ξυλουργικές εγκαταστάσεις» και η «επισκευή και ανακαίνιση κτιρίων». Τούτο, όμως είναι προφανώς αβάσιμο. καθώς εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται ρητώς και σαφώς ότι σκοπός της αντικατάστασης των κουφωμάτων είναι η ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων, και όχι η βελτίωση της αισθητικής τους εικόνας το οποίο και μόνο θα απαιτούσε έναν καλό ξυλουργό και έναν καλό ανακαινιστή. Η ενεργειακή αναβάθμιση ενός κτιρίου, μέσω της αντικατάστασης των κουφωμάτων, αντίθετα απαιτεί έναν επαγγελματία πάροχο ενεργειακών υπηρεσιών. Ωστόσο η προσφεύγουσα δεν φαίνεται να γνωρίζει την έννοια της ενεργειακής υπηρεσίας, η οποία μάλιστα θεσμοθετήθηκε το έτος 2015 και συνιστά μεταξύ άλλων την «β) ενεργειακή αναβάθμιση του κτιριακού κελύφους» η οποία συνίσταται κατά κύριο λόγο στην αντικατάσταση των κουφωμάτων και στην θερμομόνωση του κτιρίου. Είναι, δε, επίσης απορροίας άξια πώς εν έτη 2021 θα πρέπει να επιχειρηματολογούμε για το αν η αντικατάσταση κουφωμάτων αποτελεί ή όχι ενεργειακή υπηρεσία. Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί αμφισβήτησης της συνάφειας της δραστηριότητάς της εταιρίας μας με το αντικείμενο της σύμβασης, ερειδόμενοι στους κωδικούς δραστηριότητας του taxinet θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, καθώς δεν μπορούν εν προκειμένω να αποτελέσουν στοιχείο απόδειξης άρα και αμφισβήτησης της συνάφειας της επαγγελματικής μας δραστηριότητας με το αντικείμενο της σύμβασης. Και τούτο διότι ρητώς και σαφώς κατά το γράμμα των όρων 2.2.4 και 2.2.9.2.B.2. της διακήρυξης η συνάφεια της επαγγελματικής δραστηριότητας αποδεικνύεται αποκλειστικά από το πιστοποιητικό του επαγγελματικού μητρώου και όχι από τους κωδικούς δραστηριότητας στο

taxisnet. Προβάλλονται, δε, όλως αλυσιτελώς, καθώς ακόμα και στην περίπτωση που καταφάσκονταν, δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν έρεισμα αμφισβήτησης της συνάφειας της δραστηριότητας της εταιρίας μας με το αντικείμενο της σύμβασης, διότι η διακήρυξη αποτελεί το παγιωμένο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, δε, αυτοδεσμεύεται από τους όρους που η ίδια υποβλήθηκε, ήτοι από την απόδειξη της συνάφειας ή μη αποκλειστικά από το σχετικό πιστοποιητικό του επαγγελματικού μητρώου. Οι οικείοι, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καθίστανται επίσης με τον τρόπο αυτό καθόλα απαράδεκτοι, καθώς συνιστούν κατ' ουσίαν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης προβαλλόμενοι έτσι ανεπικαίρως. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, ο όρος 2.2.4 της διακήρυξης απαιτεί η επαγγελματική δραστηριότητα να είναι συναφής και όχι ταυτόσημη με το αντικείμενο της σύμβασης. Έχει δε κριθεί ότι «Δεν απαιτεί δε η διακήρυξη, προς πλήρωση του όρου 2.2.4., όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αιτούσα, την υποβολή πιστοποιητικού Επιμελητηρίου με αναγραφή σε αυτό δραστηριοτήτων προσδιοριζόμενων με διατύπωση όμοια προς εκείνη του αντικειμένου των υπό ανάθεση υπηρεσιών» (ΣτΕ 274/2020). Η δραστηριότητα βέβαια της εταιρίας μας, δοθέντος και του ρητού κατά τους όρους της διακήρυξης σκοπού περί ενεργειακής αναβάθμισης των σχολείων του Δήμου, δεν είναι απλά συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά ταυτίζεται. Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα ISO 9001:2015 για τη διαχείριση ποιότητας, και β) Σύστημα ISO 14001:2004 για την περιβαλλοντική διαχείριση». Κατά τον όρο, δε, 2.2.9.2.B.3: «B.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - ISO 9001:2015 για τη διαχείριση ποιότητας-ISO 14001:2004 για την περιβαλλοντική διαχείριση». Ως εκ τούτου κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών

κατακύρωσης θα έπρεπε να υποβληθούν μόνο τα πιστοποιητικά 9001:2015 και 14001:2004 και όχι το 45001:2018, το οποίο αφορά στην τεχνική προσφορά και υποβλήθηκε με αυτήν. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη συνάφειας του αντικειμένου του πιστοποιητικού 45001:2018 με το αντικείμενο της σύμβασης θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι. Ωστόσο για τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη συνάφειας του πεδίου εφαρμογής των υποβαλλόμενων εκ μέρους μας πιστοποιητικών 9001:2015 και 14001:2015 με το αντικείμενο της σύμβασης και τούτο διότι στο πεδίο εφαρμογής αυτών αναφέρεται: «Ενεργειακή Αναβάθμιση Κτιρίων και Υποδομών, Αδειοδότηση, Μελέτη, Επίβλεψη, Προμήθεια, Κατασκευή, Λειτουργία & Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών, Ενεργειακών, Βιομηχανικών Έργων, Έργων ΑΠΕ και Έργων Διαχείρισης και Εξοικονόμησης Ενέργειας. Επιθεωρήσεις Εξοπλισμού και Υποδομών με Χρήση μη Επανδρωμένων Οχημάτων. Ειδικές Ηλεκτρικές Μετρήσεις, Θερμογράφηση». Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθόσον στο πεδίο εφαρμογής των πιστοποιητικών συμπεριλαμβάνεται ως πεδίο εφαρμογής η Ενεργειακή Αναβάθμιση Κτιρίων, η Προμήθεια, η Κατασκευή Ενεργειακών Έργων και Έργων Διαχείρισης και Εξοικονόμησης Ενέργειας, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η ταύτιση και σε κάθε περίπτωση η συνάφεια του πεδίου εφαρμογής των πιστοποιητικών με το αντικείμενο της σύμβασης που είναι η αντικατάσταση κουφωμάτων με σκοπό την ενεργειακή αναβάθμιση των σχολείων της Έτι περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι καθ' όλα αβάσιμοι καθώς κανένας όρος της διακήρυξης δεν απαιτεί συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής για τα αιτούμενα πιστοποιητικά καθώς ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης περιορίζεται απλά στο: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα ISO 9001:2015 για τη διαχείριση ποιότητας, και β) Σύστημα ISO 14001:2004 για την περιβαλλοντική διαχείριση», χωρίς οιαδήποτε αναφορά και εξειδίκευση του πεδίου εφαρμογής τους. Εξάλλου όπως έχει κριθεί: «2. Επειδή, η απόρριψη του αναφερόμενου στην προηγούμενη σκέψη ισχυρισμού της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσης δεν πιθανολογείται βασίμως ότι εχώρησε κατά

παράβαση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. και το ταυτόσημο άρθρο Β4 του Παραρτήματος Ι). Ειδικότερα, δοθέντος ότι με τον όρο αυτόν δεν γίνεται εξειδικευμένη αναφορά στο είδος του πεδίου εφαρμογής που πρέπει να καλύπτει το ζητούμενο πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή νεότερο, ούτε προβλέπεται ο προσδιορισμός του πιστοποιούμενου πεδίου εφαρμογής με ρητή αναφορά στο συγκεκριμένο αντικείμενο των υπηρεσιών του τμήματος 4 του διαγωνισμού, προς πλήρωση του όρου αυτού της διακήρυξης απαιτείται και αρκεί το υποβαλλόμενο εν λόγω πιστοποιητικό να αφορά σε πεδίο εφαρμογής συναφές με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών (πρβλ. Ε.Α. 144/2012, 428/2011)» (ΣΤΕ ΕΑ 274/2020). Δοθέντος, δε, των ανωτέρω, ομοίως ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανακρίβειας των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ περί πλήρωσης του κριτηρίου επαγγελματικής δραστηριότητας και των αιτούμενων πιστοποιήσεων εκ μέρους μας. Τέλος, και σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δηλώνει στην προδικαστική της προσφυγή αυτολεξεί ότι: «Σημειωτέον ότι εν αντιθέσει, προς την ανάδοχο εταιρεία, η εταιρεία μας καλύπτει πλήρως το επίμαχο κριτήριο του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης και είναι σε θέση, εφόσον της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση να παράσχει πλήρη απόδειξη προς τούτο, καθώς μεταξύ των δραστηριοτήτων μας περιλαμβάνονται και οι ξυλουργικές εγκαταστάσεις, η κατασκευή μεταλλικών στοιχείων και εν γένει οι κατασκευαστικές εργασίες σε οικιστικά και μη κτίρια (νέες εργασίες, προσθήκες, μετατροπές και ανακαινίσεις), ήτοι αντικείμενα απολύτως συναφή με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης.». Εντούτοις, δοθέντος των ανωτέρω και ίδια ότι κατά το ρητό γράμμα της διακήρυξης σκοπός της αντικατάστασης των κουφωμάτων δεν είναι η αισθητική βελτίωση των κτιρίων, αλλά η ενεργειακή αναβάθμισή τους, δραστηριότητες όπως «οι ξυλουργικές εγκαταστάσεις, η κατασκευή μεταλλικών στοιχείων και εν γένει οι κατασκευαστικές εργασίες σε οικιστικά και μη κτίρια (νέες εργασίες, προσθήκες, μετατροπές και ανακαινίσεις)» σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να κριθούν συναφείς με το αντικείμενο της υπόψη σύμβασης, δοθέντος του ότι οι δραστηριότητες αυτές δεν εγγυώνται την επαγγελματική γνώση της ενεργειακής αναβάθμισης ενός κτιρίου, ήτοι την

προμήθεια και εγκατάσταση νέων κουφωμάτων και αντικατάσταση των παλιών με σκοπό την ενεργειακή αναβάθμιση των σχολείων. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα σε κάθε περίπτωση άνευ εννόμου συμφέροντος ασκεί την παρούσα προδικαστική της προσφυγή, αφού ακόμα και στην περίπτωση ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία στηρίζει το έννομο συμφέρον της για άσκηση της παρούσας, δεν θα πληροί το ουσιώδες κριτήριο επιλογής περί επαγγελματικής δραστηριότητας να αναλάβει την νέα επαναπροκηρυχθείσα σύμβαση με το αυτό αντικείμενο..».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι

προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

14. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jettel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (AEBTPI) σκ. 71].

15. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Από τη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης, προκύπτει ότι κύριος σκοπός της σύμβασης είναι η αύξηση της αίσθησης ασφάλειας και προστασίας

των μαθητών-δασκάλων- καθηγητών και δευτερευόντως, η ενεργειακή αναβάθμιση. Επομένως, παρέπεται ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ξύλινων κουφωμάτων, σιδερένιων κιγκλιδωμάτων ασφαλείας και μαρμάρινων μπαλκονοποδιών, καθώς και οι εν γένει επισκευαστικές και ανακαινιστικές εργασίες που απαιτούνται για την τοποθέτηση αυτών, που απαιτούν ο υποψήφιος ανάδοχος να αποδεικνύει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με την τοποθέτηση ξύλινων και μεταλλικών στοιχείων καθώς και εν γένει με τη διενέργεια εργασιών επισκευής και ανακαίνισης σε κτήρια, δραστηριότητα που δεν απέδειξε αλλά και δεν ασκεί κατά δήλωσή της η παρεμβαίνουσα καθώς η ενεργειακή αναβάθμιση προκύπτει ως συνέπεια της επισκευής και ανακαίνισης, που είναι το βασικό ζητούμενο. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι δραστηριοποιείται κατεξοχήν στον χώρο της ενεργειακής αναβάθμισης κτηρίων, ήτοι στην παροχή ενεργειακών υπηρεσιών, την κατασκευή σταθμών παραγωγής ενέργειας, την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών και τη διενέργεια ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, δραστηριότητες μη συνεχόμενες με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, που σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης η προμήθεια και τοποθέτηση ξύλινων κουφωμάτων, σιδερίων ασφαλείας και μαρμαροποδιών/μπαλκονοποδιών καθώς και οι εργασίες που συνοδεύουν αυτά σε σχολεία του Δήμου Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια ότι απαιτήσεις απόδειξης ενεργειακής αναβάθμισης δεν ετέθησαν ως προαπαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές με τη διακήρυξη, γιατί η ενεργειακή αναβάθμιση δεν είναι το κύριο αντικείμενο της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν ολίγοις, δοθέντος, ότι από τα στοιχεία του φακέλου η παρεμβαίνουσα δεν ασκεί συναφή δραστηριότητα με το προκηρυχθέν αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, η κρινόμενη προσφυγή γίνεται δεκτή, ακυρώνεται η προσβαλλόμενη και απορρίπτεται η ασκηθείσα παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το ποσό ύψους 1.919,36 € που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 178/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 1.919,36 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 03 Σεπτεμβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Παναγιώτα Καλαντζή