

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Αγγελική Πουλοπούλου σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1507/26.07.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα).

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, η απόφαση υπ' αριθμ. 671/12-7-2021 -πρακτικό υπ' αριθμ. 25 - της Οικονομικής Επιτροπής του ....., με το οποίο επικυρώθηκε το, από 24-6-2021, 1<sup>ο</sup> Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και το, από 1-7-2021, 2<sup>ο</sup> Πρακτικό ελέγχου των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Αποσφράγισης, Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών του ως άνω Δήμου καθώς και αυτά ταύτα τα πρακτικά 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup>, ως προς το σκέλος αυτών που αφορούν την τεχνική αποδοχή της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου στον εν λόγω διαγωνισμό, ..... και την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου για την προμήθεια των ειδών της ομάδας 4ης («Διάφορα Υλικά Σήμανσης») των «Τεχνικών Προδιαγραφών» της Προκήρυξης» και

την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1515/27.7.2021 του προσφεύγοντος με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής προσφεύγων).

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα).

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί, ανακληθεί, άλλως μεταρρυθμισθεί μερικώς η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 671/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., δυνάμει της οποίας επικυρώθηκε το με ημερομηνία 24-6-2021 1<sup>ο</sup> πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής αποσφράγισης διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών του ..... καθώς και το με ημερομηνία 01-07-2021 2<sup>ο</sup> πρακτικό ελέγχου οικονομικών προσφορών της Επιτροπής αποσφράγισης διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών του ....., καθώς και τα αυτά 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> πρακτικά, καθώς και κάθε συναφής με αυτήν πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής κατά την διενέργεια του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών σήμανσης του ....., και ειδικά κατά το σκέλος που με αυτήν γίνονται δεκτές οι τεχνικές προσφορές της «.....» και της «.....» καθώς και κατά το σκέλος που με αυτήν ανακηρύσσεται προσωρινός μειοδότης για την ομάδα 1<sup>η</sup>, 2<sup>η</sup>, και 3<sup>η</sup> η εταιρία «.....».

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την από 12-04-2021 Διακήρυξη του ....., η οποία αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων με αύξοντα αριθμό ....., προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την προμήθεια υλικών σήμανσης του ....., ο δε προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 194.920,56 Ευρώ (με Φ.Π.Α. 24%), με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 12/04/2021 και ΑΔΑΜ ..... Σύμφωνα με το από 24-06-2021, 1ο Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Αποσφράγισης, Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών του .....,

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

εκδοθέν επί του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) για την «Προμήθεια Υλικών Σήμανσης .....», Προϋπολογισμού 194.920,56 Ευρώ, αριθμός πρωτοκόλλου Προκήρυξης ..... του ....., κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές που υπέβαλαν στον εν λόγω Διαγωνισμό οι «.....» (αρ. προσφοράς 217322) για την 4η ομάδα υλικών, «.....» (αρ. προσφοράς 216898) και η πρώτη προσφεύγουσα (αρ. προσφοράς 216740), αμφότερες οι τελευταίες για τις 1η, 2η, 3η και 4η ομάδες υλικών. Το ανωτέρω πρακτικό καθώς και το από 1-7-2021, 2° Πρακτικό ελέγχου οικονομικών προφορών της ανωτέρω επιτροπής επικυρώθηκαν διά της υπ' αριθμ. 671/12-7-2021 αποφάσεως (αρ. πρακτικού 25) της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω Δήμου, διά δε αυτού κηρύχθηκαν ως προσωρινοί μειοδότες, για τα είδη των ομάδων 1ης (Πινακίδες Ρυθμιστικές), 2ης (Πινακίδες Πληροφοριακές), 3ης (Πινακίδες αναγγελίας κινδύνου) η προσφεύγουσα, για δε τα είδη της ομάδας 4ης (Διάφορα Υλικά Σήμανσης) ο .....

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η πρώτη προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.07.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 23/07/2021.

4. Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προσφυγή ασκήθηκε κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα, έχοντας υποβάλει παραδεκτή, προσφορά, επιδιώκει την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

5. Επειδή, στις 27.7.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης δεύτερης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 786 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό εξόφλησης της Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

7. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, η δεύτερη υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.07.2021,

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.07.2021 δοθέντος ότι η τελευταία εμπρόθεσμη νόμιμη ημεροχρονολογία ήταν μέρα κατά νόμο εξαιρετέα (Σάββατο). Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 26/07/2021.

9. Επειδή, η δεύτερη υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα, έχοντας υποβάλει παραδεκτή, προσφορά, επιδιώκει την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Περαιτέρω στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως κατά της εταιρίας «.....» καθώς αυτή δεν έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος ούτε έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.

10. Επειδή, στις 27.07.2021 ο ..... προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.Επομένως, η παρέμβαση που άσκησε η παρεμβαίνουσα στις 06.08.2021 με κατάθεση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ασκήθηκε εμπροθέσμως από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής του, ο οποίος έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος.

11. Επειδή, στις 04/08/2021 ο ..... διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις του επί αμφοτέρων των προσφυγών μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με τον αυτόν τρόπο σε όλους τους συμμετέχοντες στις 04.08.2021.

12. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

13. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

14. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

16. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,111/2006,597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα- Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Ο, δε, προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

18. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά



## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

20. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει τα εξής. «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4. της Διακήρυξης «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας... ». Κατά δε το άρθρο 2,4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Εις δε το αναπόσπαστο μέρος της Προκήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» ορίζεται ότι (σελ. 51-52 αυτών) ορίζεται ότι «...Όλα τα υλικά πρέπει να είναι κατασκευασμένα από εταιρείες πιστοποιημένες κατά ISO...» και επίσης ότι ο «...κατασκευαστής πρέπει να υποβάλλει πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ώστε να αποδεικνύεται η συνέπεια της παραγωγικής διαδικασίας του κατασκευαστή...». Εντούτοις, ως προς τα υλικά επί των οποίων ο συνδιαγωνιζόμενος κηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ήτοι τα υλικά των άρθρων 35 έως 45, «Διάφορα Υλικά Σήμανσης», ουδόλως από τα έγγραφα που έχει προσκομίσει αποδεικνύεται η κατασκευή (αλλά και η εμπορία) των ειδών αυτών. Τούτο προκύπτει από τα εξής προσκομισθέντα από τον συνδιαγωνιζόμενο έγγραφα : α) υπ' αριθμ. Πιστοποιητικού 096/2020 της ..... κατά ISO 9001:2015 του οποίου πεδίο εφαρμογής είναι η «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΦΩΤΕΙΝΩΝ ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ, ΦΩΤΕΙΝΩΝ ΕΠΙΓΡΑΦΩΝ, ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ ΟΔΙΚΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΙΔΩΝ». Τα

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

απαριθμώμενα μεταξύ των άρθρων 35 έως 45 των τεχνικών προδιαγραφών, προς προμήθεια, υλικά ουδόλως υπάγονται στην ανωτέρω περιγραφή ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ Η΄ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ (ΜΕ ΤΙΣ ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ) ΕΙΔΩΝ. β) το από 7-5-2021 έγγραφο «Προσωποποιημένη Πληροφόρηση» από το TaxisNET όπου αναφέρονται οι δραστηριότητες του συνδιαγωνιζόμενου (κύρια και δευτερεύουσες). Τα απαριθμώμενα μεταξύ των άρθρων 35 έως 45 των τεχνικών προδιαγραφών, προς προμήθεια, υλικά ουδόλως υπάγονται στις αναφερόμενες στο έγγραφο κατηγορίες, μεταξύ των οποίων κατηγοριών είναι οι ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ Η΄ ΠΑΡΟΜΟΙΑ (ΜΕ ΤΙΣ ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ) ΕΙΔΗ. γ) το υπ’ αρ. πρωτ. .... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ του Επιμελητηρίου ..... όπου αναφέρονται οι δραστηριότητες της εταιρίας (κύρια και δευτερεύουσες). Τα απαριθμώμενα μεταξύ των άρθρων 35 έως 45 των τεχνικών προδιαγραφών, προς προμήθεια, υλικά ουδόλως υπάγονται στις αναφερόμενες στο Πιστοποιητικό κατηγορίες, μεταξύ των οποίων κατηγοριών είναι οι ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ Η΄ ΠΑΡΟΜΟΙΑ (ΜΕ ΤΙΣ ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ) ΕΙΔΗ. Β. Στην υπ’ αριθμ. πρωτ. Προκήρυξη ..... του εν θέματι Διαγωνισμού και στην ενότητα 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι:.... 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει έγγραφο τεχνικής προσφοράς και φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στα έγγραφα της σύμβασης για το σύνολο των υλικών που θα υποβάλλει προσφορά. Τα σχετικά συμπληρωμένα έγγραφα θα υπογράψει ψηφιακά και θα το αναρτήσει στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σε μορφή pdf». Όσον αφορά την συμπλήρωση του παρεχομένου από την αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα του διαγωνισμού Φύλλου Συμμόρφωσης (το περιεχόμενο του εμπεριέχεται στο παράρτημα Α του παρόντος), ο οικονομικός φορέας - προσφέρων συμπληρώνει το έγγραφο ως εξής: Στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

γραφεί ΝΑΙ/ΟΧΙ (αν πληρείται η όχι η απαίτηση) ή να αναφερθεί η πληροφορία που ζητείται (π.χ. Πιστοποιήσεις, κοκ) Στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ να αναφερθεί η αντίστοιχη παραπομπή, όπου ο οικονομικός φορέας κρίνει ότι χρειάζεται. Η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Ακόμη στον ίδιο φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σε παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς θα αναρτηθούν Τεχνικά Φυλλάδια Κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές της προμήθειας, που κατά την κρίση του προσφέροντα αναδόχου τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης για την εν λόγω προμήθεια. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 6, σελ. 8, παράγραφος 2 κλπ.). Επομένως ο προμηθευτής καταθέτει υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά, το Έγγραφο Τεχνικής Προσφοράς σε μορφή pdf, το φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στα έγγραφα της σύμβασης και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο που το σύστημα παράγει, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται και αυτό ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.» Εις δε το αναπόσπαστο μέρος της Προκήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» ορίζεται ότι (σελ. 64 αυτών), - άρθρο 39. πρέπει το προσφερόμενο είδος αυτό να «...Συμμορφώνεται με την Ευρωπαϊκή προδιαγραφή EN 12352 I3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE 1922-OPP-0316»: Εντούτοις ο εν λόγω συνδιαγωνιζόμενος στο προσκομισθέν υπ' αυτού «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», στο είδος αυτό - άρθρο 39 (σελ. 18), ενώ αναφέρει ότι το προσφερόμενο υπ' αυτού είδος τελεί σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ουδέν αναφέρει σε σχέση με την πλήρωση της ανωτέρω προϋπόθεσης ουδέ επικαλείται κάποια πιστοποίηση ή βεβαίωση. Αντιθέτως, όλως αορίστως παραπέμπει ως εξής «ΒΛΕΠΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ. 10». Ομοίως, αόριστη είναι η αναφορά στην σελ. 10 της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» περί συμμόρφωσης στις ανωτέρω αναφερόμενες προδιαγραφές καθώς ουδόλως γίνεται η επίκληση κάποιας πιστοποίησης ή βεβαίωσης. Εν τέλει, ουδόλως ο συνδιαγωνιζόμενος επικαλείται και προσκομίζει σχετική Πιστοποίηση ή Βεβαίωση με τον φάκελο της Τεχνικής του Προσφοράς και άρα ουδόλως αποδεικνύει την απαιτούμενη

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

προδιαγραφή του υλικού, εναρμόνισή του και συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο και κατοχή σχετικής Πιστοποίησης για το υλικό «αναλάμποντες φανοί μονής μπαταρίας». Ως εκ τούτου, με την αποδοχή υπό του 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου ..... ως προς την Τεχνική του Προσφορά ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΝΩΤΕΡΩ ΜΝΗΜΟΝΕΥΟΜΕΝΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ, ΤΥΓΧΑΝΟΝΤΩΝ ΑΚΥΡΩΤΕΩΝ ΤΟΣΟ ΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1ου και 2ου ΟΣΟ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Η ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΚΗΡΥΞΕ ΑΥΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΗΣ 4ης Ομάδας («Διάφορα Υλικά Σήμανσης»). ΕΠΕΙΔΗ τα παραπάνω (υπό Ι.) εκτιθέμενα συνιστούν παράλληλα και παραβίαση της Αρχής της Αιτιολογίας καθ' όσον ως προς την αποδοχή της προσφοράς του ..... η περιεχόμενη στις προσβαλλόμενες αιτιολογία υπήρξε ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΗΣ καθιστώντας τις αυτές ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΑΡΑ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ 4ης ΟΜΑΔΑΣ («Διάφορα Υλικά Σήμανσης»). Για τους λόγους αυτούς, λοιπόν τυγχάνουν οι προσβαλλόμενες πράξεις, ως προς την υποβληθείσα προσφορά του ....., ακυρωτές».

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Αναφορικά με τα επικαλούμενα επιχειρήματα στην προσφυγή του οικονομικού φορά «.....», σας γνωρίζουμε ότι ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», καθώς τα είδη που περιγράφονται στα άρθρα 35-46 καλύπτονται από την αναφορά που γίνεται στα αντίστοιχα πιστοποιητικά, δηλαδή η εν λόγω εταιρεία δραστηριοποιείται στην «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΦΩΤΕΙΝΩΝ ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ, ΦΩΤΕΙΝΩΝ ΕΠΙΓΡΑΦΩΝ, ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ ΟΔΙΚΗΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΙΔΩΝ» και συγκεκριμένα καλύπτεται από τον όρο παρόμοια είδη».

22. Επειδή, μεταξύ άλλων εντός της τεχνικής προσφοράς ζητείται να προσκομιστούν «Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης» ενώ στο

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

Παράρτημα (Τεχνικές Προδιαγραφές) παρατίθενται γενικές προδιαγραφές για όλα τα προσφερόμενα είδη.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την πρώτη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Στην υπ' αριθμ. πρωτ. Προκήρυξη ..... του εν θέματι Διαγωνισμού και στην ενότητα 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι:....2.4.3.2. «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει έγγραφο τεχνικής προσφοράς και φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στα έγγραφα της σύμβασης για το σύνολο των υλικών που θα υποβάλλει προσφορά. Τα σχετικά συμπληρωμένα έγγραφα θα υπογράψει ψηφιακά και θα το αναρτήσει στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σε μορφή pdf». Όσον αφορά την συμπλήρωση του παρεχομένου από την αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα του διαγωνισμού Φύλλου Συμμόρφωσης (το περιεχόμενο του εμπεριέχεται στο παράρτημα Α του παρόντος), ο οικονομικός φορέας - προσφέρων συμπληρώνει το έγγραφο ως εξής: Στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ μπορεί να γραφεί ΝΑΙ/ΟΧΙ (αν πληρείται η όχι η απαίτηση) ή να αναφερθεί η πληροφορία που ζητείται (π.χ. Πιστοποιήσεις, κοκ) Στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ να αναφερθεί η αντίστοιχη παραπομπή, όπου ο οικονομικός φορέας κρίνει ότι χρειάζεται. Η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Ακόμη στον ίδιο φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σε παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς θα αναρτηθούν Τεχνικά Φυλλάδια Κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές της προμήθειας, που κατά την κρίση του προσφέροντα αναδόχου τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης για την εν λόγω προμήθεια. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των*

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες. Επομένως, ο προμηθευτής καταθέτει υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά, το Έγγραφο Τεχνικής Προσφοράς σε μορφή pdf, το φύλλο συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στα έγγραφα της σύμβασης και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο που το σύστημα παράγει, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται και αυτό ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.». Στο μέρος της Προκήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» ορίζεται ότι (σελ. 64 αυτών), άρθρο 39 πρέπει το προσφερόμενο είδος αυτό να «...Συμμορφώνεται με την Ευρωπαϊκή προδιαγραφή EN 12352 I3 Πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE 1922-OPP-0316». Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι στο προσκομισθέν υπ' αυτού «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», στο είδος αυτό - άρθρο 39 (σελ. 18), ενώ αναφέρει ότι το προσφερόμενο υπ' αυτού είδος τελεί σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ουδέν αναφέρει σε σχέση με την πλήρωση της ανωτέρω προϋπόθεσης ούτε επικαλείται κάποια σχετική πιστοποίηση ή βεβαίωση. Αντιθέτως, παραπέμπει ως εξής «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ. 10». Ομοίως, μη αποδεκτή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης είναι η αναφορά στην σελ. 10 της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» περί συμμόρφωσης στις ανωτέρω αναφερόμενες προδιαγραφές, καθώς ουδόλως γίνεται η επίκληση κάποιας πιστοποίησης ή βεβαίωσης. Κατά συνέπεια, ο οικονομικός φορέας «ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΝΑΚΗΣ» ουδαμώς επικαλείται και προσκομίζει σχετική Πιστοποίηση ή Βεβαίωση με τον φάκελο της Τεχνικής του Προσφοράς και άρα σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη προδιαγραφή του υλικού, εναρμόνισή του και συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο και κατοχή σχετικής Πιστοποίησης για το υλικό «αναλάμποντες φανοί μονής μπαταρίας» καθιστώντας την προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

24. Επειδή, ο προσφεύγων αναφέρει με την δεύτερη προσφυγή του τα εξής. «1) Παραβίαση των άρθρων 2.1.4, 2.4.2.5 της διακήρυξης, καθώς και του άρθρου 80 παρ. 10 και 13 του ν. 4412/2016, το οποίο εφαρμόζεται στην παρούσα διαδικασία δυνάμει των άρθρων 305 και 307 ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

υποβλήθηκαν με την προσφορά των εταιριών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, διαπιστώσαμε ότι η προσωρινώς μειοδότης εταιρεία «.....» έχει υποβάλει το με ημερομηνία 26-01-2021 αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο (INSPECTION CERTIFICATE), χωρίς ωστόσο να πληρεί την εκ της διακήρυξης υποχρέωση συνυποβολής μετάφρασής του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, ούτε συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί της αλήθειας ή ακρίβειας του περιεχομένου του. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει πράγματι ότι το υποβληθέν εκ μέρους της εταιρείας «.....», με ημερομηνία 26-01-2021 αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, δεν έχει επικυρωθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι άκυρη και θα πρέπει να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 671/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... περί ορισμού προσωρινού μειοδότη για τις ομάδες 1η, 2η, και 3η να ανακληθεί, λαμβάνοντας υπόψη τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης, αλλά και την αρχή της τυπικότητας και της ισότιμης μεταχείρισης των υποψηφίων, συνακόλουθα δε να ανασταλεί η διενέργεια του διαγωνισμού και να επιλεγεί νέος ανάδοχος, ο οποίος πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις. (2) Ελλιπής σύνταξη της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης. Στην παράγραφο 2.4.3 η οποία αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.2η οποία αναφέρεται στην Τεχνική προσφορά, αναφέρεται ρητά ότι: "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα". Στην παράγραφο 2.4.6 αναφέρονται αναλυτικά οι λόγοι απόρριψης των προσφορών. Συγκεκριμένα, ορίζεται ρητά

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

ότι: "Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επιπλέον, στο Παράρτημα Α της παρούσας διακήρυξης, το οποίο περιέχει αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης - Φύλλο Συμμόρφωσης, και αναφέρει μεταξύ άλλων τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, στην σελίδα 53 και ειδικότερα στην παράγραφο "ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ" ορίζεται ρητά ότι: α. Έλασμα πινακίδων Για την κατασκευή των



## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

πινακίδων θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά κράματα αλουμινίου τύπου ALMg2 ή ALMgSI (alloy 6082), κατηγορίας «ανθεκτικά κράματα στο θαλασσινό νερό» κατά DIN 1725, Μέρος 1. Το όριο αντοχής σε εφελκυσμό θα είναι τουλάχιστον 155N/mm<sup>2</sup> για πινακίδες με διαμορφωμένα άκρα ή ενισχυμένο πλαίσιο και τουλάχιστον 200N/mm<sup>2</sup> για επίπεδες πινακίδες. Το πάχος του ελάσματος θα είναι εν γένει 3,0 mm για τις επίπεδες πινακίδες. Οι διαστάσεις θα είναι οι καθοριζόμενες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις ΟΜΟΕ-ΚΣΑ (τυποποιημένες διαστάσεις). Εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρία "....." προκύπτει ότι έχει προσκομίσει το με ημερομηνία 26-01-2021 πιστοποιητικό (αλλοδαπό έγγραφο) προκειμένου να αποδείξει τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά γενικής φύσεως της διακήρυξης. Ωστόσο, από την ανάγνωση του ως άνω εγγράφου προκύπτει ότι αναφέρεται σε έλασμα αλουμινίου 1050 H24, το οποίο διαφέρει ουσιωδώς από τα όσα περιοριστικά απαιτεί η παρούσα Διακήρυξη στο Παράρτημα αυτής, το οποίο στην παράγραφο "ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ" ορίζεται ρητά ότι: α. Έλασμα πινακίδων. Για την κατασκευή των πινακίδων θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά κράματα αλουμινίου τύπου ALMg2 ή ALMg SI (alloy 6082), κατηγορίας «ανθεκτικά κράματα στο θαλασσινό νερό» κατά DIN 1725, Μέρος 1. Το όριο αντοχής σε εφελκυσμό θα είναι τουλάχιστον 155N/mm<sup>2</sup> για πινακίδες με διαμορφωμένα άκρα ή ενισχυμένο πλαίσιο και τουλάχιστον 200N/mm<sup>2</sup> για επίπεδες πινακίδες. Το πάχος του ελάσματος θα είναι εν γένει 3,0mm για τις επίπεδες πινακίδες. Οι διαστάσεις θα είναι οι καθοριζόμενες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις, ΟΜΟΕ-ΚΣΑ (τυποποιημένες διαστάσεις). Επομένως, το έλασμα αλουμινίου που αναφέρεται στο παραπάνω έγγραφο (1052 H24) δεν αποτελεί το ALMg2 ή ALMg SI (alloy 6082) στο οποίο αναφέρεται αποκλειστικά η παρούσα διακήρυξη. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... περί ορισμού προσωρινού μειοδότη για τις ομάδες 1η, 2η, και 3η να ανακληθεί, συνακόλουθα δε να ανασταλεί η διενέργεια του διαγωνισμού και να επιλεγεί νέος μειοδότης, ο οποίος πληροί όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις. Οι παραπάνω ελλείψεις της σχετικής τεχνικής προσφοράς είναι οι ουσιωδέστερες αυτής ρητά απαιτούμενες από την σχετική διακήρυξη και ως τέτοιες δεν

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

δύνανται ούτε εκ των υστέρων να συμπληρωθούν, δεδομένου ότι η εκ των υστέρων συμπλήρωση τους συνιστά παράβαση του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως ερμηνεύεται, εφόσον θα συνιστά συμμόρφωση της εν λόγω εταιρείας με όρους της διακήρυξης, (βλέπε ΑΕΠΠ 1/2019, σκ 13): «13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγία 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Συγχρόνως, η εταιρία ..... δεν κατέθεσε κανένα αποδεικτικό έγγραφο με το οποίο να αποδεικνύει την συμμόρφωση της εταιρίας στον παραπάνω όρο αναφορικά με τον τύπο ελασμάτων και επομένως και η προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ως προς την δεύτερη προσφυγή υποστηρίζει τα εξής. «Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «.....», η επιτροπή διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψιν τις τιμές που αναγράφονται στο με ημερομηνία 26-01-2021 πιστοποιητικό (αλλοδαπό έγγραφο), για το λόγο ότι στην τεχνική προσφορά που κατατέθηκε (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) δηλώνεται ότι για την κατασκευή των πινακίδων θα χρησιμοποιηθεί κράμα αλουμινίου τύπου ALMg2 ή ALMgSI (alloy 6082). Συνεπώς η επιτροπή ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....». Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «.....» η επιτροπή ορθά έκανε δεκτή την προσφορά,

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

για το λόγο ότι στην τεχνική προσφορά που κατατέθηκε (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) δηλώνεται ότι για την κατασκευή των πινακίδων θα χρησιμοποιηθεί κράμα αλουμινίου τύπου ALMg2 ή ALMgSI (alloy 6082), κατηγορίας «ανθεκτικά κράματα στο θαλασσινό νερό» κατά DIN 1725. Συνεπώς η επιτροπή ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....».

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επικαλείται τα εξής. «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4. της Διακήρυξης «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας...». Κατά δε το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... Θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Εις δε το Παράρτημα Α της παρούσας Διακήρυξης, περιέχεται αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης - Φύλλο Συμμόρφωσης και αναφέρονται μεταξύ άλλων οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις. Εξάλλου σύμφωνα με την ίδια Διακήρυξη, αρ. 2.1.4. («Γλώσσα»), παρ. 4 αυτής, ορίζεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Κατά δε το άρθρο 2.4.2.5 της εν θέματι Διακήρυξης προβλέπεται ότι (οι υπογράμμιση του γράφοντος): «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.». Εν προκειμένω, αντίθετα με τα όσα εκτίθενται στον πρώτο λόγο της κρινομένης προσφυγής στον φάκελο της προσφοράς μας έχουμε υποβάλει ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: -Σε απλό αντίγραφο το από 26-01-2021 αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο «INSPECTION CERTIFICATE», συντεταγμένο στην αγγλική γλώσσα

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

το οποίο συνιστά τεχνικό Φυλλάδιο και συνεπώς δεν απαιτείτο να υποβληθεί μεταφρασμένο -Την από 12-05-2021 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας μας, συνταχθείσα και υποβληθείσα στο πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού, διά της οποίας βεβαιώνεται επί των υποβαλλομένων υπό της εταιρίας μας φωτοτυπιών ιδιωτικών εγγράφων ότι συνιστούν αυτά ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων. Συνεπώς ορθά εγένετο δεκτή η προσφορά της εταιρίας μας και ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Αντίθετα δε με τα όσα εκτίθενται στον δεύτερο λόγο της κρινομένης προσφυγής, στον φάκελο της προσφοράς και στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δηλώνεται ρητώς ότι για την κατασκευή των πινακίδων θα χρησιμοποιηθεί κράμα αλουμινίου τύπου ALMg2 ή ALMgSI (alloy 6082) όπως απαιτούν οι προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης στην οποία η προσφορά της εταιρίας μας ανταποκρίνεται πλήρως. Συνεπώς ορθά εγένετο δεκτή η προσφορά της εταιρίας μας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος».

27. Επειδή, στο άρθρο 80 παρ. 10 του ν. 4412/2016 αναφέρεται: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α'188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμον αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Στο άρθρο 80 παρ. 13 ν. 4412/2016 αναφέρεται: « Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν 2690/1999 (Α' 45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. "4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα , μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους .» Στο άρθρο 2.1.4της διακήρυξης αναφέρεται: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν.

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.». Στο άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης αναφέρεται: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Παράλληλα, στην παράγραφο 2.4.3 η οποία αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.2 η οποία αναφέρεται στην Τεχνική προσφορά, αναφέρεται ρητά ότι: "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα". Με βάση τα παραπάνω έχει γίνει υποβολή ιδιωτικών εγγράφων στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3, 2.1.4 και 2.4.2.5 της διακήρυξης αλλά και της παρ. 10 και 13 του αρ. 80 του Ν. 4412/2016. Όπως έχει γίνει δεκτό (ΑΕΠΠ, απόφαση 17/2021 σκ. 35) «Τόσο από τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, αλλά και την παρ. 3.5 του άρθρου 3 με τίτλο «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς.» (πρβλ. και την περίπτωση γ) της παρ. 4.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης.» και την παρ. 6.3 του άρθρου 6 με τίτλο «Γλώσσα διαδικασίας»), την παρ. 23.2 με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)» και την παρ. 24.4 του άρθρου 24 με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της διακήρυξης, « Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα. αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94)

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία ανάρτησης της προκήρυξης της σύμβασης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.).». Περαιτέρω, συνάγεται από το τεθέν κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, όπως αυτό κατήργησε τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 και αντικατέστησε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι για την προσήκουσα υποβολή ακριβούς αντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου, απαιτείται η εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, υποβολή ευκρινούς φωτοαντιγράφου, επικυρωμένου από δικηγόρο (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 295/2019) ή συνοδευόμενου από σχετική υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας και της αλήθειας του περιεχομένου του.». Συγχρόνως, σε περίπτωση που προσκομίζεται αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο απαιτείται μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

28. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την δεύτερη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, προκύπτει, ότι η εταιρεία «.....» έχει υποβάλει το με ημερομηνία 26-01-2021 αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο (INSPECTION CERTIFICATE), χωρίς ωστόσο να πληρεί την εκ της διακήρυξης υποχρέωση συνυποβολής μετάφρασής του στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο

## Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021

αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, ούτε συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί της αλήθειας ή ακρίβειας του περιεχομένου του. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει πράγματι ότι το υποβληθέν εκ μέρους της εταιρείας «.....», με ημερομηνία 26-01-2021 αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, δεν έχει επικυρωθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης. Η δε από 12-05-2021 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, συνταχθείσα και υποβληθείσα στο πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού, διά της οποίας βεβαιώνεται επί των υποβαλλομένων υπό της εταιρίας μας φωτοτυπιών ιδιωτικών εγγράφων ότι συνιστούν αυτά ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων είναι άμοιρη νομικής επιρροής ούτε δύναται σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας να θεραπεύσει την επί ποινή παραδεκτού ως άνω πλημμέλεια. Συναφώς απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας κατά τρόπο μη σύννομο έγινε αποδεκτή εκ της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 671/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του .... περί ορισμού προσωρινού μειοδότη για τις ομάδες 1η, 2η, και 3η τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

29. Επειδή, η αποδοχή του ως άνω λόγου προσφυγής καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την οικεία προσφορά και άρα παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση έτερου λόγου κατά της αυτής προσφοράς (ΣΤΕ 308/2020).

30. Επειδή, συνεπώς εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, η παρέμβαση επί της δεύτερης να απορριφθεί και έκαστο παράβολο να επιστραφεί στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται αμφότερες τις προσφυγές.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή αμφοτέρων των κατατεθέντων παραβόλων.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

**Αριθμός απόφασης: 1442,1443/2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Παναγιώτα Καλαντζή**