

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 2-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 4-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1566/5-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 22-7-2021, απόφασης της με αρ./19 Ιουλίου 2021 απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτούς τους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Προμήθεια Αρβυλών Βουλκανισμένου Πέλματος. Υποδήματα εκτός των αθλητικών και προστατευτικών υποδημάτων. 3.000 ζευγάρια ανά έτος ή 12.000 σε βάθος τετραετίας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 624.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 2-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 19-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 17-8-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.120 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εκπροθέσμως ασκείται η από 4-8-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος και τρίτου μειοδότη κατά της από 23-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι ως άνω διαγωνιζόμενοι. Άρα, η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη. Εξάλλου, ουδεμία επίδραση προς τούτο έχει μήνυμα της αναθέτουσας περί παράτασης προθεσμίας ασκήσεως προδικαστικών προσφυγών, αφού ουδεμία αρμοδιότητα έχει η αναθέτουσα να καθορίζει τις σχετικές προθεσμίες ασκήσεως προδικαστικών προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ, που προκύπτουν από πάγιες δικονομικές διατάξεις του άρ. 361 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, πράγμα που ο προσφεύγων όφειλε να γνωρίζει. Επιπλέον τούτου, ακόμη και σύμφωνα με το ως άνω μήνυμα της αναθέτουσας και όπως όντως συνέβη και γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, η λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ έπαυσε μεταξύ 30-7-2021 ώρα 18.05 και έως την 2-8-2021 ώρα 12.00, ημέρα Δευτέρα. Όμως, η ως άνω παύση αφενός ουδόλως κώλυε την άσκηση προσφυγής κατά τις οικείες ημέρες, αφού ο νόμος προβλέπει σχετική δυνατότητα εκτός ΕΣΗΔΗΣ ασκήσεως της, ακριβώς για περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 («Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.»). Αφετέρου, ακόμη και αν η παύση αυτή θεωρείτο ως γεγονός ανωτέρας βίας που παρακώλυε την

αποτελεσματική διεκδίκηση προδικαστικής προστασίας, έληξε ήδη εν μέσω της 2-8-2021 και επομένως, ακόμη και υπό τούτη τη θεώρηση, η οικεία προθεσμία θα παρεκτεινόταν στην επόμενη μετά τη λήξη του γεγονότος εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 3-8-2021, ενώ η προσφυγή ασκήθηκε μία ημέρα αργότερα, ήτοι στις 4-8-2021. Ουδόλως δε διάταξη νόμου ή αρμοδίως εκδοθείσα κανονιστική πράξη της διοίκησης όρισε αναστολή της σχετικής προθεσμίας άσκησης προδικαστικών προσφυγών σε κάθε περίπτωση ή στη συγκεκριμένη περίπτωση αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ. Τούτο ενώ η αναθέτουσα καμία αρμοδιότητα δεν έχει να καθορίζει το δικονομικό καθεστώς, τη διαδικασία και τις προθεσμίες άσκησης προδικαστικών προσφυγών ή να μεταβάλλει τα ανωτέρω και να τα ρυθμίζει κατά διαφορετικό τρόπο, σε σχέση με τον εκ του νόμου, οριζόμενο (ΔΕφΠειρ Ν128/2018, ΕΑ ΣτΕ26/2015, 1012/2009, 699/2009,381/2008,1130/2007). Άλλωστε, κατά τις γενικές αρχές δικονομικού δικαίου, η ανωτέρα βία αναστέλλει τη λήξη της σχετικής προθεσμίας και όχι τη διάνυση της, δηλαδή, εφόσον το οικείο γεγονός συμπίπτει με τη λήξη της προθεσμίας, αναστέλλεται η λήξη της έως και τη λήξη της ανωτέρας βίας, όμως δεν παρατείνεται η προθεσμία κατ' ισόποσο διάστημα με τον χρόνο για τον οποίο διήρκεσε το γεγονός ανωτέρας βίας ((πρβλ. Σ.τ.Ε. 2097/1979 Ολομ., 361/1992 Ολομ., ΣτΕ 2049/1992 210/1994). Η δε αναστολή λήξης της προθεσμίας είναι δυνατή, μόνο αν το γεγονός που συνιστά ανωτέρα βία συμβαίνει κατά τη λήξη αυτής και διαρκεί μετά από αυτή, συνεχίζει δε η αναστολή έως να λήξει η ανωτέρα βία. Εν προκειμένω όμως, το ως άνω γεγονός έληξε 2 ημέρες πριν την άσκηση της προσφυγής. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή ασκείται εκπροθέσμως και άρα, απαραδέκτως. Σε κάθε περίπτωση, εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 13-8-2021, κατόπιν της από 5-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση.

3. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

4. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.
Δέχεται την Παρέμβαση.
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 2-9-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**