

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1443/25-11-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και των μελών αυτής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενων (εφεξής για συντομία καλουμένων ως «παρεμβαίνουσα ένωση»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 15-11-2019, με αρ. 16/11-11-2019 Απόφαση Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας ως και των μετ' αυτής επικυρούμενων πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού της 1ης/29-10-2019 και 2ης/1-11-2019 και 6-11-2019, συνεδριάσεων αυτής, καθ' ο μέρος απεκλείσθη η προσφορά του και περαιτέρω και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζομένης ένωσης στο τμήμα 6 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΡΟΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τη «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ

ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 596.774,19 ευρώ και επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας του τμήματος 6 που αφορά η προσφυγή 149.286,11 ευρώ, η οποία διαδικασία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 6-6-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 7-6-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 8-6-2019 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 930,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η εμπροθέσμως κατατεθείσα την 25-11-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 15-11-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης υπηρεσιών που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο προσφεύγων, που μετείχε μεταξύ άλλων στο τμήμα 6 της διαδικασίας και απεκλείσθη δια της προσβαλλομένης με την εξής αιτιολογία «γ) Η εταιρεία στον πρώτο έλεγχο που ζητήθηκε (επίδειξη Μαζικής Υπογραφής, λειτουρ-γικότητα συμβατή με τις απαιτήσεις 17 και 23 του Σχετικό με το Τμήμα 6 του διαγωνισμού Φύλλου Συμμόρφωσης) δεν μπόρεσε να επιδείξει την εν λόγω λειτουργικότητα, αναφέροντας ότι: 1) Η υφιστάμενη υλοποίηση του λογισμικού της δεν υποστηρίζει μαζικές υπογραφές από token λόγω τεχνικής απαίτησης για πολλαπλή εισαγωγή του PIN, η οποία καθιστούσε τη λειτουργία μή

πρακτική. 2) Η υφιστάμενη υλοποίηση του λογισμικού της υποστηρίζει μαζικές υπογραφές μόνο μέσω cloud signing, αλλά η επίδειξη ήταν αδύνατη λόγω της έλλειψης τέτοιας δυνατότητας στην ίδια την εταιρεία και στο demo περιβάλλον το οποίο χρησιμοποιούσε για την επίδειξη. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών ανέφερε στην εταιρεία ότι σύμφωνα με την προκήρυξη (Τμήμα 2.4.3.2, Τεχνική Προσφορά) η επίδειξη λειτουργικότητας πρέπει να γίνει κατά την ημερο-μηνία επίδειξης και αποτελεί κριτήριο πλήρωσης της τεχνικής ικανότητας του Οικονομικού Φορέα. Παράλληλα, ρώτησε την εταιρεία αν θα χρειαστεί κάποιο πρόσθετο χρόνο για την επίδειξη της λειτουργίας σε κάποιο άλλο, παραγωγικό περιβάλλον στο οποίο είχε ή θα αποκτούσε πρόσβαση. Μετά από ολιγόλεπτη διακοπή η εταιρεία ζήτησε να προχωρήσει με την επίδειξη των υπολοίπων λειτουργιών, έτσι ώστε στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα να μπορέσει να διασφαλίσει την επίδειξη της συγκεκριμένης λειτουργίας σε κάποιο άλλο παραγωγικό σύστημα. Μετά την επίδειξη των υπολοίπων λειτουργιών, και την ολοκλήρωση του προβλεπόμενου χρόνου (13:30) αλλά και την πάροδο επιπλέον χρονικής παράτασης (30 λεπτών), η εταιρεία δήλωσε στην Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών ότι δε θα ήταν σε θέση να προχωρήσει στην επίδειξη της συγκεκριμένης λειτουργικότητας στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης την ίδια ημέρα, οπότε και η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών ενημέρωσε την εταιρεία ότι η μη συμμόρφωση οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα. Κατά τη διάρκεια της παρουσίασης η εταιρεία απάντησε σε ερωτήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, και των τεχνικών συμβούλων του ΚΗΔ που είχαν προσκληθεί. Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών εξέφρασε επιφυλάξεις για τη μη πλήρη συμμόρφωση του λογισμικού που επιδείχθηκε από την εταιρεία σε σχέση με ορισμένες άλλες λειτουργίες, οι οποίες δεν αναφέρονται στον παρόν πρακτικό λόγω της αδύναμιας συμμόρφωσης της εταιρείας με την πρώτη στη σειρά απαίτηση λειτουργικότητας (επίδειξη Μαζικής Υπογραφής, λειτουργικότητα συμβατή με τις απαιτήσεις 17 και 23 του Σχετικό με το Τμήμα 6 του Διαγωνισμού Φύλλου Συμμόρφωσης).», μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του ως άνω

αποκλεισμού του, επικαλούμενος ότι κατά παράβαση του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν αποδέχθηκε το αίτημα του κατά την παρουσίαση του εξ αυτού προσφερόμενου λογισμικού να παρασχεθεί σε αυτόν εύλογος χρόνος για την παραμετροποίηση του λογισμικού και προέβη στον αποκλεισμό του, επιδεικνύοντας δε και εις βάρος του μεροληψία. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται και κατά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής του κατά της αποδοχής του μόνου αποδεκτού διαγωνιζόμενου στο ίδιο τμήμα, ήτοι της ένωσης, επικαλούμενος ότι πρώτον, η τεχνική προσφορά του δεν εξηγεί ή σε κάθε περίπτωση δεν εξηγεί επαρκώς πώς καλύπτονται οι απαιτήσεις υπ' αρ. 17 και 23 και δεύτερον, παραβιάζει την απαίτηση 34 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αφού αυτή ορίζει την υποχρέωση πλήρωσης συγκεκριμένου διεθνούς προτύπου, ήτοι του 2.0 που δεν καλύπτεται. Επιπλέον, το έννομο συμφέρον του προς αμφισβήτηση της αποδοχής του, όπως ορθώς ο προσφεύγων επικαλείται είναι ανεξάρτητο της αποδοχής του πρώτου ως άνω σκέλους κατά του αποκλεισμού του, αφού αν το πρώτο αυτό σκέλος γίνει δεκτό και επανέλθει ούτως στη διαδικασία προδήλως θα ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου έτερου αποδεκτού μετέχοντος, ενώ αν απορριφθεί και παραμείνει ούτως αποκλεισμένος, πλην όμως όχι εισέτι οριστικώς αποκλεισμένος και πάλι θα ευνοείται από τον αποκλεισμό του μόνου αποδεκτού μετέχοντος και άρα τη ματαίωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παγία πλέον σχετική νομολογία του ΣτΕ και της ΑΕΠΠ. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η από 6-12-2019 παρέμβαση, κατόπιν της από 26-11-2019 κοινοποίησης στην παρεμβαίνουσα της προσφυγής, η δε παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. Η αναθέτουσα υπέβαλε Απόψεις ενώπιον της ΑΕΠΠ, οι οποίες όμως δεν λαμβάνονται υπόψη δεδομένου ότι δεν κοινοποιήθηκαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στον προσφεύγοντα και την παρεμβαίνουσα (ΣτΕ ΕΑ 395/2018 και άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016) και άρα, δεν δύνατο να ασκήσουν αυτοί τα δικονομικά δικαιώματά τους και να λάβει χώρα ουσιαστική αντιμωλία σε σχέση με όσα εκεί η αναθέτουσα αναφέρει, η δε υπόθεση θα εξετασθεί αποκλειστικά βάσει των εγγράφων του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την προσφυγή και την παρέμβαση. Επομένως, η

προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίστηκε σχετικά με την τεχνική προσφορά ότι *«Ειδικά για τη συμμετοχή στο Τμήμα με α/α 6 οι οικονομικοί φορείς στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς καταθέτουν ειδική δήλωση με την οποία δεσμεύονται για παρουσίαση των λειτουργιών και των τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, μετά από πρόσκληση της τελευταίας με χρονική ειδοποίηση πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Η επίδειξη των λειτουργιών αποτελεί κριτήριο πλήρωσης της τεχνικής ικανότητας του Οικονομικού Φορέα και θα έχει μέγιστη διάρκεια 90' (λεπτά). Στην επίδειξη θα πρέπει να παρευρίσκεται κατά ελάχιστο ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου με ένα στέλεχος του Οικονομικού Φορέα. Σε περίπτωση μη ικανοποιητικής κάλυψης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτές περιγράφονται στον πίνακα του αντίστοιχου τμήματος 6, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα απόρριψης της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα.»*. Άρα, κατά το ανεπιφύλακτα αποδεκτό από κάθε μετέχοντα κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, η πλήρης και επαρκής επίδειξη των λειτουργιών και των προδιαγραφών του συστήματος εντός 90 λεπτών κατά μέγιστο σε παρουσίαση ενώπιον της αναθέτουσας ορίστηκε ως απαραίτητο στοιχείο της αποδοχής της προσφοράς, η μη πλήρωση του οποίου επιφέρει τον αποκλεισμό των προσφορών κατά τον όρο 2.4.6.α της διακήρυξης. Η μη πλήρωση του παραπάνω όρου συνιστά ούτως ουσιώδη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς του και όχι απλή ασάφεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα, με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει διόρθωσης, η αποτυχία επί πλήρους παρουσίασης εντός 90 λεπτών των λειτουργιών και των τεχνικών προδιαγραφών, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, καθώς δι' αυτού συμπληρώνονται ή αποσαφηνίζονται μόνο ελλείψεις ή ασάφειες επί καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων και όσον αφορά τον επίμαχο όρο περί παρουσίασης, επί καταρχήν πλήρως και εγκαίρως περατωθείσας παρουσίασης και δεν είναι δυνατή η το πρώτον πλήρωση της εξαρχής απαίτησης για τέτοια έγκαιρη και

πλήρη παρουσίαση. Εξάλλου, εν προκειμένω ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη διότι τυχόν η παρουσίαση του κατέλειπε κάποια ασαφή ζητήματα, αλλά διότι δεν ολοκληρώθηκε. Τούτο προκύπτει δε εξ όσων ο ίδιος ο προσφεύγων εξιστορεί περί της παρουσίασης του στην προσφυγή του «II.1.3 Οι εκπρόσωποι της Εταιρείας μας και οι εκπρόσωποι της υπεργολάβου, παρόχου δάνειας εμπειρίας και κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου λογισμικού, που ήταν παρόντες κατά την παρουσίαση της 29-10-2019 ενώπιον της Επιτροπής, και σε σχέση με την εκτέλεση του πρώτου σεναρίου για την κάλυψη των απαιτήσεων 17 και 23 του πίνακα συμμόρφωσης, ως προς την μαζική ψηφιακή υπογραφή και την απόδοση ψηφιακής μαζικά σε πολλαπλά έγγραφα ταυτόχρονα, ανέφεραν προς την Επιτροπή τα εξής: i) Ότι όπως αναφέρει στην τεχνική προσφορά της η Εταιρεία μας, το προσφερόμενο λογισμικό μπορεί να καλύψει τις σχετικές απαιτήσεις με παραμετροποίηση που θα γίνει κατά την εγκατάσταση του συστήματος, στοιχείο που έχει αναγραφεί ρητά στην τεχνική προσφορά και έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή. ii) Ότι θα μπορούσε να γίνει η παραμετροποίηση για να επιδειχθεί η σχετική λειτουργικότητα στην Επιτροπή αλλά αυτό θα απαιτούσε 3-4 ώρες για να ολοκληρωθεί η προετοιμασία της υποδομής παρουσίασης και ότι αν γνώριζαν νωρίτερα, ως θα έπρεπε, την ειδική αυτή απαίτηση της Επιτροπής, θα είχε γίνει η απαραίτητη προετοιμασία για να επιδειχθεί ζωντανά, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη λειτουργία γίνεται με παραμετροποίηση του συστήματος κατά την εγκατάσταση του σε κάποιο πελάτη και αναλόγως των τύπων των ψηφιακών υπογραφών που διαθέτει (απομακρυσμένες ή σε 'σκληρό' μέσο αποθήκευσης). Ειδικώς δε, από τη στιγμή που η απαίτηση αυτή δεν είναι σύμφωνη με τον ευρωπαϊκό κανονισμό eIDAS του 2014 (ΕΕ 910/2014), αφού με τη δυνατότητα μαζικής υπογραφής εγγράφων παρέχεται η δυνατότητα σε κάποιον χρήστη να υπογράψει ένα ή περισσότερα ψηφιακά έγγραφα χωρίς καν να τα ανοίξει και να τα αναγνώσει, διαδικασία που θέτει προφανώς σε μεγάλη αμφιβολία την νομική εγκυρότητα της διαδικασίας ένθεσης της ψηφιακής υπογραφής και την πλήρη ακύρωση και απαξίωσή της όπως και τη μη νομικά ισόκυρη ισχύ της σε σχέση με την φυσική υπογραφή, αρχή που πρωτίστως επιβάλλει να ισχύει ο κανονισμός eIDAS (Παράρτημα II,

σημείο 1 «β) τα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής που χρησιμοποιούνται για τη δημιουργία της ηλεκτρονικής υπογραφής μπορούν να προκύψουν στην πράξη μία μόνο φορά»). Αναφέρθηκε ακόμη ότι η παροχή δυνατότητας μαζικής ψηφιακής υπογραφής ηλεκτρονικών εγγράφων, θα ήταν ανάλογη με την παροχή δυνατότητας φυσικής υπογραφής ενός έντυπου καταλόγου που περιλαμβάνει τίτλους φυσικών εγγράφων λ.χ. συμβάσεων, συνημμένα του οποίου θα ήταν τα μη αναγνωσμένα από τον υπογράφοντα έγγραφα, διαδικασία βέβαια που δεν θα είχε νομική ισχύ και θα ήταν δεκτική ανταπόδειξης της βούλησης του υπογράφοντος ότι με πλήρη επίγνωση του περιεχομένου τους, έχει υπογράψει το κάθε έγγραφο. Η Εταιρεία μας, ακριβώς επειδή υπάρχουν αυτά τα θέματα νομικής φύσης ως προς την εγκυρότητα της δυνατότητας μαζικής ψηφιακής υπογραφής εγγράφων και ιδίως αναφορικά με τον ευρωπαϊκό κανονισμό eIDAS (910/2014), ειδικά για έναν φορέα που ανταλλάσσει και θα ανταλλάσσει ολοένα και περισσότερο στο άμεσα προσεχές διάστημα, ψηφιακά υπογεγραμμένα έγγραφα με έναν μεγάλο αριθμό φορέων στην Ευρωπαϊκή Ένωση λόγω της συμμετοχής του σε πλήθος ευρωπαϊκών ερευνητικών προγραμμάτων και μόνο, με πλήρη επίγνωση δήλωσε στην προσφορά της ότι η σχετική δυνατότητα θα παρασχεθεί στο πλαίσιο του έργου, αφού προηγουμένως «Στη φάση παγίωσης απαιτήσεων του συστήματος θα διευκρινιστεί με ακρίβεια η απαίτηση της μαζικής ταυτόχρονης ψηφιακής υπογραφής, και το λογισμικό θα ρυθμιστεί κατάλληλα ώστε να την υποστηρίξει καλύπτοντας τις απαιτήσεις της αναθέτουσας.» iii) Ότι η συγκεκριμένη λειτουργικότητα, παρέχεται σε λειτουργία στο περιβάλλον πρόσφατης εγκατάστασης του συστήματος σε κάποιον άλλον φορέα (και από την οποία προέρχονται και τα στιγμιότυπα που έχουν παρατεθεί στην τεχνική προσφορά για την τεκμηρίωση της απαίτησης), αλλά δεν είναι εφικτό να δοθεί άμεση πρόσβαση για προφανείς λόγους ασφάλειας και εμπιστευτικότητας. iv) Ότι, θα καταβαλλόταν προσπάθεια μέχρι την ολοκλήρωση των 90 λεπτών της παρουσίασης να παραμετροποιηθεί και να επιδειχθεί η σχετική δυνατότητα, ειδάλλως θα έπρεπε να δοθεί, από την Επιτροπή προς την Εταιρεία μας, προθεσμία κάποιων ωρών για να ολοκληρωθεί, δεδομένου ότι αυτό

αναγράφεται στην προσφορά μας για τις απαιτήσεις 17 και 23 (« ... Στη φάση παγίωσης απαιτήσεων του συστήματος θα διευκρινιστεί με ακρίβεια η απαίτηση της μαζικής ταυτόχρονης ψηφιακής υπογραφής, και το λογισμικό θα ρυθμιστεί κατάλληλα..») και αυτό αναφέρει στο πρακτικό της 4-10-2019 η Επιτροπή ότι θα πράξει : οι υποψήφιοι «θα κληθούν να επιβεβαιώσουν με πραγματικά σενάρια χρήσης που θα τους τεθούν, την συμμόρφωση που περιγράφουν...» και όχι βέβαια κάποια άλλη συμμόρφωση που με ασαφή και αμφιλεγόμενο τρόπο προσπάθησε να επιβάλει η Επιτροπή. ν) Ότι θα μπορούσε η Εταιρεία μας να προχωρήσει στην παρουσίαση των υπολοίπων λειτουργιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις των λοιπών εννέα σεναρίων και ότι θα μπορούσε να γίνει η παρουσίαση του πρώτου επίμαχου σεναρίου μετά το πέρας της παρουσίασης των υπολοίπων ή κάποια στιγμή αργότερα ή την επόμενη μέρα. Η Επιτροπή αποδέχτηκε τη σχετική πρόταση για την παρουσίαση κάλυψης των λοιπών σεναρίων και συνεχίστηκε έτσι η παρουσίαση της κάλυψης των επιλεγμένων από την Επιτροπή απαιτήσεων των υπολοίπων σεναρίων, στα οποία δεν παρουσιάστηκε κάποια συγκεκριμένη ουσιώδης διαφοροποίηση από τον τρόπο που τεκμηριώνεται ότι οι αναφερόμενες στα σενάρια απαιτήσεις καλύπτονται στα συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής μας προσφοράς. vi) Ότι φυσικά, με την παρουσίαση και τα επιλεκτικά σενάρια που έθεσε η Επιτροπή δεν καλύπτεται το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων που θέτει η διακήρυξη μέσω των πινάκων συμμόρφωσης και ότι ο καθορισμός των σεναρίων είναι δειγματοληπτικός σε σχέση με την τεκμηρίωση κάλυψης ενδεικτικών και όχι όλων των απαιτήσεων της διακήρυξης, οι οποίες κατά τα προβλεπόμενα έχουν κριθεί ότι καλύπτονται με συγκεκριμένο τρόπο με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς vii) Ότι, μετά από επικοινωνία που είχαν οι παρόντες εκπρόσωποι της Εταιρείας μας στην παρουσίαση, με τους τεχνικούς στα κεντρικά της κατασκευάστριας εταιρείας, μετά το πέρας της παρουσίασης των λοιπών σεναρίων, θα απαιτούνταν 2-3 ώρες ακόμη για να μπορεί να επιδειχθεί η σχετική λειτουργικότητα της μαζικής υπογραφής όπως καθορίζεται στο 1ο σενάριο.». Άρα, και ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί ότι δεν είχε τη δυνατότητα να ολοκληρώσει την παρουσίαση του εντός του εκ της διακήρυξης ήδη

προδιαγραφέντος ανώτατου απαιτούμενου διαστήματος 90 λεπτών και ότι, κατά τους ίδιους τους ισχυρισμούς του, απαιτούνταν ώρες και πρόσθετος χρόνος για να παραμετροποιήσει το σύστημά του για να εκτελεσθεί το πρώτο σενάριο για την κάλυψη των απαιτήσεων 17 και 23 του πίνακα συμμόρφωσης περί μαζικής ψηφιακής υπογραφής και απόδοσης ψηφιακής υπογραφής ταυτόχρονα σε πολλαπλά έγγραφα. Εξάλλου, το περιεχόμενο των προδιαγραφών 17 και 23 που προαναφέρθηκαν αφορούσε «17. *Λειτουργικότητα σχετιζόμενη με τη ροή ψηφιακής υπογραφής εγγράφων: δυνατότητα μαζικής ψηφιακής υπογραφής εγγράφων εντός του συστήματος (χωρίς να χρειάζεται να γίνεται λήψη των αρχείων τοπικά στον υπολογιστή του χρήστη), δυνατότητα παραμετροποίησης του διακομιστή χρονισμού (timestamp server) (πχ χρήση), δυνατότητα επαλήθευσης (verification) έγκυρης υπογραφής, δυνατότητα παραμετροποίησης εμφανιζόμενων στοιχείων στο έγγραφο, πχ θέση, λογότυπο, τοποθεσία, A/A...)*... 23. *Δυνατότητα απόδοσης ψηφιακής υπογραφής σε πολλά έγγραφα ταυτόχρονα*»». Άρα, δεδομένου ότι όπως ο ίδιος συνομολογεί, δεν κατόρθωσε να ανταποκριθεί στη δοκιμασία απόδειξης των ως άνω απαιτήσεων 17 και 23, εν τέλει δεν απέδειξε την πλήρωση τους, με αποτέλεσμα ούτε τυπική πλημμέλεια ούτε απλή ασάφεια να υφίσταται, αλλά εν όλω μη πλήρωση απαίτησης απόδειξης τεχνικής προδιαγραφής και κατ' αποτέλεσμα, δεν είναι εφαρμοστέο το άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού κατά τις παρ. 2-4 αυτού, δεν επιτρέπεται οι διευκρινίσεις και συμπληρώσεις να αποδώσουν ευνοϊκό πλεονέκτημα σε συγκεκριμένο προσφέροντα, αντίθετη δε ερμηνεία θα παραβίαζε εξάλλου και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εν είδει «δεύτερης ευκαιρίας» στον προσφεύγοντα να επιτύχει ορθή και ολοκληρωμένη παρουσίαση, στη θέση της αρχικής που δεν ολοκληρώθηκε επιτυχώς ως προς συγκεκριμένες προδιαγραφές. Περαιτέρω δε, ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί ότι όχι απλώς δεν μπορούσε να ολοκληρώσει την παρουσίαση του, αλλά ότι ο λόγος τούτου αναγόταν στο ότι το εξ αυτού προσφερόμενο σύστημα δεν ήταν ήδη έτοιμο προς πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής 17 και της αντίστοιχης προδιαγραφής 23, διότι όπως ο ίδιος επικαλείται και ανεξαρτήτως και αυτής της βασιμότητας τούτου, το

λογισμικό του «μπορεί να καλύψει τις σχετικές απαιτήσεις με παραμετροποίηση που θα γίνει κατά την εγκατάσταση του συστήματος» και κατ' αποτέλεσμα, με τον τρόπο αυτό απέδειξε ότι όχι μόνο δεν μπορεί να αποδείξει δια παρουσίασης τις ως άνω προδιαγραφές, αλλά το εξ αυτού προσφερόμενο σύστημα δεν τις πληροί, ως τουλάχιστον αυτό είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο της παρουσίασης και σε κάθε περίπτωση συνεπώς, ούτε της υποβολής προσφοράς και τούτο, ενώ η πλήρωση των προδιαγραφών εκ του προσφερόμενου αγαθού ή υπηρεσίας, ελλείπει ειδικότερης πρόβλεψης της διακήρυξης, θα πρέπει ήδη κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, να συντρέχει κατά την υποβολή της προσφοράς και όχι να αποτελεί χαρακτηριστικό που τυχόν θα αποκτηθεί αργότερα. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω εξάλλου, αποδεικνύεται ότι ο λόγος μη ολοκλήρωσης της παρουσίασης και συγκεκριμένα δε, μη απόδειξης δια της παρουσίασης όσων ζητούν οι προδιαγραφές 17 και 23, δεν αναγόταν σε τυχόν περιστασιακή ή συμπτωματική δυσλειτουργία ή γεγονός ανωτέρας βίας, αλλά σε ανάγκη περαιτέρω τροποποιήσεων, άρα σε ελλείψεις, του ίδιου του προσφερόμενου συστήματος. Δια της ανεπαρκούς και μη επιτυχούς δε παρουσίασης, ο προσφεύγων όχι απλά δεν ολοκλήρωσε αυτήν, αλλά δεν κατόρθωσε να αποδείξει την εκ μέρους του πλήρωση των οικείων ως άνω προδιαγραφών 17 και 23 που μάλιστα, συνιστούσαν ουσιώδες στοιχείο του υπό ανάθεση αντικειμένου του επίδικου τμήματος 6. Εξάλλου, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης Πρακτικό, η προσφορά του προσφεύγοντος δεν απερρίφθη διότι απλά κρίθηκε ελλιπής ή μη ικανοποιητική η παρουσίαση του, αλλά διότι ο ίδιος ο προσφεύγων κατά την παρουσίαση ανέφερε ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξει τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι δεν τις πληροί ακόμη («γ) Η εταιρεία στον πρώτο έλεγχο που ζητήθηκε (επίδειξη Μαζικής Υπογραφής, λειτουργικότητα συμβατή με τις απαιτήσεις 17 και 23 του Σχετικό με το Τμήμα 6 του διαγωνισμού Φύλλου Συμμόρφωσης) δεν μπόρεσε να επιδείξει την εν λόγω λειτουργικότητα, αναφέροντας ότι: 1) Η υφιστάμενη υλοποίηση του λογισμικού της δεν υποστηρίζει μαζικές υπογραφές από token λόγω τεχνικής απαίτησης για πολλαπλή εισαγωγή του PIN, η οποία καθιστούσε τη λειτουργία μή πρακτική. 2) Η υφιστάμενη υλοποίηση του λογισμικού της υποστηρίζει μαζικές υπογραφές

μόνο μέσω *cloud signing*, αλλά η επίδειξη ήταν αδύνατη λόγω της έλλειψης τέτοιας δυνατότητας στην ίδια την εταιρεία και στο *demo* περιβάλλον το οποίο χρησιμοποιούσε για την επίδειξη.»), τα παραπάνω δε τα συνομολογεί και ο προσφεύγων δια των σελ. 15-17 της προσφυγής του. Εξάλλου, ο προσφεύγων καίτοι ανεπιφυλάκτως μετείχε στη διαδικασία, εν γνώσει των απαιτήσεων και των προδιαγραφών της, το πρώτον, κατά την παρουσίαση, όπως ο ίδιος στην προσφυγή του τουλάχιστον αναφέρει, επικλήθηκε νομικά κωλύματα σχετικά με την ολοκλήρωση του συστήματος που προσφέρει, κατά τρόπο ώστε αυτό να είναι άμεσα παρουσιάσιμο κατά την κατά τη διακήρυξη προβλεπόμενη παρουσίαση και ενώ γνώριζε ότι όφειλε να παρουσιάσει αυτό επιτυχώς ήδη κατά τη φάση της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Περαιτέρω δε, δια του περί διευκρινίσεων ισχυρισμού του, ο προσφεύγων επί της ουσίας αιτείται να επαναληφθεί η εκ μέρους του παρουσίαση και δη μετά από σημαντικό χρονικό διάστημα μετά τον ορισμό της και την αρχική της συντέλεση, κατά ρητή παράβαση των σαφών κανόνων της διαδικασίας, που ανεπιφύλακτα αποδέχθηκε και ενώ μάλιστα τούτο, θα του απέδιδε σημαντικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, επιτρέποντας του ενδιάμεσως, τυχόν να τροποποιήσει το εξ αυτού προσφερόμενο σύστημα και δη, τις ήδη έτοιμες και ικανές προς άμεση χρήση, λειτουργικότητες, προς τον σκοπό της δια επιτυχούς παρουσίασης, το πρώτον απόδειξης όσων όφειλαν να αποδειχθούν δια της παρουσίασης, ότι συντρέχουν στο εξ αυτού προσφερόμενο λογισμικό και σύστημα. Αδιάφορο είναι το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχθηκε την παρουσίαση πλήρωσης λοιπών απαιτήσεων, καθώς τούτο δεν αναιρεί ότι δεν έλαβε χώρα επιτυχής παρουσίαση για τις αυτοτελώς απαιτούμενες και απαραίτητες για την αποδοχή προσφοράς, προδιαγραφές 17 και 23. Σημειωτέον όμως, ότι όπως και ο ίδιος στη σελ. 7 της προσφυγής του αναφέρει και όπως προκύπτει και από το οικείο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, του παρασχέθηκε επιπλέον χρόνος από τον εξ αρχής και τον κατά τη διακήρυξη καθορισθέντα, προκειμένου να ολοκληρώσει επιτυχώς την παρουσίαση του, πράγμα όμως που δεν έλαβε χώρα. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα σενάρια δοκιμασίας γνωστοποιήθηκαν την ημέρα της παρουσίασης, αφού ουδόλως εμποδιζόταν

προς τούτο η αναθέτουσα αφενός, δεδομένης της έλλειψης οιουδήποτε περί προετοιμασίας ως προς τα σενάρια δοκιμασίας όρου, αφετέρου, λόγω του ότι σε κάθε περίπτωση τηρήθηκε ίση μεταχείριση για όλους τους διαγωνιζόμενους. Εξάλλου, η διακήρυξη έθεσε υποχρέωση της αναθέτουσας να ειδοποιήσει τους μετέχοντες περί της παρουσίασης και όχι περί των σεναρίων δοκιμασίας, πέντε εργάσιμες ημέρες τουλάχιστον πριν την παρουσίαση και ο όρος αυτής τηρήθηκε δια της με ΑΠ5477/18-10-2019 πρόσκλησης περί της παρουσίασης της 29-10-2019, χρόνος που κάλυπτε πέντε πλήρεις εργάσιμες ημέρες και πέντε πλήρεις ημέρες αργιών μεταξύ πρόσκλησης και παρουσίασης και άρα τον χρόνο αυτόν που προέβλεπε η διακήρυξη και ο οποίος σε κάθε περίπτωση επέτρεπε την έγκαιρη και πλήρη προετοιμασία των διαγωνιζομένων για επιτυχή παρουσίαση, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων, όπως και η παρεμβαίνουσα, γνώριζαν εξ αρχής τις απαιτήσεις και προδιαγραφές τις οποίες θα καλούνταν να αποδείξουν δια της παρουσίασης, καθώς αποτελούσαν μέρος του νομίμως δημοσιευθέντος κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων είχε περισσότερο εκ των πραγμάτων χρόνο από την παρεμβαίνουσα για την προετοιμασία του για τα οικεία σενάρια, δεδομένου ότι παρουσίαζε μετά από τον τελευταίο. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβαίνει σε ισχυρισμούς περί του ύψους της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς τούτο ουδεμία έννομη σημασία έχει, η δε τιμή λαμβάνεται υπόψη ως κριτήριο ανάθεσης, πλην όμως μόνο συγκριτικά μεταξύ των αποδεκτών προσφορών, η δε προσφερόμενη τιμή απαράδεκτης προσφοράς ή η σχέση της προς παραδεκτή προσφορά συνιστά στοιχείο όλως αδιάφορο νομικά, σε σχέση με τον αποκλεισμό της απαράδεκτης προσφοράς, αποκλεισμός που εξάλλου έλαβε χώρα δεσμίως από την αναθέτουσα, λόγω παράβασης του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Αναπόδεικτος δε προκύπτει και ο περί μεροληψίας ισχυρισμός του προσφεύγοντος, καθώς εξάλλου ουδόλως προκύπτει ότι η ευχέρεια που δεν παρασχέθηκε στον ίδιο, παρασχέθηκε στην παρεμβαίνουσα, ενώ εξάλλου σε κάθε περίπτωση, η τυχόν μη πλήρωση εκ της τελευταίας των απαιτήσεων της διακήρυξης συνιστά λόγο αποκλεισμού και αυτής και όχι αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος. Επιπλέον, το

γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα παρέχει το σύστημα ήδη στην αναθέτουσα, αποτελούσε γνωστό εξαρχής γεγονός στον προσφεύγοντα, ο οποίος όμως ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία και ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος πλέον, επικαλείται ότι η πρόσκληση παρουσίασης, που του κοινοποιήθηκε 11 ημέρες προ της παρουσίασης, δια της απαίτησης προεγκατάστασης στις συσκευές των οικείων οδηγών του για ψηφιακή υπογραφή, καθώς εξαρχής ο όρος 2.4.3.2 όριζε ότι οι μετέχοντες θα καλούνταν προ πέντε εργασίμων ημερών να αποδείξουν δια παρουσίασης της προδιαγραφές που επικαλούνται ότι πληρούν, μεταξύ των οποίων και οι απαιτήσεις 17 και 23 περί δυνατοτήτων μαζικής ψηφιακής υπογραφής, ενώ εξάλλου, ο ως άνω χρόνος μεταξύ πρόσκλησης και παρουσίασης ήταν επαρκής για την προετοιμασία κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της οικείας προς παρουσίαση πρόσκληση και ενώ ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι παρεμποδίστηκε από γεγονός αναγόμενο στην αναθέτουσα, να προετοιμαστεί εγκαίρως ούτε ότι δεν είχε τη δυνατότητα να προεγκαταστήσει τους οδηγούς του στις συσκευές του εγκαίρως ή ότι εν γένει δεν τους προεγκατάστησε. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αναθέτουσα δεν εντόπισε πρόβλημα στο λογισμικό του ως προς την υποστήριξη μαζικών υπογραφών μέσω cloud signing, αλλά μόνο στο ζήτημα της παρουσίασης, διότι κατά τον όρο 2.4.3.2 ανωτέρω, η επιτυχής παρουσίαση συνιστούσε απαραίτητη προϋπόθεση για την απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών. Εξάλλου, το δοκιμαστικό περιβάλλον που ο ίδιος χρησιμοποιούσε, συνιστούσε ζήτημα και στοιχείο αναγόμενο στην πλήρη σφαίρα ευθύνης του προσφεύγοντος και άρα, ακόμη και αν οφειλόταν σε αυτό η μη παρουσίαση της λειτουργίας μαζικής υπογραφής μέσω cloud signing και πάλι ορθώς απεκλείσθη. Περαιτέρω, ουδόλως αποδείχθηκε η δήλωση της προσφοράς του ότι υφίσταται αυτή η δυνατότητα ούτως ή άλλως, άρα σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων προβάλλει, η αναθέτουσα δεν έκρινε τυχόν αντιφατικά, ότι τη διαθέτει και άρα, το λογισμικό του είναι πλήρες, αλλά δεν μπορεί να την επιδείξει, παρά αντίθετα, η αναθέτουσα έκρινε ότι δεν την απέδειξε και άρα το αν τη διαθέτει ή όχι, σε θεωρητικό επίπεδο είναι άγνωστο

και σε κάθε περίπτωση νομικά αδιάφορο. Εξάλλου, το χωρίο του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που ο προσφεύγων επικαλείται ως συνομολόγηση από την αναθέτουσα περί του ότι διαθέτει τη δυνατότητα μαζικής υπογραφής δια cloud signing, δεν συνιστά σημείο όπου η αναθέτουσα διατυπώνει ίδια κρίση, αλλά παράθεση όσων ο ίδιος κατά την παρουσίαση και προς δικαιολόγηση της μη παρουσίασης και απόδειξης των ως άνω προδιαγραφών, επικαλέσθηκε ενώπιον της και άρα, η διάθεση εκ μέρους του της λειτουργίας αυτής, συνιστά δική του δήλωση και όχι αξιολογική κρίση της αναθέτουσας. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι είχε εκθέσει τις ατέλειες του συστήματος του ή σε κάθε περίπτωση τα στοιχεία που θα τον καθιστούσαν ανέτοιμο για την παρουσίαση ήδη με τα έγγραφα της προσφοράς του, που έγιναν αποδεκτά πριν την παρουσίαση και τούτο, διότι αφενός ουδόλως έως τότε είχε εκδοθεί οιαδήποτε εκτελεστή πράξη αποδοχής του και άρα, η αναθέτουσα ούτως ή άλλως δεν είχε σχηματίσει οριστική κρίση περί της τεχνικής προσφοράς του προ της παρουσίασης, ενώ εξάλλου ουδόλως οι ενδιαμέσες πριν την ολοκλήρωση αξιολόγησης της προσφοράς αυτής, κρίσεις του οργάνου αξιολόγησης από σφάλμα, απροσεξία ή οιονδήποτε λόγο, συνεπάγονται απόρριψη ή αποδοχή της προσφοράς και δη, κατά παράβαση σαφών προδιαγραφών της διακήρυξης, πριν καν την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων αξιολόγησης, όπως εν προκειμένω η παρουσίαση, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η αναθέτουσα είχε δια εκτελεστής πράξης κρίνει ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά του, είχε το δικαίωμα κατ' άρ. 106 αρ. 3 Ν. 4412/2016, να επανέλθει οποτεδήποτε και να την επαναξιολογήσει ή να μεταβάλει την κρίση της επ' αυτής, αναμορφώνοντας το αποτέλεσμα της αξιολόγησης και ακόμη και ακυρώνοντας προηγούμενη εκτελεστή της πράξη και ακόμη και αν δεν προβλεπόταν καν εκ της διακήρυξης δοκιμασία παρουσίασης, είχε το δικαίωμα να επανέλθει ζητώντας του να προβεί σε αυτή ή να ελέγξει, αν τούτο ήταν δυνατό, την προσφορά του αυτεπαγγέλτως και να προβεί σε νέα κρίση και όλα αυτά, σε οιοδήποτε στάδιο και χρόνο έως και την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον είχε τη δυνατότητα να μεταβάλει κρίση εν μέσω του ιδίου σταδίου και προ ολοκλήρωσης αυτού. Τα

ανωτέρω δε ισχύουν πολύ περισσότερο, αφού η διακήρυξη προέβλεπε επί ποινή αποκλεισμού παρουσίαση των συστημάτων, με αποτέλεσμα οι όποιες αναφορές της τεχνικής προσφοράς σε παραμετροποίηση και ρυθμίσεις κατά τη φάση παγίωσης απαιτήσεων να μην είναι δυνατόν να αποτελέσουν μόνες τους βέβαιο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, πριν λάβει χώρα παρουσίαση κατά την οποία θα μπορούσε τυχόν να αποδειχθεί η καταρχήν σχετική δυνατότητα του συστήματος του και η τυχόν απλή ανάγκη πρόσθετων επιμέρους και επουσιωδών τροποποιήσεων για απλή βελτίωση της λειτουργίας. Όμως, κατά την παρουσίαση, ο προσφεύγων κατά τα ανωτέρω, δήλωσε πλήρη αδυναμία επίδειξης πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών. Ομοίως, η δια της προσφοράς του αναφορά περί του ότι η μαζική υπογραφή με χρήση tokens «δεν έχει νόημα, καθώς τα περισσότερα tokens ζητούν την καταχώριση pin σε κάθε συναλλαγή ένθεσης υπογραφής» δεν θα μπορούσε να συνεπάγεται τη βεβαία συναγωγή άνευ ετέρου αδυναμίας του να πληροί τις ως άνω προδιαγραφές, καθώς θα ενδεχόταν ο προσφεύγων να εννοεί ότι τυχόν διαθέτει τη δυνατότητα, αλλά σχολιάζει ότι προτείνει κάποια άλλη λύση επιπλέον τούτου ή, σε κάθε περίπτωση χωρίς έννομη περί της προσφοράς του σημασία, να αμφισβητεί τη σκοπιμότητα του χαρακτηριστικού που πάντως διαθέτει. Οπωσδήποτε όμως, το γεγονός ότι το όργανο αξιολόγησης δεν σχημάτισε βεβαία περί της απόρριψης του κρίση κατά τον έλεγχο των εγγράφων της προσφοράς του, δεν σημαίνει ότι η εν τέλει απόδειξη κατά την παρουσίαση, αδυναμίας του να συμμορφωθεί με τις ως άνω προδιαγραφές, έπρεπε να γίνει αποδεκτή από την αναθέτουσα και να μην αποκλεισθεί η προσφορά του, αντίθετα μάλιστα, δια της διαδικασίας παρουσίασης που πλήρως ακολουθήθηκε και σε συμφωνία με τη διακήρυξη, εξαντλήθηκε κάθε περιθώριο έρευνας περί του αν πληροί ή όχι τις προδιαγραφές, χωρίς την ανάγκη εξαγωγής συμπερασμάτων από την όποια διατύπωση σημείων των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του. Εξάλλου, όπως ήδη προαναφέρθηκε, εν τέλει ο ίδιος δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει μαζική υπογραφή ούτε μέσω cloud signing, όπως ο ίδιος επικαλείτο ότι δυνατό και άρα, ακόμη και αν ο τρόπος αυτός μαζικής υπογραφής που δήλωνε ότι διέθετε κρινόταν τυχόν ως

επαρκής, αν τον αποδείκνυε, δεν τον απέδειξε ούτως ή άλλως και άρα, και προς τούτο, οι οικείοι ισχυρισμοί του προβάλλονται αλυσιτελώς. Ομοίως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι απαιτήσεις που δεν πληρούσε αναφέρονται σε λειτουργικότητα που δεν απαιτεί σοβαρή προσπάθεια να παρασχεθεί ή δεν προβλέπεται από την οικεία νομοθεσία, καθώς απεδέχθη ανεπιφύλακτα το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και άρα και τις οικείες απαιτήσεις και άρα, δεν δύναται πλέον να προβάλει τους οικείους περί της σκοπιμότητας ή νομιμότητας αυτών ισχυρισμούς του, ως έρεισμα μη αποκλεισμού του λόγω μη πλήρωσης των περί αυτών απαιτήσεων. Συνεπεία όλων των ανωτέρω προκύπτει, ότι ο προσφεύγων καίτοι όφειλε κατά σαφή όρο της διακήρυξης να αποδείξει την εκ μέρους του πλήρωση προδιαγραφών δια παρουσίασης ενώπιον της αναθέτουσας, και τούτο επί ποινή αποκλεισμού, δεν κατόρθωσε να εκτελέσει, κατά τον τακτό χρόνο που κλήθηκε προς τούτο και δη με κλήση του σύμφωνη με τους όρους και τους οικείους χρόνους και προθεσμίες που εξαρχής όρισε η διακήρυξη, όχι απλώς επιτυχή, όλως ολοκληρωμένη, σαφή και πλήρη, αλλά ούτε καταρχήν και εν γένει παρουσίαση σχετική με την απόδειξη των προδιαγραφών 17 και 23 και τούτο ενώ του παρασχέθηκε και επιπλέον προς τούτο χρόνος, συνομολογώντας δε ενώπιον της αναθέτουσας, αλλά και δια της προσφυγής του, την οικεία κατά τον τότε κρίσιμο χρόνο, αδυναμία του και άρα, η αναθέτουσα όχι απλώς δύνατο, αλλά όφειλε δεσμίως να τον αποκλείσει άνευ ετέρου, όπως και η ίδια ορθώς έκρινε δια της προσβαλλομένης. Επομένως, το πρώτο σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι εν όλω απορριπτέο.

4. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής, περί μη νόμιμης αποδοχής της παρεμβαίνουσας, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ελλιπώς και αορίστως η παρεμβαίνουσα τεκμηρίωσε τις προδιαγραφές 17 και 23 του οικείου τμήματος και τις σχετικές απαντήσεις του στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του. Κατά τον δε όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο*

Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Οι υποψήφιοι υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσουν και να υποβάλουν τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος Ι της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο. Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης.». Ο δε συνημμένος στη διακήρυξη ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ανέφερε μεταξύ άλλων και όπως ήδη αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, τις ακόλουθες απαιτήσεις «17. Λειτουργικότητα σχετιζόμενη με τη ροή ψηφιακής υπογραφής εγγράφων: δυνατότητα μαζικής ψηφιακής υπογραφής εγγράφων εντός του συστήματος (χωρίς να χρειάζεται να γίνεται λήψη των αρχείων τοπικά στον υπολογιστή του χρήστη), δυνατότητα παραμετροποίησης του διακομιστή χρονισμού (timestamp server) (πχ χρήση), δυνατότητα επαλήθευσης (verification) έγκυρης υπογραφής, δυνατότητα παραμετροποίησης εμφανιζόμενων στοιχείων στο έγγραφο, πχ θέση, λογότυπο, τοποθεσία, A/A...)... 23. Δυνατότητα απόδοσης ψηφιακής υπογραφής σε πολλά έγγραφα ταυτόχρονα», η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε συμπληρωμένο δικό του ΠΙΝΑΚΑ, όπου ανέφερε την πλήρωση των απαιτήσεων αυτών, παρέπεμπε δε προς τεκμηρίωση στο Κεφ. 4.1 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, στη σελ. 39 της οποίας αναφέρεται ότι «Όσον αφορά τη ροή ψηφιακής υπογραφής εγγράφων, το παρέχει: δυνατότητα μαζικής ψηφιακής υπογραφής εγγράφων εντός του συστήματος (χωρίς να χρειάζεται να γίνεται λήψη των αρχείων τοπικά στον υπολογιστή του χρήστη), δυνατότητα παραμετροποίησης του διακομιστή χρονισμού (timestamp server) (πχ χρήση), δυνατότητα επαλήθευσης (verification) έγκυρης υπογραφής, δυνατότητα παραμετροποίησης εμφανιζόμενων στοιχείων στο έγγραφο, πχ θέση, λογότυπο, τοποθεσία, A/A...)», στη δε σελ. 41 του ιδίου ως άνω εγγράφου αναφέρεται «Τέλος, υποστηρίζεται από το σύστημα η δυνατότητα απόδοσης ψηφιακής υπογραφής σε πολλά έγγραφα ταυτόχρονα.». Άρα, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων

προβάλλει ρητά, το παραπάνω έγγραφο τεκμηριώνει πλήρως κάθε ζητούμενο των παραπάνω απαιτήσεων 17 και 23 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ουδεμία δε έννομη σημασία έχει ότι για περισσότερες απαιτήσεις έλαβε χώρα παραπομπή στο ίδιο Κεφ. 4.1 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, όπως και ότι οι αναφορές αυτές που περιγράφονται ανωτέρω, αντιγράφουν τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένου εξάλλου ότι ουδέν ειδικότερο ζητήθηκε με οιαδήποτε τουλάχιστον σαφήνεια και σε κάθε περίπτωση τα παραπάνω τεκμηριώνουν πλήρως τις απαιτήσεις, ενώ ο προσφεύγων ουδόλως επί της ουσίας επικαλείται μη πλήρωση τους από το σύστημα της παρεμβαίνουσας, πολλώ δε μάλλον ενώ όπως και ο ίδιος επικαλείται, πρόκειται για απαιτήσεις που δεν περιλαμβάνουν σοβαρή προσπάθεια και σε κάθε εξάλλου περίπτωση. Εξάλλου, οι οικείοι όροι της διακήρυξης δεν απαιτούσαν και δη επί ποινή αποκλεισμού, κάποια τυχόν ειδική περιγραφή ή ανάλυση τρόπου πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων, αλλά να προκύπτει εκ της προσφοράς των μετεχόντων, ότι αυτές απλώς πληρούντο.

5. Επειδή, κατά την προδιαγραφή 34 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης απαιτείται «Υποστήριξη σχεδιασμού ροών εργασίας μέσω ενσωματωμένου περιβάλλοντος, του ιδίου κατασκευαστή, χωρίς την ανάγκη συγγραφής κώδικα βάσει τυποποιημένων διαγραμμάτων (πρότυπο *Business Process Management BPMN 2.0*).», η δε παρεμβαίνουσα στον δικό του ΠΙΝΑΚΑ δηλώνει πλήρωση της προδιαγραφής και παραπέμπει προς τεκμηρίωση του Κεφ. 4.4 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του. Εκεί, εκτός του ότι επεξηγείται ότι «... το *Workflow Designer*, ένα ενσωματωμένο υποσύστημα Σχεδιασμού Διαδικασιών το οποίο έχει κι αυτό αναπτυχθεί από τη, όπου με διαγραμματικό (*visual*) τρόπο, χωρίς συγγραφή κώδικα, είναι δυνατή η σχεδίαση σεναρίων διαδικασίας (*procedures*) με χρήση *swimlanes*. Σε κάθε σενάριο διαδικασίας ορίζονται οι εξής παράμετροι: Ορισμός βημάτων, παραληπτών / χειριστών, συνθηκών μετάβασης (από βήμα σε βήμα) και προθεσμιών διεκπεραίωσης για κάθε διαδικασία που σχεδιάζεται. Μπορούν να οριστούν όσα βήματα επιθυμεί ο χρήστης, να καθορισθεί ένας ή περισσότεροι παραλήπτες

καθώς και ένα χρονικό όριο εντός του οποίου θα πρέπει να έχει διεκπεραιωθεί. Υποστήριξη σειριακών και παράλληλων βημάτων διαδικασιών και επιστροφής στο προηγούμενο βήμα. Τα παράλληλα βήματα μπορεί να συγκλίνουν σε μεταγενέστερο βήμα ή και να οδηγούν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Υποστήριξη ρόλων χρηστών (ομάδες, σύνδεση με οργανόγραμμα) Κάθε βήμα συνοδεύεται από τα έγγραφα και τις πληροφορίες που είναι απαραίτητα για τη διεκπεραίωσή του, υποστηρίζεται δηλαδή η συγγραφή σχολίων κατά τη δρομολόγηση και κατά τη διεκπεραίωση καθώς και συνημμένα / σχετικά έγγραφα Το υποστηρίζει υποδιαδικασίες, (sub-workflows) οι οποίες χρησιμοποιούνται ως δομικά στοιχεία για τη δημιουργία μιας μεγαλύτερης και πολυπλοκότερης ροής. Η όλη διαδικασία σχεδιασμού μιας ροής (workflow) απλοποιείται, αυτοματοποιείται και γίνεται σε σημαντικά μικρότερο χρόνο.», παρατίθεται και ενδεικτικό διάγραμμα σχεδιασμού ροών. Εξ αυτού και δη σε σχέση με τα συγκεκριμένα σημεία του διαγράμματος που εντοπίζει ο προσφεύγων, προκύπτει ότι πρώτον, με σαφή και διακριτό τρόπο διαχωρίζονται οι παράλληλες από τις εναλλακτικές ροές δια της διάστιξης «completed/denied», δεύτερον, ομοίως με σαφή τρόπο διακρίνονται οι διακριτές μεταξύ τους λωρίδες ώστε η μεταξύ τους ροές μηνυμάτων με εμφανή τρόπο και δια καθέτου κατεύθυνσης της αποτύπωσης αυτών, διαχωρίζονται από την ακολουθιακή ροή εντός της ίδιας λωρίδας, που αποτυπώνεται με οριζόντια κίνηση και τρίτον, με σαφή και παραστατικό τρόπο διακρίνονται τα είδη των ενεργειών (κόκκινο χρώμα για απόφαση «denied») και τα αποτελέσματα των ακολουθιών με κυκλικό σχήμα. Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει ότι «*Η BPMN επιτρέπει την επέκτασή της με νέα σχήματα, τον χρωματισμό των σχημάτων με τρόπο που να μεταδίδει σημασιολογική πληροφορία που ορίζει ο σχεδιαστής καθώς και άλλες επεκτάσεις.*», αναιρώντας ούτως τον ισχυρισμό του περί παράβασης κάποιας τυχόν αυστηρής τυπολογίας του προτύπου, χωρίς όμως συγχρόνως, ουδόλως να προκύπτει ότι οι επεκτάσεις του ενδεικτικού σχεδιαγράμματος της παρεμβαίνουσας αλλοιώνουν τη σημασιολογία της καθορισμένης τυπολογίας των σχημάτων και δομών του προτύπου BPMN ούτε εξάλλου δημιουργείται οιαδήποτε σύγχυση περί της σημασίας των στοιχείων και

της ροής του ενδεικτικού του διαγράμματος, το οποίο δεν προκύπτει ως εκφεύγον από την επιτρεπτή δυνατότητα επεκτάσεως και παραμετροποιήσεων του προτύπου BPMN. Εξάλλου, η διακήρυξη όρισε ως απαίτηση την «Υποστήριξη σχεδιασμού ροών εργασίας μέσω ενσωματωμένου περιβάλλοντος, του ιδίου κατασκευαστή χωρίς την ανάγκη συγγραφής κώδικα βάσει τυποποιημένων διαγραμμάτων (πρότυπο *Business Process Management BPMN 2.0*)», ήτοι τη δυνατότητα του προσφερόμενου συστήματος να επιτρέπει τον σχεδιασμό ροών εργασίας βάσει τυπολογίας διαγραμμάτων σύμφωνη με το ως άνω πρότυπο και όχι την αυτούσια ενσωμάτωση του προτύπου αυτού στο προσφερόμενο σύστημα και την ίδια λειτουργικότητα του προς σχεδιασμό ροών, πολλώ δε μάλλον ενώ κατά τα ανωτέρω το ίδιο το πρότυπο BPMN, ήτοι η προτυποποιημένη τυπολογία που αυτό εκφράζει δεν συνιστά ένα απαραίκλιτο πλαίσιο αυστηρών τυπολογικών κανόνων, αλλά μια φιλοσοφία απόδοσης βάσει γενικών αρχών συγκεκριμένης σημασιολογίας σε μορφές τύπων, η οποία επιτρέπει κατά τα παραπάνω, επεκτάσεις, τροποποιήσεις και νέες εκδοχές και δημιουργικές παρεμβάσεις για την κατά τον κάθε σχεδιαστή αναλόγου συστήματος που κινείται με βάση αυτό το πρότυπο, επιλογή τρόπου συσχέτισης τυπολογίας και σημασιολογίας αυτής. Άρα, το σύνολο των οικείων ισχυρισμών περί της προδιαγραφής 34, ως και το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας τυγχάνουν απορριπτέοι.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 930,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 930,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-12-2019 και εκδόθηκε στις 23-12-2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ